16 6/86

I'm green
>30% Biobased
Verified by ASTM D6866
CoLibrì
COVER SYSTEM ©
Made in Italy
К № 172

George Vernadsky

1921

The person charging this material is responsible for its return to the library from which it was withdrawn on or before the **Latest Date** stamped below.

Theft, mutilation, and underlining of books are reasons for disciplinary action and may result in dismissal from the University.

To renew call Telephone Center, 333-8400

UNIVERSITY OF ILLINOIS LIBRARY AT URBANA-CHAMPAIGN

JUL 17 1982

JUN 25 1992

DUE 3/19/95

MAR 27 1995

L161—O-1096

LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF ILLINOIS
AT URBANA-CHAMPAIGN

GEORGE VERNADSKY
COLLECTION OF
RUSSIAN HISTORY

340

N419p

v.3

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

К. А. НЕВОЛИНА.

Printed in Soviet Union

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

СОЧИНЕНІЙ

К. А. НЕВОЛИНА.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

№ 1313

ИСТОРІЯ

РОССІЙСКИХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. ВВЕДЕНІЕ И КНИГА ПЕРВАЯ О СОЮЗАХЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1853.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи было представлено въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Санктпетербургъ. 4 Мая 1857 года.

Цензоръ *В. Бекетовъ*.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЭДУАРДА ПРАЦА.

340
N419p
v.3

ПРЕДИСЛОВІЕ

КЪ ПЕРВОМУ ИЗДАНІЮ ИСТОРІИ РОССІЙСКИХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ.

Цѣль, объемъ и метода издаваемаго сочиненія такъ подробно объяснены въ самомъ Введеніи къ нему, что безполезно было бы еще распространяться объ этомъ.

Одинъ отдѣлъ этого сочиненія былъ писанъ лѣтъ за шестнадцать передъ симъ; но большею частію оно писано было съ 1843 года. Печатаніе было начато въ Іюнѣ 1848, и послѣ того, вмѣстѣ съ окончательною обработкою, продолжалось непрерывно.

Впрочемъ, предметъ сочиненія такъ обширенъ и такъ мало до сихъ поръ былъ разработываемъ во всей общности его частей, что еще долго любители историческаго законовѣдѣнія будутъ испытывать надъ нимъ свои силы, тѣмъ болѣе, что онъ и не можетъ быть совершенно изслѣдованъ отдѣльно отъ другихъ частей Исторіи Законодательства, къ которымъ онъ прикасается и въ которыя переходитъ.

К. Н.

С. Петербургъ,
26-го Февраля 1851 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стран.

Введеніе . . . . . 1.
Значеніе словъ: гражданскіе законы . . . . . —
Понятіе исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ . . . 7.
Раздѣленіе исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ на части по предметамъ . . . . . 9.
Раздѣленіе исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ на части по времени . . . . . 10.
Порядокъ изложенія исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ . . . . . 15.
Источники для составленія исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ . . . . . 17.
Пособія къ изученію исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ . . . . . 18.
Обзоръ трудовъ, совершенныхъ для разработки исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ . . . . . 20.
I. Разработка исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ составителями дѣловыхъ бумагъ . . . . . —
II. Разработка исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ въ сочиненіяхъ . . . . . 21.
1. Изданіе памятниковъ законодательства . . . . 22.
2. Объясненіе памятниковъ законодательства . . . 26.
3. Изслѣдованія объ отдѣльныхъ предметахъ законодательства . . . . . 28.
4. Сочиненія объ исторіи цѣлыхъ частей и періодовъ Русскаго законодательства . . . . . 29.
III. Разработка исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ преподавателями посредствомъ уроковъ . . . . . 32.
Литература исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ . . . . 37.
I Собранія законовъ и актовъ юридическихъ, относящіяся ко всему законодательству . . . . . 39.

стран.

II. Историческія и догматическія изложенія всего законодательства, или обширныхъ частей его, и особенно законовъ гражданскихъ . . . . . 40.
III. Историческія и догматическія сочиненія объ отдѣльныхъ предметахъ гражданскаго законодательства . . 42.
Книга I. О союзахъ семейственныхъ . . . . . 45.
Введеніе. Обзоръ внѣшней исторіи законовъ о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ . . . . . —
Раздѣлъ I. О союзѣ брачномъ . . . . . 54.
Введеніе. Обзоръ внѣшней исторіи законовъ о бракѣ . . . . —
Глава I. О правахъ и обязанностяхъ, отъ супружества возникающихъ . . . . . 56.
Отдѣленіе I. О личныхъ правахъ и обязанностяхъ супруговъ . —
Подсудность и источники законодательства . . . . . —
Законодательство Грекоримское . . . . . 58.
Законодательство Русское . . . . . 60.
I Права супруговъ по отношенію къ внѣшнему положенію въ гражданскомъ обществѣ . . . . . —
Источникъ Русскихъ законовъ о правахъ этого рода . . . —
1. Сообщеніе правъ состоянія отъ одного супруга другому . . . . . —
2. Установленіе общаго мѣста жительства для супруговъ посредствомъ брака. . . . . 72.
3. Установленіе общей подсудности для супруговъ посредствомъ брака. . . . . 74.
II. Права и обязанности супруговъ въ отношеніяхъ между собою и къ постороннимъ лицамъ . . . . . 75.
Вообще. . . . . —
Въ частности:
1. Власть мужа надъ женою. . . . . —
2. Право и обязанность мужа защищать свою жену. 84.
Отдѣленіе II. О правахъ и обязанностяхъ супруговъ по имуществамъ . . . . . —
Подсудность и источникъ законодательства . . . . . —
Законодательство Грекоримское . . . . . 87.
Законодательство Русское . . . . . 92.
I. Общее правило. . . . . —
II. Примѣненія общаго правила къ особеннымъ отношеніямъ . . . . . 93.
1. Право каждаго супруга распоряжаться своимъ имуществомъ . . . . . —
2. Право одного супруга распоряжаться имуществомъ другаго . . . . . 95.
3. Право супруговъ перекрѣплять взаимно другъ другу имѣніе . . . . . 96.

СТРАН.

4. Право супруговъ вступать въ обязательства другъ съ другомъ. . . . . 98.
5. Отвѣтственность одного супруга за долги другаго . . . . . 99.

III. Исключенія изъ правила о раздѣльности имуществъ супруговъ . . . . . 105.
1. Общій обзоръ сихъ исключеній. . . . . —
2. Въ частности, о приданомъ . . . . . 109.
А. Законодательство до Петра Великаго . . . . . —
а. Кто давалъ приданое? . . . . . —
б. Что давалось въ приданое? . . . . . 111.
в Актъ, посредствомъ котораго совершалось назначеніе приданаго . . . . . 114.
г. Какъ пріобрѣталось приданое? . . . . . —
д. Право мужа и жены на приданое во время брака . . . . . 116.
е. Судьба приданаго по прекращеніи брака . . . 117.
Б. Законодательство о приданомъ со времени Петра Великаго . . . . . 120.
Новый взглядъ на приданое . . . . . —
Измѣненія въ частностяхъ . . . . . 122.
Глава II. Объ установленіи и прекращеніи брака у Славянъ Россійскихъ и Руссовъ до принятія ими Христіанства . . . 127.
I. Установленіе брачнаго союза . . . . . —
1. У полянъ . . . . . 128.
2. У другихъ Славянъ Россійскихъ . . . . . 133.
3. У Руссовъ, и особенно княжескаго рода . . . 134.
Общее замѣчаніе . . . . . 135.
II. Прекращеніе брачнаго союза . . . . . 136.
Глава III. Объ установленіи и прекращеніи брака лицъ Православнаго исповѣданія . . . . . 137.
Источники законодательства . . . . . —
Порядокъ изложенія . . . . . 142.
Отдѣленіе I. О бракѣ лицъ Православнаго исповѣданія между собою . . . . . —
I. Установленіе брачнаго союза . . . . . —
Порядокъ изложенія . . . . . —
1. Условія вступленія въ бракъ. . . . . —
А. Право гражданства . . . . . —
Б. Свободное произволеніе . . . . . 143.
По Грекоримскимъ законамъ . . . . . —
По Русскимъ законамъ . . . . . 144.
В. Согласіе лицъ, имѣющихъ власть надъ тѣми, которыя вступаютъ въ бракъ . . . . . 148.

СТРАН.

По Грекоримскимъ законамъ . . . . . 148.
По Русскимъ законамъ . . . . . 149.
а. Дозволеніе родителей . . . . . 150.
б. Дозволеніе опекуновъ и попечителей . . . 151.
в. Дозволеніе начальства по службѣ . . . . . 152.
α. Для лицъ, состоящихъ въ службѣ военной . —
β. Для лицъ, состоящихъ въ службѣ гражданской . . . . . 154.
г. Дозволеніе городскаго и сельскаго начальства —
д. Дозволеніе господъ . . . . . 158.
е. Дозволеніе удѣльнаго вѣдомства . . . . . 161.
Г. Опредѣленный возрастъ . . . . . —
По Грекоримскимъ законамъ . . . . . —
По Русскимъ законамъ . . . . . 162.
а Наименьшій возрастъ, нужный для вступленія въ бракъ . . . . . —
α. Для лицъ всѣхъ состояній . . . . . —
β. Для лицъ нѣкоторыхъ состояній . . . . 164.
б. Наибольшій возрастъ . . . . . 165.
в. Извѣстное отношеніе лѣтъ жениха и невѣсты . 166.
Д. Способность къ супружескому сожитію . . . . —
Е Отсутствіе извѣстныхъ отношеній, съ которыми было бы несовмѣстно вступленіе въ бракъ . . . 167.
По Грекоримскимъ законамъ . . . . . —
По Русскимъ законамъ . . . . . 170.
Ж. Условія для заключенія брака между опредѣленными лицами . . . . . 176.
а. Отсутствіе извѣстныхъ степеней родства . . . —
α. По законамъ Грекоримскимъ . . . . . —
аа. Родство кровное . . . . . —
бб. Родство разнородное, или свойство . . 180.
αα. Свойство въ собственномъ смыслѣ (affinitas) . . . . . —
ааа. Свойство двухродное . . . . . 183.
ααα. Между однимъ супругомъ и кровными родственниками другаго —
βββ. Между кровными родственниками одного супруга и кровными родственниками другаго супруга. 184.
ббб Свойство трехродное . . . . . 187.
ββ. Отношеніе подобное свойству (quasi affinitas) . . . . . 188.
вв. Родство по усыновленію . . . . . 189.
гг. Родство духовное или родство по воспріятію отъ Св. Крещенія . . . . . 191.

СТРАН.

β. По Русскимъ законамъ . . . . . 192.
б. Отсутствіе нѣкоторыхъ другихъ отношеній между лицами . . . . . 200.
По Грекоримскимъ законамъ . . . . . —
По Русскимъ законамъ . . . . . 202.
2. Порядокъ совершенія брака . . . . . 204.
А По Грекоримскимъ законамъ . . . . . —
а. Гражданское обрученіе . . . . . 205.
б. Церковное обрученіе . . . . . 206.
в. Заключеніе брака . . . . . 207.
Общія замѣчанія . . . . . 208.
Б. По Русскимъ законамъ . . . . . 209.
а. Мѣры для приведенія въ извѣстность того, соединяютъ ли въ себѣ лица, желающія вступить въ бракъ, необходимыя къ тому условія . . . 210.
α. Точное означеніе священника, который долженъ вѣнчать бракъ, соединенное въ древнія времена съ выдачею вѣнечной памяти . —
β. Оглашеніе . . . . . 212.
γ. Обыскъ . . . . . 214.
б Совершеніе брака . . . . . 216.
Вообще . . . . . —
Въ частности. . . . . 218.
α Обрученіе . . . . . —
β. Вѣнчаніе. . . . . 220.
в. Мѣра для удостовѣренія совершившагося дѣйствительно заключенія брака — записка въ метрическую книгу . . . . . 221.
3. Послѣдствія незаконныхъ браковъ . . . . . 222.
А. Подсудность дѣлъ о незаконныхъ бракахъ . . . —
а. Право суда по дѣламъ брачнымъ, принадлежащее духовной власти вообще . . . . . —
б. Право епархіальныхъ архіереевъ судить дѣла брачныя . . . . . 229.
Б Существо послѣдствій незаконнаго брака. . . . —
Вообще. . . . . —
Въ частности:
По Грекоримскимъ законамъ . . . . . 230.
По Русскимъ законамъ . . . . . 232.
В. Срокъ давности по дѣламъ о незаконныхъ бракахъ . . . . . 240.
II. Прекращеніе брачнаго союза . . . . . 241.
1. По Грекоримскимъ законамъ . . . . . —
2. По Русскимъ законамъ. . . . . 246.

СТРАН.

А. Періодъ до Петра Великаго . . . . . 246.
Б Періодъ со времени Петра Великаго . . . . . 252.
а. Власть, которой принадлежитъ право разрѣшать разводъ супругамъ . . . . . 253.
б. Причины, по которымъ дозволяется просить развода. . . . . 254.
α. Расторженіе брака въ случаѣ осужденія одного изъ супруговъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія . . . . . 256.
β. Расторженіе брака въ случаѣ прелюбодѣянія и неспособности къ брачному сожитію одного изъ супруговъ . . . . . 260.
γ. Расторженіе брака по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ . . . . . 261.
δ. Расторженіе брака въ случаѣ намѣренія супруговъ вступить въ монашеское званіе . . 264.
Прибавленіе. О бракахъ раскольниковъ. . . 265.

Отдѣленіе II. О бракахъ лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами другихъ Христіанскихъ исповѣданій . . . . . 266.
I. Установленіе брака . . . . . —
1. Основныя правила . . . . . —
2. Частныя подробнѣйшія правила . . . . . 271.
3. Мѣстныя изъятія изъ общихъ правилъ . . . 273.
а. Для возвращенныхъ отъ Польши губерній . . —
б. Для Финлядіи . . . . . 275.
в. Для Остзейскихъ губерній . . . . . 276.
II. Прекращеніе брака. . . . . 277.
1. Общее правило . . . . . —
2. Исключеніе. . . . . 278.

Отдѣленіе III. О бракахъ лицъ Православнаго исповѣданія съ нехристіанами . . . . . 279.
I. Коренные законы Церкви Христіанской . . . . . —
II. Законы Русской Церкви въ частности. . . . . 280.

Глава IV. Объ установленіи и прекращеніи брака лицъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій . . . . . 284.
Предметы разсмотрѣнія . . . . . —

Отдѣленіе I. О бракѣ лицъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій, когда оба лица принадлежатъ къ одному и тому же исповѣданію . . . . . —
I. Установленіе брачнаго союза . . . . . —
1. Условія брака . . . . . 286.
а. Свобода вступленія въ бракъ . . . . . —
б. Согласіе лицъ начальствующихъ . . . . . —
в. Возрастъ . . . . . 287.

СТРАН.

г. Отсутствіе брака . . . . . 288.
д. Отсутствіе извѣстныхъ степеней родства . . —
2. Порядокъ совершенія брака . . . . . —
Послѣдствія незаконныхъ браковъ. . . . . 289.
II. Прекращеніе брака . . . . . —
Отдѣленіе II. О бракахъ лицъ одного иностраннаго Христіанскаго исповѣданія съ лицами другихъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій . . . . . 290.
I. Установленіе брака . . . . . —
II. Прекращеніе брака . . . . . 291.
Отдѣленіе III. О бракахъ лицъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій съ лицами, не принадлежащими къ Христіанству. 292.
Глава V. О бракахъ лицъ нехристіанскаго исповѣданія между собою . . . . . 293.
I. Установленіе брака . . . . . 294.
II. Прекращеніе брака . . . . . 296.
Глава VI. О доказательствахъ брачнаго союза . . . . . 299.
I. Доказательства брачнаго союза между лицами Православнаго исповѣданія . . . . . —
II. Доказательства брачнаго союза между лицами, не принадлежащими къ Православному исповѣданію . 302.
Раздѣлъ II. О союзѣ родителей и дѣтей . . . . . 303.
Введеніе: Виды союза родителей и дѣтей; подсудность; внѣшняя исторія . . . . . —
Глава I. О союзѣ родителей и законныхъ дѣтей . . . . . 305.
Отдѣленіе I. Объ установленіи союза между родителями и законными дѣтьми . . . . . —
Законодательство Грекоримское . . . . . —
Законодательство Русское . . . . . 306.
I. До Петра Великаго . . . . . —
II. Со времени Петра Великаго . . . . . 307.
Отдѣленіе II. О правахъ и обязанностяхъ, возникающихъ изъ союза между родителями и законными дѣтьми . . . . . 311.
I. О правахъ и обязанностяхъ личныхъ . . . . . —
1. Законы до принятія Русскими Христіанства . . —
2. Законодательство со времени принятія Русскими Христіанства до Петра Великаго . . . . . 313.
Взглядъ на законодательство Грекоримское . . . . —
Законодательство Русское 314
3. Законодательство со времени Петра Великаго . 321.
а. Общій взглядъ на законодательство этого періода. —
б. Существо власти родительской . . . . . —
в. Средства власти родительской . . . . . 323.
г. Ограниченія власти родительской . . . . . 329.

стран.

II. О правахъ и обязанностяхъ по имуществамъ . . . 331.
1. Законодательство до Петра Великаго . . . . —
Взглядъ на законодательство Грекоримское . . . . 332.
Законодательство Русское . . . . . 337.
а Положеніе родителей по отношенію къ своему имуществу . . . . . —
б. Положеніе дѣтей по отношенію къ своему имуществу . . . . . 344.
α Положеніе неотдѣленныхъ дѣтей по имуществамъ ихъ въ отношеніи къ отцу . . . . 345.
β. Положеніе отдѣленныхъ дѣтей по имуществамъ ихъ въ отношеніи къ отцу . . . . 348.
γ Положеніе дѣтей по имуществамъ ихъ въ отношеніи къ матери . . . . . 349.
в. Тяжбы между родителями и дѣтьми объ имуществахъ . . . . . 351.
2 Законодательство со времени Петра Великаго . 352.
а. Отношеніе родителей къ собственному своему имуществу . . . . . —
б. Отношеніе дѣтей къ своему имуществу . . . 353.
в. Тяжбы объ имуществахъ между родителями и дѣтьми 357
Отдѣленіе III. О прекращеніи союза между родителями и законными дѣтьми . . . . . 358.
Законодательство Грекоримское . . . . . —
Законодательство Русское . . . . . —
Отдѣленіе IV. Объ актахъ союза родителей и законныхъ дѣтей. 360.
Глава II О союзѣ родителей и незаконныхъ дѣтей . . . . . 362.
I. Кто признаются незаконными дѣтьми? . . . . . —
II. Существо правъ въ союзѣ родителей и незаконныхъ дѣтей . . . . . 363.
1. Общее правило . . . . . —
2. Исключенія . . . . . 373.
Глава III. Объ усыновленіи . . . . . 376.
I. Законодательство до Петра Великаго . . . . . —
II. Законодательство со времени Петра Великаго . . . 378.
1 Объ усыновленіи дворянами. . . . . 379.
2. Объ усыновленіи лицами недворянскаго состоянія Русскими подданными. . . . . 381.
а. Общія правила . . . . . —
б Особенныя правила объ усыновленіи: . . . 382.
α Купцами . . . . . —
β. Прочими лицами . . . . . 384.
3. Объ усыновленіи иностранцами . . . . . 385.

стран.

Раздѣлъ III. О союзѣ родственномъ . . . . . 386.
I Понятіе союза родственнаго . . . . . —
II. Права и обязанности союза родственнаго . . . . 389.
III. Акты союза родственнаго . . . . . 390.
Раздѣлъ IV. Объ опекѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейственномъ. . . . . 391.
Виды опеки и попечительства въ порядкѣ семейственномъ по Русскимъ законамъ . . . . . —
Глава I Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними 392.
I. Законодательство до Петра Великаго . . . . . —
Подсудность и источники законодательства . . . . —
Взглядъ на законодательство Грекоримское . . . . 393.
Законодательство Русское . . . . . 395.
1. Условія опеки. . . . . 397.
2. Порядокъ назначенія опекуновъ . . . . . 399.
3. Лица, назначавшіяся въ опекуны . . . . . 401.
4. Права и обязанности опекуновъ . . . . . 402.
II. Законодательство со времени Петра Великаго до Екатерины II. . . . . 404.
Отношеніе законодательства этого періода къ предыдущему и послѣдующему . . . . . —
1. Законодательство Петра Великаго . . . . . —
2. Законодательство преемниковъ Петра Великаго до Екатерины II . . . . . 407.
III. Законодательство со времени Екатерины II . . . . 409.
Общій взглядъ . . . . . —
1. Правила объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними, изложенныя въ Учрежденіи о губерніяхъ 1775 года . . . . . 410.
2. Правила объ опекѣ, изданныя послѣ Учрежденія о губерніяхъ 1775 года . . . . . 417.
А. Дополненія правилъ объ опекѣ, изложенныхъ въ Учрежденіи о губерніяхъ 1775 года по отношенію къ лицамъ дворянскаго и городскаго состоянія . —
Вообще . . . . . —
Въ частности:
а. О возрастѣ несовершеннолѣтія и объ актахъ возраста . . . . . 419.
б. О мѣстахъ, завѣдывающихъ дѣлами опеки, и подчиненности этихъ мѣстъ . . . 424.
в. Объ установленіи опеки . . . . . 426.
г. О правахъ опекуна, относящихся непосредственно къ лицу малолѣтнаго . . . . 427.

СТРАН.

д. О правахъ опекуна по отношенію къ имуществу малолѣтнаго . . . . . 427.
е. О попечительствѣ . . . . . 431.
Б. Правила объ опекѣ надъ лицами другихъ сословій, кромѣ дворянскаго и городскаго, и надъ дѣтьми разныхъ разрядовъ людей въ государствѣ . . . 432.
Глава II. Объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими . . . 436.
Глава III. Объ опекѣ и попечительствѣ надъ глухонѣмыми и нѣмыми . . . . . 443.

ВВЕДЕНІЕ.

§ 1.

Значеніе словъ: гражданскіе законы.

Съ начала текущаго столѣтія до тридцатыхъ годовъ его, названіе гражданскихъ законовъ у нашихъ законовѣдцевъ обыкновенно принималось въ обширнѣйшемъ смыслѣ и означало, если не весь кругъ законовъ, дѣйствующихъ въ государствѣ, то по крайней мѣрѣ наибольшую часть ихъ, именно, всѣ вообще законы, которые занимаются опредѣленіемъ правъ и обязанностей, существующихъ въ государствѣ какъ въ отношеніяхъ отдѣльныхъ лицъ другъ къ другу, такъ и въ отношеніяхъ между отдѣльными лицами и цѣлымъ государствомъ. Иногда при этомъ, часть законодательства, которою опредѣляются и ограждаются отъ обидъ права и обязанности, принадлежащія частнымъ лицамъ въ отношеніи ихъ другъ къ другу, называли преимущественно гражданскимъ правомъ; но во всякомъ случаѣ для большей опредѣлительности находили нужнымъ точнѣе называть ее частнымъ гражданскимъ правомъ [1]. Такое словоупо-

[1] Объяснимъ сказанное выпискою изъ сочиненій нашихъ законовѣдцевъ. — По *Герлачу* «взаимныя отношенія частныхъ людей, опредѣляемыя постижимостію всеобщаго начала права, суть предметы частнаго права естественнаго; взаимныя отношенія частныхъ людей, опредѣляемыя положительными законами, суть предметы права частнаго гражданскаго». См. Краткое руководство къ систематическому познанію гражданскаго частнаго права Россіи, *Герлача*. Ч. 1. Спб., 1810. in-8. стр. 95, § 80 и 81. Почти то же самое повторяется во 2-й части. Спб., 1810. in-8. стр. 9, § 5 и 6. — *Кукольникъ* говоритъ: «Человѣческіе законы, по различной ихъ цѣли и законодательной власти, бываютъ различны. Но главнѣйшіе изъ оныхъ суть гражданскіе законы, коихъ цѣль есть безопасность и благосостояніе гражданскаго общества, равно какъ и частныхъ членовъ онаго. Гражданскіе за-

требленіе вело свое начало отъ Римлянъ, было раскрыто въ сочиненіяхъ *Гроція* и *Пуффендорфа* и Германскихъ писателей, имъ послѣдовавшихъ въ ученіи о законахъ, а въ нашемъ отечествѣ распространено сословіемъ законовѣдцевъ, получившихъ свое образованіе въ Австрійскихъ училищахъ и въ первыхъ годахъ царствова-

коны, иные опредѣляютъ отношеніе между верховною властію и подданными, также постановленія въ разсужденіи образа правленія государства и нужныхъ средствъ къ благоуспѣшному достиженію общественной цѣли, иные опредѣляютъ взаимныя отношенія гражданъ между собою по ихъ лицамъ и имуществамъ. Совокупность первыхъ составляетъ государственное публичное, сихъ же послѣднихъ — частное гражданское право. См. Начальныя основанія Россійскаго частнаго гражданскаго права, *Кукольника*. Спб., 1813. in-8. стр. 2, § 3 и стр. 4, 5, § 8. Во второмъ изданіи этого же сочиненія, вышедшемъ подъ заглавіемъ: Россійское частное гражданское право. Ч. I. Спб., 1815 in-8. стр. 6—9, § 8—12, *Кукольникъ*, сказавши, что верховная власть имѣетъ неоспоримое право «опредѣлять по своему усмотрѣнію средства, приличныя цѣли государства, отношеніе гражданъ къ верховной власти, образъ правленія, отношеніе между гражданами по ихъ лицу и имуществу, и сему подобное», потомъ продолжаетъ: «опредѣленія сего рода, дѣлаемыя государственною верховною властію и объявляемыя гражданамъ, чтобы соображали съ оными свои дѣянія относительно къ достиженію цѣли государства, вообще называются государственными законами». Между ними *Кукольникъ* различаетъ: 1) публичные общіе государственные или коренные законы; 2) частные гражданскіе законы; 3) наказательные или уголовные законы; 4) полицейскіе законы. — Подобно *Герлаичу* и *Кукольнику*, *Вельяминовъ-Зерновъ* сдѣланное имъ начертаніе Русскихъ законовъ о правахъ и обязанносхтяхъ между частными лицами называетъ Начертаніемъ Россійскаго частнаго гражданскаго права (1-е изд. Ч. I. Спб., 1814; Ч. II. Спб., 1815. in-8; 2-е изд. Спб. Ч. I. 1821, Ч. II. 1823. in-8.) — *Лодій* разумѣетъ подъ гражданскимъ закономъ «волю верховнаго правителя государства, достаточно объявленную», и раздѣляетъ гражданскіе законы на публичные и частные, «поколику предметомъ оныхъ будутъ или публичныя, или частныя дѣла, т. е. относящіяся или къ общему благу государства, или къ частному благу гражданъ. Публичные законы называются также, по словамъ *Лодія*, «политическими законами, а частные въ пространномъ смыслѣ гражданскими. Сіи послѣдніе подраздѣляются на законы, называемые въ тѣсномъ смыслѣ гражданскими, коими опредѣляются права на вещи, обладанія и способъ располагать оными, и на законы уголовные, коими опредѣляются наказанія для преступниковъ, какъ нарушителей сихъ правъ. См. Теорія общихъ правъ, *Лодія*. Спб., 1828. in-8. стр. 69, 71, 72, § 76, 81. — По изъясненію *Дегая* «понятіе о правомѣрномъ гражданскомъ состояніи людей объемлетъ три основныя начала: постановленія гражданскія, опредѣляющія права и обязанности членовъ общества, уголовные законы и обряды дѣлопроизводства. Гражданскіе законы имѣютъ двѣ главныя отрасли: они опредѣляютъ или отношенія гражданъ между собою, или отношенія гражданъ къ правительству. Первые составляютъ частное, послѣдніе общее гражданское право. См. Пособія и правила изученія Россійскихъ законовъ, *Дегая*. Москва. 1831. стр. 58—60, § 49 и 52.

нія Императора Александра поступившихъ въ Русскую службу по учебной части [2].

Тогда какъ въ законовѣдѣніи нашемъ гражданскіе законы имѣли столь обширный смыслъ, въ законодательствѣ господствовало другое значеніе, по которому предметомъ ихъ поставлялись одни права и обязанности, существующія въ отношеніяхъ частныхъ лицъ другъ къ другу [3]. Это ограниченное значеніе произошло отъ писа-

[2] Положительное законодательство извѣстнаго государства Римляне вообще называли гражданскимъ правомъ (jus civile) этого государства и раздѣляли его на право публичное (jus publicum) и право частное (jus privatum). Въ Наставленіяхъ Юстиніана (§ 1. J. I. 2) содержатся слѣдующія слова, заимствованныя изъ Наставленій *Гая:* quod quisque populus ipse sibi jus constituit, id ipsius civitatis proprium est, vocaturque jus civile, quasi jus proprium ipsius civitatis». Ср. L. 9. D. I, 1. О раздѣленіи этого права на публичное и частное тамъ же (§ 4. J. I, 1) повторяется сказанное *Ульпіаномъ* примѣнительно къ Римскому законодательству: «Hujus studii duæ sunt positiones: publicum et privatum. Publicum jus est, quod ad statum rei Romanæ spectat; privatum, quod ad singulorum utilitatem pertinet». Ср. L. 1. § 2. D. I, 1. — *Гроцій* (De jure belli et pacis lib. I. cap. 1, § 14) говоритъ: «Est ergo hoc» (т. е. jus humanum) «vel civile, vel latius patens, vel arctius. Civile est, quod a potestate civili proficiscitur... Jus arctius patens et ab ipsa potestate civili non veniens, quanquam ei subditum, varium est, præcepta patria, dominica et si qua sunt similia in se continens. Latius autem patens est jus Gentium, id est, quod Gentium omnium aut multarum voluntate vim obligandi accepit. — У *Пуффендорфа* (De jure naturæ et gentium lib. VII. cap. 1, § 1) читаемъ: «Lex igitur civilis dicitur vel respectu auctoritatis, vel respectu originis. Priori sensu civiles leges vocari possunt omnes leges, juxta quas in foro civili jus dicitur, ex quacunque demum origine promanent.... Ast lex civilis respectu originis est, quæ unice a voluntate summæ potestatis civilis profecta est ac circa illa versatur, quæ per jus naturale ac divinum indifferentia sunt relicta, ad peculiarem tamen civitatis utilitatem faciunt». — Выписки изъ сочиненій *Терлаича, Кукольника, Лодія,* — законовѣдцевъ, образовавшихся въ Австріи и потомъ преподававшихъ законы въ Россіи, см. въ предыд. прим.

[3] Въ Наказѣ Императрицы Екатерины II Генералъ-Прокурору и Маршалу при Коммиссіи о составленіи проэкта новаго уложенія, 1767 Іюля 30 (Собр. Зак. № 12950) п. 10. говорится: «Разсужденіе о взаимности всѣхъ гражданъ между собою составляетъ право гражданское, которое сохраняетъ и въ безопасность приводитъ собственность всякаго гражданина». Хотя въ Начертаніи о приведеніи къ окончанію Коммиссіи проэкта новаго уложенія 1768 Апр. 30 (Собр. Зак. № 13095), вмѣсто гражданскаго права употребляется названіе: право особенное, которое противополагается праву общему, имѣющему своимъ предметомъ цѣлое государство; но эти двѣ отрасли права не соединяются въ одномъ общемъ наименованіи законовъ гражданскихъ. Послѣднее, безъ опредѣленнаго, техническаго значенія, употреблено тамъ же въ смыслѣ свѣтскихъ законовъ, для выраженія противоположности законамъ духовнымъ. Въ планѣ книги законовъ, приложенномъ къ докладу Министерства Юстиціи о преобразованіи Коммиссіи соста-

телей Западной Европы, занимавшихся разработкой Римскаго законодательства, которое у новыхъ народовъ, принявшихъ его, хотя носило общее, заимствованное отъ самихъ Римлянъ, названіе гражданскаго права, однако же наиболѣе служило только къ опредѣленію правъ и обязанностей частныхъ лицъ въ отношеніяхъ ихъ другъ къ другу [4].

Незабвенный въ исторіи нашего законодательства и законовѣ-

вленія законовъ, Высочайше утвержденному въ 1804 г. (См. особый оттискъ этого доклада вмѣстѣ съ выпискою изъ поднесенныхъ Его Императорскому Величеству присутствіемъ Коммиссіи рапортовъ объ успѣхѣ трудовъ ея, Ч. I. Спб., 1804. in-4. стр. 39) гражданскіе законы приняты въ смыслѣ законовъ о правахъ частныхъ лицъ въ отношеніи ихъ другъ къ другу. Въ этомъ смыслѣ одинъ изъ главныхъ предметовъ Коммиссіи составленія законовъ, на основаніи Положенія объ ней 1809 Марта 7 (Собр. Зак. № 25524) было гражданское уложеніе. Въ томъ же преимущественно смыслѣ право гражданское поименовано между предметами преподаванія въ уставахъ разныхъ учебныхъ заведеній. См. 1803 Мая 18 (Собр. Зак. № 20765) Уст. Вилен. Университета § 21. — 1804 Нояб. 5 (21498, 21489 и 21500). Уставъ Москв. Университета § 24; Уст. Харьков. Университета § 22; Уст. Казан. Университета § 22. — 1816 Декабр 23 (26373) Уст. Главн. Педагогич. Института § 39. — 1820 Іюня 4 (28302) Уст. Дерпт. Университета § 74. — Еще см. 1819 Генв. 20 (27646) Положеніе о производствѣ въ ученыя степени § 6.

[4] Хотя Римляне гражданскимъ правомъ вообще называли положительное законодательство всякаго государства, но въ особенности такъ называли они свое законодательство. Юстиніанъ въ своихъ Наставленіяхъ (§ 2. I. 1, 2) говоритъ: «Jus quidem civile ex unaquaque civitate appellatur, veluti Atheniensium.... Sed quoties non addimus ejus nomen, cujus sit civitatis, nostrum jus significamus». Отсюда самое собраніе законодательныхъ произведеній Юстиніана было названо Собраніемъ или Книгою гражданскихъ законовъ (Corpus juris civilis). Въ среднихъ вѣкахъ, особенно къ концу ихъ, законы Юстиніановы были приняты многими народами Западной Европы, но главнымъ образомъ только для опредѣленія правъ и обязанностей, существующихъ между частными лицами въ отношеніяхъ ихъ другъ къ другу. Отсюда вошло въ обычай — законы о правахъ и обязанностяхъ этого рода вообще называть гражданскими законами. Тѣмъ легче утвердилось это названіе, что въ немъ непосредственно заключается указаніе на лицо (субъектъ), юридическій бытъ котораго установляютъ законы объ отношеніяхъ частныхъ лицъ другъ къ другу. Такимъ образомъ *Монтескьё* напр. (De l'esprit des lois I, 1. ch. 3) говоритъ: «Considérés comme habitants d'une si grande planète, qu'il est nécessaire qu'il y ait différents peuples, ils» (les hommes) «ont des lois dans le rapport que ces peuples ont entre eux: et c'est le *droit des gens*. Considérés comme vivant dans une société qui doit être maintenue, ils ont des lois dans le rapport qu'ont ceux qui gouvernent avec ceux qui sont gouvernés: et s'est le *droit politique*. Ils en ont encore dans le rapport que tous les citoyens ont entre eux: et c'est le *droit civil*». Особенно гражданскіе законы въ смыслѣ законовъ, опредѣляющихъ взаимныя отношенія частныхъ лицъ, были противополагаемы уголовнымъ законамъ.

дѣнія *графъ Сперанскій* установилъ и для законовѣдѣнія значеніе гражданскихъ законовъ, употреблявшееся до тѣхъ поръ преимущественно въ законодательствѣ. Для законовъ, которые опредѣляютъ существо государства и правъ, отъ него происходящихъ, и охраняютъ союзъ государственный, равно какъ и союзъ частныхъ лицъ между собою, мѣрами общаго государственнаго порядка, *графъ Сперанскій* принялъ исключительно названіе законовъ государственныхъ. Затѣмъ гражданскіе законы онъ ограничилъ только законами, которые опредѣляютъ и при помощи мѣръ гражданскаго порядка охраняютъ права частныхъ лицъ въ союзѣ семейственномъ и по имуществамъ. Между гражданскими законами онъ различилъ три вида ихъ: законы общіе, особенные и мѣстные. Первое изъ этихъ именъ было усвоено имъ тому разряду гражданскихъ законовъ, въ которомъ о предметѣ ихъ — правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ и правахъ по имуществамъ, предлагаются правила общія, т. е. обнимающія этотъ предметъ въ общемъ его составѣ и имѣющія силу для всѣхъ подданныхъ государства; второе принято для тѣхъ гражданскихъ законовъ, которыми установляется порядокъ дѣйствія правъ по имуществамъ въ особенномъ отношеніи сихъ правъ къ государственному и частному кредиту, къ торговлѣ, къ промышленности и проч.; наконецъ третьимъ означены гражданскіе законы, имѣющіе силу только для жителей извѣстныхъ областей государства. При этомъ раздѣленіи общее имя гражданскихъ законовъ *графъ Сперанскій* удержалъ для означенія общихъ законовъ о союзахъ семейственныхъ и объ имуществахъ; особенные же законы объ имуществахъ онъ назвалъ, по главной цѣли ихъ, законами государственнаго благоустройства или экономіи [5]. Въ то же время

[5] См. Обозрѣніе историч. свѣдѣній о Сводѣ законовъ. Спб., 1833. in-8. стр. 123—125 и 183—185. — Въ указанномъ выше (примѣч. 3) планѣ книги законовъ различаются также законы гражданскіе: 1) общіе для всего государства; 2) частные для разныхъ провинцій, для коммерціи, межеванія и проч. — Равнымъ образомъ Германскіе писатели такъ называемое у нихъ частное право (das Privatrecht) дѣлятъ на частное право общее и частное право особенное (das allgemeine Privatrecht und das specielle Privatrecht). Первое излагаетъ правила, въ одинаковой мѣрѣ относящіяся ко всѣмъ вообще подданнымъ государства; второе — правила, примѣняющіяся только къ извѣстному роду лицъ или юридическихъ отношеній. Виды частнаго особеннаго права суть напр. das Privatfürstenrecht, das Adelsrecht, das Bürgerrecht, das Handwerksrecht, das Bauernrecht, das Soldatenrecht, das Lehnrecht, das Handels- Wechsel- und Seerecht, das Landwirdschaftsrecht, das Deichrecht и проч. См. *Falck's* juristische Encyclopädie. 2. Aufl. Kiel, 1825.

отъ всѣхъ другихъ законовъ государственнаго благоустройства онъ отдѣлилъ законы о кредитныхъ установленіяхъ, торговлѣ и промышленности заводской, фабричной и ремесленной, и этому отдѣлу законовъ далъ преимущественно названіе гражданскихъ законовъ особенныхъ. Послѣ того общее имя законовъ государственнаго благоустройства осталось только прочимъ отдѣламъ законовъ государственнаго благоустройства [6].

Сводъ законовъ и уставы университетовъ, послѣ него изданные, утвердили установленное въ такомъ видѣ значеніе гражданскихъ законовъ. Въ Сводѣ законовъ, именно въ первомъ его изданіи, которое мы здѣсь разумѣемъ, подъ общимъ именемъ гражданскихъ законовъ изложены общіе законы о правахъ въ союзахъ семейственныхъ и правахъ по имуществамъ. Въ уставахъ университетовъ между предметами преподаванія поименованы гражданскіе законы общіе, особенные и мѣстные, въ томъ смыслѣ, какой съ этими словами соединяется у *графа Сперанскаго* [7].

Въ настоящемъ сочиненіи имя гражданскихъ законовъ принято

in-8 § 30. Сверхъ того различается еще право, имѣющее силу для всего государства или народа, и право, дѣйствующее только для нѣкоторыхъ его частей (das allgemeine Privatrecht und das Particularrecht).

[6] Отдѣленіе законовъ о кредитныхъ установленіяхъ, торговлѣ и промышленности заводской, фабричной и ремесленной отъ прочихъ законовъ благоустройства въ особый разрядъ выражено *графомъ Сперанскимъ* въ первый разъ въ 1833 г. въ означеніи предметовъ испытанія, для полученія степени Доктора правъ, студентамъ законовѣдѣнія, состоящимъ тогда при 2-мъ Отдѣленіи Собственной Е. И. В. Канцеляріи. Сообразно этому означенію составлены были самыя Программы испытанія; онѣ напечатаны въ С. Петербургѣ, 1834. in-4.

[7] По уставу университета Св. Владиміря 1833 Дек. 25 (Собр. Зак. № 6670) § 34, въ немъ должны быть преподаваемы между прочимъ «Россійскіе гражданскіе законы, какъ общіе, такъ и особенные, какъ то: кредитные, торговые и о фабрикахъ, со включеніемъ и тѣхъ мѣстныхъ законовъ, кои дѣйствуютъ въ нѣкоторыхъ токмо губерніяхъ». По общему уставу Россійскихъ университетовъ 1835 Іюля 26 (Собр. Зак. № 8337) § 12 въ нихъ преподаются въ юридическомъ факультетѣ, кромѣ другихъ предметовъ, «гражданскіе законы общіе, особенные и мѣстные». Какъ въ общемъ уставѣ Россійскихъ университетовъ (въ томъ же § 12) законы благоустройства поименованы между предметами преподаванія еще сверхъ гражданскихъ законовъ особенныхъ, то объемъ сихъ послѣднихъ и по общему уставу университетовъ долженъ быть ограниченъ тѣми же частями законодательства, какими онъ ограниченъ въ уставѣ университета Св. Владиміра, т. е. законами кредитными, торговыми и о фабрикахъ; всѣ другія, какія можно было бы относить къ особеннымъ гражданскимъ законамъ въ обширномъ ихъ значеніи, по смыслу общаго устава университетовъ должны заключаться подъ именемъ законовъ благоустройства.

для означенія законовъ, которыми опредѣляются права и обязанности частныхъ лицъ въ отношеніяхъ ихъ другъ къ другу, и при томъ однихъ только общихъ законовъ, сюда относящихся. По крайней мѣрѣ, у знатнѣйшихъ современныхъ законовѣдцевъ Германіи и Франціи эта преимущественно часть законодательства разумѣется подъ общимъ именемъ гражданскихъ законовъ; тѣмъ болѣе можно ей усвоить такое названіе, что для другихъ частей существуютъ свои особенныя названія. Такимъ образомъ ни законы о мѣрахъ гражданскихъ для охраненія правъ гражданскихъ, ни особенные законы объ имуществахъ, ни гражданскіе законы, дѣйствующіе въ нѣкоторыхъ только мѣстахъ Россіи, не войдутъ въ нашу исторію Русскихъ гражданскихъ законовъ.

§ 2.

Понятіе исторіи русскихъ гражданскихъ законовъ.

Исторія Русскихъ гражданскихъ законовъ есть только часть цѣлой исторіи Русскаго законодательства, которая въ свою очередь составляетъ также только часть всемірной исторіи законовъ. Этимъ опредѣляется ея понятіе. Чѣмъ всемірная исторія законовъ, чѣмъ исторія Русскаго законодательства вообще должна быть какъ цѣлое, тѣмъ исторія Русскихъ гражданскихъ законовъ должна быть какъ часть: она должна изобразить послѣдовательность развитія закона частныхъ между лицами отношеній на почвѣ Русской народности при существовавшихъ временныхъ и мѣстныхъ условіяхъ; она должна, означивши ту мысль идеи закона, которую предоставлено раскрыть Русскому гражданскому закону, показать намъ, чѣмъ началось раскрытіе его и въ этой мысли, и какъ потомъ онъ, подъ господствомъ своей движущей мысли, въ связи съ цѣлою народною жизнію, въ связи съ современнымъ состояніемъ законодательства и законовѣдѣнія у другихъ народовъ, въ связи со всѣми обстоятельствами, постепенно раскрывался во всѣхъ подробностяхъ своего содержанія.

Но исторія Русскихъ гражданскихъ законовъ въ такомъ смыслѣ въ настоящее время невозможна. Надлежащее выполненіе задачи ея предполагаетъ въ историкѣ ясное сознаніе той идеи, которую предназначено Русскому народу раскрыть въ своихъ законахъ, особенно же, что въ настоящемъ случаѣ есть главное, въ своихъ гражданскихъ законахъ. Но какъ значеніе жизни одного человѣка можно

понять только тогда, когда онъ произведетъ все, что ему суждено произвесть; такъ всемірноисторическое значеніе народа можетъ съ ясностію и очевидностію открыться только тогда, когда онъ по всѣмъ путямъ своей жизни вполнѣ выразитъ свой духъ и обнаружитъ все могущество своей природы, достигши въ наукѣ, искусствѣ, законодательствѣ, во всемъ, крайняго предѣла совершенства, какое для него достижимо. Русскій народъ, конечно, уже неизгладимыми чертами записалъ свое имя въ лѣтописяхъ исторіи и для общаго дѣла человѣчества совершилъ много великаго: но въ полной крѣпости своихъ силъ, съ безпредѣльнымъ стремленіемъ къ разширенію круга своей дѣятельности, съ непоколебимою вѣрою въ высокое свое назначеніе, чего еще не можетъ онъ совершить? Какъ легко можетъ при этомъ оказаться, что тамъ, гдѣ мы видимъ теперь конецъ, положено лишь начало зданія, которое, бывъ вполнѣ воздвигнуто по начертавшей его мысли художника, представитъ совершенно въ новомъ свѣтѣ все, что до тѣхъ поръ было строено! И такъ опредѣлять всемірноисторическое значеніе дѣятельности Русскаго народа было бы въ настоящее время слишкомъ рано. По крайней мѣрѣ, гаданій и предположеній, какія можно было бы сдѣлать въ этомъ случаѣ [8], наука не можетъ, принять за несомнѣнную истину.

Послѣ сего, исторія Русскихъ гражданскихъ законовъ, предоставляя будущему времени начертать развитіе ихъ со всемірноисторической точки зрѣнія, съ означеніемъ ступени, ими занимаемой въ ряду законодательствъ, съ непрерывнымъ указаніемъ отношенія, какое находится между каждымъ отдѣльнымъ положительнымъ ихъ постановленіемъ и всемірноисторическимъ началомъ, господствующимъ надъ ними и въ нихъ выразившимся, должна все свое вниманіе обратить на самый фактъ ихъ развитія и заняться изслѣдованіемъ и изображеніемъ того, въ чемъ онъ состоитъ, гдѣ во времени видимое начало и конецъ его, откуда, изъ какихъ, для насъ явныхъ, причинъ и при какихъ условіяхъ онъ возникъ и въ какомъ необходимомъ отношеніи находится къ другимъ извѣстнымъ фактамъ.

[8] Много было писано о назначеніи Русскаго народа. См. наприм. Рѣчь о Русскомъ просвѣщеніи, *М. Максимовича*. Москва, 1832. in-8. — О значеніи Россіи въ семействѣ Европейскихъ народовъ, *И. Кульжинскаго*. Москва. — Въ Москвитянинѣ 1845 г. № I и слѣд. статья: Обозрѣніе современнаго состоянія Словесности, *И. Кирѣевскаго* и проч. Но до сихъ поръ объ этомъ предметѣ еще ничего нельзя было сказать опредѣленнаго и достовѣрнаго, такъ какъ онъ относится къ будущему времени.

Это изслѣдованіе, если оно будетъ ведено, какъ должно, послужитъ твердымъ основаніемъ и для той исторіи, которая будетъ разсматривать предметъ его со всемірноисторической точки зрѣнія. До тѣхъ поръ, пока это изслѣдованіе не приведено, или по крайней мѣрѣ не близко къ концу, философской исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ даже и нельзя начать; иначе мы должны будемъ непрерывно опасаться, что новыя изслѣдованія покажутъ всю ничтожность нашихъ построеній, несогласныхъ съ подлиннымъ видомъ дѣйствительности.

§ 3.

Раздѣленіе исторіи русскихъ гражданскихъ законовъ на части по предметамъ.

Исторія всякаго положительнаго законодательства должна представить намъ какъ исторію его источниковъ, такъ и исторію его содержанія. Посему она дѣлится всегда на внѣшнюю и внутреннюю исторію. Первая разсматриваетъ формы, въ какихъ установлялись законныя правила, выражались и раскрывались понятія народа о праведномъ и неправедномъ, справедливомъ и несправедливомъ; показываетъ, въ какой мѣрѣ въ то или другое время законодательство раскрывалось посредствомъ обычаевъ, или ясно выраженныхъ постановленій власти общественной, или ученой дѣятельности законовѣдцевъ, въ какихъ органахъ, отдѣльныхъ лицахъ и сословіяхъ, выражалась каждая изъ этихъ производительныхъ силъ, какое имѣли онѣ вліяніе другъ на друга, какіе законодательные памятники обязаны имъ своимъ существованіемъ. Вторая разсматриваетъ самое существо законныхъ правилъ, возникшихъ, установившихся такимъ образомъ; изслѣдываетъ, что было признаваемо правомъ по отношенію къ извѣстному предмету жизни, въ то или другое время. Въ исторіи гражданскихъ законовъ, и въ частности въ исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ должно также различать внѣшнюю и внутреннюю ихъ исторію. Послѣдняя имѣетъ столько частей, сколько есть главныхъ предметовъ въ гражданскихъ законахъ. Два главные предмета составляютъ содержаніе гражданскихъ законовъ: права въ союзахъ семейственныхъ и права по имуществамъ. Такимъ образомъ внутренняя исторія гражданскихъ законовъ дѣлится на исторію законовъ о союзахъ семейственныхъ и исторію законовъ объ имуществахъ. При разсмотрѣніи союзовъ семейственныхъ пред-

ставляются вниманію законы о союзѣ супружескомъ, союзѣ родителей и дѣтей, союзѣ родственномъ, опекѣ и попечительствѣ. Что касается правъ на имущества, кромѣ общихъ постановленій, сюда относящихся, подлежатъ разсмотрѣнію законы о правахъ на вещи, о правахъ на отдѣльныя дѣйствія лицъ, о переходѣ правъ на имущества въ цѣломъ ихъ составѣ, или о наслѣдствѣ.

Впрочемъ внѣшнюю исторію Русскихъ гражданскихъ законовъ мы исключаемъ изъ нашего изложенія: она по самому существу ея большею частію совпадаетъ съ внѣшнею исторіею Русскаго законодательства вообще, и мы, излагая ее, должны были бы во многихъ мѣстахъ только повторять то, что непосредственно относится къ этой послѣдней; что же касается нѣкоторыхъ особенныхъ источниковъ гражданскаго законодательства, нужныя объ нихъ замѣчанія легко можно сдѣлать при самомъ изложеніи тѣхъ законныхъ правилъ, которыя получили отъ нихъ свое начало [9].

§ 4.

Раздѣленіе исторіи русскихъ гражданскихъ законовъ на части по времени.

Преобразованіе Россіи, произведенное Петромъ Великимъ, раздѣлило всю исторію ея на двѣ, рѣзко отличающіяся одна отъ другой, половины: древнюю и новую ея исторію. До Петра Русскій народъ, живя въ непосредственномъ единствѣ съ природою, выработ-

[9] Нѣмецкіе писатели, излагая Исторію Римскихъ гражданскихъ законовъ (das römische Privatrecht), обыкновенно, внѣшнюю исторію ихъ дѣлаютъ предметомъ особеннаго, иногда весьма обширнаго разсмотрѣнія. Но въ этомъ случаѣ большею частію повторяется то же самое, что разсматриваетъ внѣшняя исторія Римскаго законодательства вообще, наприм. говорится о законахъ царей, законахъ 12 таблицъ, преторскомъ эдиктѣ, сочиненіяхъ законовѣдцевъ, Юстиніановыхъ собраніяхъ законовъ, хотя всѣ эти предметы подробно излагаются въ исторіи Римскаго законодательства вообще. Какъ для гражданскихъ законовъ, такъ и для другихъ частей законодательства большею частію существуютъ одни и тѣ же источники. Внѣшнюю исторію Русскаго законодательства вообще мы изложили съ достаточною подробностію во 2-й части нашей Энциклопедіи Законовѣдѣнія. Хотя послѣ выхода въ свѣтъ нашего сочиненія издано значительное количество новыхъ законодательныхъ памятниковъ и представлено нѣсколько новыхъ изслѣдованій о предметахъ, входящихъ въ составъ внѣшней исторіи Русскаго законодательства; но сущность ея, тамъ нами изложенная, нимало отъ того не измѣняется. Почему относительно предметовъ внѣшней исторіи Русскаго законодательства, мы отсылаемъ читателей нашихъ къ прежнему нашему сочиненію.

тывалъ себя преимущественно изъ себя самого, хотя подъ вліяніемъ началъ восточнаго міра, и въ незначительной степени подъ вліяніемъ началъ міра западнаго. Съ Петромъ Великимъ началась для него жизнь разсудка, размышленія; источникомъ просвѣщенія для него сдѣлалась во многихъ отношеніяхъ образованность западныхъ народовъ, опередившихъ его на поприщѣ гражданскихъ успѣховъ нѣсколькими вѣками. Но преобразованія Петровы не могли ни оторгнуть его отъ Востока, съ которымъ онъ соединенъ не только своимъ географическимъ положеніемъ, но и всѣмъ своимъ духомъ, всѣмъ своимъ образованіемъ, всею своею прошедшею исторіею, ни остановить развитіе его жизни изъ себя самой. Такимъ образомъ Петръ внесъ въ эту жизнь только новое движущее начало. Но тѣмъ самымъ онъ положилъ твердую границу между древнимъ Русскимъ міромъ и новымъ [10].

Царствованіе Петра для исторіи Русскаго законодательства составило также эпоху и раздѣлило эту исторію на двѣ части: исторію древнюю и исторію новую. Законодательство Русское, какъ оно развивалося до Петра Великаго, т. е. до того времени, когда Петръ, вышедши изъ подъ опеки сестры Софіи, принялъ въ свои руки въ 1689 г. правленіе Россіею, есть предметъ древней исторіи; законодательство Русское, какъ оно развивалось съ этого по настоящее время, есть предметъ новой исторіи.

Въ той и другой части исторіи Русскаго законодательства должно различать нѣсколько періодовъ. Они опредѣляются самымъ свойствомъ вещей, особеннымъ духомъ, который господствомъ въ законодательствѣ каждаго періода, или подъ вліяніемъ котораго находилось и раскрывалось законодательство въ каждомъ періодѣ. Для древней исторіи, слѣдуя важнѣйшимъ въ ней событіямъ, должно принять пять періодовъ или отдѣловъ времени: періодъ 1-й до принятія Русскими Христіанства отъ Грековъ въ 988 году; періодъ 2-й до раздробленія Россіи на нѣсколько самостоятельныхъ владѣній и порабощенія ея Монголами въ 1238 году; періодъ 3-й до возшествія на престолъ Московскій въ 1462 году Іоанна III, основавшаго единодержавіе въ Россіи и освободившаго ее изъ подъ владычества Монгольскаго; періодъ 4-й до Уложенія 1649 года Царя Алексія Михай-

[10] Ср. въ Современникѣ, 1847. № 1, Отд. 2, статью К. А. *Кавелина:* Взглядъ на юридическій бытъ древней Россіи; рецензію этой статьи въ Московитянинѣ 1847. № 2, стр. 135—174 и отвѣтъ *Кавелина* въ Современникѣ 1847 № 8, Отд. 3.

ловича ; періодъ 5-й до начала самостоятельнаго царствованія въ 1689 году Петра Великаго. Въ новой исторіи необходимо отдѣлить : періодъ 1-й до возшествія на престолъ Императрицы Екатерины II въ 1762 году; періодъ 2-й до изданія Свода законовъ Россійской Имперіи въ 1833 году ; періодъ 3-й долженъ начаться этимъ важнѣйшимъ происшесвіемъ въ исторіи Русскаго законодательства [11].

Такъ раздѣляется по времени исторія Русскаго законодательства вообще! Такъ, въ частности, раздѣляется и исторія Рсскихъ гражданскихъ законовъ!

Примѣчаніе 1. Мы говоримъ здѣсь о раздѣленіи исторіи Русскаго законодательства въ отношеніи чисто теоретическомъ. Въ практическомъ отношеніи, конечно, слѣдуетъ принять другое раздѣленіе. Въ этомъ отношеніи древнюю исторію должно ограничить Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича; новая, начинаясь Уложеніемъ, простирается отсюда до настоящаго времени. Законы, изданные до Уложенія, не имѣютъ практической важности, и никакія рѣшенія дѣлъ на нихъ не могутъ быть основываемы; напротивъ на постановленіяхъ Уложенія и законахъ, изданныхъ послѣ него и не отмѣненныхъ другими послѣдующими, могутъ и должны быть основываемы всѣ рѣшенія по дѣламъ какъ правительственнымъ, такъ и судебнымъ. Впрочемъ, съ изданіемъ Свода законовъ практическое значеніе Уложенія большею частію измѣнилось, потому что теперь, на основаніи Высочайшаго указа 1833 Января 31, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ прилагаются и приводятся законы и гдѣ или составляются изъ нихъ особыя выписки, или же указывается только ихъ содержаніе, вмѣсто того должно прилагать, приводить и дѣлать указанія и ссылки на статьи Свода, дѣлу приличныя [12]. Посему постановленія Уложенія и большая часть изданныхъ послѣ него въ настоящее время могутъ быть прилагаемы только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ доселѣ еще не составлено Свода законовъ. Но именно по дѣламъ этого рода Уложеніе и законы, изданные послѣ него до Петра Великаго, едва ли содержатъ въ себѣ что нибудь дѣйствующаго, по крайней мѣрѣ такого, что не было бы подтверждено, или опредѣлено точнѣе законодательствомъ со времени Петра Великаго. Такимъ образомъ въ настоящее время, по изданіи Свода законовъ, законодательство Петра Великаго,

[11] Удерживаемся отъ подробнаго очертанія указанныхъ нами общихъ періодовъ Русскаго законодательства; въ сочиненіи, посвященномъ исключительно исторіи гражданскихъ законовъ, оно было бы неумѣстно.

[12] 1833 Янв. 31 (5947), ст. 2.

можетъ быть, и въ практическомъ отношеніи должно принять за начало новой исторіи.

Примѣчаніе 2. По причинѣ практической важности Уложеніе постоянно принималось у насъ доселѣ за точку разграниченія между древнею и новою исторіею Русскаго законодательства. Раздѣленіе той и другой на періоды у различныхъ писателей было различно. *Рейцъ*[13] дѣлитъ древнюю исторію Русскаго законодательства на слѣдующіе три періода: 1-й періодъ основанія Русскаго государства до перваго начертанія закона на письмѣ (отъ половины IX до половины XI вѣка); 2-й періодъ образованія Княжествъ подъ предсѣдательствомъ Великаго Князя до учрежденія монархіи (отъ половины XI до половины XVI вѣка), 3-й періодъ образованія монархіи и царства Московскаго и всея Россіи до Уложенія Царя Алексія Михайловича (отъ 1550 до 1649 г.). Періодовъ новой исторіи онъ не означилъ, ограничившись въ своемъ сочиненіи изложеніемъ древней исторіи, къ чему присоединенъ у него еще обзоръ Уложенія, какъ законодательнаго памятника, заключающаго собою древнее наше законодательство и начинающаго новое, слѣдовательно служащаго переходомъ отъ одного къ другому. *Вранель*[14] бывшій въ послѣдніе годы профессоръ С. Петербургскаго университета и Главнаго Педагогическаго Института, принималъ для древней исторіи такъ же, какъ и *Рейцъ*, три періода, почти такого же объема, а именно: 1-й до изданія Русской правды Ярославомъ или до 1020 года, 2-й до судебника Великаго Князя Іоанна Васильевича, или до 1498 года, 3-й до Уложенія Царя Алексія Михайловича. Новую исторію *Вранель* излагалъ въ слѣдующихъ главахъ: глава 1-я, узаконенія отъ изданія Уложенія до законодательства Петра Великаго 1649—1696; глава 2-я, законодательство Петра Великаго отъ 1696 до 1725; глава 3-я узаконенія отъ Петра Великаго до Екатерины Великой, именно: 1. узаконенія Екатерины I-й, 2. узаконенія Петра II-го, 3. узаконенія Анны Іоанновны, 4. узаконенія Елисаветы Петровны, 5. узаконенія Петра III; глава 4-я, законодательство Императрицы Екатерины Великой; глава 5-я, узаконенія Императора Павла I-го; гла-

[13] *Reutz's* Versuch über die geschichtliche Ausbildung der russischen Staats- und Rechts-Verfassung. Mitau, 1829. in-8. S. 5.

[14] Исторія Русскаго права, *Вранеля*, намъ извѣстна изъ литографированныхъ записокъ, составленныхъ имъ для воспитанниковъ Главнаго Педагогическаго Института. Она заслуживаетъ, чтобъ кто нибудь принялъ на себя трудъ и издержки изданія ея въ свѣтъ.

ва 6-я законодательство Императора Александра Благословеннаго. *Графъ Сперанскій* [15], раздѣляя также исторію Русскаго законодательства на древнюю и новую и начиная новую Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича, какъ основаніемъ законовъ дѣйствующихъ, принялъ для ней слѣдующія раздѣленія: періодъ 1-й, или лучше сказать, начало всей новой исторіи Русскаго законодательства — Уложеніе Алексія Михайловича; періодъ 2-й отъ изданія Уложенія до указа 1714 года Іюня 15, которымъ Петръ Великій отрѣшилъ всѣ новоуказныя статьи, несогласныя съ Уложеніемъ, оставивши въ силѣ только изданныя въ дополненіе къ нему, а не въ противность или отмѣну его, и такимъ образомъ опять поставилъ наше законодательство на ту точку, на которой оно находилось при изданіи Уложенія; періодъ 3-й отъ изданія указа 1714 года Іюня 15 до вошествія на престолъ Императрицы Екатерины II-й, такъ какъ законодательствомъ ея упразднена большая часть законовъ, прежде дѣйствовавшихъ, обширными положеніями, состоявшимися въ ея царствованіе организованы разныя части государственной и гражданской жизни, и во всякомъ случаѣ съ вошествіемъ ея на престолъ начинается послѣ Петра Великаго новый духъ въ нашемъ законодательствѣ, дѣйствующій доселѣ; періодъ 4-й отъ вступленія на престолъ Екатерины II-й до настоящаго времени.

Примѣчаніе 3. Книги законовъ (libri legales, Rechtsbücher) служатъ главнѣйшимъ источникомъ для познанія законодательства, особенно древняго. Въ нихъ законодательство прошедшаго времени приводится къ единству; ими заключается оно и начинается новое законодательство. Обыкновенно также, вмѣстѣ съ составленіемъ ихъ и преобразуется древнее законодательство, или по крайней мѣрѣ изданіе ихъ служитъ ближайшимъ поводомъ къ законодательнымъ преобразованіямъ. По причинѣ такой важности законныхъ книгъ, изданіе ихъ представляется самымъ естественнымъ основаніемъ для раздѣленія исторіи законодательства какого нибудь народа на періоды. Такимъ образомъ составленіе Русской Правды въ разныхъ ея редакціяхъ, изданіе Судебниковъ Іоаннами III и IV, изданіе Уложенія, указъ Петра Великаго 1714 Іюня 15, возстановившій Уложеніе въ полной его силѣ, изданіе Свода законовъ въ 1833 г. составляютъ эпохи въ исторіи Русскаго законодательства. Но не отвергая той важности, какая принадлежитъ законнымъ книгамъ

[15] Мысли *графа Сперанскаго* намъ извѣстны изъ бесѣдъ съ нимъ.

въ установленіи новыхъ эпохъ для исторіи законодательства, должно замѣтить, что такое значеніе законная книга можетъ имѣть только тогда, когда она простирается на всѣ части законодательства и рѣшительно по всѣмъ его частямъ заключаетъ собою прошедшее время и начинаетъ новое. Не таковы были большая часть поименованныхъ памятниковъ Русскаго законодательства. Не говоря о Русской Правдѣ и Судебникахъ, даже, напримѣръ, Уложеніе оставило въ полной силѣ множество постановленій, дѣйствовавшихъ до изданія его, напримѣръ объ устройствѣ властей. Почему, при недостаткѣ всеобъемлющихъ законныхъ книгъ, за эпохи въ исторіи Русскаго законодательства можно взять только такія событія, которыя имѣли важнѣйшее вліяніе въ равной мѣрѣ на всѣ части законодательства и отъ которыхъ ведетъ свое начало новая система законодательства. Таковы, по нашему мнѣнію, событія: введеніе въ Россію Христіанства, порабощеніе ея Монголами, вступленіе на престолъ Московскій Іоанна III, начало правленія Петра Великаго и проч.

§ 5.

Порядокъ изложенія исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ.

Порядокъ изложенія исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ, какъ и вообще исторіи цѣлаго какого нибудь законодательства, можетъ быть двоякій: систематическій и хронологическій. Систематическій порядокъ слѣдуетъ въ изложеніи перемѣнъ, происходившихъ съ Русскими гражданскими законами, внутренней связи предметовъ и по отношенію къ каждому предмету излагаетъ все законодательство объ немъ, развившееся въ теченіи времени. Хронологическій порядокъ, принимая извѣстные періоды въ развитіи Русскаго законодательства, и въ особенности въ развитіи Русскихъ гражданскихъ законовъ, слѣдуетъ въ изложеніи порядку этихъ періодовъ, порядку времени, и въ каждомъ періодѣ излагаетъ развитіе гражданскаго законодательства по всѣмъ его частямъ. Такимъ образомъ въ первомъ случаѣ раздѣленіе по предметамъ есть главное, и ему подчиняется раздѣленіе по періодамъ, какъ второстепенное. Во второмъ случаѣ, напротивъ, раздѣленіе по періодамъ или по времени есть главное, и ему подчиняется другое раздѣленіе по предметамъ, какъ второстепенное.

Тотъ и другой способъ изложенія представляетъ свои особенныя достоинства. Изложеніе по порядку систематическому даетъ намъ возможность слѣдить непосредственно всю непрерывность развитія законодательства о каждомъ отдѣльномъ установленіи гражданской жизни, и такимъ образомъ каждое установленіе разсмотрѣть въ его особенности. Оно особенно полезно, когда надобно только еще дѣлать изслѣдованія о предметахъ законодательства, а не изображать предметы въ спокойномъ сознаніи истины представляемаго изображенія; оно особенно полезно, когда рѣчь идетъ о томъ, чтобъ понять каждое существующее постановленіе въ самомъ корнѣ его, въ самомъ его зародышѣ. Изложеніе по порядку хронологическому даетъ возможность непосредственно обозрѣть всѣ законодательныя постановленія извѣстнаго времени о томъ или другомъ предметѣ въ отношеніи ихъ другъ къ другу и къ общей ихъ цѣлости, къ общему ихъ единству, къ общему ихъ духу. Этотъ порядокъ изложенія особенно съ пользою можетъ быть принятъ тогда, когда изображается исторія не одной какой-либо части извѣстнаго положительнаго законодательства, но всѣхъ или многихъ частей его, всего этого законодательства, потому что при этомъ порядкѣ изложенія дается возможность обозрѣть по періодамъ различныя ступени развитія законодательства какъ одного цѣлаго, видѣть не только взаимное отношеніе развитія отдѣльныхъ частей его другъ къ другу въ данномъ періодѣ, но также взаимное отношеніе между развитіемъ его въ одномъ періодѣ и развитіемъ его въ другомъ періодѣ.

Мы слѣдуемъ въ нашемъ изложеніи порядку систематическому, подчиняя этому порядку порядокъ хронологическій. Такимъ образомъ мы излагаемъ: въ части 1-й исторію законовъ о союзахъ семейственныхъ, въ части 2-й исторію законовъ о союзахъ по имуществамъ или о правахъ на имущества. Въ первой части принимаемъ слѣдующіе раздѣлы: раздѣлъ 1-й о правахъ въ союзѣ супружескомъ, или о бракѣ; раздѣлъ 2-й о правахъ въ союзѣ родителей и дѣтей, или о власти родительской; раздѣлъ 3-й о правахъ въ союзѣ родственномъ; раздѣлъ 4-й объ опекѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейственномъ. Во второй части: раздѣлъ 1-й объ имуществахъ вообще; раздѣлъ 2-й о правахъ на вещи; раздѣлъ 3-й о правахъ по обязательствамъ; раздѣлъ 4-й о наслѣдствѣ.

Излагая узаконенія по каждому отдѣльному предмету въ порядкѣ времени, мы не почитаемъ нужнымъ распредѣлять при томъ со всею строгостью наше изложеніе по указаннымъ нами періодамъ,

такъ какъ не всѣ они имѣютъ одинаковую важность для исторіи всѣхъ предметовъ; напротивъ, законодательство о каждомъ отдѣльномъ предметѣ имѣетъ особенныя, замѣчательныя по отношенію къ развитію его эпохи, которыя, слѣдовательно, и должно взять во вниманіе при историческомъ изложеніи его развитія.

Но мы признаемъ своимъ непремѣннымъ долгомъ наблюдать при изложеніи слѣдующія правила: 1. ничего не предполагая, начинать каждое установленіе слѣдить съ того времени, когда оно дѣйствительно въ первый разъ является въ исторіи; 2. строго различать всѣ перемѣны, происходившія съ нимъ въ теченіи времени, объясняя, когда оно было въ чемъ нибудь дополняемо, измѣняемо, совершенно отмѣняемо, и, можетъ быть, снова возстановляемо; 3. тщательно отдѣлять другъ отъ друга различные способы выраженія законныхъ правилъ, показывая, когда извѣстное правило прямо было установлено или по крайней мѣрѣ высказано, и когда оно только предполагалось; 4. различать то, что существовало только посредствомъ обычая, не бывъ утверждено никакимъ извѣстнымъ положительнымъ закономъ, отъ того, что основывалось на положительномъ законѣ.

§ 6.

Источники для составленія исторіи русскихъ гражданскихъ законовъ.

Главный источникъ, откуда можно почерпать свѣдѣнія о Русскомъ законодательствѣ вообще, и въ особенности о законодательствѣ гражданскомъ, составляютъ: 1) узаконенія и законныя книги, изданныя въ разныя времена, куда относятся также грамоты уставныя, судныя, губныя, жалованныя и наказы; 2) акты юридическіе, какъ-то: грамоты договорныя, духовныя, раздѣльныя и т. п.

Но источники исторіи Русскаго законодательства не ограничиваются памятниками, непосредственно къ нему относящимися; напротивъ, всѣ вообще источники Русской исторіи служатъ также источниками и для исторіи Русскаго законодательства. Нѣтъ надобности изчислять эти общіе источники, потому, что указаніе ихъ легко можно найти въ сочиненіяхъ о Русской исторіи. См. наприм. Исторію государства Россійскаго *Карамзина* т. I. введен. и Русскую исторію *Устрялова* введ. къ древней и новой исторіи, особенно же сочиненіе *Черткова* подъ заглавіемъ: Всеобщая библіо-

тека Россіи, или каталогъ книгъ, для изученія нашего отечества во всѣхъ отношеніяхъ и подробностяхъ. М. 1838 и 1845; двѣ части. Послѣднее сочиненіе не находится, къ сожалѣнію, въ продажѣ.

§ 7.

Пособія къ изученію исторіи русскихъ гражданскихъ законовъ.

Русскій народъ, принадлежа вообще къ Славянскому племени, въ продолженіе своей исторической жизни, проходилъ различныя ступени образованія, стоялъ въ соприкосновеніи съ различными народами, принялъ многіе изъ нихъ въ свои нѣдра, у многихъ сдѣлалъ заимствованія въ свое законодательство. По чему всеобщая исторія, въ особенности же исторія законодательства и преимущественно народовъ, ближайшихъ къ Русскому по своему происхожденію и судьбамъ историческимъ, составляютъ главное пособіе при изслѣдованіяхъ о Русскомъ, и въ частности гражданскомъ законодательствѣ.

Но отъ этого пособія не надобно ожидать услугъ, которыхъ оно не въ состояніи оказать. При помощи его, именно при помощи исторіи законодательства разныхъ Славянскихъ племенъ, при помощи исторіи общаго развитія народовъ, наши писатели надѣялись иногда возсоздать законный порядокъ, существовавшій у нашихъ предковъ въ древнѣйшія времена, о которыхъ достовѣрныя извѣстія мы почерпаемъ почти единственно изъ лѣтописи Нестора [16]. Конечно, сказанія Нестора о нравахъ и образѣ жизни Славянъ Россійскихъ до основанія Русской державы и въ первыя времена ея существованія, нужно соображать съ извѣстіями другихъ писателей о другихъ Славянскихъ племенахъ. Но мы знаемъ, что народы, принадлежащіе одному и тому же племени, весьма часто по своимъ нравамъ, образу жизни и законамъ во многомъ отличаются другъ отъ друга, хотя бы они дѣйствовали въ исторіи совокупно въ одно и тоже время и стояли на одинаковой степени образованія [17]. По-

[16] См. *Эверса* въ извѣстномъ его сочиненіи: Das älteste Recht der Russen.

[17] Ср. наприм. нравы и законы народовъ Греческаго или Германскаго племени. Въ особенности, какъ различно было въ частностяхъ, при единствѣ общихъ началъ, законодательство разныхъ Германскихъ народовъ, когда они появились въ исторіи, можно видѣть изъ сочиненія Гримма: Die Deutschen Rechtsalterhümer.

чему было бы несправедливо обобщать установленія, находимыя у одного или нѣсколькихъ Славянскихъ народовъ, и предполагать, что тѣже самыя установленія существовали и у прочихъ Славянскихъ народовъ, какъ скоро исторія не сообщаетъ намъ о томъ положительныхъ извѣстій. Тѣмъ не умѣстнѣе такія обобщенія, что, внимательно разсматривая нравы и законы разныхъ народовъ Славянскаго племени, мы видимъ у нихъ уже въ древнѣйшія времена большія различія. Равнымъ образомъ, хотя для поясненія сказаній Нестора о бытѣ Славянъ Россійскихъ нельзя упустить изъ виду того общаго порядка развитія, которому, по свидѣтельству всемірной исторіи, слѣдуютъ всѣ вообще народы, и который, такъ какъ онъ истекаетъ изъ самой природы человѣческой, представляется съ перваго взгляда самымъ естественнымъ; но общіе законы развитія народовъ такъ видоизмѣняются частными, вытекающими изъ особеннаго характера каждаго народа, изъ особенныхъ условій исторической жизни каждаго племени, что тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ особенностяхъ права и законодательства извѣстнаго народа или племени, они бываютъ не въ состояніи разогнать темноту, насъ окружающую.

Съ бо́льшимъ правомъ можно указать на другой пріемъ, который, если будетъ употребляемъ, какъ слѣдуетъ, можетъ оказаться весьма плодотворнымъ. Онъ состоитъ въ томъ, чтобы слѣдить каждый предметъ во всей непрерывности его развитія. Если мы слѣдимъ развитіе извѣстнаго установленія шагъ за шагомъ, не оставляя ни одного момента въ его послѣдовательномъ образованіи, то для насъ тотчасъ открывается возможность видѣть, въ какой мѣрѣ оно могло быть образовано при самомъ первомъ его появленіи въ исторіи. Мы должны принять за несомнѣнную истину, что въ человѣческомъ обществѣ, при настоящемъ порядкѣ вещей, также какъ и въ природѣ, все образуется постепенно. По чему, если мы видимъ съ историческою достовѣрностію, когда образовалось то или другое установленіе, и какая именно сторона его образовалась въ то или другое время, то мы прямо можемъ сказать, что до этого времени оно, по крайней мѣрѣ то или другое отношеніе его не существовали. Для исторіи то не существуетъ, о чемъ она не знаетъ; возможнаго она никогда не приметъ за истину, никогда предположенія не смѣшаетъ съ дѣйствительностію. Если она съ одной стороны иногда и не можетъ прямо доказать, что извѣстный, предполагаемый кѣмъ нибудь, предметъ въ данное время не существо-

валъ; то съ другой стороны она не обязана вѣрить тому, кто безъ доказательствъ, основываясь на одной возможности, сталъ бы утверждать противное; достовѣрно извѣстнымъ она не обязана жертвовать совершенно неизвѣстному. Она предоставляетъ только людямъ полную свободу, въ области возможнаго и гадательнаго думать каждому, что ему угодно.

§ 8.

Обзоръ трудовъ, совершенныхъ для разработки исторіи россійскихъ гражданскихъ законовъ.

Исторія Русскаго законодательства и въ частности Русскихъ гражданскихъ законовъ была у насъ обработываема: I. практиками — въ дѣловыхъ бумагахъ, II. теоретиками — въ сочиненіяхъ, III. преподавателями — въ урокахъ.

§ 9.

I. Разработка исторіи русскихъ гражданскихъ законовъ составителями дѣловыхъ бумагъ.

Практическая потребность усовершенія законовъ издавна побуждала составителей ихъ восходить къ временамъ, болѣе или менѣе отдаленнымъ, и излагать рядъ предшествовавшихъ узаконеній объ извѣстномъ предметѣ, дабы при общемъ соображеніи ихъ начертать новое постановленіе [18]. Первый, принадлежащій древнѣйшимъ временамъ, примѣръ этому мы видимъ уже въ составленіи договоровъ съ Греками Олегомъ и Игоремъ [19]. Но особенно начиная съ Уложенія Царя Алексія Михайловича вошло въ обычай — при начертаніи новаго закона о какомъ нибудь предметѣ обозрѣвать и представлять въ выпискѣ всѣ узаконенія объ немъ со времени изданія Уложенія [20]. Такимъ же образомъ наши законы по крайней мѣрѣ со временъ Петра Великаго [21] обязывали дѣлопроизводителей по каждому дѣлу выписывать въ хронологическомъ порядкѣ всѣ относящіяся къ нему узаконенія. Вотъ, если угодно, первые начатки историческаго обработыванія нашихъ законовъ. По степени обра-

[18] Ср. предисл. къ 1-му т. 1-го Полнаго Собранія Законовъ с. XV.
[19] См. у Нестора начало договоровъ: Олегова 911, и Игорева 944 г.
[20] Даже въ самомъ Уложеніи см. напр. гл. 17. ст. 1 и 2.
[21] 1719 Март. 2 (Собр. Зак. № 3315) и 1722 Сент. 18 (4092).

зованности лицъ трудившихся оно могло быть болѣе или менѣе совершенно, удовлетворять болѣе или менѣе требованіямъ науки. Немногія изъ такихъ работъ, посредствомъ изданія въ свѣтъ, получили всеобщую извѣстность; большая часть ихъ остается погребенною въ пыли архивовъ и ожидаетъ благотворной руки, которая бы достойнѣйшее между ними сохраненія извлекла изъ забвенія и сдѣлала общимъ достояніемъ науки. Этотъ способъ обработыванія исторіи Русскихъ законовъ, такъ какъ онъ основывается на необходимыхъ, всегда живыхъ, практическихъ потребностяхъ, существуетъ у насъ въ полной мѣрѣ и донынѣ, и онъ будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока не прекратится развитіе законодательства, пока дѣлопроизводство не остановится въ своемъ теченіи.

§ 10.

II. Разработка исторіи русскихъ гражданскихъ законовъ въ сочиненіяхъ.

Уже древнѣйшіе составители нашихъ лѣтописей помѣщали и переписывали въ нихъ между прочимъ замѣчательнѣйшіе памятники отечественнаго законодательства; изображая судьбы Русскаго народа, они вносили по временамъ въ свои хроники замѣтки о первомъ началѣ у насъ разныхъ законодательныхъ установленій. Но только мѣрами, принятыми Петромъ Великимъ для ученаго обработыванія Русской исторіи и для распространенія ученаго знанія законовъ, положено основаніе ученой разработкѣ исторіи нашего законодательства [22], и если не при немъ, то по крайней мѣрѣ вскорѣ послѣ него эта разработка началась [23]. Впрочемъ не многое изъ

[22] Ср. Несторъ, *Шлецера*, по переводу *Языкова*, ч. 1. с. ρλS—ρM и въ нашей Энциклопедіи законовѣдѣнія, т. 2. § 1029.

[23] Полное указаніе трудовъ, предпринятыхъ до 1836 г. по части исторіи Русскаго законодательства, можно видѣть въ предисловіи *Морошкина* къ изданному имъ переводу сочиненія Рейца: Опытъ исторіи Россійскихъ государственыхъ и гражданскихъ законовъ. Москва. 1836. in-8. Ср. еще въ krit. Zeitschr. für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes, 1830, статью: Versuch einer Geschichte des Studiums und der Litteratur des russischen Rechts und der Rechtswissenschaft in Russland überhaupt, von *F. G. Bunge*. Но разработка исторіи Русскаго законодательства въ сочиненіяхъ у насъ большею частію шла объ руку и сливалась съ разработкою Русской исторіи вообще. Почему для исторіи разработки перваго предмета исторія разработки втораго (о чемъ см. Несторъ, *Шлецера*, по переводу *Языкова*, ч. 1. с. ρκA—ρOε и *Старчевскаго* «Очеркъ исторической дѣятель-

того, что доселѣ у насъ сдѣлано по этому предмету, возникло прямо изъ потребностей ученаго законовѣдѣнія, изъ потребности въ ученой исторіи законовъ; большею частію это обязано своимъ существованіемъ другимъ побужденіямъ, а именно: съ одной стороны стремленію разработать Русскую исторію вообще, часть которой, конечно, составляетъ и исторія законовъ, съ другой стороны — необходимости для правительственной и судебной практики имѣть въ рукахъ законы и пособія къ познанію и пріисканію ихъ. Во всякомъ случаѣ, плодомъ возникшей такимъ образомъ, изъ тѣхъ или другихъ побужденій, ученой дѣятельности для исторіи Русскаго законодательства были: 1. изданіе памятниковъ законодательства; 2. объясненіе ихъ; 3. изслѣдованія объ отдѣльныхъ предметахъ законодательства; 4. сочиненія объ исторіи цѣлыхъ частей и періодовъ законодательства.

§ 11.

1. Изданіе памятниковъ законодательства.

Татищеву принадлежитъ честь обратить вниманіе изслѣдователей Русской исторіи на древніе памятники законодательства. Открывши въ 1734 г. Судебникъ Царя Іоанна Васильевича, онъ поднесъ подлинникъ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, а копію съ него отдалъ въ Академію Наукъ. Потомъ онъ нашелъ и Русскую Правду, по короткой редакціи, въ такъ называемомъ Новгородскомъ лѣтописцѣ, и въ 1738 г. представилъ ее, вмѣстѣ съ этимъ лѣтописцемъ, Академіи Наукъ. По Новгородскому лѣтописцу, представленному *Татищевымъ*, Русскую Правду въ первый разъ издалъ *Шлецеръ* въ 1767 году. Въ слѣдующемъ году изданъ и Судебникъ Царя Іоанна Васильевича: въ Москвѣ — *Миллеромъ* по списку Татищева, въ С. Петербургѣ — *Башиловымъ*, по списку Попова съ варіантами изъ двухъ Татищевскихъ списковъ. Въ 1772 *Новиковъ* началъ издавать въ Москвѣ Древнюю Русскую вивліоѳику, въ 1774 г. Вольное Россійское собраніе при Московскомъ университетѣ — Опыты трудовъ своихъ [24]. Въ Трудахъ Общества и Вивліоѳикѣ были помѣ-

ности въ Россіи до Карамзина.» Спб. 1845. in-8) составляетъ необходимое дополненіе.

[24] Сдѣланныя въ текстѣ указанія основаны были отчасти на «Опытѣ Россійской библіографіи», *Сопикова*, ч. 2. № 2468, 2469, 2470. Въ самомъ же дѣлѣ, первое изданіе Древней Россійской Вивліоѳики вышло въ С. Пе-

щены и разные памятники древняго законодательства. Послѣ сего изданіе ихъ непрерывно продолжалось до настоящаго времени, совершенствуясь при томъ все болѣе и болѣе по мѣрѣ успѣховъ у насъ исторической критики. Въ 1783—1789 г. было сдѣлано новое, увеличенное вдвое, изданіе Древней Россійской вивліоѳики. Въ 1786—1789 г. Академія Наукъ издала Продолженіе ея, въ которомъ содержится между прочимъ Русская Правда по пространной редакціи. За тѣмъ явились въ свѣтъ предвѣстники обширнѣйшихъ предпріятій: въ 1807 году — 1-й томъ Исторіи Россійской іерархіи, богатой выписками изъ древнихъ актовъ; въ 1813 — 1-й томъ Румянцовскаго собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ; въ 1815 — 1-й томъ Русскихъ достопамятностей, издаваемыхъ Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ; въ 1816 — нѣсколько томовъ Исторіи государства Россійскаго, *Карамзина*, съ обильными историческими матеріалами въ примѣчаніяхъ; въ 1824 — 1-й томъ Бѣлорусскаго архива. Когда работы, начатыя такимъ образомъ въ царствованіе Императора Александра, производились и большею частію съ успѣхомъ продолжались, въ тоже время появлялись отдѣльныя изданія нѣкоторыхъ памятниковъ древняго законодательства, напримѣръ: въ 1819 г. — Судебника Іоанна III [25]; въ 1821 — разныхъ Церковныхъ постановленій XII вѣка [26], въ томъ же году — Актовъ, собранныхъ въ Пермской губерніи *Берхомъ* [27]. Наше время трудилось не безплодно, если бъ оно не произвело ничего болѣе, кромѣ изданій Археографической Коммиссіи. Но оно можетъ еще указать на сборники Муханова, Оболенскаго, собранія Актовъ Западной Россіи, изданныя въ Вильнѣ и Кіевѣ, Чтенія въ Московскомъ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ, изданія текста Русской Правды, сдѣланныя *Калачовымъ*, Псковскую судную грамоту, изданную *Мурзакевичемъ* и проч.

До сихъ поръ мы говорили только объ изданіяхъ, предприня-

тербургѣ, въ 1773—1775 годахъ; второе — въ Москвѣ, въ 1788—1791 годахъ; Продолженіе Древней Россійской Вивліоѳики — въ С. Петербургѣ, въ 1786—1801 годахъ.

[25] См. Законы В. К. Іоанна Васильевича и внука его Царя Іоанна Васильевича, изданные *Калайдовичемъ* и *Строевымъ*. Москва. 1819 in-4.

[26] См. Памятники Россійской Словесности XII вѣка, изданные *Калайдовичемъ*. Москва. 1821. in-4.

[27] Древнія государственныя грамоты, наказныя памяти и челобитныя; собралъ *Василій Берхъ*. in-4.

тыхъ ближайшимъ образомъ въ слѣдствіе обработыванія отечественной исторіи вообще, которыя по тому самому не ограничиваются законодательными памятниками, не представляя впрочемъ узаконеній новаго времени. Для удовлетворенія потребностямъ судебной и правительственной практики возникли изданія другаго рода. Они, по самой цѣли ихъ составленія, содержатъ въ себѣ только законодательные акты, и при томъ почти исключительно такіе, которые принадлежатъ періоду дѣйствующаго законодательства, начинающемуся Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича. Мы упомянемъ здѣсь только объ изданіяхъ, обнимающихъ значительныя пространства времени и относящихся къ гражданскому законодательству въ особенности. До послѣдней четверти XVIII вѣка печатныя собранія законовъ, изданныя Правительствомъ, обнимали только немногіе годы и то не вполнѣ [28]; узаконенія обширнѣйшія, наиболѣе употребительныя, перепечатывались иногда нѣсколько разъ, но всегда отдѣльно одни отъ другихъ. Печатныхъ собраній законовъ, которыя бы обнимали все законодательство со времени Уложенія, не было. Между тѣмъ потребность въ собраніяхъ законовъ возрастала съ каждымъ годомъ. Это побудило частныхъ людей заняться составленіемъ ихъ. Составленныя такимъ образомъ собранія сначала были письменныя, и, обращаясь между дѣловыми людьми въ выпискахъ, продавались высокою цѣною. Первое печатное полное собраніе было издано въ 1788 г. *Лангансомъ* подъ именемъ Юридическаго словаря. Въ 1792—1795 г. явился Юридическій словарь, *Чулкова;* въ 4-хъ послѣднихъ частяхъ его были помѣщены въ хронологическомъ порядкѣ самыя узаконенія съ 1649 по 1795 годъ. За тѣмъ, подъ именемъ *указателей, памятниковъ, сводовъ, систематическихъ собраній* и подъ другими именованіями, вышли въ свѣтъ многія другія собранія. Примѣчательнѣйшее изъ нихъ по обширности и основательности плана, если не по исполненію его, есть Указатель Россійскихъ законовъ, *Максимовича*, изданный въ 1803—1812. Главными недостатками всѣхъ этихъ собраній были неполнота въ ихъ содержаніи и невѣрность въ текстѣ и въ показаніи времени, когда состоялись указы. Даже всѣ они, взятыя вмѣстѣ, не заключали въ себѣ всѣхъ узаконеній, изданныхъ со времени Уложенія, потому что составители ихъ, вмѣсто того, чтобъ дополнять и усовершать одно какое либо главное собраніе во всѣхъ по-

[28] Ср. предисловіе къ 1 Полному Собранію Законовъ т. 1 с. VIII—XII.

слѣдующихъ, большею частію перепечатывали только тѣ же самые указы, перенося ихъ съ одного мѣста на другое по систематическому, или другому порядку. Такимъ образомъ въ двадцати разныхъ собраніяхъ пріобрѣтатель ихъ встрѣчалъ одинъ и тотъ же указъ двадцать разъ повтореннымъ и съ тѣми же ошибками; а того, который былъ ему нуженъ, часто не находилъ. Признавая всю важность полнаго собранія законовъ для суда и управленія, для соображеній законодательныхъ, для успѣховъ ученаго законовѣдѣнія, даже для обработки отечественной исторіи, Правительство въ наше время удовлетворило потребности въ такомъ собраніи. По повелѣнію Государя Императора составлено и въ 1830 г. издано полное собраніе законовъ Россійской Имперіи, начиная съ Уложенія Царя Алексія Михайловича по 12 Дек. 1825, какъ день изданія перваго манифеста нынѣ въ Бозѣ почивающаго Императора Николая I. Этимъ манифестомъ начинается полное собраніе законовъ прошедшаго и настоящаго царствованія, съ каждымъ годомъ непрерывно продолжаемое. Труды частныхъ лицъ по собранію актовъ текущаго нашего законодательства такимъ образомъ кончились, и до тѣхъ поръ, пока Правительство будетъ продолжать начатое имъ дѣло, для нихъ не можетъ быть мѣста [29].

До царствованія Императора Александра не было издаваемо въ свѣтъ никакихъ собраній по отдѣльнымъ частямъ законодательства. Только въ это царствованіе они начинаются; именно, начинаются также собранія законовъ по предметамъ гражданскаго законодательства. Общее собраніе, относящееся ко всѣмъ частямъ его, есть извѣстный Систематическій сводъ существующихъ законовъ Россійской Имперіи, съ основаніями права, изъ нихъ извлеченными, изданный Коммиссіею составленія законовъ. Частными лицами дѣлаемы были собранія законовъ объ опекѣ, объ актахъ и договорахъ, особенно же о договорѣ займа, о наслѣдствѣ, о выкупѣ.

Мы означили только замѣчательнѣйшіе труды по изданію памят-

[29] Мы говоримъ о законахъ въ собственномъ смыслѣ. Собраніе распоряженій, издаваемыхъ правительственными мѣстами и лицами для приведенія въ исполненіе существующихъ законовъ и не отмѣняющихъ прежнихъ законовъ (ср. Св. Зак. 1842. т. 1 Зак. осн. ст. 51 примѣч. и Обозрѣніе историческихъ свѣдѣній о Сводѣ законовъ, Спб. 1833. с. 176), конечно, могло бы составить достойный предметъ занятія. Одинъ Алфавитный указатель къ отысканію полицейскихъ узаконеній, *П. Цылова*, Спб. 1847. in-8. достаточно свидѣтельствуетъ о богатствѣ такихъ распорядительныхъ постановленій. Они разсѣяны теперь по множеству журналовъ и другихъ изданій Правительства.

никовъ Русскаго законодательства, предпринятые или въ слѣдствіе обработыванія Русской исторіи вообще, или для удовлетворенія потребностямъ практики. Не дѣлаемъ полнаго исчисленія всѣхъ ихъ: оно почти невозможно и для нашей цѣли безполезно. Не говоримъ и объ изданіи источниковъ Русской исторіи, не имѣющихъ ближайшаго, непосредственнаго отношенія къ законодательству, хотя важныхъ для исторіи его, каковы, напримѣръ, лѣтописи. Описаніе и оцѣнка ихъ относятся собственно къ исторіи Русской вообще. Здѣсь можемъ мы только изъявить желаніе: 1) чтобы всѣ памятники нашего древняго законодательства были собраны вмѣстѣ по хронологическому порядку и изданы критически согласно съ цѣлями ученаго законовѣдѣнія [30]; 2) чтобы по отношенію къ актамъ юридическимъ, разбросаннымъ доселѣ по множеству книгъ, сочиненій, изданій, собраній, былъ составленъ по крайней мѣрѣ указатель, по которому бы можно было найти, гдѣ тотъ или другой актъ былъ уже до сихъ поръ отпечатываемъ.

§ 12.

2. Объясненіе памятниковъ законодательства.

Предметомъ истолковательныхъ сочиненій изъ всѣхъ памятниковъ законодательства были у насъ до сихъ поръ преимущественно договоры Русскихъ съ Греками, Русская Правда и Судебникъ Царя Іоанна Васильевича, съ дополнительными къ нему указами. Работы этого рода, также какъ и собраніе законодательныхъ памятниковъ для изданія ихъ въ свѣтъ, начаты *Татищевымъ*. Онъ не только обратилъ вниманіе современниковъ на открытые имъ Судебникъ

[30] Такое, по видимому, собраніе предпринимаетъ въ Дерптѣ Проф. *Тобинъ*. 1-й томъ вышелъ подъ заглавіемъ: Sammlung kritisch-bearbeiteter Quellen der Geschichte des russischen Rechts, herausgeg. duch E. S. Tobien. B. I. Die Prawda Russkaja und die ältesten Tractate Russlands. Dorpat und Leipzig. 1845. in-4. Различныя редакціи Русской Правды, различные договоры Русскихъ предложены здѣсь синоптически и съ варіантами. Каждому памятнику предшествуетъ изслѣдованіе о внѣшней его исторіи. Но признавая въ высшей степени полезнымъ синоптическое изданіе древнѣйшихъ памятниковъ нашего законодательства, и отдавая полную справедливость труду г. Тобина по собранію варіантовъ, особенно къ Русской Правдѣ, уже изъ разсмотрѣнія перваго тома его изданія легко можно убѣдиться, что мы нуждаемся не въ такомъ синоптическомъ изданіи, и притомъ изданіи, ограничивающемся только нѣкоторыми памятниками, если бы даже обработка текста удовлетворяла требованіямъ критики, чего нельзя сказать, по крайней мѣрѣ, о текстѣ Русской Правды.

Іоанна IV и Русскую Правду въ короткой ея редакціи, но и написалъ на нихъ и дополнительные къ Судебнику указы объясненія. Объясненія его на Судебникъ особенно важны потому, что они основаны отчасти на воспоминаніяхъ собственной его жизни, которая началась тогда, когда порядокъ суда и управленія, принятый Судебникомъ и потомъ подтвержденный Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича, не былъ еще измѣненъ Петромъ Великимъ. Послѣ *Татищева* никто не принимался объяснять Судебника и дополнительныхъ къ нему указовъ. Тѣмъ болѣе за то объясняема была Русская Правда. *Болтинъ* [31], *Раковецкій* [32], *Эверсъ* [33], *Дубенскій* [34], представили на нее толкованія. Сверхъ того первый перевелъ ее, по пространной ея редакціи, на нынѣшній Русскій языкъ; второй, по той же редакціи, на Польскій; третій, по обѣимъ редакціямъ, — на Нѣмецкій. Труды *Болтина* и *Эверса* по объясненію Русской Правды принадлежатъ къ замѣчательнѣйшимъ. Въ переводѣ, съ толкованіемъ *Болтина,* Русская Правда пространной редакціи въ первый разъ стала для читателя вразумительною. Но, конечно, насъ не удовлетворитъ объясненіе этого памятника, сдѣланное тогда, когда многіе вопросы относительно развитія нашего законодательства, теперь насъ занимающіе, еще не образовались, и слѣдовательно не могли остановить на себѣ вниманіе объяснителя, когда изученіе нашей древней исторіи, Славянская филологія, сравнительное законовѣдѣніе не представляли еще изслѣдователю тѣхъ пособій, какими теперь онъ можетъ пользоваться. Объясненія *Эверса,* въ которыхъ Русская Правда короткой редакціи разложена на составныя части, раскрытъ внутренній духъ каждаго ея постановленія, показано ея отношеніе къ степени образованности народа, ее получившаго, и къ послѣдующему развитію законодательства, навсегда сохранятъ свою цѣну. Удовлетворительное объясненіе договоровъ Русскихъ съ Греками въ первый разъ было сдѣлано *Шлецеромъ* [35]. Послѣ того писали на нихъ особыя объясненія *Рако-*

[31] Прада Русская... Издано любителями отечественной исторіи. 1-е изд. Спб. 1792. in-4; 2-е изд. Москва, 1798. in-4.

[32] Prawda Ruska... przez I. B. Rakowieckiego, II T., w Warszawie, 1820—1822.

[33] Das älteste Recht der Russen, von J. Ph. G. *Ewers.* Dorpat und Hamburg. 1826. in-8.

[34] Русскія достопамятности, ч. 2.

[35] См. *Несторъ*, *Шлецера*, въ переводѣ *Языкова* ч. 2. с. 637. 693. ч. 3. с. 90.

вецкій [36] и *Эверсъ* [37]. Объясненія *Эверса* на нихъ отличаются тѣми же достоинствами, какъ и объясненія его на Русскую Правду. Онъ показалъ со всею основательностію, какъ договоры, заключенные Русскими съ Греками, возникли изъ духа и положенія народовъ, ихъ заключившихъ, въ какомъ отношеніи одинъ договоръ находится къ другому, какая связь соединяетъ различныя ихъ постановленія между собою. Изъ трудовъ по истолкованію памятниковъ законодательства мы означили только обширнѣйшіе и прямо предпринятые съ цѣлію написать на нихъ толкованіе, *комментарій* [38]. Множество отдѣльныхъ замѣчаній и объясненій какъ на указанные нами памятники законодательства, такъ и на нѣкоторые другіе, разсѣяно по множеству сочиненій, относящихся вообще къ Русской исторіи, или въ частности къ исторіи Русскаго законодательства [39]. Мы позволяемъ себѣ выразить желаніе, чтобъ эти разсѣянныя примѣчанія, равно какъ и находящіяся въ сочиненіяхъ, прямо посвященныхъ объясненію памятниковъ законодательства, были собраны и присоединены къ критическому ихъ изданію.

§ 13.

3. Изслѣдованія объ отдѣльныхъ предметахъ законодательства.

Въ тоже время, какъ началось изданіе и объясненіе памятниковъ нашего законодательства, появились изслѣдованія о разныхъ его предметахъ. Большею частію эти изслѣдованія сливались съ изслѣдованіями, имѣвшими своимъ предметомъ Русскую исторію вообще; не многія были предприняты исключительно въ видахъ ученаго законовѣдѣнія. Рѣчь *Штрубе* 1755 г. о происхожденіи Русскихъ законовъ, говоренная имъ въ Академіи Наукъ, есть едва ли не первое изслѣдованіе, относящееся къ исторіи Русскаго законодательства. Впрочемъ мы слишкомъ бы уклонились отъ нашей цѣли, если бы захотѣли изчислить всѣ подобныя изслѣдованія, довольно многочисленныя и разбросанныя по множеству сочиненій, періоди-

[36] См. сочиненіе, поименованное выше въ примѣч. 32.

[37] См. сочиненіе, поименованное выше въ примѣч. 33.

[38] Во второмъ томѣ, сочиненія *Тобина:* Sammlung kritisch bearbeiteter Quellen der Geschichte des russischen Rechtes (см. выше примѣч. 29) находится комментарій на законодательные памятники, помѣщенные въ первомъ томѣ.

[39] См. сочиненія *Круга, Карамзина, Каченовскаго* и другихъ.

ческихъ изданій, актовъ ученыхъ обществъ. Замѣтимъ только, что изслѣдованія, относящіяся къ гражданскому законодательству, впрочемъ весьма скудныя по ихъ числу, начинаются съ царствованія Императора Александра. Изъ законовъ о союзахъ семейственныхъ были особенно подвергаемы историческому разсмотрѣнію вопросъ о законности рожденія и предметы опеки. Изъ законовъ о правахъ на имущества мы имѣемъ изслѣдованія о совершеніи актовъ, о давности, о владѣніи, о помѣстьяхъ и вотчинахъ, о договорахъ и наконецъ о выкупѣ и наслѣдствѣ.

Между тѣмъ сочинители краткихъ и пространныхъ исторій Россіи, изслѣдователи Русскихъ древностей, рѣдко упускали изъ вида и законодательство Русское, особенно древнее: почему у нихъ можно находить также различныя объ немъ историческія замѣчанія, болѣе или менѣе многочисленныя на него указанія, болѣе или менѣе подробныя, основательныя и глубокія объ немъ изысканія, иногда прямыя и непосредственныя объ немъ извѣстія, иногда по крайней мѣрѣ извѣстія о предметахъ, стоящихъ въ близкомъ къ нему отношеніи.

§ 14.

4. Сочиненія объ исторіи цѣлыхъ частей и періодовъ русскаго законодательства.

Исторія какого-нибудь законодательства, простирающаяся на всѣ или на нѣкоторыя обширнѣйшія части его и періоды, можетъ появиться только тогда, когда изучены будутъ памятники его и произведены отдѣльныя изысканія о разныхъ его предметахъ. Посему неудивительно, что до сихъ поръ у насъ еще очень немного есть сочиненій, обнимающихъ цѣлую исторію Русскаго законодательства, или по крайней мѣрѣ нѣкоторыя обширнѣйшія его части, и что всѣ такія сочиненія, за исключеніемъ того, что было писано о внѣшней его исторіи, вышли въ свѣтъ уже во второй четверти XIX столѣтія.

Для цѣлой исторіи Русскаго законодательства до Петра Великаго мы имѣемъ одно только сочиненіе: это есть извѣстная Исторія Славянскихъ законодательствъ, *Мацѣевскаго*, изданная на Польскомъ языкѣ въ 1832—1835 годахъ; въ ней обращено вниманіе, въ числѣ другихъ Славянскихъ законодательствъ, и на Русское, и притомъ на всѣ періоды его развитія до Петра Великаго. Какъ ни важно это сочиненіе для изслѣдованій въ области Славянскихъ законодательствъ,

Русскіе не много познакомятся изъ него съ исторіею своихъ законовъ. По краткости и по самой цѣли своей, — раскрыть общій духъ Славянскихъ законодательствъ посредствомъ сравненія ихъ между собою, оно не могло заняться подробнымъ и основательнымъ изложеніемъ исторіи ни одного изъ нихъ въ частности. Не говоримъ о томъ, въ какой мѣрѣ справедливо однѣ установленія признаются въ немъ коренными Славянскими, другія выводятся отъ иностранцевъ.

Отдѣльные періоды Русскаго законодательства были между тѣмъ обработываемы *Рейцомъ*, *Эверсомъ*, *Нейманомъ младшимъ*, *Калачовымъ*, *Морошкинымъ*, *Гагемейстеромъ*. *Рейцъ* составилъ Исторію Русскихъ государственныхъ и гражданскихъ законовъ до Уложенія Царя Алексія Михайловича, заключивъ ее обзоромъ содержанія этого памятника, составляющаго переходъ отъ древнихъ нашихъ законовъ. Древнѣйшее Русское право въ историческомъ его развитіи до изданія Правды Ярославомъ было изображено *Эверсомъ*. *Нейманъ младшій* продолжилъ трудъ *Эверса* на періодъ времени между первою и второю редакціею Русской Правды. Обозрѣніе содержанія Судебника Іоанна IV, вмѣстѣ съ предшествовавшимъ ему и непосредственно за нимъ появившимся законодательствомъ, сдѣлано *Калачовымъ*. Уложеніе и послѣдующее его развитіе до Петра Великаго были предметомъ разсмотрѣнія г. *Морошкина*. Наконецъ о законахъ Петра Великаго есть довольно обширная статья *Гагемейстера*. Сочиненія *Рейца* и *Эверса*, по ихъ обширности и по предложеннымъ въ нихъ изысканіямъ и замѣчаніямъ, заслуживаютъ особаго вниманія. *Рейцъ*, излагая исторію Русскаго законодательства въ продолженіе такого значительнаго пространства времени, каково истекшее отъ начала Русской державы до Уложенія, принялъ въ соображеніе и указалъ всѣ извѣстные до 1829 г. источники; матеріалъ, отсюда извлеченный, расположенъ имъ въ строгой системѣ; происхожденіе законнаго порядка въ Россіи и образованіе въ ней государства изъ первыхъ простыхъ началъ жизни общественной, преслѣдовано, по указанію всеобщихъ законовъ развитія идеи правды между людьми, со всѣхъ сторонъ и по всѣмъ ступенямъ до Уложенія Царя Алексія Михайловича. Но хотя послѣ выхода въ свѣтъ сочиненія *Рейца* прошло не болѣе 20 лѣтъ, оно для настоящаго времени можетъ почесться во многихъ отношеніяхъ уже устарѣлымъ: въ эти 20 лѣтъ открыто и издано такъ много новыхъ изслѣдованій, что все, прежде писанное объ исторіи Русскаго законодательства, должно быть существенно измѣнено и дополнено. Независимо отъ того, сочиненіе

Рейца имѣетъ существенный недостатокъ: это — блѣдность изложенія. Оно не переноситъ души нашей въ міръ понятій древняго права, такъ, чтобы мы жили какъ бы сами подъ законами того времени, видѣли, какъ жили подъ ними другіе, слышали повсюду вокругъ себя ихъ языкъ, присутствовали при установленіи ихъ, сочувствовали тому добру и злу, которое отъ нихъ проистекало. Но это есть недостатокъ, общій сочиненіямъ, которыя занимаются изложеніемъ законовъ какой бы то ни было области бытія, въ мірѣ нравственномъ или физическомъ. Законы суть абстрактное, невидимое, простое, однообразное, на которомъ нанизывается живое разнообразіе явленій. Вводя въ науку законовъ предметы, собственно къ ней не относящіеся, можно смягчить этотъ недостатокъ, но не уничтожить. Впрочемъ нѣтъ надобности и заботиться объ этомъ: наука всегда предполагаетъ еще для себя дополненіе въ разсматриваніи дѣйствительнаго міра, законы котораго она излагаетъ, и въ поэтическомъ его воспроизведеніи помощію искуства. Самая лучшая исторія Русскаго законодательства останется безжизненною для того, кто не приметъ на себя труда углубиться въ его памятники, въ акты юридическіе, въ дѣла минувшихъ дней. О достоинствѣ изслѣдованій Эверса мы отчасти сказали уже прежде. Здѣсь присовокупимъ, что метода его состоитъ въ томъ, чтобы строго разбирать смыслъ каждаго извѣстія, относящагося къ древнѣйшему Русскому праву, непрерывно повѣрять всѣ сказанія объ этомъ предметѣ съ тою степенью образованія, на какой стоялъ Русскій народъ въ первыхъ трехъ вѣкахъ своего историческаго существованія, съ развитіемъ права у другихъ Славянскихъ народовъ, съ общимъ порядкомъ развитія законодательствъ. Эта метода освѣтила для него многіе темные вопросы древней исторіи Русскаго права и дала твердый шагъ его изслѣдованіямъ. Но она не сохранила его, какъ намъ кажется, отъ заблужденій. По излишней привязчивости къ словамъ, онъ видитъ въ нихъ то, о чемъ не думалъ Несторъ, и не видитъ того, что могъ имѣть въ мысляхъ лѣтописецъ. Объясняя Русское право изъ Славянскихъ законодательствъ, онъ обобщаетъ то, что могло быть свойственно только нѣкоторымъ Славянскимъ племенамъ: заимствуя другія объясненія изъ общихъ законовъ развитія человѣческаго общества, онъ упускаетъ изъ вида тѣ измѣненія, какимъ могли подвергнуться эти законы отъ особенностей характера Русскаго народа.

Обращая послѣ сего наше вниманіе на сочиненія, въ которыхъ исторически были излагаемы обширныя части Русскаго законода-

тельства, мы находимъ, что внѣшняя исторія его, обыкновенно, доселѣ была обработываема какъ введеніе къ разнымъ изданіямъ Россійскихъ законовъ [40] и къ тѣмъ руководствамъ, какія были у насъ составляемы въ новѣйшія времена для познанія Россійскаго законодательства [41]. Но, сверхъ того, есть нѣсколько хорошихъ сочиненій, собственно ей посвященныхъ [42]. Достоинство ихъ весьма различно. Для внутренней исторіи гражданскихъ законовъ мы не имѣемъ ни одного сочиненія, которое бы обнимало ихъ во всей ихъ совокупности. Но разныя историческія извѣстія встрѣчаются въ собраніяхъ, къ нимъ относящихся, и въ догматическихъ руководствахъ къ познанію ихъ, а особенно въ Руководствахъ *Вельяминова-Зернова* и *Кранихфельда*.

§ 15.

III. Разработка исторіи русскихъ гражданскихъ законовъ преподавателями посредствомъ уроковъ [43].

Заведенія для изученія законовъ явились у насъ въ XVIII столѣтіи. Къ числу такихъ заведеній должны были принадлежать: Юнкерская школа при Сенатѣ, учрежденная Петромъ Великимъ въ 1720 году, закрытая Императрицею Екатериною II въ 1763, возстановленная Павломъ I въ 1797; Академія Наукъ, открытая на основаніи устава, начертаннаго Петромъ Великимъ, послѣ его смерти въ 1725; Сухопутный Кадетскій Корпусъ [44], основанный въ 1731; Московскій университетъ, учрежденный въ 1755; Виленскій университетъ, сдѣлавшійся Русскимъ съ присоединеніемъ Литвы къ Россіи; Дерптскій университетъ, получившій уставъ отъ Императора Павла I въ

[40] См. Указатель Россійскихъ законовъ *Максимовича*. Систематическое собраніе Россійскихъ законовъ *Хапылева*, Законы В. К. Іоанна Васильевича и Судебникъ Ц. и В. К. Іоанна Васильевича, изд. *Калайдовичемъ* и *Строевымъ*.

[41] См. подъ разными названіями руководства къ познанію Россійскихъ законовъ: *Горюшкина* (1811), *Терлаича* (1813), *Вельяминова-Зернова* (1815), *Кукольника* (1815), *И. Васильева* (1826).

[42] Таковы напр. *Strube de Pyrmont* discours sur l'origine et les changements des lois Russiennes. St. P. 1756. in-4; *Иларіона Васильева* разсужденіе о законахъ государства Россійскаго, изданныхъ отъ основанія онаго до нынѣшнихъ временъ. М. 1823. in-8.

[43] Объ этомъ предметѣ см. нашей Энциклопедіи законовѣдѣнія т. 2. § 1029.

[44] Нынѣ 1-й Кадетскій Корпусъ.

1799 г. Впрочемъ въ Юнкерской школѣ при Сенатѣ до 1763 года законы были изучаемы только практически ; началось ли теоретическое ихъ изученіе по возстановленіи ея въ 1797 году, неизвѣстно. Въ Академіи Наукъ , которая , по предположенію Петра Великаго, должна была служить не только ученымъ, но и учебнымъ заведеніемъ, мѣсто члена по части правовѣдѣнія обыкновенно, если не всегда, было праздно. Въ Виленскомъ университетѣ въ кругъ преподаванія, естественно , не входили Русскіе законы. Дерптскій университетъ до возшествія на престолъ Императора Александра не былъ открытъ. За тѣмъ хотя въ Сухопутномъ Кадетскомъ Корпусѣ и по крайней мѣрѣ въ Московскомъ университетѣ со временъ Екатерины II Русскіе законы дѣйствительно были преподаваемы; но это преподаваніе могло быть только догматическимъ и экзегетическимъ. Даже въ иностранныхъ университетахъ, которые служили для нашихъ учебныхъ заведеній по преподаванію законовъ образцомъ и въ которыхъ образовались наши ученые законовѣдцы, законы не были изучаемы исторически въ продолженіе почти всего XVIII столѣтія. Тѣмъ менѣе у насъ могли думать объ исторической методѣ ихъ изученія. Но какъ нѣкоторыя историческія замѣчанія всегда бываютъ необходимы при изложеніи законовъ дѣйствующихъ, то, конечно, и у насъ преподаваніе законовъ въ XVIII столѣтіи не было лишено подобныхъ замѣчаній. По крайней мѣрѣ въ Московскомъ университетѣ *Дилтей* съ 1770 г. началъ изчислять въ своихъ урокахъ источники нашего законодательства, а *Десницкій* обращалъ по временамъ вниманіе на внутреннюю его исторію.

Въ царствованіе Императора Александра преподаваніе законовъ было во всѣхъ отношеніяхъ распространено. Хотя Юнкерская школа, послѣ сдѣланнаго въ ней въ 1801 г. преобразованія, была замѣнена въ 1805 Высшимъ училищемъ правовѣдѣнія , закрытымъ въ 1816 г. [45]; хотя Академіи Наукъ , по уставу ея 1803 г. , дано преимущественно значеніе ученаго сословія и званіе члена по части правовѣдѣнія въ ней было упразднено [46]; хотя о преподаваніи законовъ въ Сухопутномъ Кадетскомъ Корпусѣ не издано было никакихъ постановленій : за то въ другихъ заведеніяхъ, прежде существовавшихъ, съ преобразованіемъ ихъ , кругъ преподаванія наукъ юридическихъ расширился; сверхъ того были учреждены новыя заведенія.

[45] 1801 Дек. 19 (20083); 1805 Авг. 1 (21860); 1816 Февр. 29 (26170).

[46] 1803 Іюл. 25 (25863) § 1. 3. 46.

Такъ, преобразованы были Виленскій и Московскій университеты; вновь открыты университеты Дерптскій, Харьковскій, Казанскій и Главный Педагогическій Институтъ, изъ котораго былъ потомъ образованъ С. Петербургскій университетъ; повелѣно было преподавать законы въ нѣкоторыхъ другихъ высшихъ заведеніяхъ, кромѣ университетовъ [47]. Какъ въ Дерптскомъ университетѣ преподаваніе законовъ находилось вообще на той же степени совершенства, на какой оно стояло въ Германскихъ университетахъ, то Русскіе законы были преподаваемы въ немъ по тому же способу, какому слѣдовали въ Германіи при изложеніи законовъ Римскихъ или Нѣмецкихъ. Профессоръ *І. Л. Мютель* (ум. въ 1812 г.) читалъ въ Дерптѣ внѣшнюю исторію Лифляндскихъ законовъ въ связи съ Русскою; *Неймань* прежде всѣхъ сдѣлалъ опытъ изложенія исторіи Русскаго законодательства въ полномъ ея объемѣ какъ съ внѣшней, такъ и внутренней стороны; *Александръ Рейцъ* не только читалъ внѣшнюю и внутреннюю исторію Русскаго законодательства, но и составилъ для древняго отдѣла ея, оканчивающагося Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича, прекрасный учебникъ. Изъ другихъ университетовъ особенные уроки объ исторіи Россійскаго законодательства, не только внѣшней, но и внутренней, были читаны, сколько извѣстно, только въ Казанскомъ и Харьковскомъ университетахъ. Въ прочихъ университетахъ внѣшняя исторія Россійскаго законодательства служила введеніемъ къ догматическимъ объ немъ урокамъ, внутренняя же или входила, хотя въ самой ограниченной степени, въ составъ догматическихъ уроковъ, или была совсѣмъ упускаема изъ вида. Главными причинами неуспѣшнаго преподаванія у насъ исторіи за-

[47] Преподаваніе законовъ введено было при Императорѣ Александрѣ въ слѣдующихъ учебныхъ заведеніяхъ: въ Демидовскомъ Училищѣ высшихъ наукъ повелѣно преподавать право естественное и народное (1805 Генваря 28 № 21606 ст. 4); въ Волынской гимназіи, преобразованной потомъ въ лицей, — государственное домоводство и законы (1805 Іюля 29 № 21849 ст. 12); въ Царскосельскомъ Лицеѣ — право публичное, право частное, и особенно Россійское (1810 Августа 12 № 24325 ст. 71); въ Благородномъ пансіонѣ при Царскосельскомъ Лицеѣ — науку государственнаго хозяйства, права естественнаго и Римскаго, основанія права частнаго гражданскаго, уголовныхъ законовъ и особенно практическаго Россійскаго законовѣдѣнія (1813 № 25509 § 67); въ Ришельевскомъ Лицеѣ — курсъ права естественнаго и народнаго (1817 Мая 2 № 26827 § 85); въ С. Петербургской гимназіи — вообще права (1817 Февраля 10 № 26666); въ Кіевской гимназіи — законовѣдѣніе и въ особенности право Римское и Россійскіе законы (1811 Октября 13 № 24813 ст. 9).

коновъ были: 1. недостатокъ полнаго ихъ собранія, по которому бы преподаватели могли слѣдить во всей непрерывности развитіе ихъ до настоящаго времени; 2. историческая метода изученія законовъ, оказавшая замѣчательные успѣхи въ самой Германіи только въ первой четверти текущаго столѣтія, не могла еще сдѣлаться у насъ извѣстною; 3. число преподавателей и каѳедръ по юридическому факультету было ограниченное, такъ что одно и тоже лицо должно было заниматься изложеніемъ обширнаго круга предметовъ и слѣдовательно могло обращать свое вниманіе только на самое нужнѣйшее для цѣлей практическихъ.

Въ царствованіе Императора Николая Павловича преподаваніе законовъ получило обновленную жизнь, и съ тѣмъ вмѣстѣ историческая метода ихъ изученія пріобрѣла все должное уваженіе. Полное собраніе законовъ и многочисленныя изданія древнихъ памятниковъ доставили богатѣйшій матеріалъ для построенія непрерывной и достовѣрной исторіи законодательства. Профессорскія мѣста въ университетахъ были замѣщены молодыми людьми, изучившими, подъ руководствомъ главы исторической школы законовѣдѣнія, всю ея методу. Въ то же время число каѳедръ юридическихъ было умножено: сначала во вновь учрежденномъ университетѣ Св. Владиміра [48], а потомъ и во всѣхъ остальныхъ собственно Русскихъ университетахъ, со времени преобразованія ихъ по уставу 1835 г. [49]. Слѣдствіемъ всего этого было то, что историческая метода сдѣлалась у насъ господствующею въ университетскомъ преподаваніи законовъ. Если не во всѣхъ еще университетахъ полная исторія Русскаго законодательства составляетъ предметъ особыхъ уроковъ, то по крайней мѣрѣ вездѣ догматическое изложеніе каждой части законодательства соединяется съ исторіею образованія ея, и притомъ или этой послѣдней посвящается отдѣльный рядъ лекцій, или она и законы дѣйствующіе предлагаются на однѣхъ и тѣхъ же лекціяхъ: по каждому отдѣльному предмету, входящему въ извѣстную часть законодательства, предлагается одно за другимъ—и исторія и законы дѣйствующіе; иногда при этомъ исторія предшествуетъ догматическому изложенію, иногда слѣдуетъ за нимъ. Кромѣ университетовъ, въ царствованіе Императора Николая Павловича преподаваніе законовъ преобразовано

[48] 1833 Дек. 25 (6670) § 34 и 35; 1842 Іюня 9 (15730) ст. 10.

[49] 1835 Іюл. 26 (8337) § 12 и 14. Ср. еще 1842 Окт. 19 (16093) Дополнит. штатъ Дерптскаго университета.

или вновь открыто во множествѣ другихъ заведеній [50]. Въ главнѣйшихъ изъ числа ихъ оно учреждено на однихъ началахъ съ университетами.

Мы говорили о преподаваніи законовъ вообще. Замѣчанія, нами сдѣланныя, не трудно примѣнить, въ частности, къ преподаванію гражданскихъ законовъ. Особенныя каѳедры для нихъ были учреждены только въ царствованіе Императора Александра и метода преподаванія ихъ имѣла одинакую судьбу съ методою преподаванія другихъ частей законовѣдѣнія.

[50] Виленскій университетъ былъ закрытъ (1832 Мая 1 № 5317 примѣч.). Волынскій лицей, по переводѣ изъ Кременца въ Кіевъ, преобразованъ въ университетъ Св. Владиміра (1833 Нояб. 8 № 6558). Царскосельскій благородный пансіонъ упраздненъ (1829 Іюля 19 № 3013), а Царскосельскій лицей переименованъ Александровскимъ лицеемъ (1843 Нояб. 6 № 17294). Въ Александровскомъ Лицеѣ, по Уставу его 1848 Апр 10 (22174), курсъ ученія составляютъ, между прочимъ: 1) Статистика и Дипломація; 2) Политическая Экономія; 3) Энциклопедія Законовѣдѣнія; 4) Римское Право; 5) Отечественные Законы: а) Исторія Законодательства, б) Государственное право, в) Гражданское право, г) Уголовное право, д) Законы финансовые, е) Юридическая практика какъ гражданская, такъ и уголовная, а въ особенности все дѣлопроизводство, до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относящееся. — Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ 21 день Марта 1849 года Высочайше утвержденнымъ, между прочимъ постановлено, что «соотвѣтственно двоякой цѣли Гимназій, въ § 134 Устава оныхъ указанной, желающіе продолжать ученіе въ Университетахъ обязаны пріобрѣсти въ Гимназіяхъ основательное знаніе Латинскаго языка, къ какому бы факультету ни приготовлялись, а для перваго отдѣленія философскаго факультета, сверхъ Латинскаго, должно основательно обучиться и Греческому языку. Воспитанники же, намѣревающіеся вступить прямо въ военную или гражданскую службу, вмѣсто древнихъ языковъ, занимаются: желающіе опредѣлиться въ службу военную — Математикою, а въ службу гражданскую — Русскимъ Законовѣдѣніемъ, преподаваніе коего будетъ, по мѣрѣ возможности, вводимо во всѣ Гимназіи.» — Относительно объема преподаванія законовъ въ Военноучебныхъ заведеніяхъ, см. особенно Наставленіе для образованія воспитанниковъ Военноучебныхъ заведеній, Высочайше утвержденное 24 Декабря 1848, напечатано въ Спб. 1849, in-8, стр. 123—144, и сочиненныя на основаніи этого Наставленія программы. Въ 1828 г. повелѣно было, по утвержденіи устава гимназій и училищъ, подвѣдомственныхъ 4-мъ учебнымъ округамъ, привести въ общій порядокъ гимназіи и училища, на особенныхъ положеніяхъ устроенныя: 1. гимназію Казанскую, 2. гимназію Слободско-Украинскую. 3. гимназію С. Петербургскую, 4. гимназію Кіевскую, 5. Таганрогскую коммерческую гимназію, 6. Херсонскую гимназію (1828 Дек. 8 № 2503 ст. I). Въ 1828 году учрежденъ былъ Главный Педагогическій Институтъ и въ немъ, по отдѣленію наукъ философическихъ и юридическихъ, положено преподавать государственное право вообще, и въ особенности Россійское, гражданское право Россійское, право Римское (1828 Сент. 30 № 2315 § 25 и 26); въ 1847

§ 16.

Литература исторіи русскихъ гражданскихъ законовъ.

Всѣ произведенія письменности, относящіяся къ исторіи Русскихъ гражданскихъ законовъ и явившіяся доселѣ въ печати, мы раздѣляемъ на четыре разряда: 1. изданія источниковъ исторіи законодательства; 2. толкованія на эти источники; 3. историческія и догматическія изложенія всего законодательства или обширныхъ

году повелѣно было факультетъ юридическій упразднить (1847 Іюля 26 № 21441), но въ тоже время государственныя и губернскія учрежденія и законы о состояніяхъ сдѣланы были предметами ученія по физико-математическому и историко-филологическому факультетамъ (распоряженіе Министра Народн. Просв. 1847 Іюля 31). Въ 1835 году, для образованія юношества на службу собственно по судебной части, было учреждено Императорское Училище правовѣдѣнія; къ предметамъ ученія въ немъ изъ наукъ законовѣдѣнія отнесены: 1. энциклопедія правовѣдѣнія, 2. исторія правовѣдѣнія, 3. Россійское законовѣдѣніе, 4. Римское законовѣдѣніе, 5. практическое судопроизводство (1835 Мая 29 № 8185 § 28; 1838 Іюня 27 № 11363 § 13). Демидовскій лицей былъ преобразованъ и въ немъ повелѣно было преподавать: по уставу 1833 года — нравственную философію, Русское публичное, гражданское и уголовное право, съ принадлежащимъ къ двумъ послѣднимъ судопроизводствомъ, финансы и политическую экономію (1833 Авг. 2 № 6370 § 9); по уставу 1845 — энциклопедію законовѣдѣнія, государственные законы и учрежденія, законы государственнаго благоустройства и благочинія, законы казеннаго управленія, финансы, гражданскіе и уголовные законы съ судопроизводствомъ (1845 Нояб. 22 № 19461. § 6). Ришельевскій лицей также былъ преобразованъ; въ юридическомъ отдѣленіи его повелѣно преподавать энциклопедію и исторію правовѣдѣнія, Россійское законовѣдѣніе, Римское законовѣдѣніе, практическое судопроизводство, и кромѣ того учреждена каѳедра догматическаго и нравоучительнаго Богословія, церковной исторіи и церковнаго права (1837 Мая 29 № 10285 ст. 11 и 13); къ этимъ предметамъ въ послѣдствіи времени прибавлена еще каѳедра судебной медицины (1841 Генв. 7 № 14168; ср. 1841 Нояб. 11 № 15010). По уставу Лицея Князя Безбородко 1840 г. предметами преподаванія назначены въ немъ: догматическое и нравоучительное Богословіе, исторія Православной Русской Церкви и Церковное законовѣдѣніе; энциклопедія законовѣдѣнія и государственные законы; законы казеннаго управленія; законы гражданскіе (общіе и мѣстные, межевые, и законы государственнаго благоустройства); законы полицейскіе и уголовные съ судопроизводствомъ (1840 Апр. 24 № 13415 § 6). Повелѣно преподавать законы въ гимназіяхъ въ Тифлисской — начала Россійскаго правовѣдѣнія и судопроизводства (1829 Авг. 2 № 3060 § 10; по уставу 1835 Мая 12 № 8123 § 18 — Россійское законовѣдѣніе и судопроизводство); въ гимназіи Войска Донскаго — порядокъ и формы судопроизводства (1835 Мая 26 № 8163 приложеніе X § 2); въ Сибирскихъ гимназіяхъ и въ Ставропольской гимназіи — Россійское законовѣдѣніе и судопроизводство (1837 Іюля 1 № 10408 ст. 8

частей его, и особенно гражданскихъ законовъ: 4. сочиненія объ отдѣльныхъ предметахъ гражданскаго законодательства.

Предоставляя внѣшней исторіи Русскаго законодательства изчислить во всей подробности изданія его источниковъ и сочиненія истолковательнаго содержанія, здѣсь по отношенію къ изданіямъ источниковъ мы ограничимся только собраніями законовъ и актовъ

и 9); въ Благородномъ пансіонѣ при Псковской гимназіи — курсъ практическаго правовѣдѣнія (1838 Мая 31 № 11265); въ Благородномъ пансіонѣ при Тульской гимназіи — лекціи правовѣдѣнія и практическаго судопроизводства (1838 Окт. 18 № 11647); въ 3-й Московской гимназіи — коммерческое законовѣдѣніе (1839 Март. 29 № 12186 ст. 1); въ Новгородской гимназіи — курсъ практическаго правовѣдѣнія 1839 Іюн. 27 № 12476); въ Олонецкой гимназіи, для воспитанниковъ Пансіона дѣтей чиновниковъ и канцелярскихъ служителей, бухгалтерію и формы дѣлопроизводства (1840 Сент. 6 № 13759 ст. 13); въ реальномъ курсѣ при Архангельской гимназіи — бухгалтерію и Россійское коммерческое законовѣдѣніе (1841 Мая 17 № 14554 ст. 2); въ Кишиневской гимназіи — Русское законовѣдѣніе (1843 Март. 9 № 16607); въ Астраханской гимназіи — законовѣдѣніе и судопроизводство (1846 Іюня 1 № 20073 ст. 12). Въ слѣдствіе предположенія Управляющаго Министерствомъ Юстиціи объ учрежденіи классовъ Россійскаго законовѣдѣнія при гимназіяхъ нѣкоторыхъ Западныхъ и Великороссійскихъ губерній, въ 1847 году Высочайше повелѣно учредить сіи классы на первый разъ въ Западныхъ губерніяхъ при гимназіяхъ въ Вильнѣ и Минскѣ, а въ Великороссійскихъ гимназіяхъ — въ Смоленскѣ, Воронежѣ и Симбирскѣ (1847 Сент. 2 № 21516). При учрежденіи Училищъ дѣтей канцелярскихъ служителей повелѣно было преподавать въ нихъ формы производства дѣлъ и судебнаго порядка съ практическими упражненіями (1828 Февр. 16 № 1814 § 62). Мужскіе сиротскіе институты, учрежденные при С. Петербургскомъ и Московскомъ Воспитательныхъ домахъ, повелѣно преобразовать въ разсадники для гражданской службы такъ, чтобы заведенія сіи въ значеніи своемъ заняли средину между Школами канцелярскихъ служителей и Училищемъ правовѣдѣнія (1847 Апр. 18 № 21130. Въ Еврейскихъ училищахъ 2-го разряда положено вводить въ дополнительные курсы общія понятія объ отечественныхъ законахъ, порядкѣ и формахъ судопроизводства, особенно по дѣламъ, относящимся къ торговлѣ (Положеніе объ Еврейскихъ училищахъ, утвержд. Министромъ Народн. Просвѣщенія 13 Нояб. 1844 § 49. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1847. Май). Въ Тифлисскомъ Мусульманскомъ училищѣ Аліева ученія назначено преподавать общее понятіе о Русскихъ узаконеніяхъ, формѣ и порядкѣ судопроизводства (1847 Апр. 18 № 21128 § 10). Въ военно-учебныхъ заведеніяхъ преподаются: въ общемъ курсѣ — общее введеніе въ науку законовѣдѣнія и Россійскіе государственные законы; въ спеціальномъ курсѣ — Россійское право о состояніяхъ, гражданскіе законы, военные законы, съ практическими занятіями по военному судопроизводству (см. Краткія обозрѣнія преподаванія учебныхъ предметовъ состоящихъ въ вѣдѣніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Павловича). Наконецъ преподаваніе законовъ, въ большемъ или меньшемъ объемѣ, введено въ нѣкоторыхъ другихъ, кромѣ поименованныхъ, спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

юридическихъ, относящимися или ко всему вообще законодательству, или ближайшимъ образомъ къ гражданскому законодательству; собранія, относящіяся къ этому послѣднему, мы помѣстимъ въ разрядѣ писанныхъ объ немъ историческихъ и догматическихъ сочиненій, съ которыми они, по своему содержанію, большею частію сливаются.

§ 17.

I. Собранія законовъ и актовъ юридическихъ, относящіяся ко всему законодательству.

А. Къ замѣчательнѣйшимъ собраніямъ, относящимся ко всему законодательству, въ которыхъ при томъ содержатся какъ законы, такъ и юридическіе акты, принадлежатъ:

Опыты трудовъ Вольнаго Россійскаго собранія при Московскомъ университетѣ, въ 6 частяхъ М. 1774—1778. 8.

Древняя Россійская Вивліоѳика, *Николая Новикова.* Изд. 1-е въ 10 частяхъ. Спб. 1772—1774. Изд. 2-е, дополненное, въ 20 частяхъ, М. 1783—1789. 8. Къ тому и другому изданію принадлежитъ Продолженіе Древней Россійской Вивліоѳики, изданное Императорскою Санктпетербургскою Академіею Наукъ въ 11 частяхъ Спб. 1786—1789.

Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, издивеніемъ *Графа Румянцова*, въ 4 частяхъ; Москва 1813—1826.

Русскія достопамятности, издаваемыя Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ: 1-я часть М. 1815. 2-я часть М. 1843; 3-я часть М. 1844. 8.

Сборники *Муханова* М. 1836 и *Князя Оболенскаго* М. 1838.

Акты, собранные въ библіотекахъ и архивахъ Россійской Имперіи Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ; дополнены и изданы Высочайше учрежденною Коммиссіею; въ 4 томахъ Спб. 1836. 4 и Указатель къ нимъ Спб. 1838. 4.

Акты историческіе, собранные и изданные Археографическою Коммиссіею; въ 5 томахъ Спб. 1841—1842 и Указатель къ нимъ 1843.

Дополненія къ актамъ историческимъ, собранныя и изданныя Археографическою Коммиссіею, т. 1 и 2. 1846. Спб. 4.

Множество юридическихъ памятниковъ помѣщено сверхъ того

въ Исторіи Россійской Іерархіи и въ примѣчаніяхъ къ Исторіи государства Россійскаго *Карамзина*.

Къ нѣкоторымъ только частямъ Россіи относятся: 1) Бѣлорусскій Архивъ древнихъ грамотъ ч. 1. М. 1824. 4. 2) Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ: Вильны, Ковна, Трокъ, Православныхъ церквей, монастырей и по разнымъ предметамъ, въ 2 частяхъ; Вильно, 1843. 4. 3) Памятники, изданные Временною Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, Высочайше учрежденною при Кіевскомъ Военномъ, Волынскомъ и Подольскомъ Генералъ-Губернаторѣ, т. 1. Кіевъ. 1845. 8. 4) Акты Западной Россіи, собранные и изданные Археографическою Коммиссіею; т. 1. Спб. 1846. 4. 5) Приложенія къ Исторіямъ Малой Россіи, *Бантышъ-Каменскаго* и *Маркевича*.

Б. Между изданіями, въ которыхъ содержатся одни законы, слѣдуетъ преимущественно замѣтить Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи, повелѣніемъ Государя Императора Николая Павловича составленное. Оно состоитъ изъ двухъ собраній: Собраніе 1-е съ 1649 г. по 12-е Декабря 1825, въ 45 томахъ, С. Петербургъ 1830 г.; Собраніе 2-е съ 12 Декабря 1825 (непрерывно донынѣ продолжаемое), Спб. 1830—1848. Съ выходомъ въ свѣтъ этого Собранія законовъ всѣ прежнія потеряли свою важность. Исключеніе составляетъ только Указатель Россійскихъ законовъ, *Максимовича* (въ 14 томахъ, М. и Спб. 1803—1812, 4), именно первый томъ его, содержащій въ себѣ, между прочимъ, узаконенія со временъ Владиміра Равноапостольнаго до Уложенія 1649 года. Другаго, болѣе полнаго, собранія древнихъ узаконеній до сихъ поръ мы не имѣемъ.

В. Собраніе, посвященное однимъ актамъ юридическимъ представляютъ Акты юридическіе, собранные и изданные Археографическою Коммиссіею. Спб. 1838 4. Указатель къ нимъ 1840.

§ 18.

II. Историческія и догматическія изложенія всего законодательства или обширныхъ частей его, и особенно законовъ гражданскихъ.

А. Ко всему Русскому законодательству относятся сочиненія:

Historya prawodawstw słowiańskich przez *W. A. Maciejowskiego*. 4 тома; Варшава и Лейпцигъ, 1832—1835. Въ этой исторіи

въ числѣ другихъ Славянскихъ законодательствъ разсматривается и Русское до Петра Великаго. Она переведена на Нѣмецкій языкъ.

Versuch über die geschichtliche Ausbildung der Russischen Staats- und Rechts-Verfassung von *Reutz*. Mitau 1829. in-8. Сочиненіе Рейца останавливается на Уложеніи Ц. Алексія Михайловича 1649 г. Оно за исключеніемъ обзора Уложенія, издано въ Русскомъ переводѣ *Ѳ. Морошкинымъ*, подъ заглавіемъ: Опытъ исторіи Россійскихъ государственныхъ и гражданскихъ законовъ, соч. проф. *Александра Рейца*. Москва 1836. in-8.

Das älteste Recht der Russen von *Ewers*. Dorpat und Hamburg 1826. in-8. Сочиненіе останавливается собственно на законодательствѣ Ярослава I. Впрочемъ, въ двухъ приложеніяхъ оно представляетъ намъ еще: 1. Прибавленія къ Правдѣ Ярослава I, сдѣланныя его сыновьями; 2. Русскую Правду въ редакціи XIII вѣка. Оно переведено на Русскій языкъ *Платоновымъ*, подъ заглавіемъ: Древнѣйшее Русское право въ историческомъ его раскрытіи; сочиненіе *І. Ф. Г. Эверса*. С. Петербургъ. 1835. in-8.

Продолженіемъ этого сочиненія можно почесть: Studien zur gründlichen Kenntniss der Vorzeit Russlands, mitgetheilt von *Ewers*, Dorpat 1830. in-8. Здѣсь разсмотрѣны между прочимъ: 1. развитіе Русскаго законодательства со времени изданія первой Правды до второй (XIII вѣка); 2. учрежденіе и управленіе Новгорода.

О Судебникѣ Царя Іоанна Васильевича, *И. Калачова*. Въ Юридическихъ запискахъ, издаваемыхъ *П. Рыдкинымъ*. Т. I. стр. 47—160; Т. II стр. 306—408.

Объ уложеніи и послѣдующемъ его развитіи. Рѣчь, произнесенная въ торж. собраніи И. Московск. университета *Ѳ. Морошкинымъ*. М. 1839. in-4.

О законахъ Петра Великаго, *Гагемейстера*. Въ Жур. Мин. Народ. Просвѣщенія 1836 г. Т. XI. Отд. II. стран. 21 и 270.

Руководство къ познанію Россійскаго законоискуства, *З. Горюшкина*. 4 части. М. 1811—1816. in-4.

Новѣйшее руководство къ познанію Россійскихъ законовъ, *П. Васильева*. Ч. I. М. 1826. 8; Ч. II. М. 1827. in-8.

Б. Въ частности къ гражданскимъ законамъ относятся сочиненія:

Краткое начертаніе Римскихъ и Россійскихъ правъ, *Артемьева*. М. 1777. in-8.

Краткое руководство къ систематическому познанію гражданскаго частнаго права Россіи, *Терлаича;* ч. I. и II. Спб. 1810. in-8.

Начальныя основанія Россійскаго частнаго гражданскаго права для руководства къ преподаванію онаго на публичныхъ курсахъ, *Кукольника.* Спб. 1813. in-8.

Россійское частное гражданское право, *Кукольника.* 2 части. Изд. 1. Спб. 1815; изд. 2-е Спб. 1816. in-8.

Опытъ начертанія Россійскаго частнаго гражданскаго права, *Вельяминова-Зернова.* 1-е изд. ч. I. Спб. 1814; ч. II. Спб. 1815. in-8. 2-е изд. Спб. ч. I. 1821; ч. II. 1823. in-8.

Систематическій сводъ существующихъ законовъ Россійской Имперіи, съ основаніями права, изъ оныхъ извлеченными, изданный Коммиссіею составленія законовъ. 24 части Спб. 1815—1823 (22 книги въ 4 д., 2 кн. въ 8 д.).

Начертаніе Россійскаго гражданскаго права въ историческомъ его развитіи, сочиненное *Кранихфельдомъ.* Спб. 1843. in-8.

§ 19.

III. Историческія и догматическія сочиненія объ отдѣльныхъ предметахъ гражданскаго законодательства.

1. О законорожденности.

Macht die zu frühe in der Ehe erfolgte Geburt ein Kind illegitim nach Russischem Rechte, von *Reutz.* Въ Jahrbuch für Rechtsgelehrte in Russland, herausgeg. von *Bröcker.* B. I. Riga. 1824. Ср. B. II S. 157. другую статью въ томъ же журналѣ.

2. Объ опекѣ.

Versuch einer historisch-dogmatischen Darstellung des Russischen Vormundschaftsrechts, von *Reutz.* Dorpat. 1821.

Versuch einer geschichtlichen Entwickelung der Grundsätze des Russischen Vordmundschaftrechts, von *Reutz.* Dorpat. 1825.

Разсужденіе объ основаніи опеки и попечительства вообще и въ особенности по Росс. узаконеніямъ, *А. Корсуна.* Харковъ, 1825. in-8.

Объ опекѣ, въ связи съ общественнымъ бытомъ древней Россіи, *А. Попова.* Въ Юридич. запискахъ, издаваемыхъ *П. Рѣдкинымъ.* Т. 2. М. 1842 8. стран. 49—77.

Объ опекахъ, учреждаемыхъ на основаніи узаконеній *П. Гулѣева.* Спб. 1831.

3. О совершеніи актовъ вообще.

Объ актахъ крѣпостныхъ, завѣщательныхъ, договорныхъ, заемныхъ, вексельныхъ. 4 части. М. 1819. in-8.

О совершеніи крѣпостныхъ актовъ, на основаніи общихъ Россійскихъ узаконеній, *Дегая*. 1827.

Историческое обозрѣніе актовъ и судебныхъ бумагъ въ Россіи, *Иларіона Васильева* въ Труд. Общ. истор. и древн. Росс. учрежд. при Моск. унив. ч. 5. М. 1830. стр. 270—299.

Объ актахъ укрѣпленія правъ на имущества, *Станиславскаго*. Казань. 1842. in-8.

4. О давности.

Разсужденіе о давности, *Андрѣевскаго*. Харьковъ. 1824. in-8.

5. О владѣніи.

Разсужденіе о владѣніи по началамъ Россійскаго законодательства, *Ѳ. Морошкина*. Москва. 1837.

О поземельномъ владѣніи въ Московскомъ государствѣ, *И. Д. Бѣляева*. Москвит. 1848. № 1, 2, 5, 7, 9, по Отд. Наукъ. — Къ числу сочиненій о владѣніи, вотчинахъ и помѣстьяхъ, можно еще прибавить: Essai sur le partage et la transmissibilité de la propriété territoriale en Russie et dans quelques autres pays. Leipsic, 1839. in-8.

6. О помѣстьяхъ и вотчинахъ.

О помѣстьяхъ, *Ильи Тимковскаго*. Харьковъ. 1811.

Историческія извѣстія о помѣстьяхъ и вотчинахъ въ Россіи, *И. Васильева*. Вѣст. Европ. 1823. т. III. 278—285.

Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ и обязанностей въ Россіи, *Иванова*. М. 1836. in-8.

О вотчинахъ и помѣстьяхъ, *А. Лакіера*. Спб. 1848. in-8.

7. О договорахъ.

Собраніе узаконеній о векселяхъ, заемныхъ письмахъ и прочихъ долговыхъ актахъ. Спб. 1820. in-4.

Ручная книжка о порядкѣ совершенія долговыхъ разнаго рода обязательствъ, *К. Михайловскаго*. М. 1820. in-12.

Памятная книжка для руководства къ познанію узаконеній и правилъ о подрядахъ съ казною. *А. Урусова*. Спб. 1820. in-8.

О договорахъ или вообще о контрактахъ и въ частности о продажѣ, правѣ выкупа и проч. *Семена Смирнова*. М. 1821. in-4.

Систематическое начертаніе существующихъ Россійскихъ узаконеній о общихъ денежныхъ заемныхъ актахъ, между частными

людьми употребляемыхъ, *П. Дегая.* 2 части. 1824. in-8 1-е дополненіе издано М. 1825; 2-е М. 1826.

Собраненіе узаконеній о векселяхъ, заемныхъ письмахъ, банкротахъ и прочихъ долговыхъ актахъ, *В. Ѳомина.* 1826.

О казенныхъ подрядахъ и поставкахъ въ Россіи, до перваго ихъ преобразованія. *П. Рѣдкина.* Въ Юридическихъ запискахъ его, т. I.

7. О наслѣдствѣ и выкупѣ.

а) О наслѣдствѣ совокупно съ выкупомъ.

Собраніе законовъ о наслѣдствѣ, раздѣлѣ имѣній и выкупѣ оныхъ. М. 1818. in-8.

б) О наслѣдствѣ вообще.

О наслѣдствѣ завѣщательномъ, родственномъ и выморочномъ, на основаніи всѣхъ Россійскихъ законовъ, существовавшихъ и доселѣ существующихъ по сему предмету, *П. Хавскаго.* 8 частей. М. 1817—1823. in-4.

Практическое руководство въ наслѣдованіи имѣніемъ, *А. Ремезова.* М. 1822. in-4.

Историческое изложеніе Русскаго законодательства о наслѣдствѣ; соч. *П. Рождественскаго.* Спб. 1839. in-8.

в) О наслѣдствѣ по завѣщанію.

Право завѣщательное, съ показаніемъ древнихъ и новыхъ законовъ, на оное существующихъ, и имѣній, подъ оное подходящихъ, *Б. Меркулова.* М. 1814.

КНИГА ПЕРВАЯ.

О СОЮЗАХЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

---

§ 20.

ОБЗОРЪ ВНѢШНЕЙ ИСТОРІИ ЗАКОНОВЪ О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

Религія имѣетъ вліяніе, болѣе или менѣе прямое, на всѣ части гражданскаго законодательства. Но особенно очевиднымъ образомъ она обнаруживаетъ свое вліяніе въ законахъ о семействѣ. Для ней въ высшей степени важно надлежащее устройство жизни семейной. Съ одной стороны, въ семействѣ прежде, чѣмъ гдѣ-нибудь, человѣкъ научается познавать и почитать Бога, и здѣсь же, какъ въ маломъ храмѣ, онъ въ продолженіе всей своей жизни совершаетъ свое частное служеніе Божеству. Съ другой стороны, эта преимущественно область жизни человѣка нуждается въ законодательствѣ, дѣйствующемъ непосредственно на сердце и совѣсть. Самое важнѣйшее въ семейственныхъ отношеніяхъ недостижимо для гражданскаго суда и законодательства. Любви, преданности и другихъ, тому подобныхъ, чувствованій, какія должны питать другъ къ другу члены семейства и безъ которыхъ союзъ между ними уничтожился бы въ самомъ его существѣ, нельзя ни опредѣлить въ количествѣ указаніемъ на какія-либо внѣшнія дѣйствія, ни вынудить гражданскими мѣрами. И такъ не удивительно, что съ измѣненіемъ религіи народа и семейство учреждается у него на другихъ началахъ и основаніяхъ.

У Русскихъ до принятія ими Христіанства семейственныя отношенія опредѣлялись обычаями, какіе мы встрѣчаемъ у многихъ на-

родовъ, лишенныхъ истиннаго познанія о Богѣ и стоящихъ на первыхъ ступеняхъ гражданственности. Съ введеніемъ Христіанства эти отношенія должны были получить образованіе, соотвѣтствующее началамъ Православной Грековосточной Церкви и Грекоримскимъ гражданскимъ законамъ.

Ненужно доказывать, что постановленія каноническаго права Греческой Церкви о бракѣ и другихъ отношеніяхъ семейственной жизни должны были сдѣлаться для Русской Церкви закономъ тотчасъ съ ея основаніемъ: это и безъ прямыхъ историческихъ свидѣтельствъ, которыя, впрочемъ, можно привести во множествѣ, разумѣется само собою, потому что каноническое право Греческой Церкви со всѣми его постановленіями образуетъ одно цѣлое и Русскою Церковію, которая признавала Греческую своею матерью, могло быть принято не иначе, какъ въ цѣломъ его составѣ. Конечно, никогда Христіанство вдругъ не утверждается между людьми; послѣ того, какъ по внѣшнему виду оно принято народомъ, проходятъ цѣлые вѣка, пока дѣйствительная жизнь вполнѣ будетъ проникнута его духомъ. По этому и между Русскими Христіанскія начала объ отношеніяхъ семейственныхъ не вдругъ получили силу и значеніе. Но наконецъ они вошли въ жизнь и нарушеніе ихъ послѣ того могло случаться только какъ преступленіе [51].

Не подлежитъ также сомнѣнію, что вообще по дѣламъ, касавшимся семейственныхъ отношеній, у насъ дѣйствовали Грекоримскіе гражданскіе законы [52]. Вопросъ можетъ быть только о томъ, когда получили они свою силу у насъ, въ какой мѣрѣ имѣли ее и какъ долго ее сохраняли. Предоставляя послѣдующему изложенію рѣшить этотъ вопросъ по отношенію къ каждому особенному роду дѣлъ семейственныхъ, здѣсь мы займемся имъ только вообще. Между Грекоримскими гражданскими законами должно различать два

[51] См. ниже о бракѣ.

[52] На это есть совершенно ясныя указанія. См. Церк. правило Митроп. Іоанна (въ Русск. достоп. Ч. I, с. 94, 97), грамоту Митроп. Кипріана вдовѣ Ѳеодосіи на усыновленіе пріемыша 1404 Іюня 14 (въ А. И. Т. 1. № 255); указъ 1628 г. о назначеніи женѣ бездѣтной 4-й части изъ имѣнія умершаго мужа (въ Указателѣ Рос. Зак. *Максимовича* Ч. I, с. 139); Собр. Зак. 1657 Іюля 25 (210), 1682 Нояб. 25 (969), 1684 Апр. 8 (1071), 1701 Генв. 28 (1832); А. Э. т. 4. с. 206, 458, 459. Ср. еще статью: Объ основаніяхъ Русскаго Церковнаго права, въ Христіанскомъ чтеніи 1846 Ноябрь с. 337—344 и Декабрь с. 416—440; изслѣдованіе *Калачова:* О значеніи Кормчей въ системѣ древняго Русскаго права, помѣщенное въ Чтен. Моск. общ. ист. и древн. Росс. Засѣд. 25 Окт. и 29 Нояб. 1847.

разряда. Одинъ ихъ разрядъ относился непосредственно къ предметамъ каноническаго права Греческой Церкви и служилъ необходимымъ подтвержденіемъ и дополненіемъ его, почему входилъ непосредственно въ составъ сборниковъ каноническихъ постановленій: мы разумѣемъ законы свѣтской власти, помѣщенные въ номоканонахъ Іоанна Схоластика и Фотія. Гражданскіе законы этого рода, такъ какъ они составляли существенную часть номоканоновъ Греческой Церкви, принятыхъ Россійскою, и были только подтвержденіемъ и необходимымъ дополненіемъ каноническихъ постановленій, получили у насъ силу въ одно время съ этими номоканонами, слѣдовательно тотчасъ со введеніемъ Христіанства. Другой разрядъ Греческихъ гражданскихъ законовъ не состоялъ въ непосредственной связи съ каноническимъ законодательствомъ. Рѣшеніе вопроса, когда Грекоримскіе гражданскіе законы этого рода получили у насъ силу, зависитъ отъ рѣшенія другаго вопроса: когда предметы, ими опредѣляемые, предоставлены у насъ духовному суду и стали дѣйствительно подлежать ему. Прежде того нельзя было думать о примѣненіи ихъ у насъ и этимъ только путемъ, сколько до сихъ поръ извѣстно, они вошли къ намъ въ употребленіе [53]. Въ извѣстномъ уставѣ Св. Владиміра о церковныхъ судахъ читается: «А се церковніи суди: роспустъ, смилное, заставанье, пошибанье промежи мужемъ и женою о животѣ, умычка, въ племени или въ сватьствѣ поимуться; уреканія три: бл... и зельи и еретичьство; или сынъ отца бьеть, или матерь, или дчи, или снъха свекровь, братья или дѣти тяжються о задницѣ» [54]. Всѣ отношенія семейственныя могутъ заключаться подъ этими словами и на основаніи ихъ суду церковному могли подлежать не только предметы, прямо здѣсь поименованные, но и другіе, состоящіе съ ними въ связи, слѣдовательно: установленіе и прекращеніе брака, права, изъ него возникающія для супруговъ, какъ личныя, такъ и по имуществу, установленіе и прекращеніе власти родительской и права ея, установленіе и прекращеніе союза родственнаго, опека. Но уставъ Владиміра о церковныхъ судахъ дошелъ до насъ въ спискахъ, несогласныхъ между собою и отчасти явно испорченныхъ, и если бы мы даже приняли за несомнѣнное, что Вла-

[53] По отношенію къ нижеслѣдующему изложенію ср. статью нашу: О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Великаго, въ Журн. Мин. Народ. Просв. 1847 Ч. 55. Отд. 2, с. 14, 15, и с. 79—120; Ч. 56. Отд. 2, с. 33—38.

[54] Дополн. къ А. И. т. I, № 1, с. 1.

диміръ Равноапостольный дѣйствительно далъ Русскому духовенству грамоту на нѣкоторыя права и преимущества, то однако же въ настоящее время нѣтъ средствъ опредѣлить съ достовѣрностію, что именно содержалось въ ней по отношенію къ предметамъ церковнаго суда. Если бы можно было доказать, что всѣ предметы законовъ о союзахъ семейственныхъ уже у Грековъ въ то время, когда Русскіе приняли отъ нихъ Христіанство, принадлежали суду духовенства, то и не имѣя особой грамоты Владиміра о церковныхъ судахъ, мы могли бы принять, что эти предметы и у насъ съ самаго начала Христіанства сдѣлались подсудны духовной власти, потому что всѣ права ея, безъ сомнѣнія, были опредѣлены у насъ также, какъ они были опредѣлены у Грековъ. Но этого именно и нельзя доказать; напротивъ, можно еще доказать, что во время принятія Русскими Христіанства предметы права семейственнаго у Грековъ не принадлежали исключительно суду духовенства. Впрочемъ, не трудно понять, какимъ образомъ семейственныя отношенія сдѣлались у насъ подсудными духовной власти. Основаніе къ тому заключалось въ самыхъ каноническихъ постановленіяхъ Греческой Церкви. Семейственныя отношенія по каноническому праву были такъ отличны отъ семейственныхъ отношеній, существовавшихъ у Русскихъ на основаніи ихъ обычаевъ, что преобразованіе Русской жизни въ настоящемъ случаѣ было необходимымъ дѣломъ религіи, которое могло быть поручено только духовенству. Такимъ образомъ начало суда церковнаго вообще по дѣламъ семейственнымъ можетъ быть возводимо къ самымъ первымъ временамъ насажденія въ Россіи Христіанства. Но въ дѣйствительности, такъ какъ и вообще утвержденіе Христіанства въ Россіи послѣдовало только постепенно, утвержденіе суда церковнаго могло также послѣдовать только постепенно. Существованіе списковъ устава Св. Владиміра о церковныхъ судахъ изъ XIII-го столѣтія показываетъ, что духовенство по крайней мѣрѣ уже съ того времени судило по предметамъ, въ этомъ уставѣ означеннымъ, и въ томъ числѣ по предметамъ, касающимся семейственныхъ отношеній, считало своимъ правомъ. Начиная съ XIII-го вѣка можно привести непрерывный рядъ свидѣтельствъ въ подтвержденіе мысли, что послѣ того до Петра Великаго сужденіе о всѣхъ вообще предметахъ семейственныхъ отношеній подлежало церковной власти [55]. Петръ Великій большую часть дѣлъ этого рода

[55] См. ниже при изложеніи исторіи законовъ о каждомъ союзѣ семейственномъ порознь. Между тѣмъ вообще ср. А. И. Т. I, № 155, с. 274 и

передалъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское [56]. Подсудность дѣлъ семейныхъ церковной власти влекла за собою естественно и необходимо употребленіе Грекоримскихъ гражданскихъ законовъ. Извѣстно, что каѳедра первенствующаго въ Россіи архіерея до половины XV вѣка была замѣщаема отъ Константинопольскаго Патріарха, и по большей части Греками. Греческое въ Россіи духовенство, разсматривая Русскіе законы о семейственныхъ отношеніяхъ, не могло не поразиться ихъ несовершенствомъ и недостаточностію. Напротивъ въ законахъ Греческихъ, если бы оно даже не было къ нимъ пристрастно, какъ къ законамъ отечественнымъ, оно видѣло законы народа образованнѣйшаго, въ которыхъ выражены были и святыя предписанія Христіанскаго ученія и разумныя требованія естественной справедливости. Оно смотрѣло на Россію, какъ на страну, подвластную Греческой Имперіи, и полагало, что законы Грекоримскіе, которые могли быть примѣняемы въ Россіи, имѣли для ней обязательную силу; по сему, ни мало не сомнѣваясь, рѣшало дѣла, поступавшія на его усмотрѣніе, по этимъ законамъ.

Какими же Грекоримскими законами церковная власть руководствовалась по дѣламъ семейственнымъ? Чтобъ рѣшить этотъ вопросъ, слѣдуетъ только обратить вниманіе на составъ законныхъ книгъ, бывшихъ въ употребленіи у нашего духовенства и дошедшихъ до нашего времени. Это—такъ называемыя Кормчія книги [57].

275; А. Э. т. 4. № 155, с. 205 и № 309. с. 457; Собр. Зак. 1722 Апр. 12 (3963).

[56] Собр. Зак. 1700 Дек. 16 (1818); 1701 Нояб. 7 (1876); 1722 Апр. 12 (3963). Первые два указа послѣдовали вскорѣ по смерти Патріарха Адріана и относились собственно только къ патріаршей области, третій простирался на всѣ вообще епархіи Мы не упоминаемъ объ актѣ, напечатанномъ въ Первомъ Полномъ Собр. Зак. т. 3 № 1452; это долженъ быть одинъ указъ съ Указомъ 1701 Нояб 7 (1876).

[57] Описаніе нѣсколькихъ рукописныхъ кормчихъ книгъ можно видѣть въ Продолж. древн. Росс. вивліоѳ. Ч. III, с. 1, 15, 46, 47; въ Описаніи рукописей *графа Толстова*, составленномъ *Калайдовичемъ* и *Строевымъ*. Москва, 1825. in-8. Отд. I, № 14, 132, 160, 311, 318; Отд. II, № 25, 216, 243, 254, 403; От. IV, № 26, 64, 65; въ Описаніи Кіевософійскаго собора и Кіевской Іерархіи (Митроп. Евгенія) Кіевъ, 1825. in-4. приб. с. 235—244; въ Обозрѣніи Кормчей книги *барона Розенкампфа*. Москва, 1829. in-8; въ Каталогѣ библіотеки Моск. Общества ист. и древн. Росс., составленномъ *Строевымъ*. М., 1845. in-8. Отд. I, № 108 112; особенно же въ Описаніи Русс. и Словен. рукописей Румянц. музеума, составленномъ *Востоковымъ*. Спб., 1842. in-4. № CCXXX—CCXXXIX. Сверхъ того указаніе на нѣкоторыя рукописныя кормчія книги и на описанія ихъ можно найти у *Калачова* въ Изслѣдованіяхъ о Русской Правдѣ. Ч. I. М., 1846. in-4. Ср. также статью его: О

Къ числу ихъ принадлежитъ и печатная Кормчая книга [58]. Въ нихъ, кромѣ каноническихъ постановленій и Закона Моисеева, постоянно встрѣчаются слѣдующіе сборники Греческихъ законовъ: 1. законъ судный людямъ, приписываемый царю Константину [59]; 2. законы Леона и Константина, извѣстные на Греческомъ языкѣ подъ именемъ Эклоги [60]; 3. градскій законъ царей Василія, Константина и Леона, извѣстный въ подлинникѣ подъ именемъ ихъ Прохирона [61]. Внесеніе этихъ сборниковъ въ составъ кормчихъ книгъ неопровержимо доказываетъ, что они служили для нашего духовенства руководствомъ въ рѣшеніи дѣлъ, ему предоставленныхъ; въ противномъ

значеніи Кормчей въ системѣ древняго Русскаго права, въ Чтен. Моск. общ. ист. и древн. Росс. Засѣд. 25 Окт и 29 Нояб. 1847.

[58] О печатной Кормчей книгѣ см. статьи *Конитара* въ *Wiener Jahrbücher der Literatur*. Bd. 23, S. 220—274 и Bd. 33, S. 268—290; соч. *Бинера:* De collectionibus canonum ecclesiæ Græcæ. Berolini, 1827. in-8. p. 60—82; Митроп. Евгенія Словарь о писателяхъ духовнаго чина подъ словомъ: «Патріархъ Іосифъ»; статью: Объ основаніяхъ Русскаго Церковнаго права, въ Христіанскомъ Чтеніи 1846. Ноябрь.

[59] Въ печатной Кормчей книгѣ законъ судный составляетъ гл. 46. Онъ находится уже въ древнѣйшей доселѣ извѣстной Кормчей книгѣ Румянц. Муз. № CCXXX, XIII-го вѣка, содержащей въ себѣ собраніе законовъ, составленное Іоанномъ Схоластикомъ. Здѣсь онъ еще не приписывается царю Константину, какъ то дѣлается въ позднѣйшихъ спискахъ. Подробно объ немъ см. Обозр. Кормчей книги *барона Розенкампфа*. с. 133—145. соч. *Бинера:* De collectionibus canonum ecclesiæ Græcæ. p. 68; *Рождественскаго* Разсужденіе о вліяніи Грекоримскаго права на Россійскіе гражданскіе законы, напечат. въ Актѣ С. Петербургскаго Университета 1843. с. 117. 118. Греческій подлинникъ его доселѣ не найденъ, хотя большею частію можно указать, откуда заимствованы отдѣльныя его постановленія.

[60] См. въ печатной Кормчей книгѣ гл. 49, которая надписывается; «Леона царя премудраго и Константина, вѣрною царю, главизны о совѣщаніи обрученія и о брацѣхъ и о иныхъ различныхъ винахъ». Это есть составленное по приказанію императоровъ Леона Исаврянина и Константина Копронима въ 739—741 г. короткое извлеченіе — ἐκλογή — изъ дѣйствовавшихъ тогда законовъ, съ важными въ нихъ перемѣнами. Объ Эклогѣ подробно пишутъ: *Zachariæ*, Ὁ πρόχειρος νόμος. Heidelb., 1837. in-8. p. XXIII—XLVI и *Mortreuil* въ Histoire du droit Byzantin, I, 1. Paris, 1843. in-8. p. 357—372. Большая часть Эклоги напечатана на Греческомъ языкѣ съ Латинскимъ переводомъ въ Leunclavii jus Græcoromanum. t. II, p. 100—130.

[61] Въ печатной Кормчей книгѣ гл. 48, которая надписывается: «Закона градскаго главы различны». Это есть короткое руководство къ познанію законовъ, составленное повелѣніемъ императоровъ Василія, Леона и Константина въ 870 г. Объ немъ см. *Zachariæ*, приведенное въ предыд. прим. соч, p. LIV—LXV и *Mortreuil*, сочиненіе, тамъ же указанное. t. II. Paris, 1844. p. 22—39. Сочиненіе перваго представляетъ намъ вмѣстѣ и изданіе Прохирона на Греческомъ языкѣ съ Латинскимъ переводомъ.

случаѣ помѣщеніе ихъ въ кормчихъ книгахъ не имѣло бы цѣли [62]. Собственно Русскихъ законовъ о предметахъ церковнаго суда большею частію не было; по чему духовенство находилось въ необходимости искать разрѣшенія дѣлъ, подлежавшихъ его суду, въ сборникахъ Греческихъ законовъ. Наконецъ употребленіе въ нашихъ духовныхъ судахъ Греческихъ сборниковъ, входящихъ въ составъ кормчихъ книхъ, подтверждается и прямыми свидѣтельствами [63]. Впрочемъ власть церковная въ рѣшеніи дѣлъ, ей предоставленныхъ, какъ показываютъ различные примѣры, руководствовалась не только поименованными сборниками и ручными книгами, но и другими источниками Грекоримскаго законодательства, какія могли быть ей доступны и въ которыхъ она могла найти разрѣшеніе представлявшихся ея сужденію случаевъ [64].

[62] Замѣтимъ, что поименованные сборники Греческихъ законовъ встрѣчаются въ рукописяхъ и независимо отъ кормчихъ книгъ, частію въ лѣтописяхъ, какъ напр. въ Софійскомъ временникѣ (см. т. I, с. 130—139), частію въ собраніяхъ различныхъ статей юридическихъ, каковы напр. Сборникъ *гр. Мусина-Пушкина*, принадлежащій теперь Московскому обществу исторіи и древностей Россійскихъ, значащійся по каталогу библіотеки этого общества, изданному *Строевымъ*, въ Отд. I, подъ № 188, и напечатанный *Дубенскимъ* во 2 ч. Русскихъ достопамятностей, особенно же сборникъ, извѣстный подъ названіемъ: Мѣрила праведнаго. О рукописяхъ Мѣрила праведнаго см. Законы В. К. Іоанна Васильевича и внука его Царя Іоанна Васильевича, изданные *Калайдовичемъ* и *Строевымъ*. М., 1819. in-4. предисл. с. XI, XII; Обозрѣніе Кормчей книги *барона Розенкампфа*. Москва, 1829. in-4. примѣч. с. 261—266; Описаніе рукописей Румянц. Музеума, составленное *Востоковымъ*, с. 325; *Калачова* Изслѣдованія о Русской Правдѣ, Ч. 1. М., 1846. in-4. с. 59, 61. 143. См. еще статью объ этомъ, *Калачова*, въ его же Архивѣ историкоюрид. свѣд. кн. 1. — Это множество списковъ сборниковъ Греческихъ гражданскихъ законовъ еще болѣе указываетъ на обширное у насъ употребленіе сихъ сборниковъ.

[63] См. выше прим. 52 и ср. сочиненія, указанныя тамъ же.

[64] Церк. правило Митроп. Іоанна (въ Русск. достоп. Ч. I, с. 94. 96, 97). — Грамота Митроп. Кипріана вдовѣ Ѳеодосіи на усыновленіе пріемыша (въ А. И. т. I, № 255). Въ этой грамотѣ выписанъ слѣдующій Греческій законъ, котораго не находится въ нашихъ Грекоримскихъ сборникахъ: «яко пріимникъ наслѣдуетъ отца и матерь, пріимшихъ его; аще и родныи дѣти будутъ у нихъ, и тотъ ровенъ съ дѣтми родными, и тому такова же доля; а не будетъ дѣтей родныхъ, наслѣдуетъ отца и матерь, пріемшихъ его, аже будетъ сынъ или дчи, пріимникъ. — Дѣянія собора 1667 г., гл. 7 (Собр. Зак. 1667 Іюня 17, № 412, с. 705). Здѣсь выписана 79 новелла Императора Леона Философа о священникахъ и діаконахъ, вступившихъ во второй бракъ. — Въ печатную Кормчую книгу (гл. 50) внесены разныя статьи изъ Властаря и Гарменопула, которыхъ нѣтъ въ рукописныхъ кормчихъ книгахъ.

Но и до Петра Великаго дѣйствіе Грекоримскихъ гражданскихъ законовъ по предметамъ семейственнаго права не могло быть у насъ исключительное и полное, потому что не всѣ они могли примѣняться къ обстоятельствамъ Русскаго народа. Притомъ же, сборники Греческихъ законовъ, помѣщенные въ нашихъ кормчихъ, представляютъ узаконенія, изданныя въ разныя времена и между собою несогласныя, переведенныя языкомъ, который для насъ во многомъ невразумителенъ и едва ли былъ вполнѣ вразумителенъ для нашихъ предковъ. Такимъ образомъ сборники Греческихъ законовъ служили для судьи только источникомъ, изъ котораго онъ, по своему усмотрѣнію и соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, могъ почерпать разнообразныя рѣшенія [65], и мы по отношенію къ каждому особенному предмету права семейственнаго должны опредѣлять особо, что по отношенію къ нему дѣйствовало изъ Греческихъ гражданскихъ законовъ и что опредѣлялось особыми Русскими обычаями и постановленіями, какой слѣдовательно видъ имѣло у насъ право семейственное на основаніи того и другаго законодательства.

Со времени Петра Великаго, когда большая часть дѣлъ семейственныхъ предоставлена была суду свѣтской власти, Греческіе гражданскіе законы потеряли прежнее свое значеніе. Между тѣмъ какъ постановленія каноническія, будучи выраженіемъ началъ существенно Христіанскихъ, остаются неизмѣнными донынѣ, Греческіе мірскіе законы съ этого времени должны были большею частію уступить свое мѣсто законодательству собственно Русскому. Впрочемъ и для настоящаго времени можетъ быть еще вопросъ, не составляютъ ли они теперь по крайней мѣрѣ вспомогательнаго источника права по тѣмъ предметамъ семейственныхъ отношеній, которые принадлежатъ къ вѣдомству церковной власти, такъ какъ они входятъ въ составъ печатной Кормчей книги, общее употребленіе которой въ духовныхъ судахъ прямо не отмѣнено никакимъ закономъ [66]. Во всякомъ случаѣ, долговременное владычество у насъ

[65] Въ предисловіи къ Синодальной Кормчей книгѣ № 82 по старому каталогу, или № 132 по новому, списанной для Новгородскаго Софійскаго собора въ концѣ XIII вѣка, читается: Въ лѣто ѕ҃ ѱ҃ написана быша книгы сия повелѣниемь благовѣрнаго князя Новъгородьскаго Дмитрія, а стяжаниемь Боголюбиваго Архиепископа Новъгородьскаго Климента, и положены быша въ церкви Святыя София *на почитание священникомъ и на послушание Крестьяномъ и собѣ на спасение души*».

[66] Въ Уставѣ духовныхъ консисторій 1841 Марта 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 6. говорится только: «основанія епархіальнаго управленія и суда суть:

Грекоримскихъ гражданскихъ законовъ не осталось безъ вліянія на теперешнее наше законодательство объ отношеніяхъ семейственныхъ, и ознакомленіе Русскихъ со времени Петра Великаго съ установленіями народовъ Западной Европы, развивавшимися также подъ господствомъ началъ Римскаго законодательства, не только не препятствовало, а напротивъ еще содѣйствовало усиленію этого вліянія [67].

Все, до сихъ поръ сказанное нами о значеніи Греческихъ гражданскихъ законовъ, относится главнымъ образомъ къ лицамъ Православнаго исповѣданія. Но въ обширныхъ предѣлахъ Русскихъ земель всегда находилось и доселѣ находится множество народовъ и племенъ другихъ исповѣданій. Кореннымъ закономъ Русскаго государства съ древнѣйшихъ временъ была вѣротерпимость. По этому семейственныя отношенія у исповѣдниковъ другихъ вѣръ опредѣлялись въ Россіи издавна особенными законами ихъ вѣроисповѣданія. Законодательство Петра Великаго, предоставивъ большую часть семейственныхъ отношеній завѣдыванію свѣтской власти, имѣло для всѣхъ иновѣрныхъ подданныхъ Россійской Имперіи, подлежащихъ дѣйствію общихъ ея законовъ, вообще такое же значеніе, какое и для лицъ Православнаго исповѣданія.

а) Законъ Божій, въ Священномъ Писаніи предложенный; б) каноны или правила Святыхъ Апостолъ, Святыхъ Соборовъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ и Святыхъ Отецъ; Духовный Регламентъ и послѣдовавшіе за нимъ Высочайшіе указы и опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода; г) уставы гражданскіе».

[67] О практической силѣ Кормчей книги, и вмѣстѣ съ нею Греческихъ гражд. законовъ въ нашихъ судахъ, см. Описаніе Кіевософійскаго собора и Кіевской іерархіи (Митр. Евгенія). Кіевъ, 1825. in-4 приб. с. 235—244 и статью: Объ основаніяхъ Русскаго церковнаго права, въ Христ. Чтен. 1846. Дек. с. 437—440. О вліяніи Грекоримскихъ законовъ на Русское законодательство см. Рѣчь объ историческомъ значеніи Римскаго права въ области наукъ юридическихъ, произнесенную въ торжественномъ собраніи Московскаго Университета *Н. Крыловымъ* 11 Іюня 1838. Москва, 1838. in-4. с. 48—59; Разсужденіе о вліяніи Грекоримскаго права на Россійскіе гражданскіе законы, *Н. Рождественскаго*, напечатанное въ Актѣ С. Петербургскаго Университета, 1843; Изслѣдованія о Русской Правдѣ, *Калачова*. Ч. I. М., 1846. in-4. с. 139—158; Изслѣдованіе его же о значеніи Кормчей въ системѣ древняго Русскаго права, въ Чтен. Моск. Общ. ист. и древн. Росс. Засѣд. 25 Окт. и 29 Нояб. 1847.

РАЗДѢЛЪ I.

О СОЮЗѢ БРАЧНОМЪ.

---

§ 21.

Обзоръ внѣшней исторіи законовъ о бракѣ.

Взглядъ Русскихъ на бракъ, пока они не были просвѣщены Христіанскою вѣрою, не могъ имѣть и не имѣлъ дѣйствительно той глубины и истины, которую способно сообщить одно только Божественное Откровеніе. Почему брачные законы, или лучше, обычаи ихъ также были во многихъ отношеніяхъ несовершенны. Съ принятіемъ Христіанства предки наши получили и совершеннѣйшее законодательство о бракѣ.

Римскіе юристы оставили міру опредѣленіе брака, которое по заключающейся въ немъ истинѣ справедливо уважается. Бракъ, по ихъ словамъ, есть союзъ между мужчиною и женщиною для нераздѣльнаго общенія всей жизни [68]. При такомъ взглядѣ на союзъ супружескій, Римское законодательство объ установленіи и прекращеніи его, о правахъ его и обязанностяхъ, возвышалось надъ всѣми законодательствами древняго языческаго міра. Но Римскіе законы о бракѣ имѣли и свою слабую сторону. Высказанное въ нихъ понятіе не было ими довольно развито, такъ какъ, по мнѣнію

[68] *L.* 1. *D. de ritu nuptiarum* (XXIII. 2). *Modestinus.* Nuptiæ sunt conjunctio maris et feminæ, consortium omnis vitæ, divini et humani juris communicatio. — § 1. *J. de patr. pot.* (I, 9). Nuptiæ autem sive matrimonium est viri et mulieris conjunctio, individuam vitæ consuetudinem continens. Модестиново опредѣленіе брака находится въ Градскомъ законѣ (гр. 4. гл 1), гдѣ оно читается такъ: «Бракъ есть мужеви и женѣ сочетаніе и сбытіе во всей жизни. Божественныя же и человѣческія правды общеніе.

Римскихъ юристовъ, нераздѣльное общеніе жизни между супругами должно не столько быть произведеніемъ внѣшняго законодательства, сколько проистекать само собою изъ сердца и доброй воли супруговъ. Въ слѣдствіе этого установленіе и прекращеніе брака у Римлянъ находились подъ господствомъ произвола; права и обязанности супруговъ были опредѣлены неполно или невѣрно. Христіанство раскрыло въ совершеннѣйшемъ видѣ сущность брака: Божественное его учрежденіе, полноту единенія въ немъ мужа и жены, первообразъ его въ таинственномъ союзѣ Христа съ Церковію, высокія его обязанности, нерасторжимость его, кромѣ случая прелюбодѣянія [69]. Живо проникнутая истиною Божественнаго ученія о сущности брака, Церковь Христіанская не могла оставить безъ измѣненія гражданскихъ законовъ объ немъ. И такъ Римское законодательство о бракѣ было преобразовано, согласно съ духомъ Евангелія и по указаніямъ закона, даннаго Богомъ Израильтянамъ чрезъ Моисея, частію непосредственно пастырями и учителями Христіанской Церкви, частію, по настоянію и внушенію ихъ, Римскими императорами. Въ этомъ преобразованномъ видѣ, какъ плодъ образованности древняго міра, очищенный и оживотворенный Христіанскимъ началомъ, оно сообщено было новымъ народамъ, жившимъ внѣ предѣловъ Римской Имперіи. Отъ Церкви Римскокатолической, изъ Рима, столицы Западной Римской Имперіи, оно было сообщено народамъ Германскимъ; отъ Церкви Православной Грековосточной, изъ Константинополя, столицы Восточной Римской Имперіи, — Славянскимъ народамъ. Въ древнія времена, до Петра Великаго, Грекоримскимъ законодательствомъ, и по большей части имъ однимъ опредѣлялись въ Россіи всѣ брачныя отношенія, но только лицъ Православнаго исповѣданія, такъ какъ между лицами другихъ исповѣданій бракъ устроялся по закону ихъ вѣры; въ новыя времена хотя Грекоримское законодательство большею частію потеряло непосредственность своего примѣненія въ Россіи, тѣмъ не менѣе оно было и остается не только основаніемъ Русскаго законодательства объ установленіи и прекращеніи брака лицъ Православнаго исповѣданія, но и ближайшимъ источникомъ тѣхъ общихъ Русскихъ законовъ, которыми опредѣляются взаимныя права и обязанности супруговъ, независимо отъ ихъ вѣроисповѣданія.

[69] Быт. II, 20—25. Матѳ. XIX, 4—6. 1 Коринѳ. XI. 3—12. Ефес. V, 22—33. Колосс. III, 18. 18. Тит. II, 5.

ГЛАВА I.

О правахъ и обязанностяхъ, отъ супружества возникающихъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О ЛИЧНЫХЪ ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ СУПРУГОВЪ.

§ 22.

Подсудность и источники законодательства.

Права и обязанности личныя, въ которыхъ обнаруживается сила супружескаго союза, касаются или внѣшняго положенія супруговъ въ гражданскомъ обществѣ, или взаимныхъ отношеній ихъ между собою, или отношеній ихъ къ постороннимъ лицамъ.

До тѣхъ поръ пока всѣ дѣла брачныя были судимы духовною властію, рѣшеніе спорныхъ и сомнительныхъ дѣлъ, при которыхъ возникалъ вопросъ о томъ, долженъ ли извѣстный бракъ по отношенію ко внѣшнему положенію супруговъ въ гражданскомъ обществѣ сопровождаться общими и обыкновенными послѣдствіями законнаго брака, необходимо принадлежало также духовной власти. Законами Петра Великаго дѣла этого рода прямо и непосредственно не были переданы гражданскому начальству. Тѣмъ не менѣе въ послѣдствіи времени они были судимы, какъ показываютъ частные примѣры, свѣтскою властію. Узаконенія Императоровъ Александра и Николая окончательно предоставили ихъ сужденію гражданскаго начальства [70].

Дѣла о нарушеніи супругами личныхъ обязанностей въ отношеніи другъ къ другу, поступивши съ принятіемъ Русскими Хри-

[70] См. ниже о послѣдствіяхъ незаконныхъ браковъ между лицами Православнаго исповѣдинія. Ср. сверхъ того узаконеніе о власти Магометанскаго духовенства по дѣламъ брачнымъ: 1826 Дек. 1 (715), 1828 Сент. 21 (2296), 1846 Генв. 3 (19582). о власти Ламы по тѣмъ же дѣламъ: 1834 Ноябр. 24 (7560 а) § 114119, 1847 Апр. 23 (21144) § 92 и 189 п. 4. § 213, 215.

стіанства въ завѣдываніе духовной власти, оставались ей подсудными даже до новѣйшихъ временъ [71]. Еще въ 1767 году было сдѣлано свѣтскимъ начальствамъ подтвержденіе, чтобъ они не вмѣшивались въ личныя дѣла между супругами, какъ предоставленныя разсмотрѣнію духовныхъ правительствъ [72]. Но по указу 1811 Мая 5 [73] дѣла о личныхъ обидахъ между супругами предоставлены суду гражданской власти. Только дѣла о прелюбодѣяніи постоянно принадлежали и до сихъ поръ принадлежатъ къ суду духовной власти, исключая того случая, когда бы за прелюбодѣяніе надобно было опредѣлить гражданское наказаніе [74]. Согласно съ симъ была опре-

[71] Право суда церковной власти по отношенію къ настоящему предмету удостовѣряютъ большая часть свидѣтельствъ и узаконеній, въ которыхъ говорится о правѣ ея судить дѣла бракоразводныя, потому что по большей части причина къ разводу заключается въ нарушеніи однимъ супругомъ своихъ личныхъ обязанностей по отношенію къ другому. Не выписывая всѣхъ этихъ свидѣтельствъ и узаконеній, укажемъ на важнѣйшія. Въ Церковномъ уставѣ Владиміра къ предметамъ церковнаго суда относятся: «смилное заставанье, пошибанье промежи мужемь и женою о животѣ, или снъха (бьеть) свекровь, или два друга имета ся бити, единого жена имѣть за лоно другаго и раздавить». — По Церковному уставу Ярослава суду епископа подлежатъ дѣла: «аже пустить боляринъ великъ жену безъ вины; аже мужъ отъ жены бл . . .; аже мужъ оженится иною женою, съ старою не распустився; свадебное и сговорное, бой, убійство и душегубство. Вопрошаніе Кириково (Памятн. Росс. Словесн. XII вѣка, изданные *Калайдовичемъ* с. 192). «Ожели велми зло будеть, яко не мочи мужю держати жены, или жена мужа, или долгъ многъ у мужа застанеть; а порты ея грабити начьнеть, или пропиваеть, или ино зло: да 3 лѣта» (т. е. дай трехлѣтнюю епитимію тому изъ супруговъ, который оставитъ другаго по означеннымъ здѣсь причинамъ). — Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 года (А. Э. т. IV, с. 206) между предметами Патріаршаго Разряда значатся: мужіе на женъ и жены на мужей (бьютъ челомъ) въ прелюбодѣяніи и въ иныхъ дѣлахъ».

[72] 1767 Мая 15 (22894) Сенатскій п. 9. «Въ дѣла, не принадлежащія до свѣтскихъ правленій, яко-то въ женитьбѣ мужей отъ живыхъ женъ и въ выходѣ женъ замужъ за другихъ мужей, свѣтскимъ командамъ отнюдь не мѣшаться и никого къ тому въ свое вѣдомство не забирать, и просителямъ объявлять о томъ, чтобъ они били челомъ въ подлежащихъ духовныхъ правительствахъ, такъ какъ и въ партикулярныя между мужей съ женами несогласія не мѣшаться, развѣ каковое при томъ произойдетъ грабительство и кража, что однакожъ не производить по установленнымъ на то законамъ.

[73] Этотъ указъ приводится въ указѣ 1826 Дек. 1 (715).

[74] 1821 Окт. 2 (28790); 1832 Сент. 13 (5599); Св. зак угол. изд. 1. ст. 664, 665. 1377; 1837 Іюня 8 (10313); Св. зак. угол. изд. 2. ст. 775—777. 1630; Улож. о наказаніяхъ 1845 Авг. 15 ст. 2077; 1846 Генв. 21 (19640) ст. 1630.

дѣлена въ новѣйшія времена и подсудность брачныхъ дѣлъ между лицами Магометанскаго и Ламайскаго вѣроисповѣданій [75].

Какъ права супруговъ въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ проистекаютъ изъ внѣшняго положенія супруговъ въ гражданскомъ обществѣ и внутреннихъ отношеній ихъ между собою, то подсудность по дѣламъ, касающимся правъ этого рода, должна была имѣть ту же судьбу, какъ и подсудность по дѣламъ обоихъ предыдущихъ разрядовъ.

Подсудность духовной власти дѣлъ о личныхъ правахъ и обязанностяхъ, возникающихъ изъ супружескаго союза, открывала путь вліянію Грекоримскаго законодательства на обсужденіе этихъ дѣлъ. Почему, излагая исторію Русскаго законодательства о личныхъ правахъ и обязанностяхъ супружескаго союза, мы обратимъ прежде всего вниманіе на законодательство Грекоримское объ этомъ предметѣ.

§ 23.

Законодательство грекоримское.

Внѣшнее положеніе супруговъ въ гражданскомъ обществѣ законами Грекоримскими было опредѣлено совершенно сообразно понятію ихъ о существѣ брака. Жена посредствомъ брака становилась участницею въ правахъ состоянія и гражданскаго достоинства своего мужа; мѣсто жительства послѣдняго дѣлалось мѣстомъ и ея законнаго жительства; она была судима тамъ же, гдѣ и ея мужъ [76].

О правахъ и обязанностяхъ супруговъ во внутреннихъ отношеніяхъ ихъ другъ къ другу законы Римскіе прямо не постановляли ничего юридическаго [77], карая только уголовнымъ наказаніемъ пре-

[75] О власти Магометанскаго духовенства и Ламы по дѣламъ брачнымъ см. узаконенія, указанныя выше въ примѣч. 70.

[76] *L. ult. C. de incolis* (X. 39) Mulieres honore maritorum erigimus, genere nobilitamus et forum ex eorum persona statuimus, et domicilia mutamus. Si autem minoris ordinis virum postea sortitæ fuerint: priore dignitate privata, posterioris mariti sequentur conditionem. Это же самое постановленіе есть и *L.* 13. *C. de dignitatib.* (XII, 1). О томъ, что вдова сохраняетъ права состоянія своего умершаго мужа, пока не вступитъ въ новый бракъ, см. еще *L.* 22. § 1. *D. ad municip.* (*L.* 1); *Nov.* 22 c. 36; *Eclog.* XX, 4. 13. *(Leunclav. Jus grœcorom.* t. II, pag. 114, 115. Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 9, гл. 1).

[77] См. подробно объ этомъ предметѣ *Zimmern's* Geschichte des röm. Privatrechts bis Justinian. Bd. I, Abth. 2, § 141.

любодѣяніе [78] и дозволяя супругамъ въ случаѣ взаимныхъ неудовольствій развестись между собою, и при томъ въ древнія времена съ неограниченною свободою [79]. Предполагалось, что внутреннія отношенія между супругами не подлежатъ внѣшнему законодательству, такъ какъ чувство, которое должны питать супруги другъ къ другу, и которымъ должно одушевляться все ихъ поведеніе по отношенію другъ къ другу, не можетъ быть вынуждено внѣшними способами. Въ особенности, законы Римскіе не приписывали мужу непосредственно никакой власти надъ женою, казнили его, какъ и всякаго другаго убійцу, за умерщвленіе жены [80], исключая того случая, если бы онъ убилъ ее, заставши ее въ прелюбодѣяніи [81]. и не присвояя ему права наказывать свою жену, только снисходили ему, какъ установилъ впрочемъ уже Юстиніанъ, если онъ билъ ее въ случаѣ совершенія ею такихъ дѣйствій, по которымъ законы дозволяли разводъ [82]. Только уже Церковь, на основаніи Слова Божія [83], опредѣлила съ точностію личныя обязанности супруговъ другъ къ другу [84].

Въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ мужъ по законамъ Грекоримскимъ имѣлъ право: 1. требовать себѣ возвращенія жены,

[78] D. ad leg. Jul. de adulter. (XLVIII, 5). — Eclog. XXVIII. 9. 18 ap. Leunclav. T. II, p. 126, 127. (Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 16. гл. 9, 16). — Prochir. XXXIX. 42, 43, 45, 59 (Корчм. зак. град. гр. 39. гл. 42, 43, 45, 59).

[79] См. ниже о разводѣ между лицами Православнаго исповѣданія.

[80] Prochir. XXXIX, 77, 79, 82—86 (Кормч. зак. град. гр. 39. гл. 78, 80, 83–87).

[81] Prochir. XXXIX, 42, 45 (Кормч. зак. град. гр. 39. гл. 42 и 45). Отсюда въ такъ называемомъ Судебникѣ или Судномъ законѣ Царя Константина (Соф. врем. Ч. I. с. 132): «иже съ мужатою женою обрѣтается, носы обѣма урѣзати, да битъ будетъ; аще самъ мужъ застанетъ, да убіетъ я обою, яко пса у мерзости». Ср. еще Eclog. XXVIII. 9. ap. Leunclav. T. II, p. 126 (Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 16. гл. 9).

[82] L. 8. § 2. C. de repudiis (V. 17). Si se verberibus (quæ ingenuis aliena sunt) afficientem probaverit, tunc repudii auxilio uti ei (mulieri) permittimus libertatem. — Nov. 117. c 14. Si quis autem propriam uxorem flagellis aut fustibus cæciderit sine aliqua causarum, quas contra uxores ad matrimonii solutionem sufficere jussimus et c. (Idem in Basilic. XXVIII, 7, 7).

[83] 1 Моис. II, 22—24; III, 16 4 Моис. XXX, 7—13. Есѳ. I, 10–22. Матѳ. XIX, 4—6. Марк. X, 7, 8. 1 Петр. III, 1—7. 1 Коринѳ. VII; XI, 5—13; XIV, 34, 35. Ефес. V, 22—33. Колосс. III, 18, 19. 1 Тимоѳ. II, 8—15. Тит. II, 4, 5. и проч.

[84] См. толкованія Отцевъ Церкви на приведенныя въ предыдущемъ примѣчаніи мѣста Св. Писанія, и особенно на посл. къ Ефес. V, 22—33.

если бы кто сталъ ее у себя удерживать [85]; 2. производить искъ о личной обидѣ, ей нанесенной [86]; 3. ходатайствовать по ея дѣламъ въ судахъ, хотя бы прямо и не былъ ею уполномоченъ [87].

РУССКІЕ ЗАКОНЫ.

I. ПРАВА СУПРУГОВЪ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ВНѢШНЕМУ ПОЛОЖЕНІЮ ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

§ 24.

Источникъ русскихъ законовъ о правахъ этого рода.

Сообщеніе правъ состоянія отъ мужа женѣ, опредѣленіе жительства ея мѣстомъ жительства мужа, подчиненность ея тѣмъ же судамъ, которымъ подлежитъ и ея мужъ, такъ естественно вытекаютъ изъ самаго существа союза супружескаго, что встрѣчая всѣ эти начала въ Русскомъ законодательствѣ, мы не имѣемъ никакой надобности выводить ихъ изъ законовъ Грекоримскихъ.

§ 25.

1. Сообщеніе правъ состоянія отъ одного супруга другому.

1. Исторія во множествѣ примѣровъ показываетъ, что при вступленіи въ бракъ Князей и Царей съ своими подданными супругѣ всегда сообщались права Княжескаго или Царскаго званія, хотя бы она по своему происхожденію принадлежала къ одному изъ низшихъ сословій [88].

[85] L. 11. C. de nupt. (V, 4). Idem in Basilic. XXVIII, 4, 30. — L. 2. D. de liber. exhib. (XLIII, 30). Idem in Basilic. XXXI, 2, 13.

[86] L. 2. de injuriis (XLVII, 10). Basilic. LX, 21. 1 (ap. Fabr. T. VII, p. 458).

[87] L. 21. C. de procuratoribus (II, 13). Basilic. VIII, 2, 95.

[88] Ольга, жена Игоря, приведена была изъ Пскова (Лавр. с. 12, г. 6411): не видно, чтобъ она была княжескаго рода; между тѣмъ она дѣйствовала по смерти своего мужа какъ княгиня. Святославъ женилъ сына своего Ярополка на плѣнной монахинѣ (Лавр. с. 32, г. 6485). Ярополкъ, сынъ Мономаховъ, въ 1116 г. женился на взятой имъ въ плѣнъ Ясынѣ (Лавр. с. 128. г. 6624). Мстиславъ, другой сынъ Мономаховъ, въ 1122 г. вступилъ въ бракъ съ дочерью Новгородца, Дмитрія Завидовича (Новг. 1. с. 5. г. 6630). Въ 1176 г. Мстиславъ Ростиславичь женился на дочери Новгородца Якуна

2. Сообщеніе правъ состоянія отъ мужа женѣ въ дворянскомъ сословіи видно изъ Церковнаго устава Ярослава, Судебника Іоанна IV, Уложенія Царя Алексія Михайловича [89]. За оскорбленіе жены лица дворянскаго сословія въ этихъ узаконеніяхъ назначается возмездіе сообразно состоянію мужа. Сверхъ того, по Уложенію вотчины и помѣстья умершаго поступали въ опредѣленномъ порядкѣ къ его вдовѣ, независимо отъ ея происхожденія [90]. При изданіи Петромъ Великимъ табели о рангахъ было постановлено, что «замужнія жены поступаютъ въ рангахъ по чинамъ мужей ихъ» [91]. Такимъ же образомъ въ манифестѣ Императрицы Екатерины II, 1775 года, опредѣлившемъ, какіе экипажи и ливрею должны употреблять дворяне разныхъ чиновъ, было изъяснено, что «всѣхъ классовъ вообще жены пользуются преимуществами мужей ихъ» [92]. Наконецъ въ дворянской грамотѣ 1785 г. прямо было выражено начало, что «дворянинъ

Мирославича (Новг. 1. с. 16. г. 668) и проч. Русскіе Цари до XVIII столѣтія вступали въ бракъ съ своими подданными. Супруги Князей и Царей, изъ какого бы состоянія онѣ не происходили, всегда являются у насъ въ исторіи съ правами Княгинь и Царицъ.

[89] Церк. Уст. Яросл.: «Аже кто пошибаеть боярскую дщерь или боярскую жену, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а епископу 5 гривенъ золота; а меньшихъ бояръ гривна золота, а епископу гривна золота; а нарочитыхъ людей 3 рубли, а епископу 3 рубли; а простой чади 15 гривенъ, а епископу 15 гривенъ, а князь казнить. Аже пустить боярынъ великъ жену безъ вины, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а епископу 5 гривенъ золота; а нарочитыхъ людей 3 рубли, а епископу 3 рубли; а простой чади 15 гривенъ, а епископу 15 гривенъ; а князь казнить. Аже кто зоветь чюжу жену бл . . .: великихъ бояръ, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а епископу 5 гривенъ золота, а князь казнить; а будеть меньшихъ бояръ, за соромъ ей 3 гривны золота, а епископу 3 гривны золота; а будеть городскихъ людей, за соромъ гривна серебра, а епископу гривна серебра». — Судебникъ Іоанна IV ст. 26: «Безчестіе дѣтемъ боярскимъ, за которыми кормленія, указывати противъ доходу, что на томъ кормленьѣ доходу по книгамъ; а женамъ ихъ безчестія вдвое противъ того доходу. А которые дѣти боярскіе емлютъ денежное жалованье, а сколко которой жалованья ималъ, то ему и безчестіе; а женѣ его вдвое противъ его жалованья. А діякомъ полатнымъ и дворцовымъ безчестія что Царь и Великій князь укажетъ; а женамъ ихъ вдвое противъ ихъ безчестія». — Улож. гл. 10. ст. 99. «Будетъ, кто ни буди, обезчеститъ непригожимъ словомъ чью жену, или дочь дѣвку или сына неверстаннаго, какова чина ни буди, и женамъ и дочеремъ дѣвкамъ и сыновьямъ неверстаннымъ, по суду и по сыску, правити за ихъ безчестія: женѣ противъ мужня оклада вдвое, дочери дѣвкѣ противъ отцова оклада вчетверо; сыну неверстанному противъ отцова оклада вполы.

[90] Улож. гл. 16, ст. 13—23, 30—33. гл. 17. ст. 1—12, 45 и проч.

[91] 1722 Генв. 24 (3890) п. 7.

[92] 1775 Апр. 3 (14290) п. 11.

сообщаетъ дворянское достоинство женѣ своей» [93]. Это самое начало вошло и въ Сводъ законовъ [94].

3. О сообщеніи правъ состоянія отъ мужа женѣ въ званіи бѣлаго духовенства свидѣтельствуетъ уже Церковный уставъ Владиміровъ [95]. Въ Уложеніи Царя Алексія Махайловича принято за общее правило назначать женамъ безчестье вдвое противъ оклада мужей ихъ [96]. Когда 1801 году повелѣно было священниковъ и діаконовъ, впавшихъ въ уголовныя преступленія, не подвергать тѣлесному наказанію, то мѣра сія въ 1808 году была распространена и на женъ священниковъ и діаконовъ, а также на вдовъ ихъ, пока онѣ вторымъ замужествомъ не перемѣнятъ своего состоянія [97]. Отсюда въ Сводѣ законовъ вообще сказано: «священно-и-церковно-служители чрезъ законный бракъ сообщаютъ права ихъ состоянія своимъ женамъ, которыя сохраняютъ сіе званіе и во вдовствѣ, пока не перемѣнятъ онаго новымъ замужствомъ» [98].

4. Сообщеніе состоянія отъ мужей женамъ въ сословіи городскихъ обывателей удостовѣряютъ Церковный уставъ Ярослава [99], Судебникъ Іоанна IV [100], Уложеніе Царя Алексія Михайловича [101], въ которыхъ за оскорбленіе жены городскаго обывателя назначается взысканіе по состоянію мужа. Тоже подтверждаютъ другія статьи Уложенія и послѣдующія узаконенія [102]. Въ городовомъ положеніи Императрицы Екатерины II было прямо сказано, что мѣщанинъ сообщаетъ мѣщанское состояніе женѣ своей, буде она породы равной или низшей [103]. Это правило было потомъ примѣняемо къ другимъ разрядамъ городскихъ обывателей [104], и вошло въ Сводъ законовъ [105].

[93] 1785 Апр. 21 (16187) ст. 3.

[94] Св. Зак. т. 9 о сост. изд. 1. ст. 33, 36; изд. 2. ст. 42, 50.

[95] Уст. Владим. «А се церковные люди: игуменъ, попъ, дьяконъ, дѣти ихъ, попадия, и кто въ клиросѣ» и проч.

[96] Улож. гл. 10, ст. 99 (выписано выше въ примѣч. 89).

[97] 1808 Мая 17 (23027).

[98] Св. Зак. т. 9 о сост изд. 1 ст. 195; изд. 2. ст. 262.

[99] См. выше примѣч. 89

[100] Судебн. Іоанна. IV, ст. 26.

[101] Улож. гл. 10, ст. 99 (выписано выше въ примѣч. 89); ср. ст. 94.

[102] Улож. гл. 19, ст. 21, 37; 1724 (4624) п. 48; 1742 Генв. 19 (8504) п. 23.

[103] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 82.

[104] 1826 Сент. 30 (606); 1832 Апр. 10 (5284) § 4.

[105] Св. Зак. т. 9 о сост. изд. 1. ст. 284; изд. 2. ст. 506.

5. Сообщеніе состоянія отъ мужа женѣ въ званіи свободныхъ сельскихъ обывателей усматривается изъ Судебника Іоанна IV [106] и Уложенія Царя Алексія Михайловича [107]. Оно видно также изъ всѣхъ послѣдующихъ узаконеній и утверждено Сводомъ законовъ [108].

6. Такимъ образомъ сообщеніе правъ состоянія отъ мужа женѣ всегда было правиломъ для браковъ между лицами свободныхъ состояній. Но это правило дѣйствовало и дѣйствуетъ не безъ ограниченій. — Первое ограниченіе, которое существовало прежде и теперь уже уничтожилось, относится къ бракамъ, заключеннымъ въ бѣгахъ городскими или сельскими обывателями. Объ этомъ ограниченіи, такъ какъ оно имѣло силу не только для браковъ между свободными, но и для браковъ свободныхъ лицъ съ несвободными и послѣднихъ между собою, мы будемъ говорить въ послѣдствіи, когда изложимъ законы о сообщеніи правъ состоянія въ бракахъ между лицами несвободными. — Второе ограниченіе, теперь также не существующе, относится къ бракамъ такъ называвшихся прежде вольныхъ людей съ посадскими вдовами и дѣвицами. Уложеніемъ повелѣно было брать по женамъ въ посады вольныхъ людей, женившихся на посадскихъ тяглыхъ вдовахъ и шедшихъ при томъ къ нимъ въ домы, а равно женившихся на дочеряхъ посадскихъ жителей и обязавшихся при томъ жить въ домахъ у своихъ тестей и кормить ихъ по смерть [109]. Съ уничтоженіемъ разряда вольныхъ людей, въ слѣдствіе учрежденія ревизій, съ постановленіемъ опредѣлительныхъ правилъ для приписки въ званіе городскихъ обывателей, сила изложеннаго ограниченія должна была уничтожиться сама собою. — Третье ограниченіе образовалось недавно и существуетъ до сихъ поръ. До Императрицы Екатерины II дворянки, вступая въ бракъ съ недворянами, подвергались дѣйствію общаго правила о сообщеніи состоянія женѣ отъ мужа и слѣдовательно лишались правъ своего дворянскаго состоянія [110]. Въ жалованной дворянству грамотѣ было принято другое начало. Въ 7-й ея статьѣ было изложено, что такъ какъ дворянское достоинство теряется только въ слѣдствіе пре-

[106] Судебн. Іоанна IV. ст. 26.

[107] Улож. гл. 10. ст. 99; гл. 11. ст. 1—3, 9, 28; гл. 19, ст. 37.

[108] Св. Зак. т. 9 о сост. изд. 1. ст. 403; изд. 2. ст. 652.

[109] Улож. гл. 19, ст. 22, 23.

[110] По меж. инстр. 1754 Мая 13 (10237) гл. 30. ст. 4. дворянки, вступившія въ бракъ съ недворянами, обязывались продать въ извѣстный срокъ свое дворянское имущество.

ступленія, а бракъ честенъ и установленъ закономъ Божіимъ, то дворянка, выходя замужъ за недворянина, не лишается черезъ это дворянскаго своего достоинства [111]. Между тѣмъ часто встрѣчалось еще сомнѣніе, не должна ли крестьянка, бывшая въ замужествѣ за дворяниномъ и тѣмъ пріобрѣвшая достоинство дворянки, лишиться сего права при вступленіи во второй бракъ съ крестьяниномъ и снова войти въ крестьянское состояніе. Въ разрѣшеніе этого сомнѣнія въ 1807 году повелѣно было силу 7-й статьи дворянской грамоты распространить и на тѣхъ крестьянокъ, которыя, бывъ въ замужествѣ за дворянами, по смерти ихъ вступили во второй бракъ съ крестьянами [112]. Согласно съ симъ въ 1814 г. было разрѣшено, что имѣвшая по первомъ мужѣ личное дворянство не лишается онаго при второмъ бракѣ съ недворяниномъ [113]. Изъ 7-й статьи жалованной дворянству грамоты объясняется смыслъ и статьи городоваго положенія, которою опредѣлено, что мѣщанинъ сообщаетъ мѣщанское состояніе женѣ своей, буде она породы равной или низшей [114]. Оттуда же между прочимъ объясняются и слѣдующія слова манифеста объ учрежденіи сословія почетныхъ гражданъ: «Сообщеніе почетнаго гражданства лицамъ женскаго пола утверждается на общемъ законѣ, по коему мужъ высшаго состоянія сообщаетъ оное женѣ, а жена высшаго состоянія сама по замужству его не теряетъ [115]. Наконецъ оттуда же объясняется статья Свода законовъ о состояніяхъ, въ которой изложено, что сельскій обыватель свободнаго состоянія сообщаетъ свое состояніе и женѣ, когда она по происхожденію своему не принадлежитъ къ состоянію высшему [116]. Но сохраняя женщинамъ высшаго состоянія права ихъ при вступленіи въ бракъ съ лицами низшихъ состояній, законы въ то же время прямо постановляли, что онѣ въ такомъ случаѣ не сообщаютъ своимъ мужьямъ правъ своего высшаго состоянія [117].

7. По отношенію къ бракамъ лицъ свободнаго состоянія съ лицами несвободными должно различать два случая: бракъ свободнаго съ несвободною и бракъ свободной съ несвободнымъ. Первый слу-

[111] 1785 Апр. 21 (16187), ст. 7.
[112] 1807 Дек. 22 (22726).
[113] 1814 Нояб. 30 (25740).
[114] См. предыд. стран.
[115] 1832 Апр. 10 (5284), § 4.
[116] Св. Зак. т. 9 о сост. изд. 1. ст. 403; изд. 2. ст. 652
[117] 1785 Апр. 21 (16187) ст. 7; 1807 Дек. 22 (22726); 1832 Апр. 10 (5284), § 4.

чай: вступленіе въ бракъ лица свободнаго съ крѣпостною. Въ древнія времена свободный, вступая въ бракъ съ крѣпостною, самъ дѣлался крѣпостнымъ, если при заключеніи брака не было выговорено тому противнаго [118]. Право крѣпостное считалось болѣе твердымъ правомъ, чѣмъ право свободы. Дѣйствіе этого начала продолжалось до Императрицы Екатерины II. Еще въ 1741 и 1744 годахъ было подтверждено, что военноплѣнные, добровольно женившіеся на крѣпостныхъ, должны быть признаваемы крѣпкими по ихъ женамъ [119]. Въ 1742 году, только въ видѣ особеннаго преимущества для Малороссіянъ было постановлено, чтобъ они не были укрѣпляемы по женамъ [120]; такое же преимущество дано было въ 1763 году питомцамъ Воспитательнаго Дома, въ 1764 — воспитанникамъ Академіи Художествъ, съ освобожденіемъ женъ тѣхъ и другихъ отъ крѣпостной зависимости [121]. Но хотя такимъ образомъ крѣпостное состояніе сообщалось отъ жены мужу, однако въ то же время принималось за правило, что въ случаѣ пріобрѣтенія мужемъ свободы, она пріобрѣтается и для жены [122]. Законы, изданные въ царствованіе Императрицы Екатерины II, которыми запрещено было укрѣплять, какими бы то способами ни было, вольныхъ людей [123], имѣли своимъ послѣдствіемъ установленіе начала, что посредствомъ брака съ крѣпостною мужъ ея не только не дѣлается крѣпостнымъ, но и сооб-

[118] Простр. Русск. Правда (въ Русск достоп. Ч. I, с. 55). «А второе холопьство: поиметь робу безъ ряду; поиметь ли съ рядомъ, то како будеть ся рядилъ, на томъ же стоить». — Судеб. Іоанна III (А. И. Т. I, с. 156) и Іоанна IV, с. 76. «По робѣ холопъ, по холопѣ роба». По указу 1556 Авг. 21 (А. И. Т. I, с. 257), ст. 17: «которой полоняникъ пойметъ робу, или какову крѣпость на собя дастъ, и тотъ полоняникъ, какъ и прочеи, холопъ». Свободный человѣкъ, который хотѣлъ бы жениться на крѣпостной, по смыслу Улож. гл. 11, ст. 19, долженъ былъ получить отъ ея господина выводное письмо; иначе онъ дѣлался самъ крѣпостнымъ: такъ должно было опредѣлиться его состояніе на основаніи правила (Улож. гл. 20, ст. 31, 60, 62) «кому жена, тому и мужъ», и на основаніи закона (Улож. гл. 11. ст. 12—18; гл. 20. ст. 84, 85) о послѣдствіяхъ брака съ бѣглою.

[119] 1741 Сент. 21 (8450); 1744 Іюня 20 (8974).

[120] 1742 Мая 21 (8555). Подтв. того же года Іюля 3 (8578) и 1743 Дек. 16 (8836) ст. 14.

[121] 1763 Сент. 1 (11908) гл. 6. п. 4; 1764 Нояб. 4 (12275) стр. 950.

[122] 1700 Дек. 23 (1820), п. 12. См. ниже о послѣдствіяхъ брака, заключеннаго въ бѣгахъ.

[123] 1775 Март. 17 (14275) п. 46; того же года Апр. 6 (14294) п. 11; 1780 Окт. 5 (15070); 1781 Іюля 26 (15198); Нояб. 16 (15278) п. 11; Нояб. 19 (15282); 1783 Окт. 20 (15853); 1785 Апр. 21 (16188) ст. 79.

щаетъ ей самой права свободнаго состоянія [124]. Согласно съ симъ и съ прежними узаконеніями было подтверждено, что, въ случаѣ пріобрѣтенія мужемъ свободы, вмѣстѣ съ нимъ и жена пріобрѣтаетъ ее навсегда [125]. — Второй случай: вступленіе въ бракъ крѣпостнаго съ вольною. По узаконеніямъ прежняго времени, дѣйствовавшимъ до Императора Александра I, и въ этомъ случаѣ право крѣпостное было сильнѣе, чѣмъ право свободы; почему женщина свободнаго состоянія, вышедшая замужъ за крѣпостнаго, сама дѣлалась крѣпостною [126], и обращеніе или поступленіе мужа въ рабство сопровождалось тѣмъ же послѣдствіемъ и для жены [127]. Но юридическіе акты изъ времени, протекшаго между изданіемъ Русской Правды и Судебникомъ Іоанна III, показываютъ, что въ это время женѣ могла быть дарована свобода, хотя мужъ оставался въ крѣпостной зависимости [128]. Въ Судебникахъ и въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича правило о сообщеніи крѣпостнаго состоянія отъ мужа женѣ было признано во всей силѣ [129]. Еще въ 1763 году только въ видѣ особеннаго преимущества для воспитанницъ Воспитательнаго Дома было постановлено, что онѣ, выходя замужъ за крѣпостныхъ, не только ни въ какомъ случаѣ не теряютъ свободы, но и сообщаютъ ее своимъ мужьямъ, если бракъ заключенъ по волѣ помѣщика [130]. Въ 1765 году воспитанницамъ, выпускаемымъ изъ учрежденнаго при Воскресенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ мѣщанскаго училища, дарованы были преимущества воспитанниковъ Академіи Художествъ, которые, вступая въ бракъ съ крѣпостными, сообщали имъ свое свободное состояніе [131]. Постановленіе, по которому воспитанница Воспитательнаго Дома при изложенномъ сей-часъ условіи, сообщала права свободнаго состоянія своему мужу, въ 1797 году было от-

[124] 1780 Окт. 5 (15070); 1781 Іюля 28 (15198); Нояб. 19 (15282); 1783 Окт. 20 (15853); Св. Зак. т. 9 о сост. изд. 1. ст. 565; изд. 2. ст. 938.

[125] 1780 Окт. 5 (15070); 1781 Іюля 28 (15198); 1811 Мая 18 (24635) § 16, п. 4; 1815 Іюня 20 (25882) § 17, п. 4. Св. Зак. т. 9 о сост. изд. 1. ст. 566 и 567; изд. 2. ст. 939 и 940.

[126] См. мѣста изъ Судебниковъ, указанныя выше въ примѣч. 117, а также Улож. гл. 20. ст. 60, 62, 85, 87, 115.

[127] См. мѣста, приведенныя ниже при разсмотрѣніи вопроса объ отвѣтственности жены по долгамъ мужа.

[128] А. Ю. с. 430, 437.

[129] См. мѣста, указанныя выше въ прим. 118 и 126.

[130] 1763 Сент. 1 (11908) гл. 6. ст. 5.

[131] 1765 Генв. 31 (12323) п. 9.

мѣнено, съ сохраненіемъ впрочемъ для ней самой свободы[132]. Преимущество же, дарованное воспитанницамъ мѣщанскаго училища, въ 1806 и 1808 годахъ было подтверждено Высочайшими указами, по частнымъ дѣламъ послѣдовавшими[133], но въ предупрежденіе, на будущее время, всякихъ споровъ и недоумѣній, указомъ 1808 Февр. 18 постановлено: 1) если въ данномъ крѣпостному человѣку отъ помѣщика на женитьбу дозволеніи именно и точно не будетъ означено, что вступленіе въ бракъ съ воспитанницею мѣщанскаго училища ему дозволяется, тогда женитьба сія, хотя бы бракъ совершенъ былъ въ установленныхъ правилахъ, не даетъ женившемуся никакого права на свободу; онъ долженъ оставаться въ прежнемъ состояніи и укрѣпленіи, вышедшая же за него замужъ воспитанница пользуется только личною свободою, не сообщая оной ни мужу, ни дѣтямъ. 2) Но если крѣпостной человѣкъ представитъ данное ему отъ помѣщика точное и ясное дозволеніе жениться, не только на вольной вообще, но именно на воспитанницѣ мѣщанскаго училища: то по женитьбѣ дѣлать его отъ помѣщичьяго владѣнія свободнымъ и обязывать избрать родъ жизни[134]. Только въ 1815 году изданъ былъ общій законъ, постановившій, что посредствомъ брака женщинамъ свободнаго состоянія крѣпостное состояніе не сообщается. Въ докладѣ Правительствующаго Сената, по которому послѣдовалъ этотъ законъ, было изложено, что относительно вопроса, должно ли женщинамъ свободнаго званія, вышедшимъ по собственному желанію за крѣпостныхъ людей, по смерти мужей давать свободу, или отказывать въ ней, судебныя мѣста поступали различно: одни отказывали имъ въ свободѣ, основываясь на Уложеніи (гл. 20 ст. 85), другіе

[132] 1797 Дек. 23 п. 3 (отпечат. въ Сводѣ Комм. сост. зак. ч. 1, т. 3. с. 69). «По существу Плана Воспитательныхъ Домовъ, всякая воспитанница, выходившая замужъ за крѣпостнаго, приносила мужу и дѣтямъ своимъ отъ крѣпости свободу, и поелику доказано, что таковая привиллегія была поводомъ къ различнымъ спорамъ и тяжбамъ между помѣщиками и освободившимися такимъ побочнымъ образомъ людьми, и нерѣдко доставляя крѣпостнымъ вящшія выгоды, виновницъ оной повергала въ нищету и презрѣніе, и не только затрудняла, но и препятствовала замужству ихъ: въ отвращеніе таковаго злоупотребленія, хотя выходъ въ замужство воспитанницамъ за крѣпостныхъ людей и не запрещается; но свобода сохраняется лично ей одной, при всегдашнемъ со стороны Воспитательнаго Дома ей покровительствѣ, мужъ же ея свободою не пользуется, а остается по прежнему крѣпостнымъ тому, кому принадлежитъ».

[133] 1886 Генв 24 (22004); 1808 Февр. 18 (22830).

[134] 1808 Февр. 18 (22830). Подтв. 1815 Сент. 21 (25947) п. 8; Св. Зак. т. 9 о сост. изд. 1. ст. 683; изд. 2. ст. 1067.

освобождали ихъ, разсуждая, что прежнее свободное ихъ право, которымъ пользовались онѣ до выхода замужъ, не уничтожается выходомъ ихъ замужъ за крѣпостныхъ. Правительствующій Сенатъ, слѣдуя этому самому разсужденію, и принимая въ основаніе указъ 1808 года Февраля 18 о воспитанницахъ мѣщанскаго училища, а также указъ 1783 Октября 20, которымъ запрещено, кому бы то ни было, укрѣплять за собою вольныхъ людей, полагалъ, что женщины свободнаго происхожднія, вышедши замужъ за помѣщичьихъ дворовыхъ людей и крестьянъ, по смерти мужей ихъ въ число крѣпостныхъ обращаемы быть не должны. Это соображеніе Сената и было утверждено въ видѣ общаго закона [135].

8. Сообщеніе правъ состоянія въ бракахъ, заключенныхъ бѣглыми городскими и сельскими обывателями, какъ свободными, такъ и несвободными, происходило въ древнія времена по особенному правилу, дѣйствовавшему впрочемъ не безъ исключеній, состоявшему въ томъ, что въ случаѣ брака съ бѣглымъ лицомъ состояніе супруговъ окончательно опредѣлялось состояніемъ этого послѣдняго лица. Такимъ образомъ по Уложенію Царя Алексія Михайловича женщина посадскаго состоянія, вышедши замужъ въ бѣгахъ за крѣпостнаго, или вступившая съ нимъ въ бракъ по подговору его владѣльца, возвращалась по жалобѣ ея отца въ посадъ и въ тягло вмѣстѣ съ мужемъ [136]. Лица, давшія на себя кабалы или опредѣлившіяся въ службу, если отцы и родственники ихъ были посадскіе, возвращались въ тягло и на старыя жеребья [137], разумѣется, съ женами. Бѣглые казенные крестьяне возвращались въ тягло и на прежніе жеребья съ женами [138]. Бѣглые крѣпостные возвращались ихъ владѣльцамъ: мужья съ женами [139], жены съ мужьями [140]. Если оба лица, вступившія въ бракъ между собою, были бѣглые крѣпостные, то вопросъ, кому они должны принадлежать, рѣшался жеребьемъ, послѣ чего тотъ владѣлецъ, въ пользу котораго вынимался жеребій, уплачивалъ другому опредѣленную

[135] 1815 Сент. 21 (25947) п. 7.

[136] Улож. гл. 19. ст. 38.

[137] Улож. гл. 19. ст. 1, 25—32.

[138] Улож. гл. 11. ст 1, 3; гл. 19. ст. 37.

[139] Улож. гл. 11. ст. 2, 3, 9, 10, 17, 21, 28; гл. 19. ст. 37; гл. 20. ст. 4, 84, 87, 115. Такъ было постановлено еще до Уложенія. См. ук. 1597 Нояб. 24 (А. И. т. I. с. 421); ук. 1607 Март. 9 (въ Указат. Росс. законовъ *Максимовича*. ч. 1, с. 131); ук. 1615 Февр. (Дополн къ А. И. т. II, с. 65).

[140] Улож. гл. 11. ст. 12, 15—18; гл. 20. ст. 84, 85.

сумму денегъ [141]. Только въ видѣ исключенія было постановлено, бѣглыхъ крѣпостныхъ женщинъ, вышедшихъ замужъ за служилыхъ людей Украйныхъ городовъ, не возвращать съ мужьями къ прежнимъ владѣльцамъ, а взыскивать съ мужей въ опредѣленномъ количествѣ выводныя деньги [142]. Послѣ Уложенія до половины прошедшаго столѣтія правила сіи непрерывно были подтверждаемы и примѣняемы къ особеннымъ случаямъ. Повелѣно было: женившихся на бѣглыхъ вдовахъ ямскаго сословія брать съ женами въ ямскія слободы, или въ замѣнъ того требовать другихъ людей [143]; крестьянъ вотчинниковыхъ и помѣщичьихъ, женившихся на бѣглыхъ вдовахъ Комарицкой солдатской волости, брать въ эту волость [144]. Лица свободнаго состоянія, женившіяся въ бѣгахъ, возвращались въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ на прежнія мѣста жительства вмѣстѣ съ женами [145]. Крестьяне несвободные, женившіеяся въ бѣгахъ, возвращались, вмѣстѣ и съ женами, въ крѣпость къ своему господину [146]. Женщины крѣпостныя, вышедшія замужъ въ бѣгахъ за крѣпостныхъ, возвращались въ крѣпость къ своему господину вмѣстѣ съ мужьями [147], и только въ видѣ исключенія позволялось, вмѣсто возвращенія бѣглой съ ея мужемъ, давать вы-

[141] Улож. гл. 11. ст. 34.

[142] Улож. гл. 20. ст. 27.

[143] 1673 Нояб. 24 (564).

[144] 1698 Авг. (1645) ст. 7. Съ женившихся на бѣглыхъ дѣвкахъ Комарицкой солдатской волости слѣдовало взыскивать только выводъ. — Тамъ же. За вдовъ и дочерей отставныхъ солдатъ, поселенныхъ въ Казанской губерніи, которыя вышли замужъ въ бѣгахъ, повелѣвалось также брать только выводъ. Ук. 1750 Нояб. 2 (9817) п. 2.

[145] 1673 Нояб. 24 (564); 1697 Апр. 22 (1582); 1698 Авг. (1645) ст. 6; 1713 Авг. 24 (2706); 1714 Сент. 28 (2846); 1715 Февр. 28 (2891); 1727 Нояб. 6 (5197); 1738 Мая 29 (7588); 1743 Дек. 16 (8836) п. 10; 1744 Сент. 4 (9023) п. 3, 10; 1754 Мая 13 (10233) п. 1.

[146] 1658 Февр. 15 (220); 1661 Сент 13 (307); 1663 Март. 31 (333); 1664 Окт. (364); 1683 Март 2 (998) ст. 5, 6, 12, 31. 33—35, 38, 47; 1706 Февр. 16 (2092); 1707 Апр. 5 (2147); 1713 Авг. 24 (2706); 1714 Сент. 28 (2846); 1715 Февр. 28 (2891); Мая 20 (2910); 1721 Февр. 19 (3743) п. 1 (отчасти и выводъ) 2, 5; 1722 Апр. 4 (3936); Апр. 6 (3939) п. 1—5 (отчасти и выводъ); 1723 Апр. 25 (4199); Авг. 5 (4282); Дек. 20 (4399); 1724 Іюня 2 (4519) п. 7; 1727 Нояб. 6 (5197); 1743 Дек. 16 (8836) п. 10; 1744 Сент. 4 (9023) п. 3, 7, 10; 1745 Апр. 1 (9136): 1754 Мая 13 (10233) п. 1, 8.

[147] 1683 Март. 2 (998) ст. 25, 26; 1701 Апр. 4 (1847); 1721 Февр. 19 (3743) п. 1; 1722 Апр. 6 (3939) п. 1—5; 1723 Авг. 5 (4282); 1754 Мая 13 (10233) п. 17–21.

водъ [148]. Даже дворцовыхъ крестьянъ, женившихся на бѣглыхъ крѣпостныхъ вдовахъ, повелѣвалось отдавать по женамъ въ крѣпость [149]. Но по другимъ узаконеніямъ крестьяне, женившіеся на бѣглыхъ крѣпостныхъ женщинахъ, вообще обращались по женамъ въ крѣпостную зависимость. Таковъ именно смыслъ обширнаго узаконенія о бѣглыхъ 1754 Мая 13 [150]. Какъ особенное изъятіе, было постановлено въ этомъ узаконеніи, чтобы солдаты и другіе служилые люди, женившіеся на бѣглыхъ крѣпостныхъ вдовахъ и дѣвкахъ, не были отдаваемы по женамъ въ крѣпость, а платили назначенный выводъ (10 рублей) [151]. Въ этомъ же узаконеніи было опредѣлено, что если бѣглыя помѣщичьи вдовы или дѣвки выйдутъ въ замужство за бѣглыхъ же крѣпостныхъ людей, въ такомъ случаѣ онѣ отдаются тѣмъ помѣщикамъ, которымъ мужья принадлежатъ, съ платежемъ владѣльцу вдовъ и дѣвокъ выводныхъ денегъ [152]. Законами со времени Императрицы Екатерины II, сила прежнихъ постановленій и сообщеній правъ состоянія посредствомъ браковъ, заключенныхъ въ бѣгахъ, большею частію измѣнилась. Послѣ того, какъ манифестомъ 1775 Марта 17 дозволено было лицамъ всѣхъ состояній вступать въ бракъ, не испрашивая на то дозволенія у гражданскаго начальства [153], бракъ съ женщиною свободною никогда не могъ разсматриваться какъ бракъ съ бѣглою, въ прежнемъ значеніи этого слова, и случаи, въ которыхъ по прежнимъ законамъ права состоянія отъ женщины свободной сообщались ея мужу, уничтожились сами собою. Запрещеніе укрѣплять, какими бы то способами ни было, вольныхъ людей, имѣло своимъ послѣдствіемъ установленіе правила, что и посредствомъ брака съ бѣглою крѣпостною свободный человѣкъ не можетъ потерять своей

[148] 1683 Март. 2 (998) ст. 25 (за дѣвицу); 1701 Апр. 4 (1847); 1721 Февр. 19 (3743) п. 1; 1722 Апр. 6 (3939) п. 1–5; 1754 Мая 13 (10233) п 17—19.

[149] 1663 Март. 31 (333); 1664 Окт. (364) стран. 601; 1683 Март. 2 (998) ст. 14; 1701 Апр. 4 (1847); 1721 Февр. 19 (3743) п. 1. — Съ женившихся на бѣглыхъ крѣпостныхъ дѣвкахъ велѣно было брать выводъ. См. тѣ-же указы.

[150] Общаго и яснаго постановленія, по которому бы крестьянъ казеннаго вѣдомства, женившихся на бѣглыхъ крѣпостныхъ женщинахъ, слѣдовало отдавать помѣщикамъ, въ узаконеніи о бѣглыхъ 1754 Мая 13, конечно, не содержится.

[151] 1754 Мая 13 (10233) п. 21.

[152] Тамъ же п. 19.

[153] 1775 Март 17 (14275) п. 17.

свободы, напротивъ еще сообщаетъ ее своей женѣ. Когда наконецъ издано было запрещеніе укрѣплять женщинъ свободнаго состоянія по бракамъ съ крѣпостными, то послѣ сего вступленіе свободной въ бракъ съ бѣглымъ крѣностнымъ человѣкомъ не могло имѣть никакого вліянія на права ея состоянія. Только для лицъ крѣпостныхъ, вступившихъ въ бракъ между собою и принадлежащихъ разнымъ господамъ, заключеніе брака въ бѣгахъ удержало прежнюю свою важность по отношенію къ вопросу, которому изъ двухъ господъ они должны принадлежать въ крѣпость.

9. Въ слѣдствіе всего, изложеннаго нами, развитія законодательства, образовалось наконецъ общее правило, помѣщенное въ Сводѣ Законовъ: мужъ сообщаетъ женѣ своей, если она по роду принадлежитъ къ состоянію низшему, всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ и званіемъ [154].

10. Сила этого правила въ 1831 году была пояснена постановленіемъ, что жена, именуясь по званію мужа, не теряетъ этого права и тогда, когда онъ за преступленіе лишенъ будетъ правъ своего состоянія [155].

11. Вступленіе въ бракъ иностранца съ Русскою подданною долгое время не сообщало ей правъ состоянія мужа. Если военноплѣнный иностранецъ, находясь въ Россіи, женился на Русской подданной, и потомъ былъ отпускаемъ въ свое отечество, то жена не была съ нимъ отпускаема, хотя бы въ такомъ случаѣ надлежало расторгнуть самый бракъ [156]. Императрица Екатерина II, впредь до изданія общаго постановленія о бракахъ Россійскихъ подданныхъ съ иностранцами, повелѣла, одну особу, вышедшую въ замужство за иностранца, допустить къ принятію наслѣдства въ Россіи не

[154] Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 74; изд. 2. ст. 103.

[155] 1831 Декабря 22 (5032). «Государь Императоръ, снисходя на прошеніе жены бывшаго капитана 2-го ранга Стройникова, который за преступленіе лишенъ чиновъ и дворянства и написанъ въ арестантскія роты, о дозволеніи ей носить званіе по прежнему чину мужа ея, и принявъ въ уваженіе: 1) что жена непричастна преступленію мужа, который прежнею службою передалъ ей и степень, до которой достигъ; и 2) что послѣ хотя лишился Стройниковъ чрезъ преступленія всего, пріобрѣтеннаго прежнею службою, но наказаніе его не должно распространяться ни на жену, ни на дѣтей, прижитыхъ имъ до разжалованія. Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Стройниковой именоваться женою бывшаго Капитана 2-го ранга и принять сіе за правило во всѣхъ подобныхъ случаяхъ».

[156] 1720 Іюля 2 (3604); 1721 Окт. 21 (3839) п. 4; 1743 Сент. 6 (8777) п. 4; 1820 Февр. 28 (28176).

иначе, какъ по возвращеніи ея въ отечество, въ противномъ же случаѣ навсегда лишить ее наслѣдства [157]. Въ 1816 г. Бухарцамъ, пріѣзжающимъ въ Россію и женившимся на Русскихъ подданныхъ Магометанскаго закона, было дозволено брать съ собою женъ своихъ, если согласны на то будутъ отцы и матери послѣднихъ. По отношенію къ прочимъ Азіатцамъ, пріѣзжающимъ въ Россію по торговлѣ изъ разныхъ странъ и женившимся на Русскихъ подданныхъ, еще въ 1827 г. послѣдовало запрещеніе отпускать съ ними ихъ женъ [158]. Только въ 1834 г. было изложено правило, какъ разумѣющееся само собою, что лице женскаго пола, вступившее въ законный бракъ съ иностранцемъ, не состоящимъ ни въ службѣ Россіи, ни въ подданствѣ, слѣдуетъ состоянію своего мужа, и, оставляя по браку отечество, вступаетъ по мужу въ чужеземное подданство [159]. Это самое правило въ 1835 г. было именно примѣнено къ лицамъ женскаго пола Православнаго вѣроисповѣданія, вступившимъ въ бракъ съ иностранцами [160].

§ 26.

2. Установленіе общаго мѣста жительства для супруговъ посредствомъ брака.

Общность постояннаго мѣста жительства для супруговъ относится, также какъ и общность правъ состоянія, къ числу естественныхъ послѣдствій брака и влечетъ за собою обязанность супруговъ жить вмѣстѣ. Со всею опредѣлительностію эта обязанность выражена въ Сводѣ Законовъ [161]. Законы прежняго времени, предполагая, что она разумѣется сама собою, не почитали за нужное прямо установлять ее, а развивали только ея примѣненія къ разнымъ особеннымъ случаямъ. Такимъ образомъ 1. съ древнѣйшихъ временъ принималось за правило, при передачѣ крѣпостнаго права, при отсужденіи крѣпостныхъ, жены отъ мужа и мужа отъ жены не разлучать [162]. 2. Когда узаконеніями, начиная съ половины про-

[157] 1792 Март. 24 (17033).
[158] 1827 Генв. 19 (828).
[159] 1834 Апр. 16 (6994) п. 9.
[160] 1835 Нояб. 11 (8569).
[161] Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 76; изд. 2. ст. 106.
[162] См. выше исторію законовъ о сообщеніи правъ состоянія посредствомъ браковъ между крѣпостными и браковъ, заключенныхъ въ бѣгахъ,

шедшаго столѣтія, введено было переселеніе мѣщанъ и крестьянъ въ Сибирь за развратное поведеніе, то при этомъ повелѣно было наблюдать, чтобы жены отъ мужей, а мужья отъ женъ не были разлучаемы [163]. 3. Когда въ 1744 г. дошло до свѣдѣнія правительства, что въ Малороссіи существуетъ обычай, по которому женихъ и невѣста, обвѣнчавшись въ церкви, тогда же разлучаются и по нѣскольку лѣтъ живутъ въ разныхъ домахъ, а иногда и совсѣмъ расторгаютъ бракъ между собою; то послѣдовало Высочайшее повелѣніе, рѣшительно пресѣчь такой обычай [164]. 4. Въ 1819 году было постановлено, чтобъ никакія мѣста и лица гражданскаго управленія не допускали и не утверждали между супругами актовъ, въ которыхъ будетъ заключаться условіе жить имъ въ разлученіи [165].

Изъ правила, обязывающаго супруговъ жить вмѣстѣ, образовалось одно исключеніе: за супругомъ, осужденнымъ къ ссылкѣ, другой супругъ не обязанъ слѣдовать въ мѣсто его ссылки. До Петра Великаго жена и въ этомъ случаѣ обязана была слѣдовать за своимъ мужемъ. Петръ Великій, сдѣлавши въ 1720 году различіе между вѣчною и временною ссылкою, постановилъ, что посредствомъ первой бракъ совершенно прекращается, при второй же дозволяется женамъ безпрепятственно ходить къ своимъ мужьямъ. На основаніи указа 1753 Марта 29, который первоначально былъ изданъ для лицъ Православнаго исповѣданія и относился непосредственно къ случаю осужденія мужа на вѣчную ссылку, но потомъ былъ примѣненъ къ лицамъ другихъ исповѣданій и къ случаямъ осужденія женъ, вѣчная ссылка не прекращаетъ брака сама собою; но супругъ невинный не обязанъ слѣдовать за осужденнымъ въ мѣсто его ссылки. Впрочемъ и послѣ изданія этого закона женѣ всегда предоставлялось право слѣдовать за мужемъ въ мѣсто его ссылки [166]; въ новѣйшія времена дозволено даже и женамъ Евреевъ слѣдовать за своими мужьями, сосланными по приговорамъ судебныхъ мѣстъ

а также Улож. гл. 20 ст. 60, 62; 1669 Генв. 22 (441) ст. 76; 1682 Дек. 1 (972) и проч.

[163] 1760 Дек. 13 (11166) п. 1 и 4; 1765 Мая 11 (12396); 1822 Марта 3 (28954); 1824 Мая 29 (29930); 1827 Авг. 30 (1339) п. 2; 1832 Март. 22 (5243) и Авг. 24 (5577) п. 1; 1834 Окт. 29 (7504); 1837 Іюня 18 (10344).

[164] 1744 Окт. 18 (9052).

[165] 1819 Марта 26 (27737).

[166] Подробнѣе обо всемъ этомъ предметѣ см. ниже при изложеніи законовъ о расторженіи брака ссылкою.

въ Сибирь [167]. Равнымъ образомъ, въ случаѣ ссылки женъ въ Сибирь за преступленіе, мужьямъ предоставлялось слѣдовать за ними; только было въ 1833 году постановлено, что при ссылкѣ жены мѣщанина или казеннаго крестьянина въ Сибирь за преступленіе, мужъ ея не можетъ слѣдовать за нею иначе, какъ на основаніи правилъ о перепискѣ городскихъ обывателей изъ одной губерніи въ другую и о переселеніи и перечисленіи казенныхъ крестьянъ [168]. Но при ссылкѣ въ Сибирь за преступленія однѣхъ Евреекъ, мужья ихъ слѣдовать за ними не могутъ [169].

При существованіи для супруговъ обязанности жить вмѣстѣ, естественно было принять за правило, что мѣсто жительства жены опредѣляется жительствомъ мужа. Но только въ Сводѣ Законовъ опредѣлительно было сказано, что при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ [170]. Мы уже замѣтили, что по законамъ до Петра Великаго жена обязана была слѣдовать за своимъ мужемъ даже въ мѣсто его ссылки и что Петръ Великій уничтожилъ эту обязанность.

§ 27.

3. Установленіе общей подсудности для супруговъ посредствомъ брака.

Состояніемъ и мѣстомъ жительства лица, — не говоря о другихъ условіяхъ, опредѣлялась и до сихъ поръ опредѣляется у насъ подсудность. Почему, сказанное нами о сообщеніи правъ состоянія посредствомъ брака и установленіи общаго мѣста жительства для супруговъ рѣшаетъ вопросъ и о томъ, какое вліяніе имѣлъ и имѣетъ бракъ на установленіе общей для нихъ подсудности. Излишне было бы входить въ особенное разсмотрѣніе этого вопроса.

[167] 1836 Генв. 2 (8745). Подтв. 1846 Дек. 23 (20737) п. 1.
[168] 1833 Февр. 8 (5963).
[169] 1846 Дек. 23 (20757) п. 4.
[170] Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 76; изд. 2. ст. 106.

II. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СУПРУГОВЪ ВЪ ОТНОШЕНІЯХЪ МЕЖДУ СОБОЮ И КЪ ПОСТОРОННИМЪ ЛИЦАМЪ.

§ 28.

Вообще.

Права и обязанности супруговъ въ отношеніяхъ ихъ другъ къ другу и къ постороннимъ лицамъ долгое время опредѣлялись обычаями и правилами Христіанской нравственности. Со стороны гражданскаго положительнаго законодательства права и обязанности этого рода со всею полнотою были выражены въ первый разъ въ Уставѣ благочинія 1782 года. Здѣсь мы читаемъ:

«Мужъ да прилѣпится къ своей женѣ въ согласіи и любви, уважая, защищая, и извиняя ея недостатки, облегчая ея немощи, доставляетъ ей пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности хозяина.

«Жена да пребываетъ въ любви, почтеніи и послушаніи къ своему мужу, и да оказываетъ ему всякое угожденіе и привязанность, аки хозяйка [171].

Эти самыя правила Устава благочинія вошли почти точными словами въ Сводъ Законовъ [172]. Большая часть правъ и обязанностей супружескаго союза, такимъ образомъ опредѣленныхъ, не представляетъ ничего, подлежащаго историческому разсмотрѣнію. Исключеніе составляютъ: 1. власть мужа надъ женою; 2. право и обязанность его защищать жену.

§ 29.

Въ частности: 1. власть мужа надъ женою.

I. Полагали, что въ древнія времена мужъ имѣлъ у насъ неограниченную власть надъ женою. Въ подтвержденіе этого мнѣнія были приводимы [173], или могутъ быть приведены слѣдующія доказательства:

[171] 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, правило VIII и IX

[172] Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 77 и 78; изд. 2. ст. 108 и 109.

[173] Das älteste Recht der Russen, dargestellt von *Ewers*. S. 106, 227. — Studien zur gründlichen Kenntniss der Vorzeit Russlands, mitgetheilt von *Ewers*. S. 10, 11. — Versuch über die geschichtliche Ausbildung der russischen Staats- uud Rechtsverfassung, von *Reutz*. S. 8, 9, 74, 76.

1. Въ древнія времена невѣста была или покупаема, или похищаема женихомъ [174]; въ томъ и другомъ случаѣ для жены должно было образоваться состояніе рабства.

2. До принятія Христіанства у Славянъ и Руссовъ существовало многоженство [175]. При многоженствѣ жена бываетъ рабою, или по крайней мѣрѣ только служанкою мужа.

3. По свидѣтельству Арабскихъ писателей, у Славянъ и Руссовъ въ случаѣ смерти мужа жена была сожигаема вмѣстѣ съ нимъ, равно какъ и другое имущество покойнаго [176].

4. По лѣтописи Нестора, въ 1022 году Русскій князь Мстиславъ и Касожскій Редедя, вступая въ единоборство, условились между собою, что тому изъ нихъ, кто побѣдитъ другаго, должны принадлежать имѣніе, жена, дѣти и земля побѣжденнаго [177]. Здѣсь мужъ распоряжается своею женою, какъ всякимъ другимъ своимъ имуществомъ.

5. Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ сообщается, что по случаю голода, бывшаго въ 1024 г. въ Суздалѣ, «мужи своя жены даяху, да прекормятъ себѣ челядиномъ» [178].

6. Іоаннъ IV повелѣлъ считать недѣйствительными завѣщанія, въ которыхъ жена назначитъ своего мужа душеприкащикомъ, потому что она находится въ волѣ своего мужа и пишетъ то, что онъ ей прикажетъ [179].

[174] Лаврент. с. 6, 50, 67. г. 6551.

[175] Лаврент. с. 6, 34 и проч.

[176] *Ibn-Foszlan's* und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit, von *Frähn*. S. 11—21; 104—105 и проч.

[177] Лаврент. с. 63, г. 6530. «И рече Редедя къ Мьстиславу: что ради губивѣ дружину межи собою? но съидевѣ ся сама боротъ; да аще одолѣеши ты, то возмеши имѣнье мое, и жену мою, и дѣти моѣ, и землю мою; аще ли азъ одолѣю, то възму твое все И рече Мьстиславъ: Тако буди. И рече Редедя къ Мьстиславу; не оружьемъ ся бьевѣ, но борьбою. И ястася бороти крѣпко, и надолзѣ борющемася има, нача изнемагати Мьстиславъ, бѣ бо великъ и силенъ Редедя. И рече Мьстиславъ: о Пречистая Богородице! помози ми; аще бо удолѣю сему, сзижю церковь во имя твое. И се рекъ, удари имъ о землю, и вынзе ножъ, зарѣза Редедю; шедъ въ землю его, взя все имѣнье его, жену его и дѣти его, и дань възложи на Касогы».

[178] Соф. ч. 1. с. 150. г. 6532. «И бѣ мятежъ великъ и гладъ по всей странѣ той, яко мужи своя жены даяху, да прекормятъ себе челядиномъ». То же въ Никон. I, 130. Въ Лаврентьевской лѣтописи с. 64, г. 6532 сказано только: «Бѣ мятежь великъ и голодъ по всей той странѣ».

[179] Ук. 1557 Генв. 2 (А. И. т. I, с. 257). «А духовный судъ: которая жена у мужа умретъ, а напишетъ въ духовной мужа своего въ приказщи-

Ни одно изъ предложенныхъ доказательствъ не представляется намъ удовлетворительнымъ. Плата со стороны жениха за невѣсту (если бы даже было доказано, что этотъ обычай существовалъ у насъ и въ древнія времена), похищеніе невѣсты женихомъ, многоженство, сожженіе жены вмѣстѣ съ умершимъ мужемъ, какъ показываетъ исторія законодательствъ различныхъ народовъ, не предполагаютъ необходимо неограниченнаго господства мужа надъ женою. — Разсказъ Нестора о единоборствѣ Мстислава съ Редедею принадлежитъ къ числу баснословныхъ, и въ немъ выражено только естественное послѣдствіе побѣды: побѣдителю достаются или должны достаться имѣніе, жена, дѣти и земля побѣжденнаго. Ни въ какомъ случаѣ соглашеніе, сдѣланное между двумя князьями, не можетъ служить указаніемъ на то, какой законъ дѣйствовалъ въ отношеніяхъ между частными лицами. Соглашеніе, сдѣланное при особенныхъ обстоятельствахъ, при единоборствѣ, не можетъ быть разсматриваемо какъ правило обыкновенной жизни. Извѣстіе о томъ, что во время голода, бывшаго въ Суздалѣ въ 1024 году, мужья отдавали женъ своихъ въ челядинство, дабы онѣ могли такимъ образомъ прокормиться, не находится въ древнѣйшемъ текстѣ Несторовой лѣтописи и потому сомнительно. Но если мы и примемъ это извѣстіе за достовѣрное, то еще раждается вопросъ: что должно разумѣть здѣсь подъ именемъ челядинства? Нѣтъ никакой надобности разумѣть подъ нимъ собственное рабство. Смыслъ извѣстія, просто, можетъ быть тотъ, что мужья во время голода отдавали своихъ женъ во временную работу безъ всякой платы, а единственно подъ условіемъ прокормленія. Обычай, поступать въ случаѣ голода во временную работу подъ условіемъ прокормленія, существовалъ въ Россіи изъ давнихъ временъ [179] и подтвержденъ еще Уложеніемъ

ки: и тому мужу въ приказщикѣхъ не быти, а та духовная не въ духовную, потому что жена въ его волѣ, что ей велитъ писати, то она и пишетъ». Такая же мысль изложена въ Сенатскомъ рѣшеніи 1763 Февр. 26 (11764), состоявшемся въ Высочайшемъ присутствіи. Здѣсь, п. 4, между прочимъ сказано, что «жена у мужа, яко находящаяся подъ властію, въ дачѣ таковой мужу своему купчей» (о которой шла рѣчь) «противъ воли его спорить не можетъ». Далѣе говорится: «Чтобъ мужья женамъ, а кольми паче жены мужьямъ, яко подвластныя у мужей, свои имѣніи власть имѣли продавать и по ихъ купчимъ утверждать, на то и указнаго повелѣнія нѣтъ».

[180] Въ законахъ, напечатанныхъ въ Соф. врем. т. I. с. 148, послѣ Судебника Царя Константина, читается: «аще ся дастъ человѣкъ у тошна

Царя Алексія Михайловича [181]. Во всякомъ случаѣ, то, что люди дѣлаютъ въ крайности для спасенія своей жизни, не можетъ быть приводимо какъ доказательство права дѣлать это. — Наконецъ въ законѣ Іоанна IV выражено только фактическое положеніе, въ какомъ находится жена по отношенію къ мужу.

II. Можетъ быть намъ удастся опредѣлить степень власти, принадлежавшей мужу, если мы разсмотримъ въ частности различныя отношенія, въ которыхъ она могла обнаруживаться.

1. Прежде всего представляется вопросъ: имѣлъ ли у насъ мужъ когда нибудь право на жизнь своей жены? Въ пространной Русской Правдѣ находится слѣдующее мѣсто, которое можетъ быть сюда относимо: «Оже кто убьетъ жену, то тѣмьже судомъ судити, якоже и мужа; оже будеть виноватъ, то полъвиры, 20 гривенъ» [182]. По объясненію *Болтина* это значитъ: «Убійца жены тѣмъ же судомъ да судится, яко и убійца мужа; но ежели мужъ, за важную вину жену наказуя, до смерти ее убьетъ, то взыскать съ него полвиры, то есть, 20 гривенъ» [183]. Разсматривая приведенное мѣсто Русской Правды въ связи съ предыдущимъ, мы не можемъ принять толкованія *Болтина* и соглашаемся съ мнѣніемъ *Карамзина* [184], что въ Русской Правдѣ законодатель говоритъ вообще о женщинѣ: убившій ее безъ вины платилъ вдвое менѣе, нежели убійца мужчины [185]. Но это постановленіе показываетъ, что отвѣтственность

веремяни, или жена, дернь ему не надобѣ; а поидеть прочь, дасть 3 гривны. а служивъ даромъ».

[181] Улож. гл. 20. ст. 43. «А будетъ кто въ голодное время самъ себя съ женою, или сына, или дочь отдастъ кому въ работу за прокормъ, и записи на себя въ томъ дастъ, или въ записи напишетъ на себя и на дѣтей своихъ заемныя деньги: и по той записи жити имъ у того, кому они въ работу дадутся, до тѣхъ мѣстъ, покамѣстъ они окупятся, или отработаются. А за работу того долгу зачитати имъ по указу, какъ о томъ писано выше сего».

[182] Русск. достоп. ч. 1, с. 43.

[183] Правда Русская; издали любители отечественной исторіи. 1792. in-4. с. 80.

[184] *Карамз.* т. II. пр. 67. с. 44.

[185] За выше приведеннымъ мѣстомъ въ Русской Правдѣ читается (Русск. достоп. ч. 1, с. 43): «а въ холопѣ и въ робѣ виры нѣтуть; нъ оже будеть безъ вины убьенъ, за холопъ урокъ заплатити, или за робу, а князю 12 гривнѣ продаже». Обязанность платить за убитаго раба или рабу урокъ господину ихъ, кромѣ продажи, платимой князю, показываетъ, что рѣчь идетъ здѣсь о убіеніи кѣмъ либо чужаго, а не своего собственнаго раба. Согласно съ симъ должно принять, что и предыдущее мѣсто, въ которомъ говорится о убіеніи жены, относится къ убіенію кѣмъ либо посторонней женщины, а не своей собственной жены.

мужа за убіеніе своей жены въ древнія времена не могла быть значительна, и, можетъ быть, совсѣмъ не существовала. Безопасность жизни въ древнѣйшія времена обезпечивалась местію родственниковъ. Женщина посредствомъ брака поступала подъ защиту мужа. Кто бы изъ родственниковъ ея сталъ считать себя въ правѣ мстить ему, еслибъ онъ убилъ ее? Дѣйствіе его не представлялось ли всегда дѣйствіемъ правосудія? Безъ сомнѣнія, и по установленіи виръ, законы долго не подвергали мужа отвѣтственности за убіеніе жены. Если убіеніе женщины вообще наказывалось только взысканіемъ половинной виры, то мужъ за убіеніе своей жены тѣмъ менѣе подвергался взысканію; всегда можно было предполагать, что онъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ или справедливо, или по крайней мѣрѣ неумышленно, наказывая по праву свою жену. Это, ни чѣмъ не обезпеченное, положеніе жены въ отношеніи къ мужу было между прочимъ причиною, что духовная власть сдѣлала ссоры, распри, личныя обиды между супругами предметомъ своего суда. Она старалась, безъ сомнѣнія, доставить силу законамъ Грекоримскимъ, которыми ограждалась безопасность жены. По свидѣтельству иностранцевъ еще въ царствованіе Алексія Михайловича если Русскій убивалъ свою жену, наказывая за вину, то законы его не судили [186]. Отечественные памятники показываютъ противное. Въ 1644 г. по приговору Земскаго Приказа одинъ обыватель Москвы, который убилъ свою жену за то, что она жила блудно, былъ наказанъ кнутомъ и отданъ на чистыя поруки [187]. Петръ Великій въ Воинскихъ Артикулахъ постановилъ, что если мужъ, желая наказать свою жену, такъ побьетъ ее, что она отъ того умретъ, то хотя онъ подвергается наказанію, но легчайшему противъ другихъ убійцъ [188]. Въ Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1845 Авг. 15, за убійство жены мужемъ въ запальчивости или раздраженіи назначается усиленное наказаніе [189]; другіе случаи, когда бы мужъ непамѣренно убилъ свою жену, не отличаются отъ случаевъ неумышленнаго убійства вообще [190].

2. Изъ сказаннаго нами о правѣ мужа на жизнь жены видно, что древніе обычаи давали мужу право наказывать свою жену Какъ

[186] Такъ именно говоритъ Коллинсъ. См. ниже прим. 191.
[187] 1664 Февр. 12 (355).
[188] 1716 Марта 30 (3006) Арт 163 (с. 369) толков.
[189] Ст. 1926.
[190] См. ст. 1929, 1935, 1937, 1939, 1941.

наши отечественные источники, такъ и иностранные писатели свидѣтельствуютъ, что обращеніе мужей съ женами въ прежнія времена было у насъ самое жестокое. Власть духовная старалась ограничить эту жестокость. Право мужа наказывать жену считалось несомненнымъ; только онъ не долженъ былъ слишкомъ сильно бить ее [191]. Еще въ законахъ Петра Великаго признается право мужа на-

[191] Приводимъ, въ доказательство изложеннаго въ текстѣ, отечественныя и иностранныя свидѣтельства. — Поручная запись 1640 г. (А. Ю. с. 313): «Се язъ Иванъ, да язъ Дмитрей, Викуловы дѣти» и проч. «выручили есмѣ Пречистые Богородицы Тихвина монастыря слуги у Третьяка Васильева сына посадцкого жилца Ивана Сидорова сына Загустина, въ томъ: жити ему Ивану Пречистые Богородицы Тихвина Монастыря на посадѣ; и живучи, за нашею порукою, съ матерью своею не бранитьца и не битьца и жены своей не безвѣчить напрасно, и головшины не сдѣлати, и ночью ходячи вина и пива и табаку не покупати и не пити и самому тѣмъ не промышляти, и съ воровскими съ прихожими людьми не знатьца, и зерни не держатьца, и жити ему, какъ и протчіе посацкіе добрые люди живутъ съ матерми своими и съ женами, безо всякого воровства, и смиряти жена своя по вины и полюдцки, а не безвѣчьемъ. А будетъ онъ Иванъ впредь, живучи за нашей порукою, учнетъ съ матерью своею бранитьца и битьца и надъ женой что учинитъ безвѣчно, и ночью ходячи вино и пиво и табакъ гдѣ емлючи пити и самъ промышляти, и съ какими воровскими людьми знатьца и зерни держатьца» и проч. — О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича, соч. *Кошихина*. гл. 13. ст. 10. «А какъ отъ вѣнчанія и отъ обѣда пойдетъ съ нею спать, и тогда при свѣчѣ ее увидитъ, что добрѣ добра, вѣкъ съ нею жить, а всегда плакать и мучиться, и потому умыслитъ надъ нею учинить, чтобъ она постриглась; а будетъ по доброй его волѣ не учинитъ, не пострижется, и онъ ее бьетъ и мучитъ всячески, и вмѣстѣ съ нею не спитъ, до тѣхъ мѣстъ, что она похочетъ постричися сама. И будетъ которая жена бываетъ противна, побой его и мученія не терпитъ, жалуется сродичамъ своимъ, что онъ съ нею живетъ не въ совѣтѣ и бьетъ и мучитъ, и тѣ сродичи на того человѣка бьютъ челомъ патріарху, или большимъ властемъ, и по тому челобитью власти велятъ сыскать дворовыми людми и сосѣдми, по душамъ ихъ: и будетъ тому есть правда, и того человѣка сошлютъ въ смиреніе, въ монастырь, на полгода или на годъ, а жена его останется въ дому; и какъ урочные мѣсяцы въ монастырѣ отсидитъ, или до того времени жена объ немъ учнетъ бить челомъ, чтобъ былъ свобоженъ, и его свободятъ и велятъ ему съ нею жить по закону; будетъ и того не послушаетъ, и ихъ розведутъ, и животы ихъ имъ раздѣлятъ по поламъ, и до семи лѣтъ имъ одному женитися на иной, а другой за другаго итти замужъ не поволено. А которой человѣкъ, видя свою жену увѣчную, или несовѣтливу, отступя отъ нее самъ пострижется; а иные мужья, или жены, много того чинятъ, велятъ отравами отравити». — *Herberstein*, Rerum Moscoviticarum commentarii, et *Starczevski*. T. I, p. 34. «Est Moscoviæ quidam Alemanus faber ferrarius, cognomento Jordanus, qui duxerat uxorem Ruthenam. Ea cum apud maritum aliquamdiu esset, hunc ex occasione quadam amice sic alloquitur cur me, conjunx carissime, non amas? Respondet maritus: ergo vero te vehementer amo. Nondum, inquit, signa

казывать жену. Послѣдующія узаконенія не говорятъ объ этомъ правѣ. По Уложенію о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1845 Авг. 15, за жестокое обращеніе съ женою, обстоятельствами доказанное, особливо въ случаѣ нанесенія ей увѣчья или ранъ, мужъ, по жалобѣ супруги или ея родителей, подвергается наказаніямъ, вообще опредѣленнымъ за тяжкія побои, раны, или увѣчья, съ возвышеніемъ ихъ двумя степенями [192].

3. Имѣлъ ли мужъ право укрѣплять жену свою въ рабство? Въ древнѣйшія времена, можетъ быть; всѣ лица свободнаго состоянія,— въ послѣдующія времена, пока при Императрицѣ Екатеринѣ II не сдѣлано было окончательнаго запрещенія [193], по крайней мѣрѣ лица извѣстнаго разряда имѣли право поступать въ крѣпость къ другимъ. Съ поступленіемъ мужа въ крѣпость, конечно, и жена дѣлалась крѣ-

habeo amoris. Quærebat igitur maritus, qualia signa vellet? Nunquam, ait, me verberasti. Mihi sane verbera, inquit maritus, non videbantur signa amoris: sed tamen nec hac parte deero. Atque ita non multo post crudelissime eam verberavit: fassusque mihi est, longe majore amore se a sua uxore posthac observatum fuisse; quam rem sæpius exercuit: nobisque tum Moscoviæ existentibus, cervicem illi tandem et crura præcidit». — Нынѣшнее состояніе Россіи, соч. *Коллинса*, гл. 2 (Чтеніе въ обществѣ исторіи и древностей Росс. при Моск. Унив. Засѣд. 26 Генв. 1846. Отд. 3. с. 3—4): «Рускіе обходятся съ женами жестоко и держатъ ихъ въ строгомъ повиновеніи: но прежде они обращались съ ними еще безчеловѣчнѣе, нежели теперь. Года три или четыре тому назадъ одинъ купецъ билъ жену свою до тѣхъ поръ, пока могъ, плетью, пальца въ два толщины, наконецъ заставилъ ее надѣть платье, напитанное водкою, три или четыре раза перегнанной, зажегъ его и такимъ образомъ несчастная погибла въ пламени». Далѣе слѣдуютъ у автора разсужденія; потомъ: «Всего удивительнѣе, что ея смерть не была отмщена никѣмъ, потому что въ Россіи нѣтъ уголовнаго закона, который бы преслѣдовалъ за убійство жены или раба, если убійство совершится въ наказаніе за проступокъ». Опять слѣдуетъ разсужденіе; за тѣмъ: «Нѣкоторые мужья привязываютъ женъ за волосы и сѣкутъ совершенно нагихъ. Такія жестокости, однако-жь, рѣдки, и причинами бываютъ только невѣрность или пьянство. Теперь, какъ кажется, мужья ужь не такъ жестоко обходятся съ женами; по крайней мѣрѣ родители стараются ихъ предупредить, и выдавая дочерей своихъ замужъ, заключаютъ условіе. Они требуютъ отъ зятя, чтобы онъ снабжалъ жену приличными платьями, кормилъ ее хорошей и здоровой пищей, не билъ, обращался ласково, и предлагаютъ много другихъ условій, сходныхъ нѣсколько съ тѣми правилами, которыя предписываютъ въ Англіи обыкновенія, получившія силу закона (the Common Law). Когда договоръ нарушенъ, они обращаются съ просьбою къ суду».

[192] Законъ Петра Великаго указанъ выше въ прим. 188. — Въ Уложеніи о наказаніяхъ 1845 г. Авг. 15 (19283) см. ст. 2075.

[193] См. выше прим. 123.

постною [194], но крѣпостная зависимость возникала въ этомъ случаѣ для жены въ слѣдствіе законовъ о сообщеніи правъ состоянія посредствомъ брака, а не въ слѣдствіе какого либо права мужа укрѣплять свою жену. Спрашивается: имѣлъ ли мужъ право укрѣпить жену въ рабство, не поступая самъ въ это состояніе, — имѣлъ ли право продать ее или даже заложить? Для временъ язычества мы не имѣемъ въ виду никакихъ свидѣтельствъ, чтобъ отвѣчать на этотъ вопросъ утвердительно или отрицательно. Мы имѣли уже случай объяснить [195], какой вѣсъ должно приписывать нѣкоторымъ, также и сюда относящимся, доказательствамъ существованія неограниченной въ древнія времена власти мужа надъ женою. Съ законами Церкви Христіанской было совершенно несовмѣстно право мужа продавать или закладывать жену. Злоупотребленія могли быть. Но когда въ началѣ XVII вѣка они открылись въ Сибири, то Церковная власть немедленно приняла рѣшительныя мѣры къ прекращенію ихъ [196].

4. Памятники, если мы исключимъ свидѣтельство, относящееся къ голоду, бывшему въ 1024 году въ Суздалѣ [197], не указываютъ намъ даже на право мужа отдавать свою жену въ наемъ [198]. Сводъ Законовъ постановляя, что жены не могутъ быть отданы мужьями въ наемъ безъ ихъ согласія [199], хочетъ выразить только ту мысль, что жены не могутъ наниматься безъ позволенія своихъ мужей.

[194] См. выше стран. 64—68.

[195] См. выше стран. 75—78.

[196] Грамота патріарха Филарета Сибирскому и Тобольскому архіепископу Кипріану, 1622 Февр. 11 (Собр. Румянц. ч. 3 с. 246). «А иные де многіе служилые люди, которыхъ воеводы и приказные люди посылаютъ къ Москвѣ и въ иные городы для дѣлъ, жены свои въ деньгахъ закладываютъ у своей братьи у служилыхъ же и у всякихъ людей на сроки, и отдаютъ тѣхъ своихъ женъ въ закладъ мужи ихъ сами, и тѣ люди, у которыхъ онѣ бываютъ въ закладѣ, съ ними до сроку, покамѣста которыя жены мужъ не выкупитъ, блудъ творятъ беззазорно; а какъ тѣхъ жены на сроки не выкупятъ, и они ихъ продаютъ на воровство же и въ работу всякимъ людямъ, не бояся праведнаго суда Божія».

[197] См. выше стран. 76.

[198] По той зависимости, въ какой находились въ древнія времена лица женскаго пола, можетъ быть, въ случаѣ поступленія жены въ наемъ договоръ, обыкновенно, былъ заключаемъ мужемъ; но онъ дѣйствовалъ въ такомъ случаѣ съ одной стороны какъ уполномоченный жены, съ другой какъ властелинъ ея, безъ дозволенія котораго она не могла по своей волѣ наниматься.

[199] Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 1398, изд. 2 ст. 1900. Это изложеніе основано на ук. 1743 Сент. 28 (8793) п. 2, въ которомъ содержится запрещеніе укрѣплять какимъ-бы то ни было образомъ новокрещеныхъ Магоме-

5. Дѣйствительно, изъ существа личной власти мужа надъ женою само собою вытекаетъ правило, что жены не могутъ наниматься безъ дозволенія своихъ мужей. Оно, безъ сомнѣнія, всегда у насъ дѣйствовало, хотя прямо выражено только въ Сводѣ Законовъ [200].

6. Конечно, мужъ никогда не былъ въ правѣ принуждать свою жену къ дѣяніямъ противозаконнымъ. Ясно эта мысль высказана въ Уложеніи о наказаніяхъ 1845 Авг. 15 [201].

7. Въ прежнія времена мужъ иногда насильственно постригалъ свою жену въ монашеское званіе [202]. Такое дѣйствіе противно было Церковнымъ законамъ [203] и было пресѣкаемо какъ духовною [204], такъ и мірскою [205] властію.

8. Дочь, выходя замужъ, не освобождается изъ-подъ власти своихъ родителей и должна имъ повиноваться. Но требованія мужа могутъ быть несогласны съ требованіями родителей. Чья воля должна быть въ такомъ случаѣ исполняема? По отношенію къ этому вопросу въ Высочайше утвержденномъ докладѣ Сената 1802 года по частному дѣлу была изложена, какъ весьма справедливая, та мысль, что дочь, оставившая домъ свой и прилѣпившаяся къ мужу, не можетъ уже быть подвержена повиновенію родителей въ такой же мѣрѣ, какъ другія дѣти, еще остающіяся при родителяхъ, потому что одно лицо не въ состояніи совершенно удовлетворить двумъ неограниченнымъ властямъ, каковы родительская и супружеская, особенно же въ томъ случаѣ, когда приказанія ихъ будутъ противоположны [206]. Отсюда, въ Сводѣ Законовъ сказано: «жена обязана преимущественнымъ повиновеніемъ волѣ своего супруга, хотя притомъ и не освобождается отъ обязанностей въ отношеніи къ ея родителямъ [207].

танъ, и между прочимъ говорится, что «на подданныхъ свободныхъ людей никому никакихъ жилыхъ кабалъ брать не велѣно».

[200] Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 1397; изд. 2 ст. 1899. Изложеніе основано на Уст. благоч. 1782 Апр. 8 ст. 41. прав. VIII и IX, гдѣ между прочимъ говорится о обязанности жены повиноваться мужу.

[201] Ст. 2076.

[202] Лавр. с. 179. г. 6713 о постриженіи Романовъ Галицкимъ жены своей. — Никон. ч. 6. с. 231. г. 7034 и другія лѣтописи о постриженіи Саломіи Великимъ Княземъ Василіемъ Іоанновичемъ. — *Коших.* XIII, 10. — Собр. Зак. 1673 Нояб. 21 (563); 1732 Мая 2 (6039).

[203] Св. Васил. пр. 18, 19. — Шест. Всел. Соб. пр. 40. — Двукр. Соб. пр. 5.

[204] Собр. Зак. 1673 Нояб. 2 (563); 1722 Апр. 12 (3963).

[205] 1673 Нояб. 21 (563); 1732 Мая 2 (6039).

[206] 1802 Нояб. 18 (20519).

[207] Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 79; изд. 2. ст. 110.

§ 30.

2. Право и обязанность мужа защищать свою жену.

Право и обязанность мужа защищать свою жену естественно вытекаетъ изъ существа союза супружескаго и изъ власти мужа надъ женою. Новгородская судная грамота 1471 года есть первый извѣстный актъ, въ которомъ говорится объ этомъ предметѣ. Она, безъ сомнѣнія, на основаніи существовавшаго уже обычая, приписываетъ мужу право, или возлагаетъ на него обязанность отвѣчать по дѣламъ о землѣ своей жены [208]. Послѣ того до царствованія Императрицы Екатерины II законы ничего не постановляли сюда относящагося. Со времени Императрицы Екатерины II право и обязанность мужа защищать свою жену, впрочемъ собственно только отъ личныхъ обидъ, были выражены въ нѣсколькихъ узаконеніяхъ [209].

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ СУПРУГОВЪ ПО ИМУЩЕСТВАМЪ.

§ 31.

Подсудность и источники законодательства.

До Петра Великаго спорныя дѣла объ имуществахъ между супругами, и въ особенности о приданомъ, были судимы духовною властію [210]. Онъ передалъ ихъ свѣтской власти. Прежде всего это

[208] Судная Новгородская грамота 1471 Авг. 11 (А. Э. т. I. с. 70). «Цѣловать боярину и житьему и купцю, какъ за свою землю, такъ и за женню, а позовутъ боярина и житьего и купца въ его землѣ или въ женнѣ, ино ему отвѣчать, или отвѣтчика послать въ свое мѣсто и въ женне, по тому крестному цѣлованью».

[209] 1782 Апр. 8 (15378) ст. 41. прав. VIII. См. выше стр. 75. — 1787 Апр. 21 (16535). Ст. 10: «Пренебреженіе къ особѣ ближняго, съ намѣреніемъ обижать, или оскорбить или вредить ему лично, или женѣ, или чаду, или служителю, или ближнимъ его, есть обида». Ст. 17: «Подтверждается законное позволеніе производить искъ въ обидѣ. — Св. Зак. угол. изд. 1. ст. 367 и 375; изд. 2. ст. 404 и 412. — Уложеніе о наказаніяхъ, 1845 Авг. 15. ст. 2016. примѣч.

[210] Уст. Владим «Пошибанье промежи мужемь и женою о животѣ». — Уст. Ярос. «Аже мужъ иметь красти коноплю или ленъ и всякое жито, епископу въ винѣ со княземъ на полы; тако же и женка, иже иметь

было сдѣлано въ 1700 и 1701 годахъ по отношенію къ патріаршей области [211]. Съ учрежденіемъ Святѣйшаго Сунода тоже правило рас-

красти. Аже мужъ крадеть бѣлые порты или полотна, портищи и понѣвы, тако же и женка, епископу въ винѣ со княземъ на полы». Здѣсь разумѣются покражи, дѣлаемыя супругами взаимно другъ у друга. Ср. въ спискѣ Кормчей книги Румянц. Муз. у *Востокова* с. 295 статьи: «Аще жена у мужа крадеть; аще клѣть покрадеть». — Вопрошаніе Кириково: «Оже ли велми зло будеть» и проч. См выше примѣч. 71. — Стогл. гл. 68 (А. И. т, I. с. 274): «А по рядныимъ грамотамъ, и по духовнымъ, и по кабаламъ, и въ поклажаѣхъ, и въ боѣхъ и въ грабежѣхъ и въ прочихъ во всякихъ дѣлѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ, поповъ и діаконовъ и всѣхъ причетниковъ и мірскыхъ людей, повелѣваютъ Святители бояромъ своимъ судити». Нѣсколько далѣе о судѣ десятильниковъ говорится (тамъ же с. 275): «И судити имъ священниковъ и діаконовъ, и всѣ причты церковные, и мірскыхъ людей, по рядныимъ грамотамъ и по духовнымъ, и по кабаламъ, и въ поклажаѣхъ, и въ боѣхъ, и въ грабежѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ». — 1657 Іюля 25 (Собр. Зак № 210). Рѣшеніе патріарха Никона по жалобѣ вдовы на кредиторовъ ея мужа, производившихъ съ ней взысканіе за долги мужніе. — Соборныя статьи 1667 Мая 28 (А. Э. т. IV. № 155). Здѣсь между предметами Патріаршаго Разряда показаны: «На бояръ и окольничихъ и думныхъ и всякихъ чиновъ людей, по духовнымъ и по рядныимъ записямъ судъ и указъ; аще кто всякого чина праведными судбами Божіими преставится, а послѣ его о раздѣленіи животовъ бьютъ челомъ жены и дѣти и сродники ихъ; мужіе на женъ, и жены на мужей, въ прелюбодѣяніи и въ иныхъ дѣлахъ; о насильствѣ всякого чина женъ и дѣтей, всякого чина на людей» — Грамота патріарха Адріана Аѳанасію, архіепископу Колмогорскому и Важскому, 1694 Марта (А. Э. т. IV. № 309). — Собраніе статей о церковномъ судѣ, составленное по приказанію патріарха Адріана въ 1700 году (въ Чтен. Моск. общ. ист. и др. Росс. годъ третіи № 4. отд. 1. О Кормчей с. 29—36). — 1700 Дек. 16 (Собр Зак. № 1818); 1701 Нояб. 7 (1876); 1721 Генв. 25 (3718 регл. дух. стр. 345; 1722 Апр. 12 (3963). Въ частности, подсудность духовной власти дѣлъ о приданомъ видна еще изъ А. Ю. № 404 г. 1675 и 1679; Собр. Зак. 1676 Март. 14 (634) ст. 12; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2, ст. 12.

[211] 1700 Дек. 16 (1818). «Патріаршу приказу, Разряду, не быть, а дѣла и приводы, которыя въ томъ приказѣ есть по челобитью бояръ и окольничихъ и думныхъ и Московскаго чина и городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и гостей и гостиныя сотни и черносльободцевъ и купецкаго чина и иныхъ чиновъ людей, во всякихъ искахъ и въ иныхъ какихъ дѣлахъ, также которые дѣла были по челобитью архіереевъ и духовнаго чина и поповъ съ причетники вышепоказанныхъ Московскаго и иныхъ чиновъ на людей, и тѣ дѣла и приводы, и подьячихъ старыхъ и молодыхъ, у которыхъ нынѣ тѣ дѣла, отослать съ тѣми дѣлами въ тѣ приказы, въ которыхъ которые чины расправою вѣдомы, и впредь расправы чинить въ такихъ дѣлахъ въ тѣхъ приказахъ; а кто на кого билъ челомъ по духовнымъ и по рядныимъ и по иныимъ какимъ крѣпостямъ въ помѣстьяхъ и вотчинахъ, и тѣ дѣла отослать и вѣдать въ Помѣстномъ Приказѣ». — 1701 Нояб. 7 (1876). «И зауморныимъ животамъ и рядныимъ записямъ и повыимъ сговорныимъ записямъ и духовныимъ и иныимъ всякимъ дѣламъ, о которыхъ

пространено было на всѣ вообще епархіи [212]. Послѣдующими узаконеніями оно было подтверждено вообще [213] и въ частности по отношенію къ лицамъ разныхъ вѣроисповѣданій [214].

Подсудность духовной власти споровъ объ имуществахъ между супругами, существовавшая до Петра Великаго, дѣлаетъ уже весьма вѣроятнымъ, что по отношенію къ этому предмету въ древнія времена дѣйствовали у насъ законы Грекоримскіе. Но, и независимо отъ того, для нѣкоторыхъ дѣлъ мы имѣемъ прямыя свидѣтельства, что по отношенію къ нимъ дѣйствовали законы Грекоримскіе [215]. Съ передачею всѣхъ дѣлъ объ имуществахъ между супругами свѣтской власти примѣненіе Грекоримскихъ законовъ по дѣламъ этого рода должно было прекратиться, такъ какъ свѣтскимъ судамъ Грекоримскіе законы не были въ точности извѣстны. Но употребленіе ихъ,

въ Его Великаго Государя указѣ писано изъ Розряду, а тѣ дѣла напередъ сего вѣдомы были въ Патріаршѣ Розрядѣ, быть по прежнему Его Великаго Государя указу въ Московскомъ судномъ приказѣ; а въ Патріаршѣ Духовномъ, такъ же и въ иныхъ Святѣйшаго Патріарха домовыхъ приказахъ того не вѣдать».

[212] 1721 Генв. 25 (3718) Регл. дух. стран. 345. «Завѣты, или духовницы знатныхъ особъ, аще покажутся быть въ чемъ сумнительныя, объявить оныя въ Духовное Коллегіумъ и въ Юстицъ-Коллегіумъ, и оба сія Коллегія разсудятъ и опредѣленіе положатъ». — 1722 Апр. 12 (3963). «О раздѣлѣ по завѣтамъ и безъ завѣтовъ оставшагося отъ умершихъ имѣнія наслѣдникамъ, и о причитаніи въ наслѣдство достойныхъ и о лишаемыхъ отъ наслѣдія, также и о свидѣтельствѣ завѣтовъ или духовницъ, напредъ сего дѣла бывали у духовнаго правленія, и предлагаемое на оныхъ завѣтовъ свидѣтельство подписывали въ Москвѣ патріархи, а по епархіямъ архіереи, которые и донынѣ подписывали жъ, и пошлины съ нихъ надлежали до патріарша и архіерейскихъ приказовъ: а по духовному регламенту о сумнительныхъ завѣтахъ знатныхъ особъ опредѣлено разсужденіе чинить Синоду и Юстицъ-Коллегіи. И нынѣ со оныхъ дѣлъ пошлинамъ въ духовномъ ли правительствѣ по прежнему быть?» Резол. «Быть въ Юстицъ-коллегіи, а которыя спорныя, для тѣхъ требовать изъ Юстицъ-коллегіи, изъ Синода одного или двухъ членовъ, чтобъ при томъ были, понеже случаются духовники въ воровскихъ духовныхъ, дабы членъ былъ тому свидѣтель, и виноватой бы отданъ былъ подъ градской судъ, а пошлины въ гошпиталь».

[213] 1767 Март. 15 (12894) п. 9.

[214] См. узаконенія, указанныя въ примѣч. 70, о власти Мусульманскаго духовенства и Ламы по дѣламъ брачнымъ.

[215] См. особенно грамоту патріарха Адріана Аѳанасію, архіепископу Колмогорскому и Важскому, 1694 Март. (Л. Э. т. 4. № 309] и указанныя въ примѣч. 210 мѣста изъ Собранія статей о церковномъ судѣ, составленнаго по приказанію патріарха Адріана въ 1700 году.

продолжавшееся нѣсколько столѣтій, не могло остаться безъ вліянія на нынѣшнее Русское законодательство.

Чтобъ опредѣлить, какъ иностранное законодательство въ примѣненіи его къ практикѣ было измѣнено началами отечественнаго законодательства, и какое могло имѣть вліяніе на это послѣднее, мы, излагая Русскіе законы о правахъ супруговъ по имуществамъ, предварительно сообщимъ постановленія Грекоримскаго законодательства объ этомъ предметѣ.

§ 32.

Законодательство грекоримское.

1. По отношенію къ имуществу супруговъ общимъ правиломъ Грекоримскаго законодательства было то, что имущества обоихъ супруговъ, не смотря на бракъ, остаются раздѣльными; посредствомъ брака не образуется для супруговъ общаго имѣнія. Но это общее начало подлежало слѣдующимъ видоизмѣненіямъ или ограниченіямъ:

1. Общая жизнь необходимо влечетъ за собою различныя издержки, которыя должны быть удовлетворены изъ имущества. По законамъ Грекоримскимъ издержки брачной жизни лежатъ на имуществѣ мужа. Впрочемъ жена не имѣла строгаго, юридическаго права требовать себѣ содержанія отъ мужа.

2. Но было бы несправедливо, если бы жена не оказывала мужу ни какой помощи въ понесеніи тягостей брачной жизни. По этой причинѣ мужу со стороны жены было даваемо имущество, которое называлось приданымъ.

3. Въ противоположность и въ обезпеченіе приданаго, со стороны мужа въ пользу жены былъ назначаемъ такъ называвшійся брачный даръ.

4. Но кромѣ того жена могла имѣть особенное имущество, которое она могда вручить въ управленіе своему мужу.

5. Имущества обоихъ супруговъ раздѣлены и не смѣшиваются между собою. Почему даренія между супругами запрещены закономъ.

6. Эти видоизмѣненія частію опредѣлены неизмѣнно закономъ, частію они могутъ быть измѣнены посредствомъ брачныхъ договоровъ. Общее правило было, чтобы такіе договоры не были противны правиламъ честности и законамъ государства. Это общее правило въ законахъ Грекоримскихъ было раскрыто въ примѣненіи его къ

различнымъ случаямъ, и при соблюденіи его допускались брачные договоры всякаго рода [216].

7. Покража, учиненная однимъ супругомъ у другаго, была судима по особеннымъ, болѣе снисходительнымъ началамъ, чѣмъ воровство между лицами посторонними [217].

II. Въ особенности по отношенію къ приданому дѣйствовали въ Грекоримскомъ законодательствѣ слѣдующія правила:

Приданое (*dos*, ἡ προῖξ) есть имущество, которое дается мужу со стороны жены для покрытія издержекъ брачной жизни [218].

Приданое не составляетъ необходимой принадлежности брака, но только можетъ существовать при немъ [219].

Условіе возможности приданаго есть заключеніе брака. Пока нѣтъ брака, нѣтъ и приданаго, и съ прекращеніемъ брака имущество, бывшее приданымъ, перестаетъ быть имъ. Назначеніе приданаго можетъ послѣдовать какъ до брака, такъ и по заключеніи его, во все время его существованія; но имущество, переданное жениху до брака, тогда только дѣлается приданымъ, когда бракъ дѣйствительно будетъ заключенъ [220].

Назначеніе приданаго можетъ или основываться на предшествовавшемъ тому обязательствѣ, или быть дѣйствіемъ совершенно произвольнымъ. На нѣкоторыя лица самый законъ возлагаетъ обязательство дать приданое. Такъ, отецъ (pater) при выдачѣ подвластной ему дочери или внуки замужъ обязанъ дать приданое [221]; родители, держащіеся еретическаго ученія, должны дѣтямъ своимъ, сдѣлавшимся православными, дать по состоянію своему приданое [222]. Въ другихъ случаяхъ родители и вообще восходящіе обязаны давать приданое только при существованіи важной причины (ex magna et probabili

[216] *Eclog.* XII. 3. 5. 7. ар. *Leunclav.* t. II. p. 102 (Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 2. гл. 3. 4. 5). *Prochir.* IX. 6. 10. XXX. 11 (Кормч. зак. град. гр. 9. гл. 6—10. гр. 30. гл. 11).

[217] *Dig.* XXV. 2. *Cod. Just.* V. 21. *Basilic.* XXVIII. 11.

[218] *Prochir.* VIII. 8. (Зак. град. гр. 8. гл. 8 въ Кормч. ч. 2. л. 99).

[219] *Eclog.* XII. 1. 3 ар. *Leunclav.* t. II. p. 101. 102 (Зак. Леона и Константина зачат. 2. гл. 1 и 3 въ Кормч. ч. 2. л. 174 об. и л. 175).

[220] *Prochir.* III. 1. VIII. 1—3. 8 (Зак. град. гр. 3. гл. 1; гр. 8. гл. 1—3. 8 въ Корм. ч. 2. л. 85. 98. об. 99).

[221] *Prochir.* IV. 10. 20 (Зак. град. гр 4. гл. 10. 20; въ Кормч. ч. 2. л. 87. 88). Эклога возлагаетъ и на мать обязанность давать приданое. *Eclog.* XII. 6. ар. *Leunclav.* t. II. p. 103 (Законы Леона и Константина зачат. 2. гл. 5 въ Кормч. ч. 2. л. 176).

[222] *Prochir.* I. 14. (Зак. град. гр 1. гл. 14 въ Кормч. ч. 2. л. 83).

causa). Сама жена по гражданскому строгому закону не обязана давать приданаго; но ее обязываетъ къ тому законъ естественный: почему, если она дастъ приданое, то не можетъ требовать его обратно, подъ предлогомъ, будто дано недолжное (condictio indebiti) [223]. Но обязательство, дать приданое, можетъ основываться и на доброй волѣ того, кто захотѣлъ бы принять на себя такое обязательство, заключивши о томъ договоръ [224], или вступивши въ обладаніе имуществомъ, отказаннымъ ему по завѣщанію подъ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ далъ кому нибудь приданое [225]. Обязательство, дать приданое, можетъ кто либо принять на себя какъ безусловно, такъ и условно (условіе брака подразумѣвается само собою), — не выговаривая себѣ срока для исполненія обязательства, или съ опредѣленіемъ срока [226].

Въ приданое могутъ быть назначены всякаго рода имущества. Сюда относятся прежде всего разныя права на вещи движимыя и недвижимыя; потомъ — различныя требованія, по которымъ мужъ можетъ получить что либо, и особенно деньги, въ свое имущество; наконецъ — освобожденіе самого мужа отъ какого либо обязательства [226].

Приданое можетъ быть назначено какъ словесно, такъ и посредствомъ письменнаго акта [228].

Исполненіе по сдѣланному назначенію приданаго можетъ быть соединено съ самымъ этимъ назначеніемъ, или послѣдовать особо. Во всякомъ случаѣ, оно состоитъ въ совершеніи тѣхъ законныхъ дѣйствій, которыя необходимы для того, чтобъ получающій приданое могъ пріобрѣсть въ свое обладаніе предметы, назначенные въ приданое [229].

[223] *Prochir.* III. 1. 3. VIII. (Зак. град. 3. гр. 1; гр. 8. гл. 6. въ Корм. ч. 2. л. 85. 99).

[224] *Prochir.* VIII. 4. (Зак. град. гр. 8. гл. 4. въ Кормч. ч. 2. л. 98 об.).

[225] *Prochir.* IX. 5. (Зак. град. гр. 9. гл. 5. въ Кормч. ч. 2. л. 99 об.).

[226] *Prochir.* VIII. 5. (Зак. град. гр. 8. гл. 5. въ Кормч. ч. 2. л. 99).

[227] *Prochir.* VIII. 1. 2. 9. (Зак. град. гр. 8. 1. 2. 9; въ Корм ч. 2. л. 98 об. 99).

[228] Ecl. XII. 3. XIV. 1. 2. *ap. Leuncl.* t 2. p. 102 (Законы Леона и Константина зач. 2. гл. 3; гл. 1. въ Корм ч. 2. л. 175. 179. об.).

[229] О дѣйствительной уплатѣ приданаго мужу см. Ecl. XIV. 1. 2. ap. *Leuncl.* t 2. p. 107. (Законы Леона и Константина зач. 3. гл. 1. въ Кормч. ч. 2. л. 180). *Prochir.* III. 1. 3. VIII. 4. 5. IX. 3—5. 7. 11. 12. (Зак. град. гр. 3. гл. 1. 3; гр. 8 гл. 4. 5; гр. 9 гл. 3—5. 7. 11. 12. въ Кормч. ч. 2. л. 85. 88. 99. 99 об. 100 об.).

По отношенію къ первоначальному составу приданаго мужъ во время брака имѣетъ всѣ тѣ права, какія хозяинъ — по отношенію къ своему имуществу. Если въ приданое даны вещи, то онѣ дѣлаются собственностію мужа; онъ можетъ свободно отчуждать и закладывать ихъ, исключая земель, для законности продажи и залога которыхъ требуется согласіе жены; онъ можетъ, какъ господинъ, отыскивать ихъ изъ чужаго владѣнія. При опредѣленіи правъ мужа на приданое въ его приращеніяхъ различаются плоды и случайныя приращенія. Плоды отъ приданаго, пріобрѣтенные въ бракѣ, какъ естественные, въ числѣ которыхъ впрочемъ не считается приплодъ отъ рабынь, такъ и гражданскіе, или доходы, принадлежатъ мужу; рабы, данные въ приданое, дѣлаютъ пріобрѣтенія въ пользу мужа. Такимъ же образомъ во время брака мужъ пользуется случайными приращеніями отъ приданаго; но окончательно они принадлежатъ приданому, то есть, въ свое время должны быть выданы тому, кому будетъ выдано приданое въ первоначальномъ его составѣ [230]. — Для жены, кромѣ того, что согласіе ея необходимо для продажи или закладa земель, входящихъ въ составъ приданаго, и что мужъ употребляетъ плоды, получаемые имъ отъ приданаго, на покрытіе издержекъ брачной съ нею жизни, существуетъ на все время брака только право, получить нѣкогда себѣ приданое.

Во время брака благонадежной женѣ приданое можетъ быть выдано только по опредѣленнымъ причинамъ, именно для того, чтобы она могла купить хорошую землю, кормить себя и своихъ домашнихъ, кормить отца, отправленнаго въ ссылку, или своихъ бѣдныхъ мужа и братьевъ [231].

Но судьба приданаго окончательно рѣшается съ прекращеніемъ брака. Здѣсь главный вопросъ: кто получаетъ приданое? По отношенію къ этому вопросу должно различать два случая: первый, когда жена остается въ живыхъ по прекращеніи брака; второй, когда она не остается въ живыхъ съ прекращеніемъ брака. Въ первомъ случаѣ, т. е. когда жена остается въ живыхъ по прекращеніи брака, приданое должно быть выдано ей. Если бы она умерла прежде возвращенія ей приданаго, то право получить его переходитъ къ ея

[230] Eclog. XX. 16—18 ap. *Leunclav.* t. 2. p. 115. — *Prochir.* VIII. 1. 2. 7. 8. IX. 13. 18 (Зак. град. гр. 8. гл. 1. 2. 7. 8; гр. 9. гл. 13. 18. въ Кормч. ч. 2. л. 98 об. 99. 101. 101 об.).

[231] *Prochir.* V. 5. XI. 1. (Зак. град. гр. 5. гл. 5; гр. 9. гл. 1. въ Кормч. ч. 2. л. 90. 99 об.).

наслѣдникамъ. Если жена во время прекращенія брака находится подъ отеческою властію, то право требовать возвращенія приданаго принадлежитъ отцу совокупно съ дочерью [232]. Во второмъ случаѣ, т. е. когда жена не остается въ живыхъ по прекращеніи брака, приданое, полученное отъ отца ея или другаго восходящаго ея родственника по мужеской линіи отца (dos profectitia), возвращается къ лицу, давшему приданое, находилась ли она во время смерти подъ властію своего отца, или не находилась, остались ли отъ брака дѣти, или не остались. Приданое, полученное мужемъ отъ всѣхъ другихъ лицъ (dos adventitia), переходитъ къ наслѣдникамъ жены [233]. Приданое въ тѣхъ случаяхъ, когда оно должно быть возвращено, требуется, смотря по обстоятельствамъ, отъ самаго мужа, наслѣдниковъ его, отца его, у котораго онъ былъ подъ властію. —Возвращеніе земель, входившихъ въ составъ приданаго, должно послѣдовать немедленно по прекращеніи брака; возвращеніе прочихъ вещей — въ теченіе года. — При возвращеніи приданаго должны быть выданы не только предметы, изъ которыхъ оно первоначально состояло, но также естественные плоды и доходы, полученные отъ него прежде и послѣ брака, а равно всѣ случайныя его приращенія. Если бы вещи, данныя въ приданое, утратились или попортились, и по этой причинѣ нельзя было возвратить ихъ, то мужъ отвѣчаетъ за погибель и порчу ихъ умышленную или неосторожную, а не за случайную. Но предметы, считаемые въ обращеніи только по ихъ мѣрѣ, вѣсу и числу, должны быть возвращены во всякомъ случаѣ. Если даны въ приданое вещи съ оцѣнкою, и стороны не объявили съ точностію своей воли, то вещи считаются купленными мужемъ и онъ по прекращеніи брака обязанъ возвратить только цѣну ихъ. Если на деньги, данныя мужу, были имъ куплены вещи, которыя во время прекращенія брака остаются на лицо, то женѣ или ея наслѣдникамъ предоставляется на волю получить или деньги, или купленныя на нихъ вещи. Въ случаѣ издержекъ, употребленныхъ му-

[232] Eclog. XII. 5. 6. 7. XIV. 3 ap. *Leunclav.* t. 2. p. 102—103. 107 (Законы Леона и Константина зач. 2. гл. 5. въ Кормч. ч. 2. л. 176). *Prochir.* IX. 8. 13. 14. 15. 17. (Зак. град гр. 9. гл. 8. 13. 14. 15. 17. въ Кормч. ч. 2. л. 100. 101. 101 об.).

[233] Eclog. XII. 4. 8. 9. ap. *Leuncl.* t. 2. p. 102. 103—104. (Законы Леона и Константина зач. 2. гл. 4. 5. въ Кормч. ч. 2. л. 175 об. 176 об. 177). *Prochir.* IX. 6. 9. 10. 13. 14. (Зак. град. гр. 9. гл. 6. 9. 10. 13. 14. въ Кормч. ч. 2. л. 99 об. 100. 101).

жемъ на имѣніе, кромѣ тѣхъ, которыя требовались для полученія плодовъ, онъ при возвращеніи приданаго имѣетъ право требовать вознагражденія: за издержки необходимыя — во всякомъ случаѣ, за издержки полезныя — только по мѣрѣ принесенной ими пользы имѣнію; въ случаѣ издержекъ для роскоши ему принадлежитъ только право снесть строеніе, для этой цѣли воздвигнутое.—Мужъ который не въ состояніи вполнѣ выплатить приданаго, присуждается къ уплатѣ по мѣрѣ своихъ способовъ (in quantum facere potest).—Для полученія обратно приданаго жена пользуется разными преимуществами; она безусловно можетъ требовать себѣ приданыхъ вещей изъ чужаго владѣнія, какъ скоро онѣ находятся на лицо; ей принадлежитъ по самому закону право гипотеки на все имѣніе мужа, и по этому праву она предпочитается почти всѣмъ его кредиторамъ [234].

Вышеизложенныя правила могли быть измѣнены брачными договорами на общемъ основаніи [235].

РУССКІЕ ЗАКОНЫ.

I. ОБЩЕЕ ПРАВИЛО.

§ 33.

Раздѣльность имущества супруговъ была кореннымъ началомъ Русскаго, такъ же какъ и Грекоримскаго, законодательства. Право каждаго супруга обладать отдѣльнымъ имуществомъ, право самой жены обладать такимъ имуществомъ, отсутствіе всякаго сліянія имуществъ супруговъ посредствомъ брака, предполагаются въ самыхъ древнѣйшихъ извѣстіяхъ объ этомъ предметѣ. Такимъ образомъ у Ольги были свой городъ, свое село, свои мѣста птичьей и звѣриной ловли [236]. Въ загѣ объ Олавѣ, сынѣ Триггвіевомъ, говорится, что у Русскихъ княгиня имѣетъ особенное войско, которое она содержитъ на своемъ иждивеніи [237]. Въ вопрошаніи Кириковомъ [238], въ про-

[234] Eclog. XIV. ap. *Leunclav.* t. 2. p. 107. (Законы Леона и Константина зач. 3. гл. 2. въ Кормч. ч. 2. л. 180). *Prochir.* VIII. 1—4. 7. 9; IX. 2. 11. 13. 14. 15 17. (Зак град. гр. 8. гл. 1—4. 7. 9; гр. 9. гл. 2. 11. 13. 14. 15. 17; въ Кормч. ч. 2. л. 98 об. 99. 99 об. 100. 101. 101 об.).

[235] См. выше стран. 87

[236] Лаврент. с 25. г. 6454 и 6455.

[237] Русскій историческій сборникъ, т. 4. кн. 1. с 53.

[238] См. выше примѣч. 71.

странной Русской Правдѣ [239] ясно предполагается существованіе у жены отдѣльнаго имущества. Для временъ болѣе позднихъ есть безчисленное множество свидѣтельствъ. И такъ, при существованіи отдѣльнаго имущества у супруговъ, вопросъ можетъ быть только о томъ, въ какомъ отношеніи они находились и на основаніи законовъ должны находиться другъ къ другу, обладая своимъ отдѣльнымъ имуществомъ. Мы полагаемъ, что это отношеніе опредѣлится само собою, если будутъ разсмотрѣны тѣ различныя примѣненія къ особеннымъ случаямъ, какія могло имѣть и имѣло дѣйствительно правило о раздѣльности имуществъ супруговъ.

II. ПРИМѢНЕНІЯ ОБЩАГО ПРАВИЛА КЪ ОСОБЕННЫМЪ ОТНОШЕНІЯМЪ.

§ 34

1. Право каждаго супруга распоряжаться своимъ имуществомъ.

Имѣлъ ли право одинъ супругъ распоряжаться своимъ имуществомъ отдѣльно и независимо отъ другаго супруга? Право мужа въ настоящемъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію. Но спрашивается: имѣла ли жена то же право? Могла ли она распоряжать своимъ имѣніемъ безъ согласія мужа? Въ древнихъ актахъ не содержится ни малѣйшаго указанія на то, чтобъ жена какимъ нибудь образомъ была ограничена въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ. Правда, между Новгородскими купчими XIV и XV вѣка есть одна, по которой покупщикъ покупаетъ у мужа и жены его вотчину послѣдней [240]. Но содержаніе этой купчей показываетъ, что здѣсь предметомъ продажи и покупки была приданая вотчина, которая какъ мы увидимъ послѣ, по древнимъ законамъ, хотя считалась имуществомъ мужа, не могла быть имъ продаваема безъ согласія жены. Новоуказныя статьи [241] и Сенатскій указъ 1715 Ноября 4 [242] дозволяя лицамъ жен-

[239] Русск. Правда (Русск. дост. ч. 1. с. 44): «Будуть ли дѣти, то что пьрвой жены, тъ то възмуть дѣти матери своей; любо си на жену възложилъ будеть, обаче матери своей възьмуть».

[240] А. Ю. № 71. купчая X.

[241] 1676 Іюня 20 (630); 1679 Февр. 21 (761); Іюля 19 (762); 1680 Март. 29 (814) ст. 7.

[242] 1715 Нояб. 4 (2952).

скаго пола продавать и закладывать свои вотчины, не требовали при томъ согласія ихъ мужей. Вообще, до 1733 года не встрѣчается никакихъ постановленій, которыя бы ограничивали жену въ правѣ ея продавать или закладывать свое имѣніе безъ согласія мужа. Въ 1733 году прокуроръ Юстицъ—коллегіи представлялъ Конторѣ Правительствующаго Сената, что въ Московской крѣпостной конторѣ пишутъ крѣпости отъ имени женъ не иначе, какъ по дозволительнымъ, даннымъ отъ мужей, письмамъ, или съ соблюденіемъ того обычая, что мужья подписываются подъ крѣпостями въ качествѣ свидѣтелей. Но въ то же время онъ доносилъ, что въ Крѣпостной конторѣ нѣтъ точныхъ указовъ, которые бы запрещали или дозволяли писать крѣпости на имя женъ безъ дозволенія ихъ мужей. Почему онъ требовалъ разрѣшеній, какъ должно поступать на будущее время. Контора Правительствующаго Сената сообщила съ этого донесенія вѣдѣніе въ Правительствующій Сенатъ и требовала съ своей стороны разрѣшенія [243]. О томъ же въ 1744 и 1752 годахъ представляла Сенату Юстицъ-коллегія. Въ 1753 году отъ Сената дано было разрѣшеніе. Сенатъ повелѣлъ крѣпости отъ имени женъ на ихъ собственное имѣніе писать безпрепятственно, не оговаривая въ крѣпостяхъ, что продажу или закладъ онѣ дѣлаютъ съ согласія своихъ мужей и не требуя отъ мужей ихъ писемъ [244]. Въ слѣдствіе сего, въ Сводѣ Законовъ изложено, что «супругамъ дозволяется продавать закладывать и иначе распоряжать собственнымъ своимъ имѣніемъ, прямо отъ своего имени, независимо другъ отъ друга и не испрашивая на то взаимно ни дозволительныхъ, ни вѣрющихъ писемъ» [245]. Если Уставомъ о векселяхъ 1832 года женѣ въ торговомъ состояніи запрещено давать на себя векселя и передавать ихъ съ возвратомъ на себя безъ согласія мужа, какъ скоро она сама отъ своего лица не

[243] 1733 Сентября 21 (6487).

[244] 1753 Іюня 14 (10111). Сенатскій. Въ основаніе рѣшенія приняты были новоуказныя статьи и указъ 1715 Нояб. 4, которыми дозволялось писать крѣпости отъ лицъ женскаго пола. Въ концѣ сказано: «А чтобъ женскимъ персонамъ, что онѣ приданыя и собственныя свои вотчины продаютъ и закладываютъ съ воли мужей своихъ, въ крѣпостяхъ писать, или бъ отъ тѣхъ мужей ихъ повѣренныя письма имѣть, на оное, какъ и Юстицъ-коллегія представляетъ, никакого повелѣнія нѣтъ; въ чемъ той Коллегіи не токмо запрещенія чинить, но, какъ и во мнѣніи той Коллегіи объявлено, имѣя о томъ указъ, въ Правительствующій Сенатъ и представлять не надлежало».

[245] Св. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 84; изд. 2. ст. 116.

производитъ торговли [246], то въ этомъ запрещеніи заключается не ограниченіе, а распространеніе права женъ лицъ торгующихъ, потому что по общему закону обязываться векселями могутъ только лица, которыя сами производятъ торговлю.

§ 35.

2. Право одного супруга распоряжаться имуществомъ другаго.

Ни изъ какихъ узаконеній или другихъ историческихъ свидѣтельствъ не видно, чтобъ когда нибудь существовало у насъ для котораго либо изъ супруговъ право распоряжаться имуществомъ другаго супруга, и въ особенности, чтобъ мужъ имѣлъ право распоряжаться имуществомъ своей жены безъ ея согласія. Конечно, въ древнія времена, какъ мы увидимъ, мужу принадлежало право распоряженія приданымъ; но приданое разсматривалось тогда какъ имущество мужа. Впрочемъ, придаными вотчинами онъ и тогда не могъ распоряжаться безъ согласія своей жены. Новоуказными статьями было это подтверждено [247]. Когда взглядъ на приданое измѣнился, когда на приданое стали смотрѣть исключительно какъ на имущество жены: тогда и по отношенію къ приданому для мужа прекратилось право распоряженія. Тѣмъ менѣе оно могло существовать по отношенію къ какому либо другому имуществу жены [248]. Въ слѣдствіе сего, въ Сводѣ Законовъ сказано, что мужу запрещается поступаться имѣніемъ жены, или женѣ — имѣніемъ мужа, иначе, какъ по законной на сіе довѣренности [249].

[246] 1832 Іюня 25 (5462) § 6.

[247] 1676 Іюня 20 (650); 1679 Февр. 21 (751); Іюля 19 (762); 1680 Март. 12 (803); Март. 29 (814) ст. 7.

[248] Сенатскимъ указомъ 1738 Сентября 4 (7651) женѣ бывшаго коммисара Бартенева возвращено заложенное мужемъ безъ вѣдома ея принадлежащее ей, недвижимое имѣніе, и опредѣлено наказать Бартенева за этотъ подложный закладъ батогами. Сенатъ, при уничтоженіи въ настоящемъ случаѣ закладной, прямо основался на Улож. гл. 17. ст. 35, которою продажа или закладъ чужой вотчины безъ вѣдома ея хозяина признаются недѣйствительными.

[249] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 85; изд. 2. ст. 117.

§ 36.

3. Право супруговъ перекрѣплять взаимно другъ другу имѣніе.

Между Новгородскими купчими XIV и XV вѣка находится одна о покупкѣ мужемъ земли у своей жены, ея дочери и зятя [250]. Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича и позднѣйшихъ узаконеніяхъ до 1763 года не было никакого запрещенія супругамъ продавать другъ другу свои имущества. Въ 1763 году Сенатъ въ Высочайшемъ присутствіи призналъ недѣйствительною купчую, данную мужу женою, основавшись на томъ, что жена, какъ находящаяся подъ властію мужа, не можетъ спорить противъ его воли въ выдачѣ ему купчей, и что нѣтъ никакихъ законовъ, которые бы дозволяли супругамъ взаимно продавать другъ другу имѣнія [251]. Это рѣшеніе принадлежало къ числу такъ называемыхъ сепаратныхъ указовъ и въ свое время не было распубликовано [252]. Тѣмъ не менѣе оно было принимаемо въ руководство при сужденіи о дѣлахъ подобнаго рода, такъ какъ указомъ 10 Авг. 1766 г. запрещалось дѣла одного содержанія рѣшать различно [253]. Но Гражданскіе Палаты всегда безпрепятственно совершали купчія, даваемыя отъ

[250] А. Ю. № 71. купчая XXVIII.

[251] 1763 Февраля 26 (11764) п. 4.

[252] Ср. ук 1825 Авг. 31 (30472) стран. 445.

[253] 1780 Іюня 25 (15022) указъ Вотчинной Коллегіи: «Вотчинная Коллегія по дѣлу, производившемуся въ оной по прошенію генеральши Натальи Сухотиной о записке за нею недвижимаго имѣнія, дошедшаго ей по купчей, писанной въ Московской крѣпостной конторѣ, покупнаго имъ у маіора Желябужскаго, учиня справку о крѣпостяхъ, писанныхъ въ Юстицъ, и нѣкоторыхъ изъ нихъ объявленныхъ въ Вотчинной коллегіяхъ, отъ мужей женамъ и отъ женъ мужьямъ, и выписку изъ законовъ, опредѣленіемъ заключила..... и для того, въ сходственность вышеозначеннаго Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества присутствіе, рѣшенія и полученнаго въ сію коллегію по оному въ 1763 году Февраля отъ 26 числа указа, какъ вышеозначенную, объявленную отъ Сухотиной, данную ей отъ мужа ея купчую, такъ равно и прочія, оказавшіяся нынѣ по собраннымъ справкамъ и впредь могущія оказаться таковыя жъ, данныя отъ женъ мужьямъ, а отъ мужей женамъ, купчія и закладныя уничтожить и въ дѣйство не производить и по онымъ недвижимыхъ не утверждать, и за извѣстіе о томъ въ Юстицъ-коллегію сообщить». Ср. еще Сенатскіе указы 1801 Сентября 25 (20021), 1805 Сентября 30 (21926) и 1809 Іюня 4 (23685) объ уничтоженіи закладныхъ, данныхъ отъ женъ мужьямъ и отъ мужей женамъ.

одного супруга другому [254]. Въ самыхъ узаконеніяхъ право супруговъ перекрѣплять свои имѣнія другъ другу постоянно предполагалось. Въ 1797 г. Императоръ Павелъ I, усмотрѣвъ вкравшіяся злоупотребленія, которыя клонились во вредъ торговлѣ и общему довѣрію, и состояли въ томъ, что многія лица, для избѣжанія платежа долговъ, перекрѣпляли свои имѣнія и капиталы женамъ, дѣтямъ, родственникамъ, а нерѣдко и постороннимъ, повелѣлъ изъ актовъ этого рода считать дѣйствительными только тѣ, которые были совершены прежде выдачи задолжавшими лицами векселей и обязательствъ [255]. Въ 1812 году Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла о купчихъ, даваемыхъ отъ мужей женамъ и отъ женъ мужьямъ для того, чтобъ, раздробляя одно и тоже имѣніе, избѣжать поставки рекрутъ, не только не запретилъ такихъ сдѣлокъ, но, уважая ихъ законность, опредѣлилъ только порядокъ, въ какомъ должна быть отправляема поставка рекрутъ съ имѣній, проданныхъ отъ женъ мужьямъ и отъ мужей женамъ [256]. Наконецъ въ 1825 году вопросъ былъ разрѣшенъ окончательно; было признано, что запрещенія купли и продажи имѣній между супругами по законамъ дѣйствующимъ не существуетъ [257].

Слѣдуя законамъ Грекоримскимъ, можно было бы подумать, что въ древнія времена у насъ запрещались даренія между супругами. Но въ пользу этого предположенія не существуетъ никакихъ историческихъ свидѣтельствъ. Собраніе законовъ, начиная съ 1752 года, представляетъ намъ нѣсколько примѣровъ дареній, дѣланныхъ отъ мужей женамъ [258]. Въ Сводѣ Законовъ было изложено въ видѣ

[254] Ср. ук. 1825 Авг. 31 (30472) стран. 445.

[255] 1797 Іюня 15 (18001).

[256] 1812 Іюля 10 (25184).

[257] 1825 Авг. 31 30472). Сенатскій, съ прописаніемъ мнѣнія Гос. Сов. Выс. утв. 17 Февраля 1825. Въ этомъ мнѣніи принято заключеніе Коммиссіи составленія законовъ, въ которомъ обозрѣны всѣ узаконенія о продажѣ имѣній между супругами, и выведено то послѣдствіе, что запрещеніе купли и продажи имѣній между супругами по законамъ, нынѣ дѣйствующимъ не существуетъ и что воспрещеніе продажи имѣнія между супругами, изложенное въ указѣ 1763 года, не есть законъ общій, но рѣшеніе одного частнаго случая. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 86; 2 ст. 118 о правѣ супруговъ продавать другъ другу свои имущества.

[258] 1752 Дек. 15 (10060). Именный. «Понеже нашъ Дѣйствительной Камергеръ Никита Возжинской на пожалованныя ему отъ Насъ за службы его деньги купилъ въ Копорскомъ уѣздѣ мызу и въ разныхъ мѣстахъ людей, и построилъ въ С. Петербургѣ каменный домъ, что все записано на имя жены его, которая умерла бездѣтна; того для повелѣваемъ: оное все,

общаго правила, что супругамъ не возбраняется взаимно перекрѣплять между собою посредствомъ дара собственное ихъ имѣніе, на общемъ законномъ основаніи [259].

§ 37.

4. Право супруговъ вступать въ обязательства другъ съ другомъ.

Сказанное нами о правѣ супруговъ перекрѣплять другъ другу свои имущества посредствомъ продажи и дара должно уже дать понятіе о томъ, въ какой мѣрѣ имъ принадлежало и принадлежитъ право вступать другъ съ другомъ въ долговыя и инаго рода обязательства. Одно право необходимо влечетъ за собою другое, право большее предполагаетъ существованіе меньшаго. Въ самомъ дѣлѣ, до второй половины прошедшаго столѣтія не встрѣчается никакихъ постановленій, которыми бы супругамъ запрещалось вступать между собою въ обязательства. Но послѣ того, какъ упомянутымъ выше Сенатскимъ рѣшеніемъ 1763 года, состоявшимся въ присутствіи Императрицы Екатерины II, была уничтожена купчая, данная мужу женою, на основаніи этого рѣшенія были не рѣдко объявляемы недѣйствительными и закладныя, данныя отъ одного супруга другому [260]. Послѣ указа 1825 года, которымъ изъяснено было, что запрещенія купли и продажи имѣній между супругами по законамъ дѣйствующимъ не существуетъ [261], не могло оставаться ни какого сомнѣнія и о томъ, что супругамъ не запрещается давать взаимно другъ другу закладныя. Въ Уставѣ о торговой несостоятельности 1832 года предполагается право жены давать мужу въ заемъ свои капиталы [262]. Наконецъ въ Сводѣ Законовъ было опредѣлительно

купленное, строенное и записанное на имя жены его, записать за нимъ Возжинскимъ въ вѣчное и потомственное владѣніе». — 1779 Іюня 1 (14886). Въ прописанномъ здѣсь докладѣ о взаимныхъ неудовольствіяхъ между дворяниномъ Никитою Демидовымъ и женою его, упоминается, что Демидовъ на имя своей жены пріобрѣталъ нѣсколько разъ недвижимыя имѣнія и дѣлалъ ей разные подарки.

[259] Св. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 86; изд. 2. ст. 118.

[260] 1780 Іюня 25 (15022; 1801 Сент. 25 (20021); 1805 Сент. 30 (21926); 1809 Іюня 4 (23685).

[261] См. предыд. стран.

[262] 1832 Іюня 25 (5463) § 60. «Если жена или совершеннолѣтнія неотдѣленныя дѣти отдали свои капиталы, дошедшіе къ нимъ способами, въ предъидущемъ § изъясненными, въ распоряженіе несостоятельнаго по за-

сказано, что супругамъ не воспрещается совершать взаимно закладныя на принадлежащее каждому изъ нихъ имѣніе и вступать въ другія законныя между собою обязательства [263].

§ 38.

5. Отвѣтственность одного супруга за долги другаго.

По договору Олега съ Греками 911 года убійца предается смерти. Но если бы онъ скрылся бѣгствомъ, и былъ человѣкъ достаточный, то изъ имѣнія, оказавшагося у него въ домѣ, часть, принадлежащая ему по законамъ, отдается ближнему родственнику убитаго, а жена убійцы беретъ то, на что она будетъ имѣть по законамъ преимущественное право [264]. Въ этомъ соглашеніи выражено начало, что жена не отвѣчаетъ за вину и долги своего мужа.

Въ древнія времена, на основаніи Русской Правды, несостоятельный должникъ былъ обращаемъ въ рабство [265]. Та же судьба постигала нарушителя частныхъ правъ и въ другихъ опредѣленныхъ случаяхъ [266]. Преступникъ противъ общественной безопас-

коннымъ и неоспоримымъ документамъ, то они по симъ долгамъ считаются наравнѣ съ прочими его заимодавцами».

[263] Св. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 87; изд. 2. ст. 119.

[264] Лавр. с. 14. «Аще кто убіеть Крестьяна Русинъ, или Христьянъ Русина, да умреть, идѣже аще створить убійство. Аще ли убѣжить створивый убійство, аще есть имовитъ, да часть его, спрѣчь иже его будетъ по закону, да возметъ ближній убьенаго, а иже на убившаго да имѣетъ толцѣмъ же прибудеть по закону». Въ спискахъ Хлѣбн. Радз. Ипат. Троиц. 1. читается безъ разстановки: «А и жена убившаго». Вмѣсто: «толцѣмъ же», въ Хлѣбн. Радзив. Троицк. 1. читается: «Толицемъ же». Самое вѣрное чтеніе, безъ сомнѣнія, приводится у *Карамзина* (т. 1. пр. 320. с. 134) изъ Троицкаго харатейнаго списка, сгорѣвшаго во время Московскаго пожара 1812 года: «А жена убившаго, да имѣеть та, олицѣмъ же пребудеть по закону.» Чтеніе большинства списковъ: *жена*, весьма хорошо соотвѣтствуетъ предыдущимъ словамъ текста, въ которыхъ говорилось объ имѣніи самого убійцы. Выраженіе: *имовитъ*, есть, конечно, переводъ Греческаго ἔυπορος, равно какъ *неимовитъ* — ἄπορος. *Олицѣмъ же пребудеть* — ἐφ' οἷς προγενέστερα ἔσται. Ср. *Basilic.* XXV. 5, 1. Здѣсь разумѣется особенное преимущество, которымъ пользовалась жена по Грекоримскимъ законамъ и по которому она съ правомъ ея получить приданое предпочиталась всѣмъ почти кредиторамъ ея мужа. *Basilic.* XXIX. 1. 117. *Prochir.* IX. 14—17.

[265] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1 с. 46 и 47): «Аже которыи купьць, шедъ кдѣ любо съ чюжими купами и истопиться» и проч. «Аже кто многымъ долженъ будеть» и проч

[266] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 41 и 49): «Аже закупъ бѣжить отъ господы» и проч. «О закупѣ оже уведеть что» и проч.

ности и правъ княжеской власти былъ выдаваемъ князю на потокъ и дѣлался княжескимъ рабомъ. Съ виновнымъ была ссылаема въ заточеніе и жена его [267], потому что бракъ ссылкою мужа для жены не прекращался. Здѣсь собственно не было рѣчи о томъ, виновата ли была жена или не виновата, не было рѣчи объ отвѣтственности ея за мужа. Но чтобъ жена должна была раздѣлять судьбу своего мужа и въ томъ случаѣ, когда онъ обращался въ рабство за долги или за нарушеніе частныхъ правъ, на то нѣтъ доказательствъ. Напротивъ, можно представить доказательство противнаго тому. Около 1270 года Нѣмецкіе города, желая заключить договоръ съ Новгородцами, хотѣли внести въ него то условіе, что бы несостоятельный должникъ былъ обращаемъ въ рабство вмѣстѣ съ женою. Новгородцами это условіе не было принято; въ договорѣ, который былъ дѣйствительно заключенъ, было постановлено, что жена тогда только обращается за долгъ въ рабство вмѣстѣ съ мужемъ, когда она вступила въ обязательство вмѣстѣ съ нимъ [268]. Одна статья Русской Правды, впрочемъ собственно относящаяся къ холопамъ, прямо указываетъ на то, что жена не отвѣчала за преступленія своего мужа, если сама въ нихъ не участвовала [269]. Конечно, кредиторы мужа обращали иногда свое взысканіе противъ жены, противъ лица ея и имущества; вопросы Кириковы указываютъ нѣкоторымъ образомъ на опасное положеніе, для жены возникавшее въ случаѣ задолжанія мужа [270]; еще въ XVII столѣтіи кредиторы покушались привлекать женъ къ отвѣтственности за долги мужей [271]: но эти дѣйствія были противны законамъ Церкви, которымъ духовная

[267] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 29—30 и 52): Будетъ ли сталъ на разбои безъ всякоя свады» и проч. «Аже зажьжетъ гумно» и проч. Ср. договоръ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Нѣмецкими городами 1229 года (Собр. Румянц. ч. 2. с. 2): «Аже розгнѣвается князѣ на своего человѣка» и проч. То же и тѣми же почти словами читается въ договорѣ 1230 года. — Здѣсь можно припомнить Римское servitus pœnæ.

[268] См. въ этомъ договорѣ и въ проектѣ его ст. 18-ю по раздѣленію въ *Tobien's* Sammlung kritisch bearbeiteter Quellen der Geschichte des russischen Rechts (R. 82 und 92 der Tractate).

[269] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 58): «Аже холопъ крадетъ кого любо, то господину выкунати и, любо выдати и, съ кымъ будетъ кралъ, а женѣ и дѣтемъ не надобѣ; а оже будуть съ нимъ крали и хоронили, то всехъ выдати».

[270] Вопрошаніе Кириково (Памятн. Росс. словесн. XII вѣка с. 192): «А иже то распустилася малжена» и проч. «Оже ли велми зло будетъ» и проч. (см. выше прим. 71 и 185).

[271] 1-е Собр. Зак. 1657 Іюл. 25 (210); 1588 Іюн. 4 (1298)

власть стремилась дать практическую силу, и которые постановляли, что каждый долженъ отвѣчать за свою только вину [272] и что жена не отвѣтствуетъ за долги мужа, если она не приняла на себя обязательства [273].

Обращеніе несостоятельнаго должника въ совершенное рабство въ послѣдствіи времени было замѣнено выдачею его истцу головою впредь до выкупа. Въ Судебникахъ Іоанновъ III и IV, въ другихъ законахъ, изданныхъ до Уложенія Царя Алексія Михайловича, и въ актахъ юридическихъ весьма часто говорится о такой выдачѣ должника [274]; всегда при этомъ говорится о выдачѣ его одного, не упоминая о женѣ. Изъ XVI вѣка есть два заемные акта, написанные отъ имени мужа и жены его вмѣстѣ [275]; включеніе жены въ заемный актъ не имѣло бы никакой цѣли, если бы жена по самому уже закону отвѣчала за долги своего мужа. По Уложенію Царя Алексія Михайловича жена не отвѣчала за долгъ мужа, если не приняла вмѣстѣ съ нимъ обязательства, если не наслѣдовала ему въ имѣніи, не участвовала въ его преступленіи [276]. Повелѣвая несостоятель-

[272] Не безъ особеннаго намѣренія, конечно, въ извлеченіи изъ законовъ Моисеевыхъ, входящемъ въ составъ нашихъ кормчихъ книгъ, между прочимъ помѣщенъ (Кормч. изд. 1787 ч. 2. л. 64 об.) слѣдующій законъ изъ 5-ой книги Моис. XXIV 16: «Да не умрутъ отцы за сыны, ни сынове да не умрутъ за отцы, но кождо за свой грѣхъ да умретъ».

[273] *Eclog.* XXII. 11 ар. *Leuncl.* t. II p. 119 (Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 11. гл. 2).

[274] Судебн. Іоанна III. ст. о татѣхъ и о запмѣхъ (А. И. т. 1. с. 149. 153). Судебн. Іоанна IV. ст. 55. 56. 59. 60. 61. Ук. 1555 Мая 5 (А. И. т. 1. с. 252, 253. № III); ук. 1560 Окт. 15 (А. И. т. 1. с. 267 № XVI); ук. 1628 (А. И т. 3. с. 98, 99) и еще ук. 1628 Нояб. 17 (А. И. т. 3. с. 101 и 309); ук. 1642 Дек. 27 (А. И. т. 3. с. 114). А. Ю. с. 20. 50. 51. 52. 53.

[275] А. Ю. № 243 г. 1562 и 1563.

[276] Улож. гл. 10. ст. 132: «А которой отвѣтчикъ умретъ послѣ того, какъ онъ въ истцовѣ иску обвиненъ, а съ истцомъ онъ до смерти своей не раздѣлался: и за такихъ умершихъ отвѣтчиковъ велѣти истцовъ искъ правити на женѣ его и на дѣтѣхъ, или на братьѣ, *кто посль его во дворѣ и въ животахъ его останется*». — Ст. 207. «А будетъ кто кому учинитъ какое насильство, или бой и раны, или какіе нибудь убытки и обиды, и будутъ на него въ томъ челобитчики, и съ суда про то его насильство сыщется допряма, а онъ въ томъ въ иску не роздѣлався умретъ, а послѣ его останутся вотчины или животы, *а въ тѣхъ его вотчинахъ и животахъ будутъ жена его и дѣти:* и истцомъ велѣти искъ ихъ доправити того умершаго на женѣ и на дѣтѣхъ. — Ст. 245. «А будетъ кто кому давъ на себя въ заемныхъ дѣньгахъ кабалу, или въ вотчинномъ очищеньѣ, или въ иномъ въ какомъ дѣлѣ нибудь какую крѣпость, да умретъ, *а посль его въ животахъ его останутся жена его и дѣти, или иные кто его роду*, а какъ онъ

наго должника подвергать правежу и наконецъ выдавать его истцу головою впредь до выкупа или до заработки долга [277], Уложеніе нигдѣ не постановило правила, по которому бы слѣдовало взысканіе по долгамъ мужа обращать и на его жену. Изданными послѣ Уложенія рѣшеніями Патріарха Никона и Царей [278] и новоуказными

живъ былъ и у него по тѣмъ кабаламъ въ заемныхъ деньгахъ и по записямъ въ вотчинномъ очищеньѣ съ истцы судъ былъ, а судныя дѣла по смерть его не вершены, а по тѣмъ суднымъ дѣламъ довелося было его обвинити: и истцомъ по тѣмъ дѣламъ велѣти иски ихъ правити того умершаго на женѣ и на дѣтяхъ, или на иныхъ роду его, *кто посль его въ животахъ его останется, и кому даны вотчины его.* А будетъ по тѣмъ заемнымъ кабаламъ и по всякимъ крѣпостямъ у того умершаго, какъ онъ живъ былъ, съ истцы и суда не было, а похотятъ истцы по тѣмъ крѣпостямъ исковъ своихъ искати того умершаго на женѣ и на дѣтяхъ, или на иныхъ роду его, *кому животы его и вотчины достанутся*: и имъ въ тѣхъ ихъ искахъ того умершаго на жену и дѣтей и на иныхъ роду его судъ дати, и по суду и по сыску указъ ему учинити, до чего доведется». — Гл. 21. ст. 88. «А будетъ поличное въ дому чьемъ выняли, а жена и дѣти про тѣ краденые животы вѣдали: и на нихъ имати выть, по указу. А будетъ бѣдны и заплатить нечѣмъ: и ихъ отдати истцу головою, покамѣста огработаются, а на годъ имъ зачитати за работу, женскому полу по полутретья рубли». — Согласно этимъ яснымъ статьямъ Уложенія должно объяснять и гл. 10 ст. 203: «А будетъ тотъ должникъ до указнаго сроку умретъ, а въ поручной записи будетъ написано, что ему тотъ долгъ заплатити на срокъ, а не заплатитъ того долгу на срокъ, и тотъ долгъ по кабалѣ или по записи заплатити порутчикомъ его: и послѣ умершаго заимщика тотъ долгъ платити женѣ его и дѣтемъ; а будетъ чего на женѣ и на дѣтѣхъ взяти будетъ нечего, и тотъ достальной долгъ взять на порутчикахъ его, кто будетъ въ лицахъ».

[277] Улож. гл. 10. ст. 263—269. 271. 275. 276; гл 20. ст. 39. 40

[278] 1657 Іюля 25 (210). «Била челомъ Никону Патріарху Нижегородца посадского человѣка Ѳедькина жена Степанова вдова Марфица: во 165 году мужа ее Ѳедьки не стало, а послѣ его въ долгахъ по кабаламъ порутчики мужа ея къ ней приставливаютъ, и въ тѣхъ долгахъ стоитъ она на правежѣ, а двора де и животовъ послѣ мужа ее не осталось ничего, а про то де вѣдомо окольнымъ людемъ; а что было за нею приданаго, и то мужъ при себѣ за долгъ въ платежъ испродалъ, а иное въ закладъ отдалъ: послѣ де мужа своего испродавъ достальные, платила она долгъ мужа своего съ пятдесятъ рублевъ, а нынѣ въ остаткѣ мужа ея больше 50-ти рублевъ, а ее де Марфицына въ тѣхъ во всѣхъ крѣпостяхъ имени не написано, и того де долгу платить ей нечѣмъ; и чтобъ ее вдову Марфицу пожаловать, тѣхъ долговъ править на нее не велѣть, потому что де мужа своего животами она ни чѣмъ не владѣетъ. А въ Правильной книгѣ Леона Царя и Константина главы 8-й второй статьи» (по Кормчей книгѣ изд. 1687 зачат. 11. гл. 2) напечатано: «аще кто имѣя жену, возметъ въ заемъ отъ нѣкоего, и аще не можетъ сихъ творити воздаянія, неповинна будетъ жена его» (эти слова: *неповинна будетъ жена его*, въ Полномъ Собраніи Законовъ не находятся, а внесены нами изъ Кормчей книги изд. 1787) «отъ пристроя

статьями [279] были подтверждаемы тѣ же начала. Въ 1688 году, конечно, повелѣно было, въ случаѣ выдачи лицъ въ заживъ головою за иски, отдавать мужей съ женами, а женъ съ мужьями [280]; но это постановленіе было только послѣдствіемъ законовъ Церковныхъ о нерасторжимости союза супружескаго, и съ отмѣною при Петрѣ Великомъ выдачи въ заживъ головою несостоятельныхъ должниковъ оно потеряло свою силу. Послѣ того правило, что одинъ супругъ не отвѣчаетъ за долги другаго, было не однократно подтверждаемо не только по отношенію къ частнымъ, но и къ казеннымъ взысканіямъ [281]. Въ слѣдствіе сего въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ изло-

своего подати заимодавцу, аще не обрящется волею въ таковѣ долзѣ поручившися по мужѣ своемъ. Святѣйшій Никонъ Патріархъ, слушавъ ее Марфицы челобитье и изъ Правилъ Святыхъ Отецъ выписки, указалъ: о томъ въ Новогородской приказъ послать память. Буде она Марфица послѣ мужа своего, кромѣ своего приданаго и четвертыя части, что было ей изъ тѣхъ мужа своего животовъ довелось дать, животами не владѣетъ, и въ тѣхъ кабалахъ займовъ мужа ее не написано, и мимо порутчиковъ на ней вдовѣ мужа ея долговъ править не велѣлъ». Одинаковаго содержанія съ этимъ рѣшеніемъ Патріарха Никона былъ Именный указъ 1688 Іюн. 4 (1298) по челобитью нѣсколькихъ вдовъ Вологодскихъ посадскихъ людей. — Если въ 1667 году Грузинскому Царевичу Николаю Давидовичу былъ выданъ за неплатежъ занятыхъ денегъ несостоятельный должникъ вмѣстѣ съ женою (А. И. т. 4 № 193), то, безъ сомнѣнія, по тому, что заемная запись была написана и на ея имя.

[279] 1669 Генваря 22 (441) ст. 16: «А будетъ кому служилымъ всякихъ чиновъ людемъ съ правежу» (по денежнымъ взысканіямъ за преступленія) «откупиться будетъ не чѣмъ; и на нихъ самихъ и на людехъ ихъ долговыя деньги послѣ указнаго мѣсяца править безо всякія пощады, а головою истцомъ ихъ не отдавать, опричь тѣхъ дѣтей боярскихъ, которые ходятъ въ приставѣхъ. А козаковъ и пушкарей и затинщиковъ и иныхъ меньшихъ чиновъ служилыхъ и тяглыхъ всякихъ людей, которымъ съ правежа въ истцовыхъ искѣхъ откупитися будетъ не чѣмъ же, опричь дворянъ и дѣтей боярскихъ и стрѣльцовъ, велѣно истцомъ выдавать головою до искупу безъ женъ». Ст. 22: «А будетъ которымъ крестьяномъ вытей платить не чѣмъ, и тѣхъ отдавать истцомъ безъ женъ». Ст. 64. «А которые люди у кого жили за дворомъ, а живучи также воровали, и на тѣхъ задворныхъ людѣхъ на самихъ выти имать; а которые задворные люди помрутъ, и тѣхъ людей въ выти продавать животы; а имать въ истцовъ искъ по сыску прямые ихъ животы, а не женъ ихъ приданое, и о томъ сыскивать накрѣпко, и женъ ихъ приданое выдавать женамъ, а въ истцовъ искъ приданыхъ животовъ не отдавать.

[280] 1688 Марта 14 (1285).

[281] 1758 Генваря 9 (10789) гл. 4. ст. 10. Здѣсь постановляется въ случаѣ взысканія съ воинскихъ чиновъ за утрату и похищеніе казенныхъ вещей и денегъ ничего не брать изъ имѣнія ихъ женъ. — О неотвѣтственности женъ за долги мужей см. еще особенно 1766 Мая 13 (12647) указъ изъ Главнаго Магистрата. — Именнымъ указомъ 1810 Генваря (24103, по встрѣ-

жено: «въ случаѣ казенныхъ взысканій съ мужа, равно какъ и при описи въ казну его имѣнія, имущество жены остается неприкосновеннымъ, хотя бы оно дошло къ ней отъ самого мужа чрезъ даръ, продажу или другой законный актъ, прежде открытія начета или преступленія» [282].

Изъ этого правила не составляетъ исключенія сдѣланное въ 1822 году постановленіе, которымъ повелѣно, изъ пенсій, жалуемыхъ вдовамъ за службу мужей, въ случаѣ открывшагося на умершихъ мужьяхъ казеннаго взысканія, удерживать половинную часть, доколѣ все взысканіе будетъ пополнено. Законъ разсматриваетъ пенсіи, жалуемыя вдовамъ за службу мужей, какъ имущество мужей и слѣдовательно какъ предметъ, который можетъ быть обращенъ на пополненіе казеннаго съ нихъ взысканія точно также, какъ и всякое другое имущество, которое бы послѣ нихъ осталось наслѣдникамъ. Если изъ пенсіи, получаемой вдовою, обращается на пополненіе казеннаго взысканія только половина, то это дѣлается по тому уваженію, что совершенное прекращеніе пенсіи, повергнуло бы вдову въ крайнее и безпомощное состояніе [283].

Равнымъ образомъ изъ вышеизложеннаго правила не составляютъ исключенія законы, по которымъ въ случаѣ несостоятельности мужа все движимое имѣніе, найденное въ его домѣ, кромѣ нѣкоторыхъ вещей, а равно недвижимое имѣніе, безденежно имъ отчужденное женѣ, или ею пріобрѣтенное на капиталы, отъ него подаренные, обращается на удовлетвореніе кредиторовъ несостоятельнаго [284]. Имѣніе, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, разсматривается въ такомъ случаѣ какъ имѣніе мужа.

тившемуся въ Подольской губерніи случаю, что на имѣніи одного помѣщика, подлежавшемъ по силѣ указа 24 Августа 1809 года конфискаціи, обезпечены были законными актами и записями собственность матери его и приданое его жены, повелѣно изъ подобныхъ актовъ тѣ только почитать дѣйствительными, которые совершены до начатія Австрійской, бывшей въ 1809 году, войны, а послѣ того сдѣланные не принимать въ уваженіе. Въ 1824 году повелѣно было имѣніе жены Демидова, какъ приданое, такъ и отъ мужа прежде открытія преступленія къ ней дошедшее, не подвергая продажѣ» (для удовлетворенія казеннаго взысканія), «оставить въ ея собственности». См. Сенатскій указъ 1824 Ноября 21 (30125) съ прописаніемъ мнѣнія Гос. Сов. Выс. утв 15 Февр. 1824 п. 4.

[282] Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 82; изд. 2. ст. 114. Подтв. 1846 Іюня 17 (20138) ст. 1.

[283] 1822 Мая 15 (29040) Сенатскій, съ прописаніемъ изложенія Комитета Министровъ, Выс. утв. 11 Марта 1822 года.

[284] 1832 Іюня 25 (5463) Уст. о торговой несостоятельности, § 56—61;

III. ИСКЛЮЧЕНІЯ ИЗЪ ПРАВИЛА О РАЗДѢЛЬНОСТИ ИМУЩЕСТВЪ СУПРУГОВЪ.

1. Общій обзоръ сихъ исключеній.

§ 39.

До сихъ поръ мы старались раскрыть въ примѣненіи къ различнымъ случаямъ то коренное правило отечественныхъ законовъ, что бракъ, вообще говоря, не имѣетъ у насъ вліянія на права супруговъ по имуществамъ. Но это правило дѣйствовало въ древнія времена и отчасти до сихъ поръ дѣйствуетъ не безъ исключеній.

1. Существовавшая по законамъ Грекоримскимъ обязанность мужа доставлять своей женѣ содержаніе признана была и у насъ въ Уставѣ благочинія 1782 г. [285]. Тотъ же Уставъ благочинія, поставляя женѣ въ обязанность, чтобъ она оказывала мужу всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома [286], предполагалъ такимъ образомъ, что жена должна заниматься хозяйствомъ въ домѣ. Постановленія Устава благочинія вошли въ Сводъ Законовъ и образуютъ законъ дѣйствующій [287].

2. Какъ у Грековъ, такъ и у насъ въ древнія времена вліяніе брака на права супруговъ по имуществамъ обнаруживалось самымъ важнѣйшимъ образомъ въ законодательствѣ о приданомъ. Въ законахъ настоящаго времени приданое совершенно потеряло прежній смыслъ и значеніе. Между тѣмъ установленіе, носившее въ законахъ Грекоримскихъ названіе брачнаго дара и находившееся въ соотвѣтствіи съ приданымъ, у насъ никогда не было извѣстно.

3. Отечественные памятники показываютъ, что у насъ, какъ и по законамъ Грекоримскимъ, въ древнія времена дозволялись различныя условія, которыми опредѣлялись права супруговъ по имуществамъ въ продолженіе брака и по прекращеніи его. Условія этого рода были вносимы въ рядныя записи, которыми въ древнія времена скрѣплялось данное лицами другъ другу обѣщаніе вступить въ

1846 Іюня 17 (20138) правила о взаимныхъ правахъ и отвѣтственности супруговъ, несостоятельныхъ къ платежу казенныхъ и частныхъ долговъ и взысканій, ст. 2—8.

[285] 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41. пр. VIII.

[286] Тамъ же пр. IX.

[287] Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 77 и 78; изд. 2. ст. 108 и 109.

бракъ и въ то же время установлялось приданое [288]. Когда Петръ Великій въ 1702 году отмѣнилъ совершеніе рядныхъ записей, а вмѣсто ихъ велѣлъ писать приданому росписи, то отсюда само собою слѣдовало, что теперь нельзя уже заключать особенныхъ брачныхъ договоровъ. Но какъ у насъ всегда дозволялись всякія условія и договоры объ имуществѣ, непротивные законамъ; то брачные договоры въ этомъ смыслѣ, безъ сомнѣнія, могли быть заключаемы и послѣ закона, запретившаго рядныя записи, равно какъ и теперь могутъ быть заключаемы.

4. Въ нашихъ древнихъ памятникахъ видно вліяніе развода на имущество супруговъ [289], хотя и нельзя опредѣлить, въ какой мѣрѣ дѣйствовали у насъ нѣкогда законы Грекоримскіе, сюда относящіеся.

5. Особенный взглядъ законовъ Грекоримскихъ на покражу, учиненную однимъ супругомъ у другаго, отразился у насъ въ томъ, что дѣла по этому предмету до Петра Великаго были подсудны духовной власти [290].

6. Замѣчательны средства, которыми было у насъ обезпечиваемо содержаніе жены на случай смерти мужа. Къ числу ихъ, не говоря о приданомъ, которое возвращалось женѣ по смерти мужа,

[288] А. Ю. № 394. г. 1566. «И Богъ пошлетъ по мою душу по Маркову смерть, и что моего живота послѣ моего живота останетца денегъ и платья и рухледи, и тотъ весь животъ моей женѣ Омельфѣ. А кто моего роду учнетъ моего живота на Омельвѣ и на еѣ дѣтехъ искати, и Омельфѣ и еѣ дѣтемъ Ивану да Дмитрею да Левонтею взять на томъ, кто учнетъ моего живота искати, по записи двадцать рублевъ денегъ». — № 395. г. 1612. «А дочери выдавать замужъ изъвобча, по изможеному. А буде сынъ богоданой Василей захочетъ прочь, ино ему Спасовы земли четверть плуга, въ Выпряговѣ, и съ насѣяною рожью, да четверть изо всего живота ему; и буде Марку случитца смерть, ино его дѣтемъ, тремя сыновьямъ, половина живота». — № 396. г. 1661. «Да съ ею жъ Татіяной идетъ ко мнѣ сынокъ Иванъ Исаковъ сынъ: и мнѣ его поить и кормить, какъ прочіи отцы своихъ дѣтей; а какъ онъ возмужаетъ и со мною Кирилой не учнетъ жить, и мнѣ его отпустить; а что дворъ его отцовской ко мнѣ Кирилу въ приданые идетъ, и тотъ я дворъ продамъ, и что за него дадутъ, и тѣ деньги дворовые мнѣ ему Ивану въ надѣлокъ отдать; а будетъ онъ Иванъ какъ возмужаетъ и учнетъ со мной Кирилой жить и меня слушать, какъ прочіи дѣти отцовъ своихъ, и ему Ивану и въ моихъ Кириловыхъ станкахъ повытокъ». — Еще № 397. г. 1662; № 398. г. 1678.

[289] *Кошихинъ*. гл. 13. ст. 10. «И будетъ которая жена бываетъ противна, побой его и мученія не терпитъ» и проч. (см. выше примѣч. 191).

[290] Церк. Уставъ Ярослава: «Аже мужъ иметь красти коноплю» и проч. (см. выше прим. 210. — Вопрошаніе Кириково: «Ожели велми зло будеть» и проч. (см. выше прим. 71).

принадлежали слѣдующія: 1) въ древнѣйшія времена свекоръ тотчасъ по совершеніи сватьбы иногда богато одарялъ свою сноху движимыми и недвижимыми вещами различнаго рода [291]. 2) Въ княжескихъ владѣніяхъ находились опредѣленныя волости и села, которыя, бывъ назначены на содержаніе княгинь во время замужства ихъ, оставались за ними до извѣстнаго времени и въ случаѣ вдовства. Такъ было по крайней мѣрѣ въ Московскомъ княжествѣ [292], а можетъ быть, и въ другихъ княжествахъ [293]. 3) Обыкновенно мужъ или уже при своей жизни давалъ женѣ изъ своего имущества тѣ или другія вещи, движимыя, которыя и оставались у ней послѣ его кончины [294], или назначалъ ихъ въ духовномъ завѣщаніи своею послѣднею волею. Пространная Русская Правда указываетъ на этотъ обычай [295]. Въ духовныхъ завѣщаніяхъ князей и частныхъ лицъ весьма часто встрѣчаются примѣры такихъ назначеній. Князья назначали своимъ вдовамъ на содержаніе города, волости и села [296], съ пра-

[291] Ипат. с. 136 г. 6695 (1187). «Створи же Рюрикъ Ростиславу велми силну свадбу, ака же нѣсть бывала въ Руси, и быша на свадбѣ князи мнози, за 20 князей; сносѣ же своей далъ многи дары и городъ Брягинъ».

[292] Духовная грамота В. К. Василія Димитріевича, 1406 г. (Собр. Румянц. ч. I. с. 72). «А што села княгининские пошлые, то ее и есть, а вѣдаетъ тѣ села пошлые княгининские дотоле княгини моя, доколѣ дастъ Богъ женится сынъ мой, а потомъ ина дастъ тѣ села сына моего княгинѣ, своей сносѣ, которые были издавна за княгинями».

[293] Въ загѣ объ Олавѣ, сынѣ Тригвіевомъ, находится извѣстіе, что у Руссовъ жены княжескія содержали половину дружины и получали изъ казны деньги для содержанія этой половины. По Нестору (Лаврент. с. 25) Ольгѣ принадлежали городъ Вышгородъ, село Олжичи и различныя мѣста птичьей и звѣриной ловли. Ипат. с. 85. г. 6667 (1159): «Изяславъ же съ княгинею пойде изъ Гомья къ Вятичемъ, и взя городъ княгининъ на щитъ Святославлѣ».

[294] Древнѣйшій примѣръ, сюда относящійся, есть назначеніе Владиміромъ Равноапостольнымъ Рогнѣдѣ, вмѣстѣ съ сыномъ ея Изяславомъ, особеннаго города. Лаврент. с. 131: Володимеръ же рече: а хто тя мнѣлъ сдѣ? и повергъ мечь свой, и созва боляры, и повѣда имъ. Они же рекоша: уже не убій ея дѣтяти дѣля сего, но въздвигни отчину ея и дай ей съ сыномъ своимъ. Володимеръ же устрои городъ, и да има, и нарече имя городу тому Изяславль».

[295] Русск. Правда (Русск. дост. ч. I. с. 44 съ дополненіемъ изъ другихъ изданій): «Аже жена сядеть по мужи, то дати на ню часть, а у своихъ дѣтей взять часть. А что на ню мужь възложить, тъ тому госпожа есть, а заднича ей мужня ненадобѣ. Будутъ ли дѣти то что пьрвой жены» и проч. (см. выше прим. 239).

[296] Ипат. с. 215 г. 2795 (1287): «Се язъ князь Володимеръ, сынъ Василковъ, внукъ Романовъ, пишу грамоту: далъ есмь княгинѣ своей, по своемъ животѣ, городъ свой Кобрынь, и съ людми и съ данью, како при мнѣ

вомъ полнаго и неограниченнаго распоряженія [297], или только пожизненнаго пользованія [298], съ правомъ владѣнія исключительнаго [299] или общаго съ дѣтьми [300], предоставляли извѣстные сборы и пошлины [301], отказывали дворы [302] и различныя движимыя вещи [303], даже все свое движимое и недвижимое имущество [304]. Такимъ же образомъ частныя лица обезпечивали содержаніе своихъ вдовъ, отказывая имъ движимое и недвижимое свое имущество, съ различными правами и съ постановленіемъ разнообразныхъ условій [305]. Независимо отъ произвола мужа, законы мало по малу даровали женѣ право наслѣдовать въ извѣстной части имѣнія мужа. Въ соотвѣтствіи съ этимъ правомъ жены и для мужа образовалось право наслѣдовать въ извѣстной части ея имѣнія.

даяли, тако и по мнѣ ать дають княгинѣ моей. Аже далъ есмь ей село свое Городѣлъ, и съ мытомъ, а людье како то на мя страдалѣ, тако и на княгиню мою по моемъ животѣ: аже будетъ князю городъ рубити, и ни къ городу, а поборомъ и Тотарьщиною ко князю. А Садовое и Сомино же далъ есмь княгинѣ своей, и монастырь свой Апостолы, же создахъ и своею силою. А село есмь купилъ Березовичѣ Урьевича и Давыдовича Ѳодорка, а далъ есмь на немъ 50 гривенъ кунъ, 5 локотъ скорлата да бронѣ дощатые: а тое далъ есмь ко Апостоломъ же. А княгини моя, по моемъ животѣ, оже восхочеть въ черницѣ пойти, пойдеть; аже не восхочеть ити, а како ей любо, мнѣ не воставши смотрить, что кто иметь чинити по моемъ животѣ»

[297] Собр. Румянц. ч. I. с. 35. г. 1328; с. 60. г. 1389; с. 73. г. 1406; с. 77 и 79. г. 1410; с. 81. г. 1423; с. 84. г. 1424; с. 207. г. 1462; с. 252. г. 1477.

[298] Собр. Румянц. ч. I. с. 39—40. г. 1356; с. 41—43. г. 1356; с. 59—60 г. 1389; с. 72—73. г. 1406; с. 76—78. г. 1410; с. 80—81. г. 1423; с. 83—84. г. 1424; с. 204—205. г. 1462; с. 207. г. 1462; с. 336. г. 1498; с. 418—419 г. 1523.

[299] См. предыдущія 297 и 298 примѣчанія.

[300] Собр. Румянц. ч. I с. 32. г. 1328; с. 34. г. 1328; с. 51. г. 1371; с. 78. г. 1410.

[301] Собр. Румянц. ч. I. с. 32. г. 1328; с. 34. г. 1328; с. 39—40. 1356; с. 58. г. 1389; с. 73. г. 1406; с. 75. 76. 79. г. 1410; с. 81—82. г. 1423; с. 83—84. г. 1424; с. 205. г. 1462.

[302] Собр. Румянц. ч. I. с. 207—208. г. 1462; с. 337. г, 1498; с. 419 г. 1523.

[303] Собр. Румянц. ч. I. с. 32. г. 1328; с. 39—40. г. 1356; с. 61. г. 1389; с. 73. г. 1406; с. 79. г. 1410; с. 82. г. 1423; с. 84. г. 1424; с. 337. г. 1498.

[304] Собр. Румянц. ч. I. № 24. г. 1353.

[305] Собр. Румянц. ч. I. с. 337—338. А. Ю. с. 430. XIII или XIV вѣка; с. 431—432. XV вѣка: с. 433. XIV или XV вѣка; с. 434 гр. 6. XIV или XV вѣка; с. 435. гр. 10. XIV или XV вѣка; с. 436—437 г. 1472; с. 438. г. 1473; с. 440. г. 1483; с. 442. начала XVI вѣка; с. 445—446. г. 1506; с. 449. г- 1524; с. 451—453. г. 1548; с. 455 и 457 г. 1568—1570; с. 460. с. 1626; с. 461. г. 1656; с. 462 г. 1671. Древн. Росс. Вивліоѳ. ч. XVII. с. 396—401 около 1500 года.

Изъ всѣхъ здѣсь изложенныхъ отношеній только приданое и наслѣдованіе однимъ супругомъ въ имуществѣ другаго требуютъ подробнѣйшаго историческаго разсмотрѣнія, потому что другія отношенія, кромѣ того, что о нихъ уже сообщено, не представляютъ болѣе ничего историческаго. Но какъ опредѣленіе права супруговъ наслѣдовать другъ другу относится къ законамъ о наслѣдствѣ, то здѣсь остается только изложить исторію узаконеній о приданомъ.

2. Въ частности о приданомъ.

а. Законодательство до Петра Великаго.

§ 40.

а. Кто давалъ приданое?

Памятники Русскаго законодательства показываютъ, что приданое давали у насъ вообще всѣ тѣ лица, у которыхъ жила и была на попеченіи женщина, выдаваемая замужъ, всѣ тѣ, которыя имѣли право и обязанность выдать ее замужъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что приданое давали вообще родители [306], какъ отецъ [307], такъ и мать [308], вотчимъ и мать [309], братья [310], дядья [311], деверь [312], сама невѣста [313]. Въ 1684 году представляется намъ даже примѣръ того, что дочери лица сумасшедшаго назначено было изъ имѣнія его приданое по распоряженію правительства [314].

На извѣстныя лица самый законъ возлагалъ обязанность дать приданое. По древнимъ Русскимъ законамъ лица женскаго пола исключались отъ наслѣдства лицами мужескаго пола, или даже казною; но родственники и казна обязаны были исключенную ими отъ наслѣдства женщину выдать замужъ съ приданымъ. Это правило дѣйствовало до тѣхъ поръ, пока лица женскаго пола имѣли у насъ ограниченное право наслѣдованія. Такимъ образомъ, на основаніи

[306] А. Ю. № 392 г. 1542.
[307] А. Ю. № 399. г 1679; № 400. г. 1691. Собр. Румянц. ч. I. с. 301. г. 1486; 1-е Собр. Зак. 1651 Февр. 20 (59); 1677 Февр. 14 (675).
[308] А. Ю. №. 392 г. 1542,
[309] А. Ю. № 395. г. 1612.
[310] 1-е Собр. Зак. 1651 Февр. 20 (59); 1677 Февр. 14 (675).
[311] 1-е Собр. Зак. 1651 Февр. 20 (59; 1677 Февр. 14 (675).
[312] А. Ю. № 401 г. 1699.
[313] А. Ю. № 395 г. 1612.
[314] 1-е Собр. Зак. 1684 Генв. 3 (1058).

пространной Русской Правды дочь при сыновьяхъ въ сословіи боярскомъ не наслѣдовала по закону своему отцу, но братья обязаны были выдать ее замужъ по своему достатку [315]; князь наслѣдуя смерду, не оставившему послѣ себя сыновей, давалъ незамужнимъ дочерямъ его нѣкоторую часть изъ его имѣнія, чтобъ онѣ могли выдти замужъ [316]. Оба начала, выраженныя въ Русской Правдѣ, признаны были и законами Іоанна IV. По указу его 1562 Генваря 15 старинныя вотчины служилаго князя, не оставившаго послѣ себя мужескаго потомства, берутся на Государя, а дочерямъ и сестрамъ умершаго назначается приданое изъ движимаго его имѣнія; въ случаѣ же недостаточности къ тому послѣдняго приданое назначается изъ казны Государевой, сообразно достоинству взятой на Государя вотчины. Если бы Государь старинною вотчиною умершаго князя пожаловалъ брата его, племянника, или другаго родственника, по духовной или безъ духовной: то пожалованный обязанъ оставшимся послѣ умершаго дочерямъ или племянницамъ дать съ той вотчины своего брата или дяди приданое, смотря по человѣку и по вотчинѣ, или какъ гдѣ Государь укажетъ [317]. Грамоты изъ времени Іоанна IV показываютъ даже, что сыновья, получившіе помѣстье умершаго отца, обязаны были выдать дочерей его, а своихъ сестеръ, замужъ [318]. Въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ и Уложеніи Царя Алексія Михайловича ничего не говорится о обязанности родственниковъ или казны давать лицамъ женскаго пола при выдачѣ ихъ замужъ приданое [319], безъ сомнѣнія потому, что теперь было даровано имъ обширное право наслѣдованія по закону, и въ частности дочерямъ предоставлено право получать изъ помѣстья умершаго своего отца опредѣленную часть, которая потомъ справлялась за ихъ женихами какъ приданое.

[315] Русск. достоп. ч. I. с. 44. «Оже будеть сестра въ дому, тъ то задница ненадобѣ, нъ отдадать ю за мужь братья, како си могуть»,

[316] Русск. достоп. ч. I. с. 43. «Аже умреть смердъ, то задница князю: аже будуть дъчери у него дома, то даяти часть на нѣ; аже будуть за мужемъ, то не дати имъ части».

[317] А. И. т. I с. 268. 269. Указъ 1562 Генв. 15 подтвержденъ Соборнымъ приговоромъ 1572 Октября 9, напеч. въ А. И. т. I. с. 270.

[318] Дополн. къ А. И. т. с. 103. 112; Собр. Румянц. ч. II. с. 68.

[319] Ук. 1649 Іюл. 6 (15) не возлагаетъ на брата обязанности дать сестрѣ приданое, но опредѣляетъ, какое онъ долженъ сдѣлать сестрѣ денежное вознагражденіе для составленія ей приданаго, если онъ хочетъ удержать за собою слѣдующую ей на прожитокъ часть отцовскаго помѣстья.

Независимо отъ предписанія законовъ, наслѣдники умершаго весьма часто обязываемы были послѣднею его волею дать его дочерямъ или другимъ родственницамъ приданое [320].

Наконецъ обязанность назначенія приданаго опредѣлялась договорами различнаго рода [321].

§ 41.

б. Что давалось въ приданое?

Вопросъ, что могло быть даваемо въ приданое, законы большею частію оставляютъ безъ разрѣшенія. По крайней мѣрѣ, ни Русская Правда, ни позднѣйшія узаконенія ничего не говорятъ объ этомъ предметѣ. Но очевидно, что всякаго рода имущество, какимъ только назначающій приданое могъ свободно распоряжаться, и какимъ лица, соединяемыя бракомъ, по своему состоянія имѣли право владѣть, могло быть дано въ приданое. Историческіе памятники, дѣйствительно, показываютъ, что въ приданое были даваемы: 1. цѣлыя волости, села и деревни, составлявшія вотчинное имущество того, кто давалъ ихъ въ приданое; 2. помѣстья; 3. дворы; 4. холопы; 5. всякія движимыя вещи.

Назначеніе вотчинъ въ приданое представляется намъ въ различныхъ примѣрахъ. Но когда явилось различіе между вотчинами старинными, родовыми, выслуженными, купленными, или вообще пріобрѣтенными изъ чужихъ родовъ, и купленными отъ казны, и по отношенію къ каждому роду этихъ вотчинъ право владѣльца распоряжаться ими образовалось въ различномъ пространствѣ; тогда, естественно, владѣлецъ вотчины могъ назначить ее въ приданое только при извѣстныхъ условіяхъ, или даже совсѣмъ не имѣлъ права назначать ее въ приданое. Подробное разсмотрѣніе вопроса, въ какомъ пространствѣ владѣлецъ вотчины могъ отчуждать ее разными способами, и въ томъ числѣ назначать ее въ приданое, будетъ нами сдѣлано при изложеніи законовъ о правѣ поземельной собственности. Здѣсь довольно замѣтить, что при извѣстныхъ условіяхъ были назначаемы, или могли быть назначены въ приданое всякаго рода вотчины [322]. Что касается ограниченій, проистекавшихъ изъ права

[320] Собр. Румянц. ч. I. с. 40. г. 1356; с. 43. г. 1356; с. 301 г. 1486; с. 78. г. 1410. А. Ю. с. 430.

[321] А. Ю. № 395. г. 1612.

[322] Духовная В. К. Іоанна Іоанновича 1356 г (Собр. Румянц. ч. I. с. 40).

владѣть вотчинами, здѣсь замѣтимъ только одно. Новгородцы въ своихъ договорахъ съ князьями Русскими постоянно помѣщали условіе, по которому князь и его подданные не могли пріобрѣтать земель въ Новгородскихъ владѣніяхъ. Такимъ же образомъ Русскіе князья въ договорахъ между собою постановляли условіе, чтобы одинъ князь и его подданные не пріобрѣтали земель во владѣніяхъ другаго князя. Это запрещеніе относилось и къ пріобрѣтенію земли посредствомъ полученія ея въ приданое. Когда владѣнія различныхъ удѣльныхъ князей соединились въ рукахъ Великаго Князя Московскаго, то существовавшее прежде запрещеніе пріобрѣтать земли подданнымъ одного князя во владѣніяхъ другаго князя, оставалось долгое время въ силѣ; исключеніе изъ него было дѣлаемо только по особенному разрѣшенію Государя. Почему еще указомъ Іоанна IV, 1562 г.

«А что волости за княгинью за Ульяною, и съ тыхъ волостей по ее животѣ дѣти мои князь Дмитрій, князь Иванъ, князь Володимеръ дадутъ дчери ее Суроживъ, ссло Лучинское». То же повторяется въ другой духовной грамотѣ того же князя и года (с. 43). — А. Ю. № 392. г. 1542 (даются въ приданое села и деревни); № 400. г. 1691 (отецъ даетъ за своею дочерью въ приданое изъ вотчины своей разныя пустоши, пашню, сѣнные покосы и угодья — *Кошихинъ* гл. 13. ст. 3 (стран. 119 и 120). — Іоаннъ IV указомъ 1562 Генваря 15 (А. И. т. I. с. 268) запретилъ служилымъ князьямъ давать въ приданое за ихъ дочерями, сестрами и племянницами старинныя княжескія вотчины. Тоже подтверждено было Соборнымъ приговоромъ 1572 Окт. 9 (А. И. т. I. с. 270. Послѣ не видно этого ограниченія, потому что старинныя вотчины смѣшались съ родовыми и различіе между тѣми и другими уничтожилось. — По отношенію къ вотчинамъ жалованнымъ или выслуженнымъ Соборнымъ приговоромъ 1572 Окт. 9 (А. И. т. I. с. 270) было постановлено: «А у котораго боярина такія жъ вотчины Государскаго данья, а не ихъ старинныя вотчины, и тѣ вотчины послѣ того, котораго не станетъ, бездѣтна боярина, а та вотчина по Царской грамотѣ пожалована, и кому какова грамота будетъ дана, ему и его женѣ и его дѣтемъ и его роду, по тому и быти; а у котораго въ грамотѣ будетъ ему одному вотчина написана, и послѣ его та вотчина на Государя. А не будетъ у кого Государевы грамоты, и такія вотчины послѣ того, кого не станетъ, на Государя, хотя у кого и дѣти будутъ». По законамъ Михаила Ѳеодоровича, изданнымъ въ 1628 году (Указат. Росс. зак. *Максимовича* ч. I. с. 139), вообще дозволено было выслуженныя вотчины давать за дочерями въ приданое Тоже подтверждено Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича, гл 17. ст. 42. — Между тѣмъ Уложеніе гл. 16. ст. 16; гл. 17. ст 2) запретило вдовамъ писать за собою въ приданое данныя имъ на прожитокъ выслуженныя мужей ихъ вотчины. — Вотчины, пріобрѣтенныя изъ чужихъ родовъ, дозволялось свободно давать за дочерями и другими родственницами въ приданое Такимъ же образомъ дозволено было какъ Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, такъ и Уложеніемъ (гл. 17. ст. 45) давать въ приданое земли, купленныя отъ казны.

Генв. 15, оно было подтверждено [323]. Послѣ того въ законахъ также встрѣчались подобныя запрещенія.

Помѣстья разрѣшено было давать и брать въ приданое, кажется, только со времени Михаила Ѳеодоровича, именно съ 1628 года [324]. Уложеніе прямо дозволило вдовамъ и дочерямъ идти замужъ, каждой съ прожиточнымъ своимъ помѣстьемъ [325]. Въ 1650 г. родителямъ и родственникамъ дозволено было безпрепятственно давать за дочерьми и вообще родственницами помѣстья въ приданое [326]. Разумѣется само собою, что помѣстье могло быть дано въ приданое только въ томъ случаѣ, когда женихъ имѣлъ право владѣть помѣстьемъ. При этомъ условіи вдова или дѣвица могла идти съ прожиточнымъ своимъ помѣстьемъ какъ за безпомѣстнаго, такъ и помѣстнаго, т. е. который уже имѣлъ собственное, соотвѣтствующее его окладу, помѣстье [327].

Памятники историческіе представляютъ намъ даже примѣръ того, что невѣста приносила съ собою въ приданое жениху право воздѣлывать землю монастырскую [328].

Дозволеніе давать въ приданое дворы сначала не подлежало ни какому ограниченію [329]. Но когда образовалось правило [330], принятое и Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича [331], что тяглыми имуществами въ городахъ могутъ владѣть одни только посадскіе люди, тогда возникло само собою запрещеніе давать тяглые дворы въ приданое за бѣломѣстцами [332].

[323] А. И. т. I. с. 269.

[324] См. ук. 1628 г. (въ Указат. Росс. зак. *Максимовича* ч. I. с. 139).

[325] Улож. гл. 16. ст. 17—22. — Указы Царя Михаила Ѳеодоровича, прямо дозволившіе лицамъ женскаго пола идти замужъ съ ихъ прожиточными помѣстьями, изданы 1636 Дек. 17 и 1643 Іюл. 17 (см. Указн. кн. Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣст. 1842, № 11 и 12, с. 121, 122, 125, 136. Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича подтверждено было это дозволеніе.

[326] 1650 Іюля 31 (42). Ср. 1676 Март. 10 (633) ст. 16; 1677 Авг. 10 (700) отд. I. ст. 20.

[327] Улож. гл. 16. ст. 18. 21.

[328] А. Ю. № 395. г. 1612: «Взяти мнѣ Марку за собя Епестемія; а съ нею Спасовы земли, въ Выпрягвѣ, полплуга земли, съ дворомъ и съ насѣяною рожью, да сухого хлѣба, ржи и овса и ячмени, сорокъ четвертей».

[329] А. Ю. № 395. г 1612 (дается въ приданое дворъ); № 396. г. 1661 (также).

[330] Со времени Михаила Ѳеодоровича. См. 1686 Генв. 22 (1157) отд. I. докл. ст. 1.

[331] Улож. гл. 19. ст. 15.

[332] Это запрещеніе разумѣлось уже само собою съ тѣхъ поръ, какъ по-

Назначеніе холоповъ въ приданое могло относиться только къ полнымъ холопамъ [333]; кабальное холопство, по самому существу его, продолжалось только по смерть того лица, къ которому вступилъ кто нибудь въ кабалу. Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича прямо было постановлено, что кабальные холопы не могутъ быть даваемы въ приданое [334].

Изъ движимыхъ вещей были даваемы въ приданое не только деньги [335], но и всякія другія большей или меньшей цѣнности вещи [336].

§ 42.

в. актъ, посредствомъ котораго совершалось назначеніе приданаго.

Назначеніе приданаго совершалось посредствомъ рядной записи. Первая, до сихъ поръ извѣстная, рядная запись относится къ 1542 году [337]. Рядныя записи были писаны на дому, что подтверждено Уложеніемъ, которое дозволило совершать ихъ домашнимъ порядкомъ, въ селахъ, деревняхъ и по подворьямъ, мимо площадныхъ подъячихъ [338]. Обыкновенно въ рядныхъ записяхъ была означаема неустойка на случай, если бы та или другая сторона въ послѣдствіи отказалась отъ заключенія брака и онъ къ условленному времени не былъ совершенъ.

§ 43.

г. какъ пріобрѣталось приданое?

Для пріобрѣтенія мужемъ приданаго требовалось вообще совершеніе тѣхъ же дѣйствій, которыя были необходимы для того, чтобъ

становлено было, что тяглыми имуществами въ городахъ могутъ владѣть только посадскіе люди; но оно было и прямо выражаемо.

[333] Назначеніе холоповъ въ приданое видно изъ А. Ю. № 392. г. 1542; № 400 г. 1691. *Кошихин.* гл. 13. ст. 3 (стран. 119. 120).

[334] Улож. гл. 20. ст. 61.

[335] А. Ю. № 392. г. 1542; № 394. гл. 1563. *Кошихинъ* гл. 13. ст. 3. (стран. 119. 120).

[336] А. Ю. № 392. г. 1542; № 364. г. 1566; № 395. г. 1612; № 400. г. 1691; № 401. г. 1699 *Кошихинъ* гл. 13. ст. 3 (стран. 119. 120). Собр. Зак. 1681 Генв 28 (860) отд. 1. докл. 1. и ст. 1; 1683 Апр, 25 (1008); 1684 Мая 26 (1078).

[337] А. Ю. № 392. См. также № 393—401.

[338] Улож. гл. 10. ст. 250.

приданое поступило въ его имущество. Въ этомъ отношеніи особенно замѣтимъ, что имущества недвижимыя, которыя женихъ получалъ въ приданое, онъ долженъ былъ за собою справить. Этотъ законъ имѣлъ силу прежде всего для вотчинъ [339] и дворовъ [340]. Но особенно ему подлежали помѣстья. Обязанность, чтобъ женихъ о справкѣ за нимъ помѣстья невѣсты просилъ до женитьбы, установлена указомъ 1648 Іюля 7 [341]. По Уложенію Царя Алексія Михайловича женихъ о справкѣ за нимъ помѣстья, съ которымъ шла за него невѣста, долженъ былъ просить Государя еще до своей женитьбы; въ противномъ случаѣ помѣстье не справлялось за нимъ, а отдавалось родственникамъ невѣсты, безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, или, если бы такихъ родственниковъ не было, и въ чужіе роды [342]. Въ 1651 году было повелѣно вдовамъ и дѣвицамъ, которыя выходятъ замужъ съ прожиточными помѣстьями, производить прежде справки допросъ о непринужденномъ ихъ согласіи на нее, и этотъ допросъ сдѣланъ существеннымъ условіемъ справки прожиточныхъ помѣстій за женихами [343]. Согласно съ симъ, въ 1682 году было постановлено: прожиточныя помѣстья вдовъ и дѣвокъ, съ которыми онѣ сговорятъ замужъ, справлять за мужьями ихъ и послѣ сватьбы, если только по заручнымъ челобитнымъ онѣ будутъ допрошены еще до замужства; но если бы кто женился на вдовѣ или дѣвицѣ, прежде чѣмъ будетъ сдѣланъ ей допросъ, то помѣстье въ такомъ случаѣ отдавать родственникамъ невѣсты [344]. Въ 1688 году было даже повелѣно прожиточныя помѣстья вдовъ и дѣвицъ отказывать за мужьями и послѣ женитьбы, какъ скоро отъ невѣстъ ихъ еще до замужства были поданы въ Помѣстный приказъ прошенія о справкѣ помѣстій за ихъ женихами и по тѣмъ прошеніямъ въ приказѣ сдѣлана была помѣта, допросить невѣсту и послѣ допроса отказать помѣстье за женихомъ [345].

[339] 1725 Мая 28 (4722) п. 9. резол. 1 и 2 на докл. 6. Ср. Собр. Румянц. ч. I. № 164. г. 1539.

[340] 1686 Генв. 22 (1157) отд. 2. ст. 4; 1725 Мая 28 (4722) п. 9. резол. 1 и 2 на докл. 6.

[341] Указн. кн. Царя Михаила Ѳеодоровича (Русск. Вѣстн. 1842 № 11 и 12. с. 146).

[342] Улож. гл. 16. ст. 20. Въ ст. 22 и 23 разрѣшаются частные случаи справки прожиточныхъ помѣстій вдовъ за женихами.

[343] 1651 Февр. 20 (59).

[344] 1682 Іюня 20 (930).

[345] 1688 Март. 9 (1283).

Наконецъ относительно исполненія по рядной записи замѣтимъ узаконеніе Іоанна IV. Онъ постановилъ, впрочемъ въ видѣ временной мѣры, предпринятой вообще для облегченія задолжавшихъ дворянъ: по рядным грамотамъ взыскивать обѣщанное количество денегъ въ продолженіе пяти лѣтъ безъ процентовъ; послѣ пяти лѣтъ взыскивать и проценты, какъ и по другимъ долгамъ [346].

§ 44.

Д. ПРАВО МУЖА И ЖЕНЫ НА ПРИДАНОЕ ВО ВРЕМЯ БРАКА.

Приданое на время брака становилось имуществомъ мужа. Онъ пользовался приданымъ, переводилъ крестьянъ изъ приданыхъ вотчинъ въ свои помѣстья [347], закладывалъ, продавалъ, вообще отчуждалъ приданое имущество, не исключая и вотчинъ [348]. Для отчужденія приданой вотчины требовалось согласіе самой жены [349]. Но это требованіе не было соблюдаемо. Почему въ 1676 году женѣ предоставлено было право обратить къ себѣ приданую вотчину, проданную мужемъ безъ ея согласія [350]. Въ 1679 мужьямъ рѣшительно было запрещено продавать приданыя вотчины своихъ женъ безъ ихъ согласія [351].

[346] Ук. 1557 Дек. 25 (А. И. т. I. с 259)

[347] 1676 Мая 24 (644) ст. 8.

[348] А. Ю. № 71. гр. X. Новгородская купчая XIV или XV вѣка. Здѣсь приданая вотчина покупается у жены и мужа совокупно. № 71. гр. XXII. покупается, кажется, у мужа вотчина жены. № 71. гр. XXVIII. Здѣсь мужъ покупаетъ имѣніе у жены своей, зятя ея и жены его. № 103. г. 1540: «А вымѣнилъ есми у Катерины деревню Поповскую, въ Кашинскомъ уѣздѣ, въ городкѣ въ Кочемлѣ, со всѣмъ съ тѣмъ, какъ изстари потягло, кудѣ топоръ и соха и коса ходила, что отецъ мой ее благословилъ за еѣ приданое; а придалъ есми къ той деревнѣ десять рублевъ своей мачехѣ Катеринѣ Ѳедоровой женѣ Ондреевичя, къ тѣмъ деревнямъ». — Собр. Зак. 1657 Іюля 25 (210). «А что было за нею приданаго, и то мужъ ее при себѣ за долгъ въ платежъ испродалъ, а иное въ закладъ отдалъ». См. еще тамъ же 1776 Іюня 20 (650); 1677 Февраля 14 (675); 1679 Февр. 21 (751); Іюля 19 (762); 1680 Март. 29 (814) ст. 7.

[349] См. указанныя въ предыд. прим. изъ А. Ю. № 71. гр. X и XXVIII. и ср. узаконенія съ 1676 года, о которыхъ сейчасъ будетъ говорено.

[350] 1676 Іюня 20 (650).

[351] 1679 Іюля 19 (803). Подтв. и поясн. 1680 Март. 29 (814) ст. 7.

§ 45.

е. Судьба приданаго по прекращеніи брака.

Говоря о судьбѣ приданаго по прекращеніи брака, должно сдѣлать различіе между помѣстьями и всякимъ другимъ имуществомъ.

Если бракъ прекращался смертію мужа, то приданое вообще обращалось къ женѣ [352], именно: вотчины [353], которыя по смерти ея поступали по наслѣдству къ ея дѣтямъ и другимъ родственникамъ на общемъ основаніи законовъ [354], дворы [355], холопы [356], деньги и платье [357]. Если бракъ прекращался смертію жены, но она оставила послѣ себя дѣтей; то ея приданое оставалось у мужа, отъ котораго поступало къ общимъ ихъ дѣтямъ [358]. Если напротивъ жена умирала бездѣтною, то по общему правилу мужъ долженъ былъ возвратить приданое лицамъ, давшимъ его [359], или наслѣдникамъ этихъ

[352] А. Ю. с. 449. г. 1524; с. 136. г. 1540; с. 451. г. 1548. — Ук. 1628 г. (въ Указат. Росс. зак. *Максимовича*. ч. I. с. 139). — Улож гл. 17. ст 1. — Указы 1650 Мая 1 (34); 1657 Іюл. 25 (210); 1669 Генв. 22 (441) ст. 64; 1676 Марта 14 (634) ст. 12; 1677 Авг. 10 (700) отд 2. ст. 12.

[353] 1676 Іюня 20 (650).

[354] 1677 Генв. 24 (674).

[355] 1686 Генв. 22 (1157) отд. 2. ст. 3.

[356] А. Ю. с. 430. окого 1400 года; с. 437. г. 1472. — Судебн. Іоанна III. въ ст. о полной грамотѣ (А. И. т. I. с. 156). — Собр. Румянц. ч. I. с. 419. г. 1523. — Судебн. Іоанна IV. ст. 76.

[357] Псков. судн. гр. по изд. *Мурзакевича* с. 14. А. Ю. с. 430 около 1400 года; с. 462. г. 1671. Ук. 1650 Мая 1 (34).

[358] 1676 Мая 24 (644) ст. 8. — *Коших*. гл. 13 ст. 15 (стран. 126).

[359] Псков. суд. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 14. — А. Ю. с. 442 (нач. XVI вѣка). «А далъ есми зятю своему Василью, и съ дочерью своею . . . . и зять мой Василей преставися и приданое дочери моее осталось все у свата моего у Ѳедора, а дочерь мою ко мнѣ отпустилъ, а приданаго о . . . . . ичего». — *Коших*. гл. 13. ст. 15 (стран. 126). «А который человѣкъ выдастъ дочь свою или сестру замужъ, и въ приданые за нею дастъ многіе животы и вотчины, и въ скоромъ времени дочь его или сестра за мужемъ, не родя дѣтей, или дѣтей и родила, а померли, и сама умретъ: и тѣ всѣ приданые животы емлютъ у мужа еѣ и отдаютъ назадъ тѣмъ людемъ, кто выдастъ». — Собр. Зак. 1681 Генв 28 (860) докл. 1. «А по правиламъ де Святыхъ, приданое у зятьевъ, послѣ которыхъ женъ дѣтей не останется, велѣно имать, и отдавать тѣмъ, кто приданое давалъ». — Въ частности, правило, чтобы приданые холопы послѣ жены, бездѣтно умершей, возвращались къ тому, кто ихъ далъ, прямо выражено въ Уложеніи гл. 20. ст. 62. Возвращеніе денегъ и платья по смерти бездѣтной жены къ тому, кто ихъ далъ, видно изъ ук. 1681 Генв. 28 (860) отд. 1. докл. 1 и ст. 1; 1683 Апр. 25

лицъ [360]. Но узаконеніями изданными послѣ Уложенія Царя Алексія Михайловича, мужу при возвращеніи приданаго по смерти бездѣтной жены предоставлено было право получить изъ дворовъ [361], платья и денегъ [362] четвертую часть, на томъ же основаніи, какъ и женѣ еще прежде дано было право по смерти бездѣтнаго своего мужа получать изъ животовъ его четвертую часть [363].

Что касается помѣстій, они, будучи справлены за мужемъ, справлялись за нимъ навсегда. Но какъ жена имѣла право получить себѣ на прожитокъ опредѣленное количество четвертей изъ помѣстныхъ земель умершаго своего мужа, то ей такимъ образомъ, хотя въ другомъ видѣ, возвращалось то, что она принесла съ собою въ приданое. Въ этомъ случаѣ легко могло быть дано ей на прожитокъ то самое помѣстье, которое она принесла съ собою, и даже слѣдовало давать ей это помѣстье преимущественно [364]. Но помѣстье, ею полученное по смерти мужа на прожитокъ, хотя бы это было ея прежнее прожиточное помѣстье, по смерти ея должно было поступать въ родъ мужа [365]. Если бракъ прекращался смертію жены, то помѣстья, справленныя за мужемъ, во всякомъ случаѣ оставались у него и не возвращались въ родъ жены. По смерти мужа они, на общемъ основаніи законовъ, поступали къ его наслѣдникамъ [366]. Изъ этого правила составляетъ только мнимое исключеніе законъ, которымъ повелѣвалось, изъ помѣстій, отданныхъ въ приданое вмѣсто денегъ и платья за дочерьми и родственницами, если онѣ умрутъ бездѣтными, возвращать три доли поступщикамъ, а одну оставлять за зятьями [367];

(1008); 1684 Мая 26 (1078). Возвращеніе вотчинъ видно изъ ук 1712 б. м. и ч. (2617).

[360] Такъ объясняются: 1676 Мая 24 (644) ст. 8; 1680 Март. 29 (814) докл. 7 и ст. 7; 1686 Генв. 22 (1157) отд. 2. ст. 18.

[361] 1686 Генв. 22 (1157) отд. 2. ст. 18.

[362] 1681 Генв. 26 (860) отд. I. докл. 1. и ст. 1; 1683 Апр. 25 (1008); 1684 Мая 26 (1078).

[363] См. ниже о порядкѣ наслѣдованія супруговъ.

[364] Улож. гл. 16. ст. 56; ук. 1669 Генв. 22 (441) ст. 112.

[365] 1690 Окт. 6 (1385).

[366] 1676 Март. 10 (633) ст. 16; 1677 Авг. 10 (700) отд. I. ст 20; 1681 Генв. 28 (860) отд. I. докл. 1 и ст. 1; 1683 Апр. 25 (1008); 1684 Мая 26 (1078); 1725 Мая 28 (4722) п. 9. докл. 3 и резол. къ нему. — О томъ, что прожиточныя помѣстья жены, справленныя за мужемъ, по смерти ея должны оставаться у него, первый указъ есть указъ 1636 Дек. 16 (Указн. кн. Царя Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842, № 11 и 12, с. 123).

[367] 1681 Генв. 28 (860) отд. I. докл. 1 и ст. 1. Подтв. 1683 Апр. 25 (1008). Ср. 1684 Мая 26 (1078).

помѣстье возвращалось въ такомъ случаѣ къ лицу, давшему его въ приданое, не какъ помѣстье, а какъ имущество, представлявшее извѣстную цѣнность денегъ или вещей. Даже было постановлено, что если бы вдова подложно вступила въ четвертый бракъ и ея помѣстье было справлено по этому случаю за мужемъ; то при расторженіи такого брака, какъ незаконнаго, помѣстье къ ней не возвращается, а оставляется у мужа, съ нею разведеннаго [368].

Приданое, подлежавшее возврату со стороны мужа, требовалось, смотря по обстоятельствамъ, отъ самого мужа, его родителей, съ которыми онъ жилъ безъ раздѣла, отъ его наслѣдниковъ [369]: если мужемъ была продана приданая вотчина, она требовалась отъ ея покупщика [370].

Если мужемъ переведены были изъ приданой вотчины на помѣстныя земли крестьяне, то при возвращеніи вотчины тотъ, къ кому она возвращалась, имѣлъ право требовать, чтобы крестьяне снова переведены были на вотчинную землю [371]. Какъ было древнее правило, что мужъ отъ жены не разлучается, то, когда приданый холопъ женился на рабѣ мужа своей госпожи, или приданая раба выходила замужъ за холопа мужа своей госпожи, въ первомъ случаѣ холопъ возвращался вмѣстѣ съ своею женою, во второмъ — раба возвращалась вмѣстѣ съ своимъ мужемъ [372]. Какъ дѣти, рожденныя отъ холоповъ, слѣдовали состоянію своихъ родителей, то вмѣстѣ съ приданымъ холопомъ или рабою подлежали къ возврату и рожденныя въ бракѣ отъ нихъ дѣти.

[368] 1651 Іюня 27 (64).
[369] 1676 Іюня 20 (650).
[370] 1676 Іюня 20 (650).
[371] 1676 Мая 24 (644) ст. 8.
[372] Въ духовной Александра Белеутова 1472 г. (А. Ю. с. 437) пишется. «А Нестера да его сына Ондрейца отпустилъ есми на слободу, а что за Нестеромъ жены моей приданая Анница, и въ той волна моя жена». Но съ изданія Судебника Іоанномъ III изложенное нами правило постоянно признавалось дѣйствующимъ закономъ. Судебн. Іоанна III (въ А. И. т. 1. с. 156,; по робѣ холонъ, по холопѣ роба, приданой холопъ, по духовной холопъ». Духовная князя Ѳеодора Борисовича Волоцкаго 1523 г. (Собр. Румянц. ч. I. с. 419): «А что ее приданые люди, то ей то и есть; и хто у ней мой ее приданую понялъ, или хто еѣ приданой понялъ мою: ино то еѣ то и есть». Судебн. Іоанна IV. ст. 76: «по робѣ холопъ, по холопѣ роба, по духовной холопъ, по приданой робѣ холопъ, а по холопѣ роба». — Улож. гл. 20. ст. 62.

Б. Законодательство о приданомъ со времени Петра Великаго.

§ 46

НОВЫЙ ВЗГЛЯДЪ НА ПРИДАНОЕ.

Со времени Петра Великаго, по измѣненіи подсудности въ дѣлахъ о приданомъ, Грекоримскіе законы, дѣйствовавшіе до тѣхъ поръ по отношенію къ нимъ, потеряли свою силу, и подъ вліяніемъ новыхъ представленій о самостоятельности лицъ женскаго пола, которая не изчезаетъ и въ бракѣ, образовался новый взглядъ на приданое. На приданое стали смотрѣть исключительно какъ на имущество жены, по отношенію къ которому мужъ не имѣетъ никакого права, даже права пользованія; жена владѣетъ, пользуется и распоряжается этимъ имуществомъ по своему усмотрѣнію, совершенно независимо отъ мужа. Этотъ взглядъ на приданое является въ законахъ Петра Великаго въ первый разъ въ извѣстномъ указѣ 1714 года Марта 23, которымъ учрежденъ былъ новый порядокъ наслѣдованія въ имуществахъ. Здѣсь недвижимое приданое имущество разсматривается какъ собственное имущество жены [373]. Еще яснѣе, и притомъ всякое приданое имущество, какъ недвижимое, такъ и движимое, признается имуществомъ жены въ указѣ 1716 Апрѣля 15, изданномъ въ дополненіе къ первому [374]. Такое же значеніе приписывается приданому имуществу въ указѣ 1725 Мая 28, изданномъ вскорѣ по смерти Петра въ дополненіе и поясненіе его законовъ о новомъ порядкѣ наслѣдованія [375], и въ указѣ 1731 Марта 17, отмѣ-

[373] 1714 Март. 23 (2789) п. 8. «А у кого будутъ дѣти отъ разныхъ женъ, и за матерьми ихъ были приданыя помѣстья и вотчины, а отецъ ихъ учинитъ наслѣдникомъ одного: и та воля отеческая на его токмо отеческія недвижимыя имѣнія, а въ матерьнихъ быть наслѣдникомъ дѣтямъ ихъ. Тѣмъ же образомъ чинить и женскому полу, которая будетъ имѣть дѣтей отъ разныхъ мужей. И тако сей указъ (пунктъ) долженъ въ дѣйствительной быть силѣ до тѣхъ мѣстъ, донеле же оныя дѣти, которыя родились до сего указа, въ недвижимыхъ приданыхъ матерей своихъ наслѣдниками будутъ, ибо впредь съ недвижимымъ приданымъ уже никого не будетъ».

[374] 1716 Апр. 15 (3013). «Такожде и по смерти мужа, женѣ бездѣтной изъ недвижимыхъ и движимыхъ его имѣній и изъ долговъ письменныхъ дать изъ всего четвертую часть въ вѣчное жъ владѣніе; а ея недвижимое и движимое, съ чѣмъ она шла за него замужъ, или по родству ей данное, по свидѣтельству письменному при ней да будетъ».

[375] 1725 Мая 28 (4722) п. 9. докл. 6. резол. 1 (стран. 489). «Такія недвижимыя которымъ вдовамъ дачи учинены до новосостоявшихся пунктовъ, а

нившемъ этотъ порядокъ [376]. Тѣмъ не менѣе прежнія понятія продолжали еще дѣйствовать и не переставали выражать себя при разныхъ случаяхъ [377]. Всякое сомнѣніе уничтожено было Сводомъ Законовъ. Въ немъ опредѣлительно было изложено, что приданое жены, наравнѣ со всякимъ другимъ ея имуществомъ, признается отдѣльною ея собственностію [378]. Такимъ образомъ для брака и для мужа приданое сдѣлалось въ юридическомъ смыслѣ совершенно безразличнымъ и назначеніе его имѣетъ только важность для лица женскаго пола, вступающаго въ союзъ супружескій.

онѣ вышли замужъ въ пунктахъ, и хотя мужья ихъ до женитьбы за собою и не справили, то въ вину не ставить, понеже то недвижимое женъ ихъ собственное, и дачи имъ учинены до пунктовъ, и мужья ихъ въ ихъ собственныхъ недвижимыхъ по 8-му пункту не вольны». — Резол. 2. «А которымъ дочерямъ дано послѣ отцовъ наслѣдства недвижимое въ пунктахъ, и такимъ выходить замужъ, и не справя за женихомъ, кромѣ послѣдней оставшей въ фамиліи, для того, что та дача учинена ей въ наслѣдство».

[376] 1731 Март. 17 (5717) п. 1. «Послѣ умершаго мужа изо всего его недвижимаго имѣнія, какого бы званія за нимъ ни было, изъ жилаго и изъ пустаго, давать женѣ его со ста по пятнадцати четвертей въ вѣчное владѣніе, а изъ движимаго имѣнія по Уложенью, а собственнымъ ихъ приданымъ имѣніямъ, и что онѣ, будучи за мужемъ, куплею себѣ или послѣ родственниковъ по наслѣдству присовокупили, быть при нихъ, не зачитая того въ ту указную дачу, что надлежитъ дать изъ мужня».

[377] Изъ Сенатскаго указа 1744 Дек. 19 (9095) видно, что мужъ и теперь выдавалъ приданыхъ крѣпостныхъ женщинъ за своихъ людей и что въ этомъ случаѣ при возвращеніи женѣ приданаго считалась въ полной силѣ 62-я статья 20-й главы Уложенія. Въ Межевой инструкціи 1754 Мая 13 (10237) гл. 30. ст. 7. было постановлено: «за которыми приказными служителями, кои оберъ-офицерскихъ ранговъ не имѣютъ, то есть, съ приписью подьячими, канцеляристами, подканцеляристами и копіистами, явятся во владѣніи недвижимыя купленныя и закладныя, или по приданствамъ за женами, а они не изъ шляхетства, и за дѣдами и отцами ихъ по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ дачъ не было, и помѣстными оклады не верстаны, и по Писцовому наказу земель въ указное число имъ не давано, а нѣкоторыхъ отцы священно- и церковные служителями, или люди боярскіе и другихъ чиновъ, положенные въ подушный окладъ: таковымъ всѣмъ недвижимыя имѣнія, какъ собственныя свои, такъ и приданыя, за которыми жены хотя бъ имѣлись и шляхетскія дочери, отъ публикованія сей инструкціи въ полгода продать, кому по указамъ надлежитъ; а ежели въ тотъ срокъ не продадутъ, и по наѣзду межевщиковъ явятся за ними жъ во владѣніи, тѣ недвижимыя, отмежевавъ, отписывать на Наше Императорское Величество. Подтв. 1758 Февр. 6 (10796).

[378] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 81; изд. 2. ст. 112.

§ 47.

Измѣненія въ частностяхъ.

Обязанность дать приданое законы, изданные со времени Петра Великаго, равно какъ и законы XVII столѣтія, оставляли безъ всякаго опредѣленія, и, безъ сомнѣнія, по той же причинѣ, т. е. по причинѣ образовавшагося для лицъ женскаго пола самостоятельнаго права наслѣдія.

По закону, установившему новый порядокъ наслѣдія, приданое должно было ограничиваться одними движимыми вещами; Петръ Великій полагалъ, что на будущее время уже никого не будетъ съ недвижимымъ приданымъ [379]. Но какъ по новому закону лица женскаго пола не исключались совершенно отъ права наслѣдовать въ недвижимомъ имуществѣ, и при отсутствіи лицъ мужескаго пола, имѣвшихъ ближайшее къ тому право, дѣйствительно наслѣдовали; то очевидно, что недвижимыя имущества и теперь, какъ прежде, хотя въ случаяхъ болѣе рѣдкихъ, могли входить въ составъ приданаго [380]. Съ отмѣною въ 1731 году установленнаго Петромъ Великимъ порядка наслѣдія снова открылась въ полной мѣрѣ возможность давать и получать въ приданое недвижимыя имущества. Впрочемъ разумѣется само собою, что въ приданое могли быть даваемы только такія имущества, которыми назначавшіе его могли распоряжаться, а получавшіе владѣть. По отношенію къ первому замѣтимъ, что въ жалованныхъ дворянству и городамъ грамотахъ 1785 года было прямо изложено дозволеніе владѣльцу отдавать свое благопріобрѣтенное имущество въ приданое, кому за благо разсудитъ, тогда какъ наслѣдственнымъ имѣніемъ онъ долженъ распоряжать не иначе, какъ согласно предписаніямъ законовъ [381]. Что касается втораго, въ 1742 году запрещено было вдовамъ Московскихъ гражданъ выходить замужъ за бѣломѣстцовъ, не продавши своихъ дворовъ и заводовъ въ посадъ [382]; Межевою инструкціею 1754 года женщинамъ, вышедшимъ замужъ за недворянъ, запрещалось имѣть у себя въ приданомъ деревни [383]; запрещеніе дворянамъ, не имѣю-

[379] 1714 Марта 23 (2789) п. 8. См. выше примѣч. 373.
[380] Ср. 1725 Мая 28 (4722) п. 8 и 9.
[381] 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22 и (16188) ст. 88.
[382] 1742 Генваря 19 (8504) ст. 23.
[383] 1754 Мая 13 (10237) гл. 30. ст. 7. Подтв. 1758 Февр. 8 (10796).

щимъ за собою населеннаго недвижимаго имѣнія, пріобрѣтать крѣпостныхъ людей безъ земли, въ 1841 г. прямо примѣнено было и къ пріобрѣтенію крестьянъ и дворовыхъ людей безъ земли по рядными записямъ [384].

Порядокъ совершенія рядныхъ записей нѣсколько разъ измѣнялся. Издавши въ 1701 году указъ, которымъ всѣ акты повелѣвалось совершать крѣпостнымъ порядкомъ, Петръ Великій подчинилъ этому же порядку и приданыя записи; онѣ были отнесены къ крѣпостямъ третьей статьи, т. е. къ такимъ, которыя записывались въ книгу у крѣпостныхъ дѣлъ только перечнемъ и безъ взятія пошлинъ съ цѣны, значащейся въ крѣпости, но со взятіемъ денегъ отъ письма и записки. — По указу 1705 Нояб. 6 рядныя росписи принадлежатъ къ крѣпостямъ первой статьи; но и по этому указу онѣ потомъ нигдѣ вполнѣ не записываются, а деньги берутся только отъ письма и отъ записки перечнемъ [385]. Въ 1702 году, для огражденія свободы вступленія въ бракъ, были совсѣмъ запрещены прежнія рядныя записи съ означеніемъ неустойки на тотъ случай, если бъ бракъ въ опредѣленный срокъ не былъ заключенъ, и вмѣсто ихъ повелѣно было писать у крѣпостныхъ дѣлъ однѣ росписи приданому за руками [386]. Но если уже не при Петрѣ Великомъ, то по крайней мѣрѣ вскорѣ послѣ него, дозволено было приданыя росписи писать и на дому [387]. Сенатскимъ указомъ 1786 года было пояснено, что въ случаѣ назначенія по рядными росписямъ въ приданое недвижимыхъ имуществъ лица, дающія приданое, на основаніи прежнихъ законовъ о поступкѣ такихъ имуществъ, должны быть допрашиваемы, но что приданыя росписи не подлежатъ внесенію въ публичныя вѣдомости, установленному Губернскимъ Учрежденіемъ для прочихъ актовъ [388]. По Своду Законовъ рядная запись на недвижимое имѣніе совершается у крѣпостныхъ дѣлъ на общемъ основаніи; къ ней прилагается роспись приданому [389]. Въ 1846 г. было опредѣлено: «Рядныя записи, когда приданое состоитъ изъ одного

[384] 1841 Генв. 2 (14152) ст. 6.

[385] 1701 Генв. 30 (1833). Подтв. 1701 Март. 7 (1838); Апр. 30 (1850) (2080).

[386] 1702 Апр. 3 (1907). Подтв. 1703 Март. 1 (1927) стран. 215.

[387] 1731 Іюня 18 (5783) п. 3. «А въ уѣздахъ нигдѣ никакихъ крѣпостей впредь съ сего указа не писать, и ежели гдѣ явятся, кромѣ приданыхъ и духовныхъ росписей, которыя по указамъ и дома писать повелѣно, не вѣрить».

[388] 1786 Ноября 11 (16460) въ нач. и п. 4—5.

[389] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 603; изд. 2. ст. 829.

недвижимаго, или же частію изъ движимаго и частію изъ недвижимаго имущества, должны быть составляемы крѣпостнымъ порядкомъ; когда же все приданое заключается въ имуществѣ движимомъ, то онѣ могутъ быть составляемы и порядкомъ домашнимъ, но должны быть явлены у крѣпостныхъ дѣлъ въ Гражданскихъ Палатахъ или равныхъ имъ мѣстахъ, или же въ Уѣздныхъ или Окружныхъ Судахъ. Рядныя записи могутъ быть совершаемы и являемы, или лично дающимъ и принимающимъ приданое, или же посредствомъ ихъ уполномоченныхъ къ тому; но во всякомъ случаѣ если не прежде брака, то по крайней мѣрѣ не позднѣе, какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ совершенія бракосочетанія. Рядныя записи на одно движимое имущество могутъ, не смотря на количество показываемой оному цѣну, быть являемы у крѣпостныхъ дѣлъ не только въ Гражданскихъ Палатахъ и равныхъ имъ мѣстахъ, но и въ Уѣздныхъ и Окружныхъ Судахъ. Всѣ входящіе въ составъ приданаго капиталы деньгами, векселями, банковыми и другими билетами, должны быть съ точностію означаемы въ рядной записи» [390].

Съ измѣненіемъ понятій о значеніи приданаго прежній порядокъ пріобрѣтенія его существенно измѣнился. Въ 1725 повелѣно было вдовамъ не ставить въ вину того, что онѣ вышли замужъ, не справя за женихомъ своего недвижимаго имущества, потому что это есть собственное ихъ недвижимое имущество, а мужья въ недвижимыхъ имуществахъ своихъ женъ не вольны; равнымъ образомъ дочерямъ, получившимъ послѣ отцовъ недвижимое имущество въ наслѣдство по изданіи закона о единонаслѣдіи, дозволено было выходить замужъ, не справя своего имущества за женихомъ, потому что это имущество дано имъ въ наслѣдство [391]. Такимъ образомъ справка за женихами и мужьями приданыхъ недвижимыхъ имуществъ ихъ невѣстъ и женъ, необходимая по прежнимъ законамъ, должна была прекратиться. Въ юридическомъ смыслѣ теперь не могло также быть и рѣчи о передачѣ жениху или мужу какихъ нибудь движимыхъ имуществъ, какъ приданаго. Но разумѣется, что для пріобрѣтенія приданаго со стороны жены требуется совершеніе всѣхъ тѣхъ дѣйствій, какія необходимы для пріобрѣтенія однороднаго съ нимъ имущества, слѣдовательно, если приданое состоитъ изъ недвижимаго имущества, требуются вводъ во владѣніе и потомъ отказъ его пріобрѣтательницѣ.

[390] 1846 Іюня 17 (20138 прим. къ ст. 6.
[391] 1725 Мая 28 (4722, п. 9. докл. 6 резол. 1 и 2.

При новомъ понятіи о приданомъ не можетъ быть вопроса о какихъ нибудь правахъ мужа по отношенію къ нему въ продолженіе брака. Приданое есть имущество жены, находящееся въ ея владѣніи, пользованіи и распоряженіи на одинаковомъ со всякимъ другимъ ея имуществомъ основаніи.

Разсматривая судьбу приданаго по прекращеніи брака, слѣдуетъ обратить вниманіе только на законы Петра Великаго, изданные предъ тѣмъ временемъ, какъ установлялось новое понятіе о приданомъ, и въ это самое время. 1. На случай прекращенія брака смертію мужа въ указѣ о единонаслѣдіи было постановлено: женѣ, оставшейся послѣ мужа бездѣтною, отдавать все его недвижимое имущество во владѣніе по смерть ея, или по тѣхъ поръ, какъ она постригется въ монашество или выдетъ снова замужъ, а приданыя деревни и все движимое имущество мужа отдавать ей съ правомъ полной собственности [392]. Такимъ образомъ на основаніи закона о единонаслѣдіи женѣ бездѣтной послѣ мужа возвращалось, въ томъ или другомъ видѣ, все приданое имущество, какъ недвижимое, такъ и движимое, и притомъ съ правомъ полной собственности. Когда въ 1716 году женѣ послѣ умершаго мужа повелѣно было давать изъ всего недвижимаго и движимаго его имущества, какъ наличнаго, такъ и долговаго, четвертую часть, то вмѣстѣ съ симъ прямо было опредѣлено, что сверхъ выдачи ей этой четвертой части изъ имѣнія мужа у ней должно остаться ея недвижимое и движимое имущество, съ которымъ она шла замужъ, или которое дано ей по родству и можетъ быть доказано письменными актами [393]. 2. На случай прекращенія брака смертію жены Петръ Великій въ 1702 году постановилъ: по смерти бездѣтной жены, изъ приданаго ея, кромѣ вотчинъ, помѣстій и дворовъ, ничего назадъ не возвращать [394]. Та-

[392] 1714 Марта 23 (2789) п. 9. ср. 1716 Апр. 15 (3013) въ нач.

[393] 1716 Апр. 15 (3013). Подтв 1725 Мая 28 (4722) п. 9 докл. 1 и 2.

[394] 1702 Апр. 3 (1907). Сюда же относится Сенатскій указъ 1712 г. (2617). «Правительствующій Сенатъ приговорили: вдовѣ Маріѣ Ильинской женѣ Загряжскаго помѣстье ея, которое она въ 709 г. дала за дочерью своею въ приданые Петру Есипову, дать ей по прежнему, для того что послѣ зятя ея дѣтей не осталось. А что по указу 191 года такихъ помѣстій кто дастъ въ приданые, поворачивать не велѣно, и тотъ указъ отставить. И впредь о такихъ помѣстьяхъ, кто сего числа дастъ въ приданые, а зятья помрутъ, а дѣтей не останется, чинить по сему указу, противъ того какъ вотчины изъ за приданства поворачивать велѣно». Должно полагать, что это рѣшеніе Сената относилось къ такому случаю, когда жена умерла бездѣтною прежде мужа, а потомъ вслѣдъ за нею умеръ и мужъ, прежде чѣмъ онъ,

кимъ образомъ всѣ движимыя приданыя вещи по смерти бездѣтной жены оставлены мужу въ полную его собственность. Въ законѣ о единонаслѣдіи прямо ничего не было постановлено ни въ подтвержденіе, ни въ отмѣну предыдущаго правила. Но когда въ 1716 году мужу дано было право послѣ умершей жены изъ всего движимаго и недвижимаго имѣнія ея, какъ наличнаго, такъ и находящагося въ долгахъ, получать четвертую часть, и при томъ, если онъ останется по смерти жены, не имѣя отъ нея дѣтей, въ вѣчное владѣніе, съ обязанностію отвѣчать за четвертую часть долговъ умершей, то отсюда, въ предположеніи, что приданое составляетъ имущество жены, само собою слѣдовало, что мужу по смерти жены должна быть даваема изъ приданаго имущества, недвижимаго и движимаго, четвертая часть, остальныя же три части онъ долженъ возвратить наслѣдникамъ покойной. За тѣмъ, при новомъ взглядѣ на приданое, объ особенной судьбѣ, какую бы оно могло имѣть по прекращеніи брака, отлично отъ какого либо другаго имущества жены, не можетъ быть рѣчи. Равнымъ образомъ теперь, когда приданое составляетъ полную собственность жены, не можетъ имѣть силы древнее правило: по приданой рабѣ холопъ, и по холопу раба, по чему оно не вошло и въ Сводъ Законовъ [395].

Примѣчаніе. Посредствомъ назначенія приданаго дочерямъ и вообще нисходящимъ лицамъ женскаго пола выдѣляется причитающаяся имъ доля наслѣдства. Объ этомъ значеніи приданаго мы будемъ говорить въ послѣдствіи.

на основаніи ук. 1702 Апр. 3, возвратилъ, кому слѣдуетъ, приданое помѣстье; иначе, еслибъ жена при смерти мужа еще находилась въ живыхъ, приданое помѣстье, по примѣру приданыхъ вотчинъ, должно было бы поступить къ ней, а не къ тому лицу, кто далъ его въ приданое. Указъ 191 года, отмѣняемый настоящимъ указомъ, есть ук. 1683 Апр. 25 (1008), которымъ дѣйствительно было опредѣлено: помѣстій, данныхъ въ приданое, какъ скоро въ заручныхъ челобитныхъ и въ допросахъ о справкѣ ихъ не написано, что они даются вмѣсто приданаго, по смерти бездѣтныхъ женъ не отбирать у мужей и не возвращать поступщикамъ. См. выше прим. 367.

[395] Ср. 1744 Дек. 19 (9095); 1800 Генв. 19 (19250); Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 723. изд. 2. ст. 975.

ГЛАВА II.

Объ установленіи и прекращеніи брака у Славянъ Россійскихъ и Руссовъ до принятія ими Христіанства [396].

§ 48.

I. Установленіе брачнаго союза.

Объ установленіи брачнаго союза у Славянъ Россійскихъ и Руссовъ до принятія ими Христіанства находится нѣсколько извѣстій у Нестора [397]; къ нимъ надобно присоединить то, что сообщается въ позднѣйшихъ памятникахъ нашего законодательства относительно борьбы пастырей Церкви съ языческими обыкновеніями и также въ сказаніяхъ Арабскихъ писателей о Руссахъ и Славянахъ. Всѣ эти извѣстія относятся къ бракамъ: 1. у Полянъ; 2. у другихъ Славянъ, вошедшихъ въ составъ Русской державы; 3. у Руссовъ, и особенно княжескаго рода.

[396] О бракахъ у Славянъ въ древнѣйшія времена ср. *Кавелина* Критику на бытъ Русскаго Народа, соч. *Терещенка*, въ Современникѣ 1848; *Шульгина*, О состояніи женщинъ въ Россіи до Петра Великаго, вып. I. Кіевъ, 1850, in 8; *Бѣляева*, Русская земля предъ прибытіемъ Князя Рюрика въ Новгородъ, въ Временникѣ Московскаго общества ист. и древн Росс. 1850. кн. 8.

[397] Главное мѣсто есть Лавр. с. 6: «Имяху бо обычаи свои, и законъ отець своихъ и преданья, кождо свой нравъ. Поляне бо своихъ отець обычай имуть кротокъ и тихъ, и стыдѣнье къ снохамъ своимъ и къ сестрамъ, къ матеремъ и къ родителемъ своимъ, къ свекровемъ, и къ деверемъ велико стыдѣнье имѣху; брачныи обычаи имяху: не хожаше зять» (вмѣсто *зять* въ Ипат. Радз., *Троиц.* спискахъ читается *женихъ*, и это чтеніе, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ преимущество) «по невѣсту, но приводяху вечеръ, а завътра приношаху по неи, что вдадуче. А Древляне живяху звѣриньскимъ образомъ, живуще скотьски: убиваху другъ друга, ядяху вся нечисто, и брака у нихъ не бываше, но умыкиваху уводы дѣвица. И Радимичи, и Вятичи, и Сѣверъ одинъ обычай имяху: живяху въ лѣсѣ, якоже всякіи звѣрь, ядуще все нечисто, срамословье въ нихъ предъ отьци и предъ снохами; браци не бываху въ нихъ, но игрища межю селы. Схожахуся на игрища, на плясанье, и на вся бѣсовьская игриша, и ту умыкаху жены собѣ, съ нею же кто съвѣщашеся; имяху же по двѣ и по три жены. Аще кто умряше, творяху трызну надъ нимъ, и посемъ творяху кладу велику, и възложахуть и на кладу мертвеца, сожьжаху, а посемъ

§ 49.

1. Обрахъ у полянъ.

У Полянъ мужъ жилъ въ брачномъ союзѣ только съ одною женою [398]. При вступленіи въ бракъ были наблюдаемы опредѣленныя степени родства и свойства [399]. Бракъ устроялся не столько произволомъ самихъ лицъ, вступавшихъ въ него, сколько попеченіемъ и волею ихъ родителей и родственниковъ, которыхъ обязанностію было заботиться о ихъ судьбѣ [400] и которые, конечно, при

собравше кости, вложаху въ судину малу и поставяху на столпѣ на путехъ, еже творять Вятичи и нынѣ. Си же творяху обычая Кривичи. прочіи погании, не вѣдуще закона Божья, но творяще сами собѣ законъ».

[398] Конечно, Несторъ прямо не говоритъ этого, но это можно заключать изъ того, что онъ не упоминаетъ о многоженствѣ у Полянъ, между тѣмъ какъ, описывая обычаи другихъ Славянъ, противоположные существовавшимъ у Полянъ, именно замѣчаетъ, что другіе Славяне «имяху по двѣ и по три жены».

[399] Этого Несторъ прямо также не говоритъ: но это естественно вытекаетъ изъ того, что онъ сказываетъ намъ о цѣломудріи у Полянъ и уваженіи ихъ къ связямъ родства и свойства: «Поляне бо своихъ отець обычаи имуть кротокъ и тихъ, и стыдѣнье къ снохамъ своимъ и къ сестрамъ, къ матеремъ и къ родителемъ своимъ, къ свекровемъ, и къ деверемъ велика стыдѣнье имѣху». Ср. слова его же о Радимичахъ, Вятичахъ и Сѣверянахъ: «срамословье въ нихъ предъ отьци и предъ снохами», вмѣсто чего въ нѣкоторыхъ спискахъ (Несторъ *Шлецерова*, по переводу *Языкова* ч. I. с. 218) читается: «родители и племяни не стыдятся»; особенно же слова о Половцахъ (Лавр. с. 7): «поимають мачехи своя, ятрови». — Въ словахъ Нестора: «Поляне своихъ отець обычай имуть» и проч. конечно, какъ мы сказали, выражена главнымъ образомъ мысль о цѣломудріи Полянъ и уваженіи ихъ къ связямъ родства и свойства, куда могло относиться и то, что они не произносили предъ извѣстными лицами срамныхъ словъ, какъ это было у другихъ Славянъ («срамословье въ нихъ» — у Радимичей, Вятичей и Сѣверянъ — «предъ отьци и снохами»); но можетъ быть также, въ приведенныхъ словахъ заключается первый намекъ на существованіе у другихъ Славянъ тѣхъ безпорядковъ, которые господствовали на Украйнѣ еще въ XVIII столѣтіи и описаны въ Собр. Зак. 1756 Дек. 20 (10676), 1774 Дек. 17 (14229), 1775 Авг. 5 (14356), 1781 Дек. 10 (15295).

[400] По словамъ Нестора у Полянъ, «не хожаже женихъ по невѣсту, но приводяху вечеръ» и проч. Эти слова получаютъ опредѣленный смыслъ, когда мы ихъ сравнимъ съ тѣмъ, что Несторъ говоритъ о Древлянахъ, которые «*умыкиваху уводы* дѣвиця», и далѣе о Радимичахъ, Вятичахъ и Сѣверянахъ, которые «*схожахуся* на игрища, на плясанье, и на вся бѣсовьская игрища, и ту *умыкаху* жены собѣ, съ нею же кто *съвѣщашеся*». И такъ у другихъ Славянъ мужчина самъ ходилъ за своею невѣстою, уводилъ съ собою дѣвицу, съ которою онъ соглашался, и слѣдовательно похищалъ ее отъ родителей и родственниковъ. Напротивъ у Полянъ женихъ не хо-

соединеніи ихъ бракомъ могли обращать вниманіе на ихъ собственныя желанія [401].

Бракъ совершался торжественно съ извѣстными обрядами. Существо ихъ состояло въ приведеніи невѣсты къ жениху вечеромъ [402]. При этомъ она разувала его [403].

дилъ за невѣстою; другіе приводили ее къ нему. О взаимномъ соглашеніи между невѣстою и женихомъ нѣтъ здѣсь рѣчи. Такимъ образомъ у Полянъ женихъ и невѣста представляются въ страдательномъ положеніи при заключеніи брака. Это и сообразно съ тѣмъ, что Несторъ говоритъ о господствовавшемъ у нихъ уваженіи къ связямъ природнымъ, куда относится также почтеніе дѣтей къ волѣ родителей. Это видимъ въ самыхъ бракахъ князей ихъ: въ соединеніи бракомъ Игоря съ Ольгою (Лавр. с. 12. г. 6411: «Игореви възрастъшю, и хожаше по Олзѣ и слушаше его; и приведоша ему жену отъ Плескова, именемъ Ольгу») и Ярополка съ Гречанкою (Лавр. с. 32. гл. 6485: «У Ярополка же жена Грекини бѣ, и бяше была черницею; бѣ бо привелъ отець его Святославъ, и вда ю за Ярополка, красоты ради лица ея»). — Но въ словахъ Нестора о Полянахъ: «не хожаше женихъ по невѣсту» можетъ заключаться еще и другой смыслъ. Лѣтописецъ видитъ что-то, заслуживающее укоризну, въ томъ, когда женихъ ходитъ по невѣсту. Герберштейнъ о Русскихъ своего времени говоритъ, конечно, не совсѣмъ неправду, когда сообщаетъ намъ (Rerum Moscoviticarum commentarii. ed. *Starczevski*. p. 33): Inhonestum ac turpe est adolescenti, ambire puellam, ut sibi in matrimonium locetur. Patris est juvenem alloqui, ut ducat filiam suam» etc. Въ подобномъ родѣ, хотя, можетъ быть, не безъ преувеличеній, пишетъ Бопланъ о жителяхъ Украйны (Описаніе Украйны, *Боплана;* переводъ *Ѳ. У.* Спб., 1832. in 8. с. 69): «Въ Украйнѣ, именно на перекоръ всѣмъ народамъ, не молодые люди сватаются за дѣвицъ, а дѣвицы предлагаютъ имъ руку и рѣдко не достигаютъ своей цѣли; имъ помогаетъ особеннаго рода суевѣріе, строго наблюдаемое, такъ что онѣ скорѣе получаютъ успѣхъ, нежели юноши, которые сами иногда рѣшались свататься на любимой имъ дѣвицѣ». Въ числѣ Русскихъ свадебныхъ пѣсенъ есть одна на выборъ жениха невѣстою (см. Сказанія Русскаго народа о семейной жизни своихъ предковъ, собранныя *Ив. Сахаровымъ*. ч. 3. кн. 2. Спб., 1837. in-8. Русскія свадебныя пѣсни *№* 1). И такъ въ словахъ Нестора: «не хожаше женихъ по невѣсту», не заключается ли указанія на то, что у Полянъ, по ихъ обычаю, предложеніе о бракѣ дѣлалось со стороны женщины, а не со стороны мужчины?

[401] Это разумѣется само собою. Ср. также разсказъ Нестора о сватовствѣ Владиміра за Рогнѣду (Лавр. с. 32. г. 6488: «и сѣде — Володимиръ — «въ Новѣгородѣ, и посла ко Рогъволоду Полотьску, глаголя: хочю пояти дъчерь твою собѣ женѣ. Онъ же рече дъчери своей: хочеши ли за Володимера? Она же рече: не хочю розути робичича, но Ярополка хочю»).

[402] Лавр. с. 6: «Приводяху вечеръ».

[403] Хотя указаніе на обычай разуванія невѣстою жениха дѣлаетъ Рогнѣда, дочь князя Полоцкаго, пришедшаго изъ заморья, отвѣчая на предложеніе отца своего выдти замужъ за Владиміра (Лавр. с. 32. г. 6488): «не хочю розути робичича, но Ярополка хочю»; но самъ Несторъ поставляетъ этотъ обычай въ связи съ обрядами приведенія невѣсты къ жениху. Ска-

На другой день сватьбы было приносимо приданое невѣсты [404].

Два примѣра, относящіеся впрочемъ къ бракамъ въ княжескомъ семействѣ, указываютъ еще на какое-то вознагражденіе, которое по случаю совершенія брака дѣлалось со стороны жениха родителямъ или родственникамъ невѣсты. Хотя оба примѣра принадлежатъ уже временамъ Христіанства; но нѣтъ сомнѣнія, что обычай, въ нихъ выраженный, ведетъ свое начало изъ временъ древнѣйшихъ, такъ какъ онъ не имѣетъ никакой связи съ принятіемъ Русскими Христіанства, является только во времена къ тому ближайшія, а въ послѣдующія совсѣмъ изчезаетъ. Первый примѣръ: Владиміръ, вступивши въ бракъ съ сестрою Греческихъ императоровъ, возвратилъ имъ *за вѣно* завоеванный у нихъ городъ Корсунь [405]. Второй примѣръ: когда Ярославъ выдалъ свою сестру за Казимира, короля Польскаго, то Казиміръ *за вѣно* возвратилъ ему Русскихъ, которые взяты были въ плѣнъ Болеславомъ [406]. Здѣсь прежде всего надобно объяснить выраженіе: *за вѣно*. Въ Славянскомъ переводѣ Библіи *вѣномъ* означается: 1. плата, даваемая со

завши объ отвѣтѣ Рогнѣды, онъ нѣсколько далѣе продолжаетъ (Лавр. с. 32 г. 6488); «въ се же время хотяху Рогънѣдь вести за Ярополка». У народовъ Скандинавскихъ и вообще Германскихъ не было такого обычая (см. Deutsche Rechtsalterthümer, von *J. Grimm* Göttingen, 1828. in 8. S. 155—156. Напротивъ въ Россіи у простаго народа въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ существовалъ еще недавно (см. опытъ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ, *Успенскаго*. ч. I. Харьковъ. 1818. с. 112—114) и даже существуетъ въ настоящее время.

[404] Лавр. с. 6: «а завътра приношаху по ней, что вдадуче». Смыслъ этихъ словъ сомнителенъ. Спрашивается: къ кому приносятся какія-то вещи, въ домъ-ли невѣсты, къ родителямъ и родственникамъ ея, которые выдали ее замужъ, или въ домъ жениха? Въ первомъ случаѣ смыслъ былъ бы тотъ, что на другой день сватьбы со стороны жениха приносимы были родителямъ или родственникамъ невѣсты извѣстные предметы, можетъ быть какъ плата за нее (такъ думаетъ *Рейцъ*. См Versuch über die Ausbildung der russischen staats- und Rechtsverfassung S 9); во второмъ—рѣчь шла бы о приданомъ невѣсты. Лѣтописецъ, сказавши, что у Полянъ «женихъ не хожаше по невѣсту», потомъ продолжаетъ: «но приводяху «вечеръ» — къ кому? къ жениху; «а завътра приношаху по ней», — къ кому? конечно къ тому же лицу, о которомъ передъ симъ только говорилось, т. е. къ жениху. — «что вдадуче» родители или родственники невѣсты за нею.

[405] Лавр с. 50. г. 6496: «вдасть же» (Володимиръ) за вѣно Грекомъ Корсунь опять царицѣ дѣля, а самъ приде Кіеву».

[406] Лавр. с. 67. г. 6551: «въ си же времена вдасть Ярославъ сестру свою за Казимира, и вдасть Казимиръ за вѣно людей 8 сотъ, еже бѣ полонилъ Болеславъ, побѣдивъ Ярослава.

стороны жениха за невѣсту [407]; 2. приданое невѣсты [408]. Въ Кормчей книгѣ и въ Статутѣ Литовскомъ слово: *вѣно*, постоянно употребляется для означенія приданаго [409]. Тоже значитъ это слово и на Польскомъ языкѣ. Посему выраженіе: дать *за вѣно*, могло бы имѣть въ разсматриваемыхъ нами примѣрахъ двоякій смыслъ: 1. дать что нибудь въ качествѣ платы за невѣсту; 2. дать что нибудь въ вознагражденіе, въ замѣнъ за то приданое, которое дано невѣстѣ родителями или родственниками ея, какъ бы отдарить ихъ за это приданое [410]. Чтобъ рѣшить, какому изъ этихъ двухъ смысловъ должно отдать преимущество, замѣтимъ, что 1) вознагражденіе, о которомъ идетъ рѣчь, было дѣлаемо, какъ видно изъ обоихъ примѣровъ, уже по совершеніи брака; 2) предметы, изъ которыхъ оно должно было состоять, и количество его опредѣлялись волею дающаго. То и другое обстоятельство не позволяетъ смотрѣть на предметы, даваемые за вѣно, собственно какъ на денежную плату со стороны жениха за невѣсту, которая такимъ образомъ дѣлалась бы предметомъ продажи. Но оба примѣра платы за вѣно относятся къ бракамъ, когда невѣста была выдаваема замужъ за предѣлы государства, чѣмъ объясняется и самое свойство этой платы въ обоихъ примѣрахъ. Посему спрашивается: существовалъ ли обычай платить за вѣно между частными лицами и притомъ именно у Полянъ? Слѣдуя историческимъ памятникамъ, яснаго отвѣта нельзя дать на этотъ вопросъ; можно только сказать, что у Нестора, по

[407] Быт. XXXIV. 12: Умножите вѣно зѣло, и дамъ, якоже речете ми: и дасте ми отроковицу сію въ жену. См. еще Исх. XXII. 16, 17.

[408] Іис. Нав. XVI. 10: «И даде его» (городъ Газеръ) «Фараонъ въ вѣно дщери своей».

[409] См въ печатной кормчей книгѣ гл. 48. гр. 3. 4. 8. 9; въ Статутѣ Литовскомъ 1529 г. разд. IV.

[410] По сказанію Польскихъ историковъ сестра Ярослава принесла Казимиру множество золота, серебра и драгоцѣнныхъ вещей. См. *Нарушевича*, ч. II. с. 216. — Ср. *Hebersteinii*, Rerum Moscoviticarum commentarii (ap. *Starczevski*, p. 33): Dotis nomine dantur plerumque equi, vestes, framea, pecora, servi et similia. Invitati ad nuptias pecuniam raro offerunt: munera tamen seu donaria sponsæ mittunt, quæ singula sponsus diligenter notata reponit. Finitis nuptiis, deprompta rursus ordine conspicit: atque ex iis, si quæ placent, sibique usui futura videntur, ea mittit ad forum, jubetque singula ab his, qui rebus pretia imponunt, æstimari: reliqua omnia et singula singulis remittit, cum gratiarum actione. Ea, quæ servavit, in anni spatio, juxta æstimationem, pecunia aut alia aliqua re æqualis valoris compensat, etc. до словъ: observari solet.

крайней мѣрѣ въ одномъ примѣрѣ, плата за вѣно поставляется въ связи съ обрядомъ приведенія невѣсты къ жениху [411].

Татищевъ, въ одномъ спискѣ Русскихъ лѣтописей, который онъ называетъ Раскольничьимъ, нашелъ слѣдующее извѣстіе: «тогда жъ (964 г.) отрѣши Олга княжее, а уложила брать отъ жениха по черпѣ купѣ, какъ князю, такъ боярину, отъ его подданнаго». Онъ признается, что ему неизвѣстно, что значитъ *княжее*, и предлагаетъ свое мнѣніе, не разумѣется ли здѣсь обычай древнихъ народовъ, по которому невѣстъ рабовъ приводили на растлѣніе къ господамъ [412]. Такимъ же образомъ въ государствахъ западной Европы въ средніе вѣка господинъ имѣлъ право спать первую ночь съ новобрачною своего раба (jus primæ noctis). Еслибъ это извѣстіе и толкованіе на него можно было принять за достовѣрныя, то распоряженіе Ольги слѣдовало бы относить преимущественно къ Полянамъ, такъ какъ у нихъ только заключеніе брака происходило въ опредѣленномъ порядкѣ; гнусный обычай, несогласный съ ихъ цѣломудренными правами, могъ появиться у нихъ съ пришествіемъ Варяговъ. Но, нимало не сомнѣваясь въ добросовѣстности *Татищева* и принимая, что онъ дѣйствительно нашелъ сообщаемое имъ извѣстіе въ Раскольническомъ спискѣ лѣтописи Несторовой, можно спросить: 1. какую степень достовѣрности заслуживаетъ этотъ списокъ? 2. какъ достовѣрно толкованіе *Татищева?* Во всякомъ случаѣ, позднѣйшая исторія не представляетъ никакихъ слѣдовъ существованія у насъ обычая, предполагаемаго *Татищевымъ* въ его толкованіи [413].

[411] Извѣстію о возвращеніи Владиміромъ Грекамъ Корсуня за вѣно, у Нестора предшествуетъ извѣстіе (Лавр. с. 47, 48. г. 6496, о томъ, что Владиміръ «приведе царицю на браченье».

[412] Истор. Россійская *Татищ.* т. II. с. 45 и примѣч. 135 на с. 392.

[413] *Эверсъ* (въ соч. Das älteste Recht der Russen, S. 70 —75) подробно разсматриваетъ извѣстіе, сообщаемое *Татищевымъ*, старается утвердить справедливость его толкованія и пытается отыскать слѣды существованія въ Россіи обычая, на который указываетъ это толкованіе, въ позднѣйшія времена, думаемъ, напрасно. Слово: куница, на которомъ особенно основывается *Эверсъ*, употреблялось у насъ для означенія не только свадебныхъ но и всякихъ другихъ пошлинъ и даней. См. Акт. Запад. Россіи т. I. стран. 121. 352. 362. О jus primæ noctis см. особенно Дюканжа Glossarium mediæ et infimæ Latinitatis подъ словомъ: *Marcheta*, и Grundsätze des gemeinen deutschen Privatrechts, von *Mittermaier*, Ausg. 6. § 93. not. 20 und folgg. Въ Польшѣ существовала повинность, называвшаяся virginale. Объ этомъ мы узнаемъ по случаю отмѣны ея Генрихомъ Брадатымъ, опекуномъ Болеслава

§ 50.

2. О бракахъ у другихъ славянъ россійскихъ.

По началамъ, совершенно отличнымъ отъ тѣхъ, которыя дѣйствовали у Полянъ, бракъ устроялся у другихъ Славянскихъ племенъ, вошедшихъ въ составъ Русской державы.

У Радимичей, Вятичей, Сѣверянъ, Кривичей и другихъ Славянскихъ племенъ господствовало многоженство [414]. Обычай ихъ, конечно, позволялъ имѣть и наложницъ, если только у нихъ образовалось уже различіе между женами и наложницами [415].

Что касается самаго заключенія брака, у Древлянъ степени родства, кажется, не были соблюдаемы, по крайней мѣрѣ въ такой строгости, какъ у Полянъ; бракъ совершался безъ особенныхъ обрядовъ, такъ какъ у нихъ женихъ похищалъ для себя невѣсту [416].

У Радимичей, Вятичей и Сѣверянъ степени родства также не были соблюдаемы при вступленіи въ бракъ. Брачные обряды были имъ неизвѣстны. Вмѣсто этого они сходились на игрища между селами, и тамъ женихъ похищалъ для себя невѣсту, кто съ какою соглашался дѣвицею [417].

У Кривичей и другихъ Славянъ, кажется, при заключеніи брака также не были наблюдаемы степени родства и какіе нибудь обряды [418].

Стыдливаго (Dlugosz t. 1. k. 659; Naruszewicz t 4. k. 279). Но въ чемъ она состояла, неизвѣстно Можетъ быть, это было jus primæ noctis.

[414] Лавр. с. 6 «И Радимичи, и Вятичи, и Сѣверъ одинъ обычай имяху..... имяху же по двѣ и по три жены..... еже творятъ Вятичи и нынѣ. Си же творяху обычая Кривичи, прочіи поганіи, не вѣдуще закона Божья, но творяще сами собѣ законъ».

[415] Указаніе на обычай Славянъ Россійскихъ имѣть наложницъ представляютъ памятники изъ временъ Христіанства. См. ниже.

[416] Лавр. с. 6. «А Древляне живяху звѣриньскимъ образомъ, живуще скотьски..... и брака у нихъ не бываше, но умыкиваху уводы дѣвиця».

[417] Лавр. с. 6. «И Радимичи, и Вятичи, и Сѣверъ одинъ обычай имяху: живяху въ лѣсѣ, якоже всякій звѣрь, ядуще все нечисто, срамословье въ нихъ предъ отьци и предъ снохами: браци не бываху въ нихъ, но игрища межю селы. Схожахуся на игрища, на плясанье, и на вся бѣсовская игрища, и ту умыкаху жены собѣ, съ нею же кто съвѣщашеся».

[418] По крайней мѣрѣ Несторъ, описавши нравы и обычаи нѣкоторыхъ Славянъ, и въ томъ числѣ относящіеся къ браку, говоритъ (Лавр. с. 6) «Си же творяху обычая Кривичи, прочіи поганіи, не вѣдуще закона Божья, но творяще сами собѣ законъ».

§ 51.

3. О бракахъ у руссовъ, и особенно княжескаго рода.

Законы самихъ Руссовъ объ установленіи брачнаго союза неизвѣстны, хотя весьма вѣроятно, что у нихъ были такіе законы. Но какъ Руссы вообще скоро слились съ Славянами, то, конечно, и своими особенными законами о бракахъ они пользовались весьма недолго. Столицею земель Русскихъ уже при второмъ Русскомъ князѣ сдѣлался Кіевъ, городъ Полянъ; почему естественно было, что Руссы приняли преимущественно брачные обычаи Полянъ. Но, конечно, они приняли эти обычаи не вдругъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что князья Русскіе имѣютъ у себя множество не только женъ, но и наложницъ [419]. Какъ мало при заключеніи брачнаго союза князьями были наблюдаемы степени родства и свойства, показываетъ примѣръ Владиміра, который, убивши брата своего Ярополка, взялъ за себя его жену [420]. На различіе религіи, званія, состоянія, народности не обращалось вниманія при заключеніи брака [421].

Прочіе Руссы, какъ даютъ намъ разумѣть Арабскіе писатели, также имѣли у себя не только женъ, но и наложницъ [422].

[419] У Святополка, кромѣ той его жены, отъ которой родились ему Ярополкъ и Олегъ, была еще женою или наложницею Малуша, ключница Ольгина, съ которою онъ прижилъ Владиміра (Лавр. с 29 г. 6478). Ярополкъ хотя былъ женатъ на Гречанкѣ, сватался еще за Рогнѣду (Лавр. с. 32 г. 6485 и 6488). Но особенно много женъ и наложницъ было у Владиміра (Лавр. с. 34 г. 6488): «бѣ же Володимеръ побѣженъ похотью женьскою, и быша ему водимыя: Рогънѣдь.... отъ Грекинѣ.... отъ Чехинѣ.... а отъ другоѣ..., а отъ Болгарыни.. . а наложьниць бѣ у него 300 въ Вышегородѣ, а 300 въ Бѣлѣгородѣ, а 200 на Берестовѣ въ селци, еже зоуть нынѣ Берестовое». Ибнъ-Фоцланъ, ѣздившій къ Волжскимъ Булгарамъ 921 — 922 г. см. Ibn-Foszlan's und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit, von *Frähn*. S. 21) пишетъ о Русскихъ, что «у нихъ съ королемъ сидятъ на диванѣ 40 дѣвокъ или наложницъ. Король не стыдится ласкать ихъ, въ присутствіи своей дружины, на диванѣ». Еще и по принятіи Христіанства князья имѣли иногда наложницъ. См. ниже о многобрачіи и заключеніи брака.

[420] Лавр с. 33 и 34. г. 6488.

[421] Святославъ жилъ съ Малушею, ключницею и рабою Ольги (Лавр. с 29. г. 6478); Ярополкъ былъ женатъ на Гречанкѣ-монахинѣ (Лавр. с 32 г. 6485); между женами Владиміра кромѣ Рогнѣды и Гречанки, бывшей сначала за братомъ его Ярополкомъ, были двѣ Богемки и одна Болгарыня (Лавр. с. 34. г. 6488).

[422] Ибнъ-Фоцланъ по изд. *Френа* S. 5. 7. 11 13—21.

§ 52.

Общее замѣчаніе.

Карамзинъ, описавши нравы Славянъ Россійскихъ по Нестору, предлагаетъ потомъ вопросъ: «въ точности ли справедливо сіе описаніе нравовъ? Не излишно ли Несторъ хвалитъ Кіевлянъ, между которыми онъ самъ жилъ? Не излишно ли чернитъ другихъ Славянъ, можетъ быть, для того, что они и въ его время не хотѣли еще совсѣмъ оставить идолопоклонства [423]? Не защищая Нестора, можно только по отношенію къ этимъ вопросамъ замѣтить, что въ настоящее время нѣтъ по крайней мѣрѣ средствъ обличить Лѣтописца въ несправедливости его извѣстій, а должно принять ихъ на вѣру такъ, какъ они сообщаются. Очевидно, впрочемъ, что нравы Полянъ, также какъ и другихъ племенъ Славянскихъ, не были совершенно чисты; это слѣдуетъ изъ словъ самого Нестора, который дурные обычаи другихъ племенъ Славянскихъ приписываетъ ихъ незнанію истинной вѣры [424]. Очевидно также, что описаніе Несторово не обнимаетъ ни всѣхъ брачныхъ обычаевъ Славянъ, ни обычаевъ всѣхъ Славянъ, вошедшихъ въ составъ Русской державы; въ послѣднемъ отношеніи Лѣтописецъ, именно, ничего не говоритъ о Славянахъ Ильменскихъ, обычаи которыхъ по отдаленности могли быть ему неизвѣстны. Приводя описаніе Несторово къ самому общему его выраженію, можемъ сказать, что у разныхъ племенъ Славянскихъ бракъ устроялся по разнымъ началамъ и что сообразно этимъ началамъ бракъ у нихъ имѣлъ два вида: съ одной стороны — бракъ, учреждаемый по извѣстному общему закону, по твердому правилу, въ опредѣленномъ порядкѣ, съ подавленіемъ произвола лицъ, вступавшихъ въ союзъ супружескій; съ другой стороны — бракъ безъ твердаго правила, закона, открывавшій большое пространство для произвола сторонъ, соединявшихся брачнымъ союзомъ. Первый видъ брака существовалъ преимущественно у Полянъ, второй — у прочихъ Славянскихъ племенъ, вошедшихъ въ составъ Русской держа-

[423] *Карамз.* т. I. прим. 144.

[424] Лавр. с. 6. «Си же твориху обычая Кривичи, прочіи поганіи, не вѣдуще закона Божья, но творяще сами собѣ законъ». — Такимъ же образомъ описаніе чудныхъ нравовъ и обычаевъ языческихъ народовъ Несторъ заключаетъ словами (Лавр. с. 7): «мы же христіане, елико земль, иже вѣруютъ въ Святую Троицю, въ едино крещенье, въ едину вѣру, законъ имамы единъ, елико во Христа крестихомся и во Христа облекохомся».

вы. Руссы, конечно, имѣли свои обычаи, и въ томъ числѣ относящіеся къ браку. Но пришельцы скоро слились съ Славянами и приняли ихъ обычаи, особенно обычаи Полянъ. Во всякомъ случаѣ, не видно, чтобы обычаи Руссовъ по отношенію къ браку имѣли какое нибудь вліяніе на обычаи Славянъ.

§ 53.

II. Прекращеніе брачнаго союза.

О расторженіи браковъ у Славянъ Россійскихъ и Руссовъ Несторъ не сообщаетъ никакихъ извѣстій. Слѣдуя Арабскимъ писателямъ, должно принять за достовѣрное, что какъ у Славянъ, по крайней мѣрѣ у тѣхъ, между которыми существовалъ обычай сожженія мертвыхъ, такъ и у Руссовъ, по смерти мужа жена или одна изъ его женъ или наложницъ была сожигаема вмѣстѣ съ нимъ [425]. Исторія введенія Христіанства показываетъ намъ, что независимо отъ

[425] Ибнъ-Фоцланъ (у *Френа* S. 11 — 21) подробно описываетъ существовавшій у Руссовъ обычай сожженія мертваго, при чемъ была сожигаема и его жена. Массуди (ум. 956 или 957—958 г.) пишетъ: «что касается язычниковъ, которые живутъ въ земляхъ короля Казарскаго, ихъ есть нѣсколько поколѣній, и между прочимъ есть поколѣніе Славянъ и Руссовъ, которые населяютъ одно изъ четырехъ отдѣленій этого города (Итиля). Они сожигаютъ своихъ мертвецовъ вмѣстѣ съ ихъ уборами, домашнею утварью и украшеніями. Если умиралъ мужчина, то съ нимъ сожигали его жену, совершенно живую; но если умирала женщина, то мужъ не былъ предаваемъ огню. Если умершій былъ холостой, то его женили послѣ его смерти и женщины наперерывъ старались о томъ, чтобъ ихъ сожгли, дабы войти съ его душею въ рай. Это есть, какъ мы сказали въ началѣ нашего сочиненія, обычай Индѣйскій; но Индѣйцы тогда только сожигаютъ жену съ ея мужемъ, когда она сама соглашается на это». (См. въ Ибнъ-Фоцланѣ у *Френа* S. 104—105 not. 101 и Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg. 1834. 4 p. 317 (статья: Relation de Mas'oudy et d'autres auteurs musulmans sur les anciennes Slaves, par M. *Charmoy*). Ср. еще выписку о сожженіи Королей у Славянъ изъ Массуди въ *Mémoires* u. s. p. 314, изъ Димешки (писателя 2-й половины 14-го вѣка) у Френа S. 105 not. 101 и въ Mémoires u. s. p. 353. У Нѣмецкихъ Славянъ жена также была сожигаема вмѣстѣ съ мужемъ. Св. Бонифатій, жившій въ половинѣ 8 вѣка, въ письмѣ своемъ къ королю Англійскому такъ говоритъ объ этомъ: Winedi, quod est foedissimum et deterrimum genus hominum, tam magno zelo matrimonii amorem mutuum servant, ut mulier, viro proprio mortuo, vivere recuset, et laudabilis mulier inter illas esse judicatur, quæ propria manu sibi mortem intulit, ut in una strue pariter ardeat cum viro suo (по *Карамз.* т. I. примѣч. 136.

этого у Славянъ и, конечно, у Руссовъ существовала неограниченная свобода развода [426].

ГЛАВА III.

Объ установленіи и прекращеніи брака лицъ православнаго исповѣданія.

§ 54.

Источники законодательства.

Разсматриваніе статей, содержащихся въ печатной и рукописныхъ Кормчихъ книгахъ, и прямыя историческія свидѣтельства показываютъ, что въ древнія времена руководствомъ для Русской Церкви въ дѣлахъ о бракахъ служили, кромѣ каноническихъ постановленій, закона Моисеева и поименованныхъ уже нами прежде [427] трехъ сборниковъ Греческихъ мірскихъ законовъ, еще слѣдующія постановленія, изданныя въ Греціи отчасти церковною, отчасти гражданскою властію [428]: 1, правила собора, бывшаго при Патріархѣ Никифорѣ Исповѣдникѣ (806—815 г., о епитиміяхъ, и въ томъ числѣ о епитиміи двоеженцу и троеженцу [429]; 2, церковное соглашеніе, въ 920 г. при императорахъ Константинѣ и Романѣ состоявшееся, о третьемъ и четвертомъ бракахъ [430]; 3, постановленіе со-

[426] См. ниже о разводѣ между лицами Православнаго исповѣданія.

[427] См. выше с. 50.

[428] Они большею частію напечатаны въ *Leunclavii Jus Græcoromanum* ч. I. на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ, а въ Систематическомъ сводѣ существующихъ законовъ Россійской Имперіи, изд. Коммисіею составленія законовъ, т. II. Спб. 1815. 4. стран. 205—359, на Греческомъ, Латинскомъ и Русскомъ.

[429] Правила собора, бывшаго при Патріархѣ Никифорѣ Исповѣдникѣ, составляютъ 57-ю главу печатной Кормчей книги и надписываются: Святаго Никифора Константина града Исповѣдника, и иже съ нимъ Святыхъ Отецъ, правила о церковныхъ счиненіихъ. Они отпечатаны ар. *Leunclav. p.* 195 и въ Систематич. сводѣ законовъ изд. Комм. сост. зак на стран. 236, но въ послѣднемъ только два правила.

[430] Въ печатной Кормчей книгѣ оно составляетъ 52-ю главу и надписывается: Изложеніе, рекше, воспоминаніе бывшаго церковнаго соединенія при Константинѣ и Романѣ, овому убо царьствующу, овому же тогда цареву отцу саномъ почтену сущу. — Оно находится въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ Румянц. Музеума № 231 л. 191 (у Восток. с. 282); № 233 л. 205 (у Восток. с. 299), № 234 (у Восток. с. 309), № 235. л. 187 (у Восток.

бора, бывшаго въ 997 г. при Патріархѣ Сисиннiи о степеняхъ свойства, въ которыхъ запрещается вступать въ бракъ [431]; 4, постановленіе собора, бывшаго при Патріархѣ Алексіѣ Студитѣ 1033—1051 г. о запрещеніи вступать между собою въ бракъ родственникамъ 7-й степени [432]; 5, изложенное Іоанномъ Хартофилаксомъ, сыномъ Іонопуловымъ, патріаршее рѣшеніе (прежде 1066 г.), которымъ запрещается вступать въ бракъ съ троюродною сестрою своей матери, слѣдовательно въ 7-й степени родства кровнаго, а также съ свойственниками 7-й степени [433]; 6, рѣшеніе Патріарха Алексія Студита 1038 г. о бракѣ дочери безъ согласія ея отца [434]; 7, раз-

с. 310), № 236 л. 404 (у Восток. с. 315). № 238 л. 322 (у Восток. с. 320). Apud. *Leunclav.* p 104; въ Систематическомъ сводѣ законовъ изд. Комм. сост. зак. стран. 229.

[431] Это постановленіе находится въ 51 главѣ печатной Кормчей книги л. 229 об. — 237 об. и надписывается: Соборный свитокъ о беззаконныхъ брацѣхъ. Оно находится въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ Румянц. Музеума № 231 л. 279 об. (у *Восток.* с. 285), № 233 л. 276 (у *Восток.* с. 301), № 234 (у *Восток.* с. 309), № 235 л. 233 (у *Восток.* с. 311), № 236 л. 389 (у *Восток.* с. 315), № 237 л. 201 (у *Восток.* с. 318), № 238 л. 340 (у *Восток.* с. 320). Apud. *Leunclav.* p. 197; въ Систематическомъ сводѣ законовъ изд. Комм. сост. зак. на стран. 236.

[432] Это постановленіе помѣщено въ 51 главѣ печатной Кормчей книги л. 241 и надписывается: О тѣхъ же возбраненныхъ брацѣхъ. Оно находится въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ Румянц. Музеума № 231 л. 279 об. (у *Восток.* с. 285), № 233 л. 276 (у *Восток.* с. 301), № 234 (у *Восток.* с. 309), № 235 л. 233 (у *Восток.* с. 311), № 236 л. 389 (у *Восток.* с. 315), № 237 л. 215 (у *Восток.* с. 318), № 238 л. 349 (у *Восток.* с. 320). Apud *Leunclav.* p. 204; въ Систематическомъ сводѣ законовъ. изд. Комм. сост. зак. стран. 250.

[433] Это рѣшеніе находится въ 51 главѣ печатной Кормчей книги л. 238 об. — 239 об. и надписывается: Писаніе Патріарха, изложено отъ Іоанна книгохранителя Іонополита, о поемшемъ вторую братучада своея матере и о подобнѣмъ дати ему запрещеніи. Оно находится въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ Румянц. Музеума № 231 л. 291 (у *Восток.* с. 285), № 233 л. 287 (у *Восток.* с. 301), № 234 (у *Восток.* с. 309), № 235 л. 243 об. (у *Восток.* с. 311), № 236 л. 389 (у *Восток.* с. 315), № 237 л. 214 (у *Восток.* с. 318), № 238 л. 358 (у *Восток.* с. 320). Apud. *Leunclav.* p. 291; въ Систематическомъ сводѣ зак. изд. Комм. сост. зак. стран. 249.

[434] Это рѣшеніе находится въ 51 главѣ л. 239 об. — 241 печатной Кормчей книги и надписывается: О нѣкоемъ, сочетавшемъ своему сыну дщерь нѣкоего, подъ властію сущу, безъ воли отца ея. Оно встрѣчается въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ Румянц. Музеума № 231 л. 279 об. (у *Восток.* с. 285), № 233 л. 276 об. (у *Восток.* с. 301), № 234 (у *Восток.* с. 309), № 235 л. 233 (у *Восток.* с. 311), № 236 л. 389 (у *Восток.* с. 315), № 237 л. 215 (у *Восток.* с. 318), № 238 л. 349 (у *Восток.* с. 320). Apud *Leunclav.* p. 205; въ Систематическомъ сводѣ зак. изд. Комм. сост. зак. стр. 252.

сужденіе Димитрія Синкелла, митрополита Кизическаго, о бракѣ между свойственниками 6-й степени (до 1081—1118 г.) [435]; 8, три новеллы императора Алексія Комнина (царств. 1081—1118 г.): первая объ отыскиваніи рабами свободы и сочетаніи ихъ бракомъ, вторая (1084 г.) о обрученіи, третья (1092 г.) о томъ же предметѣ, послѣдовавшая въ разрѣшеніе возникшихъ сомнѣній по докладу Іоанна Куропалаты [436]; 9, опредѣленіе собора, бывшаго при Патріархѣ Николаѣ въ 1092 или 1107 году, которымъ бракъ по духовному родству запрещенъ до 7-й степени [437]; 10, отвѣтъ митрополита Ираклійскаго Никиты (около 1077 г.) епископу Константину на вопросъ его о воспрещеніи брака по духовному родству [438]; 11, нѣсколько каноническихъ отвѣтовъ Ѳеодора Валсамона, Антіохійскаго Патріарха (ум. 1214) [439]; 12, нѣсколько отрывковъ изъ Словаря церковныхъ законовъ, сочиненнаго (въ 1335 г.) Матвѣемъ Властаремъ [440]; 13, нѣсколько мѣстъ изъ Ручной книги законовъ, сочиненной (около 1345 г.) Константиномъ Гарменопуломъ [441]. Къ этому надобно присоединить 14 разныя выписки изъ сочиненій, относя-

[435] Это разсужденіе находится въ 51 главѣ печатной Кормчей книги л. 242 и надписывается: Отъ иныя главы. Оно есть также въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ Румянц. Музеума № 231 л. 279 (у *Восток.* с. 285), л. 233 (у *Восток.* с. 311), № 236 л. 389 (у *Восток.* с. 315), № 237 л. 215)у *Восток.* с. 318), № 238 л. 349 (у *Восток.* с. 320). Apud. *Leunclav* p. 397; въ Систематическомъ сводѣ законовъ изд. Комм сост. зак. стран. 257.

[436] Всѣ три новеллы помѣщены въ 43 главѣ печатной Кормчей книги. Онѣ находятся въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ Румянц Музеума № 236 л. 310 (у *Восток.* с. 314), № 238 л. 723 и предыд. и послѣд. (у *Восток.* с. 326). Apud. *Leunclav.* p. 145. 126. 132; въ Систематическомъ сводѣ законовъ изд. Комм. сост. зак. стран 205. 210. 217.

[437] Оно находится въ 50 главѣ печатной Кормчей книги и надписывается: Дѣйство соборное (л. 220 об. — 221 об.). Отпечатано ap. *Bevereyium* in Commentario Balsamonis ad concil. Trull. can. 53.

[438] Этотъ отвѣтъ находится въ 50 главѣ печатной Кормчей книги л. 223 об. Apud *Leunclav.* p. 310; въ Систематическомъ сводѣ зак. изд. Комм. сост. зак. стран. 255.

[439] Они находятся въ 50 главѣ печатной Кормчей книги л. 208 об. 222. 228. Apud *Leunclav.* p. 463-470. 384. 365; въ Систематическомъ сводѣ зак. изд. Комм. сост. зак. стран. 261. 257. 256.

[440] См. въ печатной Кормчей книгѣ главу 50 л. 222 об. 227 об. — 228. Apud *Leunclav.* p. 488. 489; въ Систематическомъ сводѣ зак. изд. Комм. сост. зак стран. 267—270. Apud *Bevereg.* T. II. pars secunda. pag. 45 et sequ.

[441] Они находятся въ 50 главѣ печатной Кормчей книги л. 208. 222. 226 об. 227 об. 228. Въ *Prochir. Harmenopuli* IV. 6; въ Систематическомъ сводѣ зак. изд. Комм. сост. зак. стран. 278.

щихся къ каноническому праву, о счисленіи степеней родства и о запрещенныхъ степеняхъ родства. Выписки эти находятся во множествѣ уже въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ [442]; но по неточному описанію рукописей нельзя опредѣлить, откуда, изъ какихъ т. е. писателей заимствованы эти выписки. Въ печатной Кормчей книгѣ онѣ помѣщены отчасти въ 51 главѣ (листъ 143 об.—145). Но особенно онѣ составляютъ здѣсь 50-ю главу, которая надписывается: «О тайнѣ супружества, сіесть, законнаго брака». Въ этой главѣ предварительно излагаются общія понятія о существѣ супружескаго союза, условіяхъ и порядкѣ его совершенія. Потомъ подробно разсматриваются степени родства, и опредѣляется, въ какихъ степеняхъ родства кровнаго, двухроднаго, трехроднаго, родства отъ Св. крещенія и отъ усыновленія, запрещается вступать въ бракъ. Наконецъ указаны еще случаи, въ которыхъ бракъ между лицами запрещается независимо отъ родства. Въ настоящемъ своемъ видѣ эта глава не встрѣчается въ рукописяхъ. Надобно полагать, что она составлена самими издателями печатной Кормчей книги, впрочемъ большею частію на основаніи матеріаловъ, уже прежде бывшихъ въ обращеніи. Первая часть, въ которой говорится о существѣ, условіяхъ и порядкѣ совершенія брака, сочинена или въ Западной Россіи, или по крайней мѣрѣ учеными, тамъ получившими свое образованіе [443]. Другая часть, въ которой разбираются степени родства

[442] См. Румянц. Музеумъ № 230 л. 65 и 69 (у *Восток.* с. 277), № 231 л. 289 об. (у *Восток.* с. 285), № 233 гл 19 л. 284 и 285 об. (у *Восток.* с. 299 и 301), № 234 (у *Восток.* с. 309), № 235 л. 241 об. и 242 (у *Восток.* с. 311), № 236 л. 389 и 397 (у *Восток.* с. 315), № 237 л. 209 об. 211 об. (у *Восток.* с. 318), № 238 л. 349. 354. 356 (у *Восток.* с. 320).

[443] Въ первой части 50 главы л. 198 говорится: «Вещь сія тайны есть мужъ и жена, въ пріобщеніе брака честно кромѣ всякого препятія правильнаго совокупитися изволяющіи. Форма, сіесть образъ или совершеніе ея, суть словеса совокупляющихся, изволеніе ихъ внутренее предъ Іереомъ извѣщающая». Выраженія: *вещь таинства* (materia sacramenti), *форма таинства* (forma sacramenti), и самое различеніе между вещію и формою таинства принадлежатъ схоластической Богословіи. Именованіе: *парохіальный іерей* (parochialis sacerdos, parochus), есть самое обыкновенное въ каноническомъ правѣ Римско-Католической церкви: это наименованіе встрѣчается здѣсь на л. 198. 199 об. 201 об. Постановленія объ оглашеніи, помѣщенныя на л. 199 об. — 200, находятся отъ слова до слова въ опредѣленіяхъ собора Тридентинскаго (Concil Trident. Sess. 24, cap. 1 de reform. matrimonii). Постановленіе противъ потаеннаго брака л. 199 имѣетъ ближайшимъ своимъ источникомъ законы Западной Церкви: изъ нихъ не можетъ быть производимо и постановленіе л. 199 противъ брака между похитителемъ и похищенною. Явственнѣйшіе слѣды происхожденія первой части 50 главы въ

кровнаго, двухроднаго и трехроднаго, должна быть составлена еще въ древнія времена, такъ какъ здѣсь для означенія сродства употребляются старинныя наименованія, бывшія во время изданія печатной Кормчей книги уже невразумительными, такъ что издатели ея сочли за нужное присоединить ихъ объясненіе [444]. Но уже въ этой части находятся выписки изъ Валсамона, Властаря и Гарменопула, а въ слѣдующей за тѣмъ третьей части о родствѣ отъ Св. Крещенія, родствѣ по усыновленію и о бракахъ, запрещенныхъ независимо отъ родства, онѣ встрѣчаются еще въ большемъ количествѣ. И такъ эти двѣ части могли быть составлены не прежде половины XIV вѣка, когда писалъ Гарменопулъ, а по всей вѣроятности настоящій видъ свой онѣ получили при изготовленіи ихъ для изданія въ Кормчей книгѣ.

Каноническія постановленія о бракѣ служили и доселѣ служатъ для Русской Церкви закономъ. Напротивъ другія постановленія Грекоримскаго законодательства дѣйствовали въ Россіи съ полною, по возможности, силою только въ древнія времена. Со времени Петра Великаго образуется законодательство собственно Русское, въ которое переходитъ то, что признано было за нужное удержать изъ иностраннаго законодательства.

Западной Россіи суть: 1) на л. 199 употребляется выраженіе: *пастырь свойственный*, при чемъ слову: *свойственный*, дается такой смыслъ, въ какомъ оно обыкновенно употребляется въ западнорусскомъ нарѣчіи. 2) О церкви, въ которой должно совершаться вѣнчаніе, на л. 199 говорится: «но убо въ нѣкіихъ странахъ, въ его же невѣста поемлется, аще не оба отъ единыя суть порохіи, сей вѣнчаетъ. По древнему убо въ семъ каковый гдѣ обычай съдержится, сице да бываетъ». Этотъ обычай существовалъ и доселѣ существуетъ по отношенію къ бракамъ лицъ разныхъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій въ Западной Россіи. 3) Для вступленія въ бракъ на л 298 об. требуется, чтобы женихъ имѣлъ по крайней мѣрѣ 15, а невѣста 12 лѣтъ отъ роду. Это есть возрастъ совершеннолѣтія, который прежде принимался въ Польскомъ законодательствѣ. См. Historia Slowiańskych prawodawstw przez *Maciejowskieho*. T. IV. k. 376. 377 Впрочемъ эти же лѣта, 15 и 12 лѣтъ, требуются для вступленія въ бракъ и въ положеніи Стоглаваго собора. Помѣщеніе въ печатной Кормчей книгѣ статей, принадлежащихъ по своему происхожденію Западной Россіи, легко объясняется тѣмъ, что издатели печатной Кормчей книги пользовались для приготовленія своего изданія рукописями Кормчихъ книгъ, обращавшимися въ Западной Россіи. См. *Розенкампфа* Обозрѣніе Кормчей книги с. 81.

[444] См. л. 217 (2-й и 3-й) и 218.

§ 55.

Порядокъ изложенія.

Излагая законы о бракѣ лицъ Православнаго исповѣданія, мы должны говорить о бракѣ ихъ: 1. между собою; 2. съ лицами иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій; 3. съ нехристіанами.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О БРАКѢ ЛИЦЪ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ МЕЖДУ СОБОЮ.

I. УСТАНОВЛЕНІЕ БРАЧНАГО СОЮЗА.

§ 56.

Порядокъ изложенія.

Излагая законы объ установленіи супружескаго союза въ Россіи между лицами Православнаго исповѣданія, мы разсматриваемъ: 1. условія для вступленія въ бракъ, 2. порядокъ совершенія брака, 3. послѣдствія незаконныхъ браковъ.

I. УСЛОВІЯ ВСТУПЛЕНІЯ ВЪ БРАКЪ.

а. Право гражданства.

§ 57.

Въ законномъ бракѣ, со всѣми его гражданскими послѣдствіями, могли состоять, по Римскимъ коренным законамъ, только Римскіе граждане [445], каковыми со времени Юстиніана считались всѣ свободные подданные Римской Имперіи. Опредѣленіе условій и послѣдствій брака между иностранцами, хотя бы они случайно находились въ Римской Имперіи, не принадлежало къ предметамъ Римскаго законодательства. Римскіе подданные несвободнаго званія не могли состоять въ дѣйствительномъ брачномъ союзѣ, а могли находиться только въ сожительствѣ (contubernium) [446]. Но Церковь

[445] *Prochir.* IV. 2. (Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 2) и вообще I—XI (Кормч. Зак. град. гр. 1—11).

[446] См. *Brissonii*, De verborum, quæ ad jus civile pertinent, significatione, подъ словомъ: *contubernium*.

Христіанская, взирая на бракъ, какъ на таинство, всегда признавала супружескій союзъ между рабами столько же святымъ, сколько святымъ признавался супружескій союзъ между свободными [447]. Гражданская власть съ своей стороны не прежде конца XI или начала XII вѣка объявила супружескій союзъ между рабами дѣйствительнымъ бракомъ, когда императоръ Алексій Комнинъ (царств. 1081—1118) постановилъ непремѣннымъ закономъ, чтобъ господа соединяли своихъ рабовъ супружескимъ союзомъ не иначе, какъ при совершеніи установленныхъ Церковію молитвъ, и чтобъ заключенный такимъ образомъ союзъ считался столько же твердымъ, какъ и бракъ, заключенный между лицами свободными [448]. Впрочемъ разумѣется само собою, что и послѣ этого бракъ никакимъ образомъ не могъ давать рабамъ тѣхъ гражданскихъ правъ, которыя могли принадлежать только лицамъ свободнымъ.

Нѣтъ надобности замѣчать, что и Русскіе законы о бракѣ имѣютъ въ виду только Русскихъ подданныхъ, дозволяя каждому изъ нихъ, къ какому бы состоянію онъ ни принадлежалъ, вступать въ бракъ, съ соблюденіемъ установленныхъ для того правилъ. На бракъ лицъ несвободнаго состоянія Русская Церковь съ самаго ея основанія могла взирать не иначе, какъ Церковь Православная Грекоосточная.

Б. Свободное произволеніе.

§ 58.

По грекоримскимъ законамъ.

Для заключенія брака требовалось по Римскимъ законамъ свободное на то согласіе вступающихъ въ него [449]. Почему, ни безумные отъ рожденія, ни находившіеся въ помѣшательствѣ ума не могли вступать въ бракъ [450]; принужденіе вообще не должно было имѣть мѣста при заключеніи его [451]; похищеніе женщины для вступленія съ нею въ бракъ (raptus) относилось къ числу важнѣйшихъ

[447] Доказательствомъ этому могутъ служить 40-е и 42-е правила Василія Великаго.

[448] *Leuncl. jus Græcorom.* Т. 1. p. 145—148 (Кормч. гл. 43. ч. 2. л. 34. об. — 37.

[449] *Eclog.* XII. 1. 3. 13. (Кормч. Леона и Константина зачат. 2. гл. 1. 3. 6); *Prochir.* IV. 4. 17 (Кормч. Зак. град. гр. 4. гл. 3. 17).

[450] *L.* 16. § 2. *D. de ritu nuptiarum* (XXIII. 2).

[451] *L.* 22. *D. de ritu nuptiarum* (XXIII. 2).

уголовныхъ преступленій [452]. Но отецъ имѣлъ право, какъ постановлено было въ первый разъ въ Прохиронѣ, принудить своего сына, находившагося у него подъ властію (filiusfamilias), ко вступленію въ бракъ, если онъ велъ жизнь распутную. Дочь, состоявшая подъ властію отеческою (filiafamilias), тогда только имѣла право противорѣчить волѣ отца, который хотѣлъ бы выдать ее замужъ, когда онъ назначалъ ей въ супруги человѣка дурной нравственности; притомъ она считалась уже соглашающеюся на выборъ отцовскій, какъ скоро не изъявляла противорѣчія [453]. Соединеніе супружескимъ союзомъ рабовъ совершенно зависѣло отъ воли ихъ господъ, такъ, что рабъ или раба должны были жить въ союзѣ съ тѣми, кого назначалъ имъ господинъ [454].

Церковь Православная Грековосточная въ такой степени признавала необходимымъ для заключенія брака свободное согласіе лицъ, въ него вступающихъ: что изъявленіе ими этого согласія составляло одну изъ главнѣйшихъ частей церковнаго обряда совершенія брака [455].

§ 59.

По русскимъ законамъ.

Правило, чтобъ вступленіе лицъ въ бракъ было свободное, Русская Церковь должна была принять въ той же силѣ, въ какой это правило было признаваемо Церковію Греческою. Хотя въ источникахъ Греческаго законодательства, входящихъ въ составъ нашихъ Кормчихъ книгъ, прямо нигдѣ не излагается запрещенія вступать въ бракъ безумнымъ и сумасшедшимъ; но оно, при существованіи общаго правила, разумѣлось само собою. Принужденіе считалось такъ несовмѣстнымъ съ тою свободою произволенія, какая требовалась для вступленія въ бракъ, что по крайней мѣрѣ съ XV вѣка роди-

[452] *L.* 5. § 2. *D. ad legem Juliam de vi publica*: (XLVIII. 6). — *C. de raptu virginum* (IX. 13. *Eclog.* XXVIII. 13 (Кормч. Леона и Константина гр. 16. гл. 12). — *Prochir.* XXXIX. 40 (Кормч Зак. град. гр. 39. гл. 40).

[453] *Prochir.* I. 6; IV. 22. 23 (Кормч. Зак. град. гр. 1. гл. 6; гр. 4. гл. 22. 23).

[454] *Prochir.* XXXIV. 1. 3. (Кормч. Зак. град. гр. 34. гл. 2. 4).

[455] См. чинъ вѣнчанія браковъ въ требникѣ. — О томъ, что и по Греческимъ требникамъ сочетавающіяся лица, именно при обрученіи, спрашиваются о ихъ свободномъ согласіи вступить въ бракъ, см. Euchologion ed. a *Goar* ed. 2 Venetiis, 1730, in-fol. p. 313 (notæ in Ordinem sponsalium).

тели и господа за принужденіе ихъ дѣтей и крѣпостныхъ къ браку подлежали суду Церковному [456]. Наконецъ похищеніе женщинъ съ древнѣйшихъ временъ относилось къ числу тѣхъ преступленій, которыя были у насъ подсудны духовенству [457].

Между тѣмъ по обычаямъ народнымъ, которымъ благопріятствовали отчасти и Греческіе мірскіе законы, вступленіе въ бракъ въ древнія времена у насъ не было свободно отъ принужденія. Такимъ образомъ родители соединяли бракомъ своихъ дѣтей, а особенно дочерей, противъ ихъ воли, или по крайней мѣрѣ не спрашивая у нихъ на то согласія [458]; родственники выдавали замужъ своихъ род-

[456] Церк. уставъ Ярослава. «Аже дѣвка не восхощеть за мужъ, а отецъ и мати силою дадутъ, а что створить надъ собою, отецъ и мати епископу въ винѣ, а исторъ имъ платити; тако же и отрокъ». — Печат. Кормч. кн. гл. 50. л. 198. «Вѣсть пріимъ о хотящихъ браку сочетатися, въ первыхъ да увѣсть . . . . аще своимъ волнымъ произволеніемъ, а не принуждени отъ родителей и сродникъ, или отъ господій своихъ, и аще честно, по достоянію тайны сея, счетатися хотятъ». — Тамъ же л. 200. »Къ совершенію же извѣщеній іерей никако же да приступитъ, донелѣ же извѣсно извѣщенъ будетъ о волномъ сонзволеніи обоихъ въ супружество совокупитися хотящихъ: и сего ради самъ собою обоихъ добрѣ да вопроситъ, и отъ нихъ о семъ да извѣстится». — Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 (А. Э. т. 4. с. 206) между дѣлами Патріаршаго Разряда поименованы: «Раби на господій своихъ» (бьютъ челомъ) «въ блудодѣяніи и во иныхъ насиліяхъ»; далѣе: «о насильствѣ всякаго чина женъ и дѣтей, всякаго чина на людей». — Въ докладныхъ пунктахъ Синода 1722 Апр. 12 (№ 3963. с. 650) между дѣлами духовными, подлежавшими суду Патріарха, означены: «о принужденныхъ бракахъ, которые бываютъ въ дѣтяхъ за страхъ родителей, а въ рабахъ по принужденію господей ихъ, безъ произволенія сочетанныхъ».

[457] Церк. уставъ Владиміра. «А се церковнии суди . . . . умычка». — Церк. уставъ Ярослава. «Аже кто умчить дѣвку или насилить: аже боярская дчи, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а епископу 5 гривенъ золота; а меньшихъ бояръ гривна золота, а епископу гривна золота; добрыхъ людей за соромъ 5 гривенъ серебра, а на умычницѣхъ по гривнѣ серебра епископу, а князь казнить». — Устав. грамота Смоленскаго князя Ростислава Мстиславича, данная Смоленской епископіи 1150 Сент. 30 (Дополн. къ А. И. т. 1. с. 7). «А тяжъ епископлихъ не судити никому же, судитъ ихъ самъ епископь . . . . а четвертая уволочская, ажъ уволочетъ кто дѣвку, што возметъ князь, съ епископомъ наполы, или посадникъ что возметъ свои тяжи, то съ епископомъ наполы». — Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 между дѣлами Патріаршаго Разряда поименованы (А. Э. т. 4. с. 206): «о насильствѣ всякаго чина женъ и дѣтей, всякаго чина на людей». — Въ докладныхъ пунктахъ Синода 1722 Апр. 12 (№ 3963 с. 650) между дѣлами Патріарха показаны дѣла «о насильномъ къ браку восхищеніи».

[458] Въ лѣтописяхъ, когда говорится о бракахъ князей, обыкновенно являются дѣйствующими одни родители. См. Лавр. с. 135 г. 6652; с. 170 г. 6695; с. 180 г. 6713; с. 184 г. 6719; с. 193 г. 6738; Ипат. с. 9 г. 6630; с.

ственницъ, находившихся у нихъ подъ попечительствомъ, по своей волѣ [459]; помѣщики женили и выдавали замужъ своихъ крѣпостныхъ также безъ ихъ согласія [460]. Въ Западной Россіи, находившейся подъ

19 г. 6661; с. 39 г. 6656; с. 87 г. 6668; с. 92 г. 6671; с. 94 г. 6675; с. 121 г. 6686 и проч. — *Герберштейнъ* (Rerum Moscoviticarum commentarii p. 35 по изданію *Старчевскаго*), *Олеарій* (Voyages faits en Moscovie, Tartarie et Perse. Amsterdam. 1727 in fol. p. 236) и *Кошихинъ* (О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича гл. 13. ст. 3. и слѣд.) подробно описали намъ порядокъ, въ какомъ въ ихъ время, т. е. въ XVI и XVII вѣкѣ, совершался бракъ у Русскихъ; изъ описаній ихъ мы видимъ, что родители устрояли тогда бракъ своихъ дочерей безъ всякаго ихъ согласія. — Въ докладныхъ пунктахъ Синода 1722 (Апр. 12 № 3963 с. 650) между дѣлами Патріарха значатся: «о принужденныхъ бракахъ, которые бываютъ въ дѣтяхъ за страхъ родителей, а въ рабахъ по принужденію господей ихъ, безъ произволенія сочетанныхъ». — Наконецъ указъ Петра Великаго противъ вынужденныхъ браковъ 1724 Генв. 5 (4406) ясно свидѣтельствуетъ о принужденіи, какое дѣлали у насъ родители дѣтямъ при заключеніи браковъ. Въ этомъ указѣ говорится: «въ прошломъ 1722 г., въ бытность Нашу въ Москвѣ въ Сенатѣ, Апрѣля въ 12 день предлагали вы Намъ пунктъ о принужденныхъ бракахъ, которые бываютъ въ дѣтяхъ за страхъ родителей, а въ рабахъ по принужденію господъ ихъ, безъ произволенія сочетанныхъ, и требовали на оной рѣшенія: и по оному предложенію повелѣваемъ учинить во всемъ Россійскомъ государствѣ такое запрещеніе» и проч.

[459] Ипат. с. 216 г 6795: «Но семъ же посла Володимеръ ко брату, тако река: брате мой Мьстиславе! цѣлуй ко мнѣ хрестъ на томъ, како ти не отъяти ничего же ото княгини моей, по моемъ животѣ, что есмь ей далъ, и отъ сего дѣтища отъ Изяславы же, не отдать еѣ неволею ни за кого же, но кдѣ будеть княгинѣ моей любо, тутоть ю дати. Мьстиславъ же рече: господине, рци, брате! не дай ми Богъ того, аже бы мнѣ отъяти что по твоемъ животѣ у твоей княгинѣ и у сего дѣтища, но дай ми Богъ имѣти свою ятровь аки достойную матерь себѣ и чтити; а про се дѣтя оже сяко молвишь, а бы ю Богъ того довелъ, дай ми ю Богъ отдати аки свою дщерь родимую; и на томъ крестъ цѣлова. — Описанія брачныхъ обрядовъ у Русскихъ, сдѣланныя *Герберштейномъ*, *Олеаріемъ* и *Кошихинымъ* и указанныя нами въ предъидущемъ примѣчаніи, свидѣтельствуютъ не только о принужденіи дочерей родителями къ браку, но и вообще о принужденіи къ браку дѣвицъ родственниками. — Изданный Петромъ Великимъ указъ 1724 Генв. 5 (4406) противъ принужденныхъ браковъ имѣлъ въ виду и принужденіе, дѣлаемое вообще родственниками.

[460] Грамота Патр. Филарета Сибирскому и Тобольскому архіепископу Кипріану 1622 Февр. 11 (Собр. Румянц. ч. III. с. 246). — *Кошихинъ* (О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича, гл. 13. ст. 16 с. 127) говоритъ: «А какъ тѣ дѣвицы будутъ въ великомъ возрастѣ и тѣхъ дѣвицъ и вдовъ выдаютъ они бояре замужъ, съ надѣлкомъ, за своихъ дворовыхъ людей, кого кто излюбитъ, или временемъ бываетъ выдаютъ чрезъ неволю». — Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 (А. Э. т. IV. с. 206) между дѣлами Патріаршаго Разряда поименовываются: «раби» (бьютъ челомъ) «на господій своихъ въ блудодѣяніи и во иныхъ насиліяхъ». — Въ докладныхъ пунктахъ Синода 1722 Апр. 12 (№ 3963 с. 650) между дѣлами Патріарха показаны

владычествомъ Литовскимъ, князья присвояли себѣ даже власть выдавать всѣхъ вообще женщинъ замужъ по своему усмотрѣнію [461].

Петръ Великій свободу вступленія въ бракъ подтвердилъ во всѣхъ отношеніяхъ. Онъ запретилъ, въ 1722 г., допускать къ браку безумныхъ отъ рожденія [462]. Онъ повелѣлъ, въ томъ же 1722 г., преслѣдовать свѣтскимъ судомъ насильственное похищеніе женщинъ для вступленія съ ними въ бракъ [463]. Наконецъ онъ не только, тогда же, подтвердилъ право духовной власти судить дѣла о принужденіи къ браку дѣтей родителями, а крѣпостныхъ господами [464], но и постановилъ, въ 1724 г., чтобы предъ совершеніемъ брака родители или заступающіе ихъ родственники и господа были приводимы къ

дѣла «о принужденныхъ бракахъ, которые бываютъ въ дѣтяхъ за страхъ родителей, а въ рабахъ по принужденію господей ихъ, безъ произволенія сочетанныхъ». — Указъ 1724 Генв. 5 (4406) противъ принужденныхъ браковъ прямо говоритъ о принужденіи, какое дѣлали господа своимъ крѣпостнымъ при заключеніи браковъ.

[461] Privilegium regis Vladislai incolis Lithuaniæ, 1387 Febr. 20 (въ Zbior praw Litewskich, przez *Działyńskiego*, k. 2): «concedimus etiam et donamus eisdem armigeris plenam et omnimodam potestatem, ut natas ipsorum, neptes et quaslibet femellas in confinitate ipsis junctas, maritibus tradant libere, et viduas: ritum in talibus catholicum obseruent etc. — Тоже: въ 7-й статьѣ привиллегіи Ягеллы и Витовта, данной 1413 въ Городлѣ (у *Дзялынскаго* с. 13); въ 9-й и 10-й статьѣ привиллегіи Казимира Ягеллончыка 1457 г. (у *Дзялынскаго* с. 32 и въ Акт. запад. Росс. т. I. с. 75) — Уставная королевская грамота жителямъ Витебской области 1503 Іюля 16 (Акт. зап. Росс. т. I. с. 352): «и жонъ ихъ силою замужъ не» (маемъ) «дати». — Жалованная королевская грамота жителямъ Смоленскимъ 1505 Март. 1 (Акт. Запад. Росс. т. I. с. 360): «А по смерти мужней, жоны зъ дому не двигнути, и по неволи за мужъ ихъ не давати». — Жалованная грамота В. К. Василія Іоанновича Смоленскимъ жителямъ 1514 Іюля 10 (Собр. Румянц. ч. I. с. 412): «ни по неволѣ жонъ за мужъ не давати». — Въ государствахъ Западной Европы короли и господа леновъ также присвояли себѣ власть выдавать замужъ по своему произволу вдовъ и дочерей своихъ васалловъ.

[462] Указомъ 1722 Апр. 6 (3949) объ освидѣтельствованіи дураковъ повелѣно: «и буде по свидѣтельству явятся таковые, которые ни въ науку, ни въ службу не годились, и впредь не годятся, отнюдь жениться и за мужъ идтить не допускать и вѣнечныхъ памятей не давать» Этотъ указъ былъ непрямо подтвержденъ Высочайшимъ указомъ 1762 Апр. 20 (11509) и предполагается дѣйствующимъ въ Синодскомъ указѣ 1775 Авг. 5 (14356). — Указъ Петра Великаго о дуракахъ, какъ истолковано и въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 1815 Іюня 8 (25876), относится собственно къ людямъ, не имѣющимъ здраваго разсудка съ самаго ихъ рожденія.

[463] 1722 Апр 12 (3963) п. 16. ст. 11.

[464] 1722 Апр. 12 (3963) Высоч. рез. на докл. пункт. Синода; именно резол. на п. 16. ст. 15.

присягѣ въ томъ, что они не дѣлаютъ никакого принужденія лицамъ сочетающимся бракомъ [465]. Всѣ эти законы дѣйствуютъ до сихъ поръ [466], съ тѣтъ только, что запрещеніе вступать въ бракъ безумнымъ отъ рожденія примѣнено и къ сумасшедшимъ, а присяги, установленной указомъ 1724 г., такъ какъ она въ 1775 г. была отмѣнена [467], теперь не существуетъ.

в. Согласіе лицъ начальствующихъ.

§ 60.

по грекоримскимъ законамъ.

Для вступленія въ бракъ лицъ, находившихся подъ властію другихъ, требовалось, по Грекоримскому законодательству, согласіе послѣднихъ.

Для вступленія въ бракъ лица, состоявшаго подъ отеческою властію, по Римскимъ законамъ, необходимо было согласіе того, кому принадлежали надъ нимъ права отеческой власти [468]. Но какъ на отцѣ лежала обязанность устроить бракъ своихъ дѣтей, то онъ не могъ безъ основательной причины препятствовать имъ въ заключеніи брака [469]. Сынъ и дочь эманципированные могли вступать въ бракъ по своему усмотрѣнію. Но дочь эманципированная, которой было менѣе 25 лѣтъ отъ роду, если хотѣла вступить во второй бракъ, могла это сдѣлать только съ согласія своего отца; если бы отецъ у ней уже умеръ, — съ согласія своихъ родственниковъ; въ случаѣ разногласія между ею и родственниками, — съ разрѣшенія мѣстнаго гражданскаго начальника, который, когда бы оба лица, и тотъ, кого хотѣли родственники, и тотъ, кого выбирала себѣ невѣста, были равны одинъ другому по роду и нравственности, обязанъ былъ отдавать ея выбору предпочтеніе [470]. Таково было гражданское законо-

[465] 1724 Генв. 5 (4406). — Запрещеніе господамъ принуждать своихъ крѣпостныхъ ко вступленію въ бракъ встрѣчается еще въ указахъ: Высочайшихъ, изданныхъ для Малороссіи, 1742 Мая 21 (8555) и того же года Іюля 3 (8578); Синодскомъ 1775 Авг. 5 (14356).

[466] Св. гр. зак. изд. 1. ст. 4. 6. 10; изд 2. ст. 5. 8. 11 и прим.

[467] 1775 Авг. 5 (14356) Синод. п. 6.

[468] *Prochir.* IV. 4. 7—9 (Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 3. 7—9).

[469] *Prochir.* IV. 10. 24. (Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 10. 24).

[470] *Prochir.* IV. 12. 15. 19. (Корч. зак. град. гр. 4. гл. 12. 15. 19).

дательство. Церковь, признавая вполнѣ святость власти семейственной, для вступленія въ бракъ дѣтей требовала вообще согласія обоихъ родителей; въ особенности же для брака дѣвицъ требовала согласія тѣхъ, кому онѣ были подвластны по ихъ семейственному положенію [471]. Сообразно этому и Эклога требуетъ для брака дѣтей согласія вообще родителей, не дѣлая различія между отцемъ и матерью, между дѣтьми, находящимися подъ властію отеческою, и эманципированными [472].

2. Лица невозрастныя, находившіяся подъ опекою, по гражданскимъ законамъ должны были имѣть для вступленія въ бракъ согласіе не только матери и родственниковъ своихъ, но и опекуна; въ случаѣ разногласія между матерью, родственниками и опекуномъ, дѣло о бракѣ рѣшалось мѣстнымъ гражданскимъ начальникомъ [473]. Согласіе попечителя для вступленія въ бракъ малолѣтнаго непосредственно не требовалось. Но какъ обязанность попечителя состояла въ управленіи имуществомъ малолѣтнаго, то при заключеніи брака согласіе попечителя было необходимо по всѣмъ тѣмъ предметамъ, которые касались имущества малолѣтнаго [474]. Законы Церковные, признавая всякой видъ Богомъ установленной власти и требуя для вступленія въ бракъ подвластныхъ согласія тѣхъ, у кого они находились подъ властію, тѣмъ самымъ признавали необходимымъ согласіе опекуновъ и попечителей для вступленія въ бракъ лицъ, находившихся подъ опекою или попечительствомъ [475].

3. Соединеніе супружескимъ союзомъ рабовъ, по Римскимъ гражданскимъ законамъ, какъ мы уже замѣтили [476], совершенно зависѣло отъ воли господъ. Церковь Христіанская, не приписывая господину власти принуждать рабовъ къ браку, требовала, однакоже, для вступленія въ бракъ лица несвободнаго, согласія его господина [477].

§ 61.

По русскимъ законамъ.

У насъ не только существовали и частію доселѣ существуютъ тѣ

[471] Св. Васил. пр. 22 38. 40. 42.
[472] *Eclog.* XII. 1. (Кормч. Леона и Константина зачат. 2. гл. 1).
[473] *Prochir.* IV. 4. 18. (Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 3. 18).
[474] *Prochir.* IV. 4. 11. (Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 3. 11).
[475] Св. Васил. пр. 22. 38. 40. 42.
[476] См. § 58.
[477] Св. Васил. пр. 40. 42.

же требованія, но кромѣ того въ теченіи времени образовались новыя; нѣкоторыя изъ нихъ опять уже уничтожились. Всѣ требованія этого рода относились и относятся или къ лицамъ всякаго званія, или къ лицамъ только извѣстныхъ разрядовъ. Къ лицамъ всякаго званія относится требованіе дозволенія родителей для брака дѣтей и дозволенія опекуновъ и попечителей для несовершеннолѣтнихъ, находящихся подъ опекою или попечительствомъ. Къ лицамъ извѣстныхъ только званій относятся слѣдующія требованія, которыя мы изчисляемъ, держась порядка постепенности самыхъ званій: для лицъ, состоящихъ въ службѣ военной или гражданской, дозволеніе ихъ начальства по службѣ; для свободныхъ городскихъ и сельскихъ обывателей дозволеніе ихъ начальства; для крѣпостныхъ людей дозволеніе ихъ господъ; для женщинъ Удѣльнаго вѣдомства дозволеніе мірскаго ихъ общества.

§ 62.

а. Дозволеніе родителей.

Хотя мы и не можемъ показать, въ какой мѣрѣ дѣйствовали у насъ постановленія Грекоримскаго гражданскаго законодательства о необходимости согласія родителей для брака дѣтей; однако нѣтъ никакого сомнѣнія, что каноническія постановленія объ этомъ же предметѣ дѣйствовали у насъ съ древнѣйшихъ временъ. Доказательствомъ тому служатъ не только та практическая важность, какую имѣли для Русской Церкви всѣ каноническія постановленія, та обширность, въ какой существовала у насъ власть родительская, но и положительныя свидѣтельства [478]. Необходимость согласія родителей для вступленія въ бракъ дѣтей была подтверждена Петромъ Вели-

[478] Церк. уставъ Ярослава (по списку Румянц. Музеума № 232. у *Востокова* с. 295 и по изданію *Максимовича* въ Указателѣ Росс зак. т. I): «аже дѣвка въсхочетъ за мужъ, а отецъ и мати не дадутъ, а что сътворить, митрополиту» (у *Максим.* епископу) «у винѣ отецъ и мать; также и отрокъ». — Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 (А. Э. т. IV. с. 206) къ предметамъ Патріаршаго Разряда отнесены: «которые дѣти безъ воли родителей своихъ, сыновья женятся, а дочери замужъ ходятъ». — Въ докладныхъ пунктахъ Синода 1722 Апр. 12 (№ 3963 с. 650) между дѣлами, подлежавшими суду Патріарха, показаны: «о посяганіи и женитьбѣ дѣтей безъ воли родителей». — Ср. еще сказанное выше (§ 59) о похищеніи женщинъ, въ которомъ заключается отчасти нарушеніе правъ родительской власти, и о принужденіи дѣтей родителями ко вступленію въ бракъ.

кимъ въ 1722 г. [479] и въ полной ея силѣ существуетъ до настоящаго времени [480].

§ 63.

б. Дозволеніе опекуновъ и попечителей.

Какъ въ древнія времена опека и попечительство надъ несовершеннолѣтними не имѣли у насъ надлежащаго и опредѣлительнаго устройства [481], то Грекоримскіе законы о необходимости согласія опекуновъ и попечителей для вступленія въ бракъ питомцевъ не могли тогда имѣть у насъ правильнаго примѣненія [482]. Но и послѣ того, какъ законодательствомъ со времени Петра Великаго опека и попечительство надъ несовершеннолѣтними постановлены были на твердомъ основаніи, до 1833 г. ни какой законъ не требовалъ согласія опекуновъ или попечителей для вступленія въ бракъ несовершеннолѣтнихъ, находящихся подъ опекою или попечительствомъ. Въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ изд. 1833 г. ст. 5 и 49 было изложено запрещеніе вступать въ бракъ безъ дозволенія опекуновъ или попечителей. По возникшимъ сомнѣніямъ на счетъ удержанія въ своей силѣ этого запрещенія, Государственный Совѣтъ, принимая въ соображеніе, что по правиламъ объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними вообще, они до вступленія въ полный возрастъ не въ правѣ ни дѣлать долговъ, ни давать письменныхъ обязательствъ иначе, какъ съ согласія и за подписью своихъ попечителей, находилъ невозможнымъ допустить предложеніе, чтобы при столь важномъ на всю жизнь обязательствѣ, каковъ есть бракъ, согласіе или дозволеніе сіе не требовалось; почему мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 4 Іюня 1836, положилъ: 1) упомянутыя статьи Свода Зак. Гражд. оставить безъ перемѣны; 2) законъ въ семъ его изложеніи считать въ дѣйствіи съ 1-го Января 1835 г. (какъ со времени, когда Сводъ вошелъ въ силу закона), не присвояя ему обратной силы [483].

[479] 1722 Апр. 12 (3963) резол. на п. 16. ст. 14.

[480] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 5; изд. 2. ст. 6

[481] См. ниже объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними.

[482] Ср. впрочемъ извѣстія лѣтописей о выдачѣ родственниками родственницъ замужъ (напр. Лаврент. с. 67. г. 6551 о выдачѣ Ярославомъ сестры своей за Казимира), или объ устроеніи браковъ старшими родственниками для младшихъ (напр. Ипат. с. 53. г. 6658 о приведеніи Изяславомъ невѣсты своему брату Ростиславу).

[483] 1836 Іюня 4 (9252).

§ 64.

в. Дозволеніе начальства по службѣ: α. для лицъ, состоящихъ въ службѣ военной.

Необходимость дозволенія начальства на вступленіе въ бракъ для военнослужащихъ началась съ 1722 г., когда гардемаринамъ запрещено было жениться безъ дозволенія Адмиралтейской Коллегіи [484]. Въ 1764 г. [485] для пѣхотныхъ полковъ, а въ 1766 г. и для конныхъ было постановлено: безъ дозволенія полковника унтеръ-офицерамъ и прочимъ нижнимъ полковымъ служителямъ, въ какомъ бы они мѣстѣ ни находились, а оберъ-офицерамъ внѣ границъ Имперіи не жениться [486]. Не ранѣе, какъ въ 1796 году, вмѣнено офицерамъ пѣхотныхъ и конныхъ полковъ вообще въ обязанность, принявъ намѣреніе жениться, давать о томъ знать своему шефу или полковому

[484] 1722 Апр. 5 (3937) Регл. о управл. адмиралтейства и верфи гл. 1. п. 77. Тоже повторено было въ 1765 Авг. 24 (12459) Регл. о управл. адмиралтействъ и флотовъ. ч. 1. гл. 3. п. 4.

[485] Мы не упоминаемъ о Сенатскомъ указѣ 1744 Сент. 24 (9035), которымъ, въ слѣдствіе сообщенія Синода, повелѣно было: «когда изъ обрѣтающихся въ службѣ въ Ландмилицкихъ полкахъ и въ Кіевской епархіи состоящихъ въ осьми крѣпостяхъ или другихъ людей сговоритъ жениться на дѣвкѣ или вдовѣ, то тому отъ команды, гдѣ онъ вѣдомъ, объявлять къ духовнымъ дѣламъ за рукою командира своего извѣстіе: а безъ того вѣнечныхъ памятей не давать». Этотъ указъ изданъ былъ только для Малороссіи и относился къ сбору вѣнечной пошлины.

[486] 1764 Дек. 8 (12289) инстр. пѣхот. полка полковнику гл. 2. п. 6; 1766 Генв. 14 (12543) инстр. коннаго полка полковнику гл. 2 п. 6. Обязанность полковника при разрѣшеніи просьбъ о женитьбѣ въ той и другой инструкціи опредѣлена слѣдующимъ образомъ: «Полковникъ долгъ имѣетъ напередъ разсмотрѣть сходствіе о женитьбѣ такого офицера, и потомъ когда усмотритъ пристойность онаго, то дозволяетъ; ибо ежедневная практика показываетъ ясно, сколь много добрыхъ молодыхъ офицеровъ отъ причины таковыхъ браковъ въ косность приходятъ; а наконецъ, будучи по бѣдности не съ состоянія содержать фамилію своей, подвергаютъ себя разнаго рода огорченіямъ, отъ чего натурально теряетъ совсѣмъ и охоту къ службѣ. Что жъ до нижнихъ чиновъ принадлежитъ, то равнымъ образомъ полковникъ разсматривать долженъ состояніе какъ женихи, такъ и невѣсты, и не прежде дозволяетъ, пока совершенно партію сходну увидитъ». — Обязанность нижнихъ вопнскихъ чиновъ, пѣхотныхъ и кавалерійскихъ полковъ, испрашивать у своего начальства дозволеніе на бракъ, также предполагается въ Воен. Устав. о полевой пѣхотной службѣ 1796 Нояб. 29 (17588) ч. 9. гл 9 п. 2. 3. и въ Вопнск. Устав. о полевой кавалерійской службѣ 1796 Нояб. 29 (17590) гл. 41. п. 2. 3.

командиру [487]. Въ 1800 г. состоялось даже Высочайшее повелѣніе, чтобъ всѣ генералы, штабъ и оберъ-офицеры, принявшіе намѣреніе сочетаться законнымъ бракомъ, предварительно испрашивали на то Высочайшее дозволеніе, донося именно, на комъ кто жениться желаетъ [488]. Но въ 1808 г. это повелѣніе было отмѣнено и по войскамъ сухопутнымъ командующіе генералы уполномочены были дозволять вступленіе въ бракъ генералитету, штабъ- и оберъ-офицерамъ [489]. Въ Сводѣ Гражд. Законовъ, и притомъ уже въ изданіи 1833 г. [490], было изложено общее запрещеніе лицамъ, состоящимъ въ службѣ военной, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальства, удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ [491].

[487] 1796 Нояб. 29 (17588) Воени. Устав. о полевой пѣхот. службѣ ч. 9. гл. 9. п. 1. — 1796 Нояб. 29 (17590) Воинск. Устав. о полевой кавалерійской службѣ гл. 41. п. 1.

[488] 1800 Генв. 26 (19254).

[489] 1808 Март. 9 (22883). — Правило о необходимости военнослужащимъ, собственно по сухопутной части, испрашивать для вступленія въ бракъ дозволеніе своего начальства, выражено еще въ слѣдующихъ постановленіяхъ: 1783 Іюля 29 (15799) Синод. ук. которымъ, въ слѣдствіе донесенія Военной Коллегіи, подтверждено всѣмъ приходскимъ священникамъ съ подписками, «чтобы они военныхъ чиновъ безъ вѣдома и письменныхъ свидѣтельствъ полковыхъ командировъ ни подъ какимъ видомъ не вѣнчали, подъ опасеніемъ сужденія ихъ такъ, какъ за вѣнчаніе неправильныхъ браковъ, по правиламъ Святыхъ Отецъ и указамъ»; 1797 Авг. 28 (18115) инстр. Полевому оберъ-священнику п. 12: «подтверждать полковымъ священникамъ накрѣпко и смотрѣть за ними, дабы не вѣнчали никого, кромѣ однихъ полковыхъ, да и тѣхъ не иначе, какъ съ письменнаго командировъ позволенія»; 1798 Мая 13 (18521) Синод., которымъ подтверждено, «чтобы приходскіе священники находящихся въ полкахъ воинскихъ чиновъ отнюдь не вѣнчали, предоставляя сіе единственно полковымъ священникамъ, да и то не иначе, какъ на основаніи данной Полевому оберъ-священнику инструкціи»; 1810 Сент. 25 (24360) Синод. о расторженіи брака по причинѣ побѣга или долговременнаго отсутствія мужа или жены п. 3; «не пріемлются просьбы въ дѣйствіе отъ находящихся въ военной службѣ, ежели не представятъ они на подачу имъ дозволенія отъ своего начальства»; 1824 Мая 19 (29919) Синод., которымъ по отношенію Исправляющаго должность начальника главнаго штаба Его Императорскаго Величества предписано, «чтобы находящіеся въ отпускахъ военные и нижніе чины, безъ дозволенія ихъ начальства вѣнчаны не были».

[490] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 7. То же въ изданіи 2. ст. 9.

[491] Указы 1834 Іюня 2 (7147) и 1835 Іюля 29 (8346) содержатъ въ себѣ примѣненіе этого общаго правила. На основаніи перваго указа «нижнимъ чинамъ, холостымъ и вдовымъ, уволеннымъ въ безсрочный отпускъ, дозволяется вступать въ законный бракъ, не испрашивая особаго отъ военнаго начальства разрѣшенія, въ томъ вниманіи, что въ выданныхъ имъ изъ полковъ билетахъ означается: женаты ли они, холосты, или вдовы». По

§ 65.

β. Для лицъ, состоящихъ въ гражданской службѣ.

Запрещенія лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ, вступать въ бракъ безъ дозволенія своего начальства по службѣ являются съ конца прошедшаго столѣтія и до изданія Свода Законовъ касались только лѣсныхъ чиновниковъ [492], чиновниковъ медицинскихъ, служащихъ по военной части [493], и чиновниковъ дипломатическихъ, когда они вступали въ бракъ съ иностранками [494]. Въ Сводѣ Гражд. Законовъ, и при томъ уже въ изд. 1833 года, было изложено общее запрещеніе лицамъ, состоящимъ въ службѣ гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальства, удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ [495].

§ 66.

г. Дозволеніе городскаго и сельскаго начальства.

Въ древнія времена лица городскаго и сельскаго состоянія, всту-

второму указу «солдатскимъ сыновьямъ, при родителяхъ и родственникахъ на воспитаніи находящимся, воспрещено вступать въ бракъ до поступленія на дѣйствительную солдатскую службу».

[492] Въ Высоч. утвержденномъ докладѣ Министра Финансовъ 1802 Дек. 2 (20538) изложено, что «когда въ 1798 г. Лѣсный Департаментъ поступалъ въ вѣдѣніе Адмиралтействъ-Коллегіи, Адмиралтейская Коллегія о всѣхъ лицахъ по тому Департаменту, кромѣ нижнихъ канцелярскихъ служителей, желающихъ вступить въ супружество, докладывала Государю». Послѣ передачи Лѣснаго Департамента въ вѣдѣніе Министра Финансовъ, въ 1802 г. Высоч. повѣлено было «о желающихъ вступить въ супружество вовсе никакихъ докладовъ не дѣлать, а поступать въ этомъ случаѣ такъ, какъ было до передачи Лѣснаго Департамента въ вѣдѣніе Адмиралтейской Коллегіи».

[493] Изъ отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Военную Коллегію, напечатаннаго въ Собр. Зак. 1804 Окт. (21489), видно, что до того времени не существовало никакого законнаго положенія о женитьбѣ медицинскихъ чиновниковъ, служащихъ въ арміи и флотѣ; почему просьбы ихъ о позволеніи жениться поступали то къ одному, то къ другому начальству, безъ всякаго установленнаго на то порядка». Въ 1804 г. Высоч. повелѣно было, «чтобы медицинскіе чины испрашивали впредь позволеніе жениться на такомъ же точно основаніи, какъ и всѣ дѣйствительно служащіе въ военной службѣ».

[494] 1809 Нояб. 15 (23987).

[495] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 7. То же въ изд. 2. ст. 9.

ная въ бракъ, должны были объявлять о томъ своему начальству [496]. Такое объявленіе само по себѣ еще не было испрашиваніемъ позволенія вступать въ бракъ; но по крайней мѣрѣ оно могло имѣть и въ послѣдствіи дѣйствительно получило этотъ смыслъ [497]. Вмѣстѣ съ объявленіемъ о предполагаемомъ бракѣ, или испрашиваніемъ дозволенія на бракъ, должно было платить извѣстную пошлину. Эта пошлина была различна и называлась различно, смотря потому, заключался ли бракъ между лицами одной и той же общины, такъ что, слѣдовательно, невѣста посредствомъ брака не выходила изъ предѣловъ своей общины, или невѣста выходила замужъ въ другую общину. Въ первомъ случаѣ платилась пошлина менѣе значительная, во второмъ бо̀льшая. Сначала въ первомъ случаѣ пошлина состояла изъ полотенца, во второмъ — изъ куницы; потомъ плата вещами была замѣнена въ обоихъ случаяхъ опредѣлительнымъ количествомъ денегъ, меньшимъ — въ первомъ, бо̀льшимъ — во второмъ. Въ первомъ случаѣ пошлина называлась убруснымъ, свадебнымъ, свадебною куницею, новоженною куницею, во второмъ—выводною куницею [498].

[496] О необходимости объявленія прямо говоритъ Уставная грамота посадскимъ людямъ города Шуи. 1606 Іюля 7 (А. Э. т. 2. с. 120): «А кто у нихъ въ Шуѣ на посадѣ женится, или кто выдастъ дочерь замужъ изъ города въ волость, и выборные судьи, за новоженной убрусъ и за выводную куницу, емлютъ на немъ по прежнему; а кто женится безъявочно и на томъ взяти промыта два рубли».

[497] 1775 Март. 17 (14275) ст. 17. Объ этой статьѣ мы будемъ еще говорить.

[498] Доказательствомъ изложеннаго въ текстѣ служатъ грамоты, напечатанныя въ А. Э., именно: 1) данныя князьями. Грамота В. К. Іоанна Васильевича Бѣлозерцамъ 1488 Март. (А. Э. т. 1. с. 93): «А кто дасть дочерь за мужь, изъ города въ волость, или изъ волости въ городъ, или изъ волости въ волость, и онъ дасть за выводную куницю алтынъ; а кто дастъ дочерь за мужь за рубежъ, въ Московьскую землю или въ Ноугородскую, и онъ дасть за выводную куницю два алтына; а въ городѣ и во стану и въ волости въ одной, ино свадебного за убрусъ двѣ денги». Уставная грамота Переславскимъ рыболовамъ 1506 Апр. 7 (А. Э. т. 1. с. 115): «А кто за кого въ столничѣ пути дочерь дастъ замужъ, и онъ волостелю дастъ за новоженной убрусъ четыре денги; а кто дочерь дастъ замужъ изъ столнича пути на посадъ, или въ волость, и онъ дастъ за выводную куницу два алтына». Устав. грамота Марининской трети, Артемоновскаго стана, крестьянамъ 1506 Апр. 9 (А. Э. т. 1. с. 117): «А кто за кого въ одной волости дочерь дастъ замужъ, и онъ волостелю дастъ за новоженной убрусъ четыре деньги; а кто дочерь дастъ замужъ изъ волости въ волость, и онъ волостелю дастъ за выводную куницу два алтына». Устав. грамота Каменскаго стана бобровникамъ 1509 Іюля 29 (А. Э. т. 1. с. 122): «А кто дастъ дочерь замужъ изъ волости въ волость, и онъ дастъ за выводную куницу гривну; а кто дастъ дочерь замужь въ той же волости въ одной и онъ

Въ первый разъ о такой пошлинѣ упоминается въ одномъ актѣ,

дастъ за новоженной убрусъ алтынъ». Устав. Онежская грамота 1536 Іюня 4 (А. Э. т. 1. с. 153): «А кто дастъ дочерь замужъ изъ волости въ волость, или изъ стану въ станъ, и онъ дасть за выводную куницу шесть денегъ Новогородскую; а въ волости и стану въ одномъ свадебного за убрусъ денга Новогородская». Устав. грамота Владимирскаго уѣзда, Ильмехотскаго стана бобровникамъ 1537 Іюля 16 (А. Э. т. 1. 157): «А кто которой бобровникъ дастъ дочерь замужъ, въ иную волость, и они волостелю даютъ за выводную куницу по гривнѣ; а которой бобровникъ дастъ дочь, или сына женитъ, въ своей волости, и они даютъ волостелю за убрусъ по алтыну» Устав. грамота Звенигородскаго уѣзда дворцоваго Андреевскаго села крестьянамъ 1544 Апр. 20 (А. Э. т. 1. с. 180): «А кто женитъ сына или дочерь замужъ отдастъ въ селѣ и въ деревняхъ, въ одномъ приказѣ, и ему» (посельскому) «имати за новоженское убрусъ по три денги; а кто женитъ сына или дочерь дастъ замужъ изъ села въ село, въ иной приказъ, и ему имати за выводную куницу по два алтына». Устав. грамота дворцовыхъ Афонасьевскаго и Васильевскаго селъ съ деревнями крестьянамъ 1554 Февр. 28 (А. Э. т. 1. с. 257): «А кто у нихъ въ той волости женится или дочерь замужъ дастъ въ той волости, а не за волость, и они даютъ посельскому за новоженной убрусъ четыре денги; а кто у нихъ тѣхъ селъ и деревень дастъ дочерь замужъ въ иную волость, и они даютъ посельскому за выводную куницу по два алтына». Устав. грамота Устюжны-Желѣзопольской 1614 Іюня 5 (А. Э. т. 3. с. 78): «А за выводную куницу» (волостель) «емлетъ у нихъ алтынъ, а новоженнаго двѣ денги». — 2) Данныя монастырями. Устав. грамота отчины Соловецкаго монастыря, 1548 Авг. 17 (А. Э. т. 1. с. 210): «Которой хрестьянинъ выдастъ замужъ дочь, или сестру, или племянницу, изъ Сумы, и изъ Вирмы, и изъ Сухого Наволока, и изъ Шижни, и изъ Слободки, въ иные волости, и приказщику на томъ взяти, кто выдастъ, за куницу два алтына; а промежъ собя въ нашихъ волосткахъ понимаются, и приказщику взяти на князѣ и на княгинѣ алтынъ; а приведутъ кто изъ за волости въ наши волости, или въ Слободку, и приказщику взяти со князя и со княгини четыре денги Московская» Оброчная грамота Троицко-Сергіевскаго монастырскаго собора села Соболева крестьянамъ, около 1580 г. (А. Э. т. 1. с. 372): «А выводная куница гривна, а новоженной въ одной волости алтынъ». Устав. грамота Троицко-Сергіевскаго монастырскаго собора крестьянамъ села Харитонова 1590 Апр. 29 (А. Э. т. 1. с. 420): «А выводные куницы имати» (приказщику) «по полутретья алтына да новоженной алтынъ, а дву денегъ за утиральникъ не имати». Устав. грамота Кирилло-Бѣлозерскаго монастырскаго собора 1593 Марта 31 (А. Э. т. 1. с. 435): «А куница выводная два алтына, въ монастырьской вотчинѣ: а въ которой волости за рубежомъ емлютъ на монастырьскихъ куницу болши того, и имъ имати противъ того, какъ заволостные емлютъ». Наказъ Покровскаго монастыря слугѣ 1653 Дек. 25 (А. Э. т. 4. с. 103): «Да ему жъ имати съ свадебъ, съ жениха, за куницу, новоженныхъ пошлинъ по три алтына по три денги, да за столъ съ невѣсты, кто будетъ выдастъ за волость или въ монастырьскую вотчину въ его приказѣ, имати ему по два алтына по двѣ денги; а съ заволостнаго жениха выводу имати ему по двѣ гривны». — Жалованная грамота игумена Покровскаго монастыря съ братіею соборному старцу Нафнутію Кувшинову 1663 Дек. 1 (А. Э т. 4. с. 194): «Кто выдастъ за волость дѣвку, дочь или

писанномъ около 1400 г. [499]. Но она могла существовать гораздо раньше. По первому ея происхожденію она была, вѣроятно [500], добровольнымъ, хотя обычнымъ приношеніемъ подарка начальнику общины по случаю брака, если вступавшіе въ бракъ принадлежали къ той же общинѣ, — приношеніемъ необходимымъ, если невѣста посредствомъ брака выходила изъ предѣловъ своей общины [501]. Но потомъ она стала принадлежать къ числу тѣхъ многочисленныхъ податей, пошлинъ и повинностей, которыми князья обременяли своихъ подданныхъ городскаго и сельскаго состоянія, стараясь отовсюду извлечь для себя какой либо доходъ или выгоду [502]. Князья иногда собирали эту пошлину въ свою пользу, иногда предоставляли сборъ ея въ пользу назначавшихся ими въ города и волости управителей, т. е. намѣстниковъ и волостелей [503], или въ пользу тѣхъ духовныхъ властей, монастырей и частныхъ лицъ, которымъ они отдавали во владѣніе извѣстныя населенныя земли [504]. Когда Іоаннъ IV освободилъ городскія и сельскія общины отъ суда намѣстниковъ и волостелей, то при этомъ случаѣ сборъ пошлины съ браковъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ былъ совсѣмъ отмѣненъ [505], въ другихъ предоставленъ въ пользу самихъ общинъ [506]. Почему въ законахъ послѣ Іоанна IV объ этомъ сборѣ и соединенной съ нимъ обязанности городскихъ и сельскихъ обывателей испрашивать у своего начальства дозволеніе на

племянницу, и ему имати выводного по четыре алтына съ денгою, а въ одну волость, по два алтына».

[499] Жалованная грамота Яросл. кн. Ѳедора Ѳедоровича Толгскому монастырю около 1400 г. (А. Э. т. 1. с. 11).

[500] Если бы извѣстіе *Татищева* объ отрѣшеніи Ольгою княжаго было достовѣрно, то здѣсь, конечно, надлежало бы искать происхожденія свадебной пошлины. Но мы уже показали (въ § 49) какъ должно смотрѣть на это извѣстіе.

[501] Объясняя такимъ образомъ происхожденіе свадебной пошлины, мы совсѣмъ не имѣемъ надобности для отысканія перваго начала ея предполагать, какъ дѣлаетъ *Эверсъ*, что у насъ существовало нѣкогда jus primæ noctis.

[502] Это видно изъ княжескихъ грамотъ, въ которыхъ свадебная пошлина поименовывается на ряду съ другими податями, пошлинами и повинностями, лежавшими на городскихъ и сельскихъ обывателяхъ.

[503] См. выше въ примѣч. 498 грамоты князей.

[504] Жалованныя княжескія грамоты, которыми крестьяне духовныхъ властей, монастырей и частныхъ лицъ освобождаются отъ платежа въ княжескую казну свадебныхъ пошлинъ, см. въ А. Э. т. 1. с. 11. 77. 90. 101. 197; т. 3. с. 150.

[505] А. Э. т. 1. с. 235.

[506] А. Э. т. 1. с. 282. т. 2. с. 120; т. 3. с. 75. 76.

бракъ, рѣдко упоминается. Тѣмъ не менѣе какъ самый сборъ, особенно сборъ выводныхъ денегъ, такъ и эта обязанность продолжали тамъ и здѣсь существовать до царствованія Императрицы Екатерины II [507] и окончательно были уничтожены только въ 1775 г. Въ 17-мъ пунктѣ милостиваго манифеста, изданнаго въ этомъ году по случаю заключенія мира съ Оттоманскою Портою, было изображено: «гдѣ въ которой области Имперіи Нашей состоитъ запрещеніе вступать въ бракъ безъ дозволенія губернаторскаго, или градоначальника, и за таковое дозволеніе сбирается сборъ, или деньгами, или скотомъ, чрезъ сіе Всемилостивѣйше отрѣшаемъ таковое запрещеніе и сборъ, и дозволяемъ всякому роду и поколѣнію людей вступать въ бракъ безъ подобнаго дозволенія и платежа» [508].

§ 67.

д. Дозволеніе господъ.

Правило о необходимости дозволенія господина для вступленія въ бракъ его крѣпостныхъ, признанное въ самыхъ каноническихъ постановленіяхъ и вытекавшее изъ существа крѣпостной зависимости, должно считать дѣйствовавшимъ у насъ съ древнѣйшихъ временъ [509]. Оно было подтверждено Петромъ Великимъ и его

[507] Куничныя и выводныя деньги упоминаются въ числѣ государственныхъ доходовъ въ указѣ 1724 Авг. 12 (№ 4548. с. 339). — Выводныя деньги особенно были браны въ томъ случаѣ, когда изъ селенія крестьянъ государственныхъ, дворцовыхъ и экономическихъ, женщина выходила замужъ за крестьянина помѣщичьяго. См. ук. 1782 Іюля 14 (15468).

[508] 1775 Март. 17 (14275) п. 17. Примѣненіе этого манифеста содержится въ указѣ Сената 1782 Іюня 14 (15468), послѣдовавшемъ по вопросу: считать ли по силѣ манифеста 1775 Март. 17 отмѣненнымъ взятіе выводныхъ денегъ при выдачѣ государственными крестьянами разныхъ наименованій замужъ своихъ вдовъ и дѣвокъ за помѣщичьихъ крестьянъ. Въ разрѣшеніе этого вопроса Сенатъ по Высоч. повелѣнію объявилъ, что по манифесту 1775 Марта 17 дозволяется зависящему отъ дозволенія Губернаторовъ и Градоначальниковъ всякому роду и поколѣнію людей вступать въ бракъ безъ платежа. — Въ 1838 г. было постановлено: браки государственныхъ крестьянъ и крестьянокъ съ помѣщичьими не должны быть вѣнчаемы безъ вѣдома сельскаго старосты, который обязанъ имѣть при семъ въ виду согласіе помѣщика. См. 1838 Апрѣл. 30 (11189) Учрежд. о управл. госуд. имущ. въ губерніяхъ. ч 4. ст. 219. Это постановленіе ни мало не отмѣняетъ силы манифеста 1775 Март. 17.

[509] Прямое свидѣтельство объ этомъ представляютъ Соборныя статьи 1667 Мая 28 (А. Э. т. 4. с. 206). Въ числѣ дѣлъ Патріаршаго Разряда здѣсь показаны: «о рабѣхъ же, которые рабы, или рабыни, бѣжавъ отъ госпо-

преемниками [510] и входитъ въ составъ нынѣ дѣйствующаго законодательства [511].

По случаю вступленія въ бракъ крестьяне въ древнія времена платили своему поземельному владѣльцу пошлину на томъ же основаніи, на какомъ платили ее городскіе и сельскіе обыватели свободнаго званія своему начальству. Этотъ платежъ брачной пошлины крестьянами поземельному владѣльцу могъ имѣть отчасти одинакое происхожденіе съ подобнымъ платежемъ, который свободные городскіе и сельскіе обыватели дѣлали своему начальству; но преимущественно, какъ показываютъ жалованныя грамоты, онъ основывался на томъ, что князья, отдавая духовнымъ властямъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ извѣстныя населенныя земли во владѣніе, въ то же время предоставляли владѣльцамъ право собирать съ жителей въ свою пользу пошлины, которыя прежде сбирались на князя [512]. Послѣ сего отъ воли поземельныхъ владѣльцевъ зависѣло продолжать сборъ пошлины съ браковъ своихъ крестьянъ, или уничтожить ее. Наидолѣе она существовала въ прежнемъ ея видѣ въ вотчинахъ духовныхъ властей и монастырей [513]. Законы, вообще не вмѣшиваясь въ распорядокъ, какой по отношенію къ ней угодно было бы сдѣлать поземельному владѣльцу, обращали вниманіе только на тотъ случай платежа ея, когда невѣста посредствомъ брака выходила изъ зависимости отъ прежняго своего господина. Платимыя въ этомъ случаѣ выводныя деньги по Уложенію Царя Алексія Михайловича должны были опредѣляться договоромъ сторонъ, и женщина для выхода замужъ должна была получить отъ своего владѣльца отпускную, съ означеніемъ въ ней уплаченнаго количества выводныхъ денегъ [514]. Письменный актъ, которымъ владѣлецъ от-

дей своихъ, женятся, а рабыни замужъ ходятъ, или живутъ въ бѣгахъ беззаконно».

[510] 1723 Сент. 3 (4294). — 1724 Іюня 26 (4533) II, 5. 15. — 1764 Дек. 8 (12289) гл. 2. п. 6. — 1766 Генв. 14 (12543) г. 2 п. 6.

[511] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 8; изд. 2. ст. 12.

[512] См. выше примѣч. 504.

[513] 1683 Март. 8 наказъ Геласія, архіепископа Устюжскаго и Тотемскаго, Соль-Вычегодскому духовенству (А. Э. т. IV. с. 402).

[514] Улож. гл. 11. ст. 19. «А будетъ которой помѣщикъ или вотчинникъ изъ помѣстья своего, или изъ вотчины, или чьи прикащики и старосты крестьянскихъ дочерей дѣвокъ или вдовъ учнутъ отпускать итти замужъ за чьихъ людей или за крестьянъ: и имъ тѣмъ крестьянскимъ дочерямъ, дѣвкамъ и вдовамъ, давати отпускныя за своими или за отцовъ своихъ духовныхъ руками, впредь для спору. А выводъ имати за тѣ крестьянскія

пускалъ отъ себя крѣпостную для выхода замужъ на сторону, назывался, какъ и теперь, выводнымъ письмомъ [515]. Петръ Великій въ пользу солдатъ, расположенныхъ на вѣчныхъ квартирахъ, постановилъ, что владѣлецъ, въ случаѣ желанія его крѣпостной выдти замужъ за солдата, не въ правѣ ее удерживать, какъ скоро женихъ заплатитъ выводныя деньги въ такомъ количествѣ, какое и съ другихъ обыкновенно берется въ тѣхъ мѣстахъ [516]. Узаконеніями 1764 и 1766 г. для солдатъ, расположенныхъ на непремѣнныхъ квартирахъ, было опредѣлено, что они не должны брать за себя невѣстъ безъ отпускныхъ и обязаны платить выводныя деньги по примѣру мѣстныхъ жителей [517]. Какъ у господина не можетъ быть оспариваемо право по своему усмотрѣнію отпускать отъ себя или не отпускать крѣпостныхъ своихъ, то правило Уложенія, постановляющее, что выводныя деньги, платимыя господину крѣпостной за даваемую ей отпускную для выхода замужъ, опредѣляются договоромъ сторонъ, принадлежитъ и теперь къ числу дѣйствующихъ законовъ [518]. Необходимость выводныхъ писемъ была въ 1841 г. прямо подтверждена по отношенію къ тому случаю, когда владѣльцы для сочетанія бракомъ своихъ крѣпостныхъ мужескаго пола берутъ женщинъ у другихъ владѣльцевъ [519]. Выводныя письма въ этомъ случаѣ, какъ было разрѣшено въ томъ же году, пишутся безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ и на простой бумагѣ; но помѣщикамъ не воспрещается, если пожелаютъ, облекать ихъ формальностію, свидѣтельствуя ихъ въ Уѣздныхъ Судахъ [520].

Мы говорили доселѣ собственно только о выводныхъ деньгахъ, платимыхъ за крѣпостныхъ женщинъ крестьянскаго званія. Но кромѣ крестьянъ въ древнія времена у насъ были еще крѣпостные другаго рода: вѣчные холопы и кабальные холопы; послѣдніе съ

дочери по договору. А что кто выводу возметъ: и то въ отпускныхъ писати имянно».

[515] Образцы старинныхъ выводныхъ писемъ см. въ А. Ю. № 402.

[516] 1724 Іюня 26 (4533) II, 5. — Тоже 1724 Іюня 26 (4535) п. 7.

[517] 1764 Дек. 8 (12289) инстр. пѣхотн. полка полковнику гл. 2. п. 6. — 1766 Генв. 14 (12543) инстр. коннаго полка полковнику гл. 2. п. 6.

[518] Узаконенія 1763 Сент. 1 (11908), 1782 Іюля 14 (15468), 1780 Окт. 5 (15070) относятся къ рѣшенію того вопроса, какое должно сдѣлать вознагражденіе владѣльцу за крѣпостную, которая вышла замужъ на сторону безъ его согласія.

[519] 1841 Генв. 2 (14152) Высоч. утвержд. мн. Гос. Сов. п. 7.

[520] 1541 Дек. 1 (15089) Сенатскій.

смертію своего господина дѣлались по самому закону свободными. Если господинъ позволялъ своей крѣпостной этого рода выдти замужъ на сторону, то, какъ разумѣется само собою, отъ него зависѣло потребовать за это позволеніе такого или другаго вознагражденія отъ того, кто бралъ его крѣпостную. Посредствомъ узаконеній о второй ревизіи [521] временное крѣпостное состояніе слилось съ вѣчнымъ, а вѣчные холопы смѣшались съ крестьянами. Съ того времени въ крѣпостномъ состояніи стали у насъ различать: 1) дворовыхъ людей, 2) крѣпостныхъ крестьянъ. Права владѣльца по отношенію къ тѣмъ и другимъ совершенно одинаковы. Почему сказанное нами о взиманіи господиномъ выводныхъ денегъ за крестьянокъ относится и къ дворовымъ людямъ.

§ 68.

е. Дозволеніе удѣльнаго вѣдомства.

Императоръ Павелъ I для содержанія членовъ Императорской Фамиліи повелѣлъ отдѣлить изъ государственныхъ имуществъ опредѣленную часть деревень подъ названіемъ удѣльныхъ имѣній. Для управленія удѣльными имѣніями былъ учрежденъ Департаментъ Удѣловъ [522]. По отношенію Департамента Удѣловъ Синодъ въ 1800 г. предписалъ, что бы приходскіе священники не вѣнчали ни съ кѣмъ, и особливо съ помѣщицьими крестьянами, удѣльныхъ вдовъ или дѣвокъ, если онѣ не предъявятъ о себѣ увольнительнаго письма отъ своихъ сельскихъ старшинъ [523]. Отсюда образовался законъ, нынѣ дѣйствующій, по которому запрещается вдовамъ и дѣвкамъ удѣльнаго вѣдомства вступать въ бракъ, съ кѣмъ бы то ни было, и въ особенности съ помѣщичьими крестьянами, безъ увольнительныхъ отъ міра видовъ [524].

г. Опредѣленный возрастъ.

§ 69.

Для вступленія въ бракъ по законамъ Грекоримскимъ требовался опредѣленный возрастъ: по Эклогѣ 15-лѣтній для мужчинъ,

[521] 1743 Дек. 16 (8836) п. 3 и 7.
[522] 1797 Апр. 5 (17906) Учрежд. объ Императорской Фамиліи § 1 и 4.
[523] 1800 Іюня 14 (19451). Подтв. 1803 Сент. 7 (20931).
[524] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 9; изд. 2. ст. 14.

13-лѣтній для женщинъ [525]; по Прохирону исполнившіяся 14 лѣтъ для мужчинъ, 12 лѣтъ для женщинъ [526]. Постановленія эти не противорѣчатъ одно другому, потому что подъ возрастомъ 15 и 13 лѣтнимъ, котораго требуетъ Эклога, можно, и по первоначальному смыслу закона, безъ сомнѣнія, должно, разумѣть только лишь наступившія, а не исполнившіяся 15 и 13 лѣтъ. Хотя императоры предоставляли себѣ право разрѣшать лицамъ въ частныхъ случаяхъ вступленіе въ бракъ прежде достиженія узаконеннаго возраста; но въ такомъ случаѣ, какъ это именно постановилъ Алексій Комнинъ, обязанностію родителей было не допускать соединенныхъ бракомъ до брачнаго сожительства между собою, прежде чѣмъ исполнятся имъ опредѣленныя лѣта [527]. Въ законахъ Церковныхъ касательно возраста, нужнаго для брака, содержалось только постановленіе, запрещавшее вступать въ бракъ вдовамъ шестидесятилѣтнимъ, получающимъ содержаніе отъ Церкви [528].

§ 70.

По русскимъ законамъ.

Отечественные законы, требуя опредѣленнаго возраста для вступленія въ бракъ, обращали притомъ вниманіе не только на возрастъ наименьшій, какъ это было и въ Греціи, но также на возрастъ наибольшій, и даже на извѣстное отношеніе лѣтъ жениха и невѣсты.

§ 71.

а. Наименьшій возрастъ, нужный для вступленія въ бракъ: α. для лицъ всѣхъ состояній.

Хотя до заведенія и правильнаго устроенія метрическихъ книгъ

[525] *Eclog.* XII. 1. (Кормч. зак. Леона и Константина зач. 2. гл. 1.)

[526] *Prochir.* IV. 3. 5. (Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 2. 4.)

[527] *Leuncl.* jus Græcoromanum t. 1. p. 126. sequn. (Кормч. гл. 43).

[528] Св. Васил. пр. 24. «Вдову, причтенную въ число вдовицъ, т. е. отъ Церкви снабдѣваемую, Апостолъ повелѣваетъ оставити безъ попеченія, аще посягнетъ за мужа. А для мужа овдовѣвшаго не положено никакого закона: довлѣетъ для него епитимія двоебрачныхъ. Вдова шестидесятилѣтняя, аще паки восхощетъ сожительствовати мужу, да не удостоится пріобщенія Святыни, доколѣ не пристанетъ отъ страстныя нечистоты. Аще же, прежде шестидесяти лѣтъ, причтемъ ее въ число вдовицъ, то наша вина, а не жены сея».

Греческіе законы о возрастѣ, необходимомъ для вступленія въ бракъ, не могли быть у насъ соблюдаемы въ точности и не были дѣйствительно соблюдаемы [529]; тѣмъ не менѣе уже съ древнѣйшихъ временъ принимали ихъ въ соображеніе при опредѣленіи условій брака. На нихъ, безъ сомнѣнія, основывался Митрополитъ Фотій, когда требовалъ, чтобъ дѣвицы не вступали въ замужество ранѣе 12 лѣтъ [530]. Но какъ въ Греческихъ гражданскихъ законахъ, принятыхъ въ наши Кормчія книги находились два, по крайней мѣрѣ по виду, различныя опредѣленія относительно наименьшаго возраста, необходимаго для брака: то, конечно, вопросъ о томъ, въ какомъ возрастѣ позволяется вступленіе въ бракъ, въ древней практикѣ былъ рѣшаемъ различно. Стоглавъ требовалъ, несогласно вполнѣ ни съ Эклогою, ни съ Прохирономъ, чтобъ лица, вступающія въ бракъ имѣли, мужчина по крайней мѣрѣ 15, женщина 12 лѣтъ отъ роду [531]. Хотя въ печатной Кормчей книгѣ помѣщены и Эклога и Прохиронъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и постановленія ихъ о возрастѣ, необходимомъ для вступленія въ бракъ; тѣмъ не менѣе въ 50-й главѣ о тайнѣ супружества опредѣляется снова и возрастъ, необходимый для вступленія въ бракъ, и опредѣляется также, какъ въ Стоглавѣ, именно требуется, чтобъ мужчина имѣлъ не менѣе 15, а женщина не менѣе 12 лѣтъ отъ роду; сверхъ того, оба лица должны знать Символъ вѣры, молитвы: Отче нашъ и Богородице Дѣво, и десять заповѣдей [532]. Это опредѣленіе возраста, по мысли составителей печатной Кормчей книги, конечно, должно было имѣть практическую силу. Синодскимъ указомъ 1756 г. подтверждено

[529] Великій князь Всеволодъ Юрьевичь выдалъ въ 1189 г дочь свою Верхуславу, когда ей было только 8 лѣтъ, за Ростислава Рюриковича (Ипат. с. 136 г. 6695; ср. Лавр. с. 171 г. 6697), а сына своего Константина, еще 10-тилѣтняго женилъ на внукѣ Романа Ростиславича (*Воскрес.* т. II. с. 120 г. 6704; ср. *Карамз.* т. III. прим. 80). Здѣсь, при заключеніи браковъ въ такихъ молодыхъ лѣтахъ, дѣйствовали, безъ сомнѣнія, политическія причины. — *Олеарій* (см. его Voyages en Moscovie, Tartarie et Perse, Amsterdam 1727 in fol. p. 130) говоритъ: «ой (въ Вышнемъ Волочкѣ) l'on nous fit voir un jeune homme de 12 ans, qui était déjà marié. A Twère on nous avait fait voir une femme qui n'en avait que onze; et cela est assez ordinaire en Moscovie, comme aussi en Finlande». — Даже въ половинѣ XVIII вѣка, какъ видно изъ указовъ Синодскихъ того времени (см. ниже примѣч. 533 и 534, соединеніе малолѣтнихъ бракомъ было весьма обыкновенно.

[530] Посланіе Митроп. Фотія Новгородцамъ, 1410 Авг. 29 (А. Э. т. I. с. 462).

[531] Стоглавъ гл 18

[532] Кормч. кн. гл. 50 (ч. II. л. 198 об.).

было наблюдать лѣта, къ брачному сочетанію Св. правилами положенныя [533]. Въ позднѣйшемъ Синодскомъ указѣ, 1744 года прямо было выражено, что по Кормчей книгѣ для вступленія въ бракъ юноша долженъ имѣть не менѣе 15, а дѣвица не менѣе 13 лѣтъ, каковый возрастъ и предписано наблюдать при совершеніи браковъ [534]. Въ Инструкціи благочиннымъ 1806 г. было изложено еще запрещеніе вѣнчать не знающихъ Закона Божія и нужныхъ членовъ вѣры, доколѣ не научатся [535]. Опредѣленіе возраста для вступленія въ бракъ, содержащееся въ Синодскомъ указѣ 1744 г. оставалось въ своей силѣ до 1830 г. [536] Въ 1830 г. Государь Императоръ, для предохраненія своихъ подданныхъ отъ тѣхъ, извѣстныхъ по опыту, вредныхъ послѣдствій, которыя происходятъ отъ сочетанія браковъ между несовершеннолѣтними и потрясаютъ добрые нравы, повелѣлъ воспретить вѣнчать браки, если женихъ и невѣста не достигли еще: первой осмнадцати, а послѣдняя шестнадцати лѣтъ [537].

§ 72.

β Для лицъ нѣкоторыхъ состояній.

Касательно наименьшаго возраста, необходимаго для вступленія въ бракъ, Петромъ Великимъ были постановлены еще правила, имѣвшія силу только для лицъ извѣстныхъ классовъ. Дѣтей дворянъ и приказныхъ повелѣно было до тѣхъ поръ не допускать къ браку, пока они отъ своего учителя не получатъ надлежащаго свидѣтельства въ томъ, что они совершенно выучили Ариѳметику и

[533] 1756 Декаб. 20 (10676) Синодскій.

[534] 1774 Декаб. 17 (14229) Синодскій.

[535] Инструкція благочиннымъ 1806 г. гл. 3. ст. 125.

[536] Въ Синодскомъ указѣ 1775 Авг. 5 (14356) подтверждаются только въ общихъ выраженіяхъ правила Кормчей книги о лѣтахъ. Синодскій указъ 1781 Дек. 10 (15295) ссылается на указъ 1774 Дек. 17. — Въ Учрежд. объ Имп. Фам. 1797 Апр. 5 (17906) § 202 подтверждается запрещеніе браковъ между малолѣтними по отношенію къ удѣльнымъ крестьянамъ.

[537] 1830 Іюля 19 (3807). Именный, данный Святѣйшему Синоду. Въ томъ же 1830 г. по ходатайству Грекоуніатской Духовной Коллегіи этотъ указъ распространенъ былъ на Грекоуніатское исповѣданіе. См 1830 Окт 6 (3981). Въ Закавказскомъ краѣ, природнымъ жителямъ дозволено вступать въ бракъ по достиженіи женихомъ пятнадцати, а невѣстою тринадцати лѣтъ 1846. Окт. 4 (20491).

назначенную для изученія часть Геометріи [538]. Младшимъ дѣтямъ дворянъ запрещено вступать въ бракъ — мужчинамъ ранѣе 20, женщинамъ ранѣе 17 лѣтъ [539]. Гардемаринамъ запрещено жениться ранѣе 25 лѣтъ [540]. Первое запрещеніе было только временное. Второе запрещеніе составляло часть извѣстнаго закона Петрова, установившаго новый порядокъ наслѣдованія въ имуществахъ и съ отмѣною этого закона при Аннѣ Іоанновнѣ, въ 1731 г., должно считаться также отмѣненнымъ. Запрещеніе, постановленное для гардемариновъ, повторено было еще въ 1765 году [541]; послѣ того объ немъ совсѣмъ не упоминается и оно не вошло въ Сводъ Законовъ.

§ 73.

б. НАИБОЛЬШІЙ ВОЗРАСТЪ.

Благочестивые предки наши нерѣдко послѣдніе дни своей жизни оканчивали въ монашествѣ, посвящая ихъ спасенію души. Почему, вступленіе въ бракъ людей престарѣлыхъ было въ древнія времена противно обычаямъ, и канонъ, запрещавшій 60 лѣтнимъ вдовицамъ обязываться брачнымъ союзомъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ тогда у насъ полную силу. Въ Инструкціи патріарха Адріана поповскимъ старостамъ 1697 г. изложено было общее запрещеніе вѣнчать вдовцовъ и вдовъ въ престарѣлыхъ лѣтахъ [542]. Въ 1744 г. Синодъ призналъ недѣйствительнымъ бракъ, заключенный лицемъ имѣвшимъ 82 года отъ рода [543]. На основаніи этого Синодскаго рѣшенія и Инструкціи

[538] 1714 Февр. 28 (2778). Цѣль закона — заставить учиться.

[539] 1714 Март. 23 (2789) п. 5. («дабы кадеты притѣснены не были»)

[540] 1722 Апр. 5 (3937) Регл. о управл. адмиралт. и верфи гл. 1. п. 77. Цѣль — чтобы они могли свободно предаваться ученію.

[541] 1765 Авг. 24 (12459) Регл. о управл. адмир. и флот. ч. I. гл. 3. п. 4.

[542] 1697 Дек. 26 (1612) п. 63.

[543] 1744 Дек. 12 (9087). — Это былъ бракъ Григорья Ергольскаго съ Парасковьею Девятовою. Онъ былъ расторгнутъ Синодомъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) бракъ установленъ отъ Бога для умноженія человѣческаго рода, чего нельзя ожидать отъ человѣка, имѣющаго за 80 лѣтъ, каковъ Ергольскій, которому уже 82 года; въ эти лѣта должно не плотоугодіемъ заниматься, но о спасеніи души своей заботиться. 2) Василій Великій называетъ бракъ 60-тилѣтней вдовицы нечистотою; тѣмъ болѣе Ергольскому, имѣющему 82 года, не надлежало вступать въ бракъ. 3) Бракъ Ергольскаго съ Девятовою былъ совершенъ тайнымъ образомъ, безъ взятія вѣнечной памяти, съ крайнимъ презрѣніемъ духовной власти. 4) Можно подозрѣвать

Патріарха Адріана въ Сводѣ Законовъ изложено запрещеніе вступать въ бракъ лицамъ, имѣющимъ болѣе 80 лѣтъ отъ роду [544].

§ 74.

в. Извѣстное отношеніе лѣтъ жениха и невѣсты.

Въ Синодскомъ указѣ 1775 г. между незаконностями вступленія въ бракъ поименовано и то, что лица весьма различныхъ лѣтъ соединяются между собою бракомъ [545]. Въ другихъ Синодскихъ указахъ слишкомъ великая разница лѣтъ жениха и невѣсты также разсматривается какъ препятствіе ко вступленію въ бракъ [546]. Впрочемъ въ Сводѣ Законовъ объ этомъ препятствіи не упоминается.

д. Способность къ супружескому сожитію.

§ 75.

По Грекоримскимъ законамъ оскопленные (castrati) не могли вступать въ бракъ [547]. Въ источникахъ Греческаго законодательства, помѣщенныхъ въ нашихъ Кормчихъ книгахъ, нѣтъ этого запрещенія. Оно указано въ Инструкціи благочиннымъ 1806 г.; въ Сводѣ Законовъ объ немъ не упоминается [548].

не былъ ли Ергольскій приведенъ ко вступленію въ бракъ волшебствомъ со стороны Девятовой. 5) Всѣ обстоятельства показываютъ, что Девятова склонила Ергольскаго къ браку не для того, чтобъ призрѣвать его и жить съ нимъ, а чтобъ по смерти его получить его имѣніе, для каковой цѣли бракъ не можетъ заключаться.

[544] Св. Зак. Граж. изд. 1. ст. 3; изд. 2. ст. 4.

[545] 1775 Авг. 5 (14356). «Нѣкоторые въ явную сихъ Божескихъ законовъ противность поступаютъ... въ лѣтахъ между собою весьма несходственныхъ» (вступаютъ въ бракъ), «чрезъ что бываютъ несогласія и просьбы о разводѣ».

[546] 1779 Іюл. 31 (14899). Синодскій п. 2: «Таковыхъ единственно, которые окажутся оба равнолѣтные, вѣнчать вновь». — Въ инструкціи благочиннымъ 1806 г. ст. 23 постановлено: «наблюдать, чтобъ священники сумнительныхъ браковъ не вѣнчали. Сумнительный же бракъ есть, если... едино изъ нихъ лицо весьма младолѣтно, а другое престарѣло». — Синод. указы 1736 Дек. 20 (10676), 1774 Дек. 17 (14229) и 1781 Дек. 10 (15295) собственно сюда не относятся, а запрещаютъ вступленіе въ бракъ малолѣтнымъ.

[547] *L.* 39. § 1. *D. de jure dot. (XXIII. 3).*

[548] По Инструкціи благочиннымъ 1806 г. ст. 23 возбраняются отъ брака изувѣченные и неспособные къ сожитію. — По законамъ, нынѣ дѣйствую-

Е. Отсутствіе извѣстныхъ отношеній, съ которыми было бы несовмѣстно вступленіе въ бракъ.

§ 76

По Грекоримскимъ законамъ.

По Грекоримскимъ законамъ требовалось, чтобъ желающій вступить въ бракъ не состоялъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ, съ которыми было несовмѣстно вступленіе въ него.

1. Тотъ, кто состоялъ еще въ бракѣ, не могъ вступить въ другой бракъ, доколѣ первый не прекратился въ законномъ порядкѣ [549], потому что гражданскіе и церковные законы допускали только моногамію — бракъ одного мужа съ одною женою.

2. По Римскимъ законамъ сначала позволялось лицу столько разъ послѣдовательно вступать въ бракъ, сколько было ему угодно. Но Церковь Христіанская видѣла въ этой вольности стремленіе человѣка удовлетворить своему сластолюбію и оскверненіе чистоты самаго брака. Почему она безусловно одобряла только первый бракъ [550]; второй и третій браки она хотя позволяла, но полагала за нихъ церковное покаяніе [551]; четвертый бракъ былъ ей совершенно противенъ [552]. Въ видахъ Церкви стали издавать узаконенія и Христіанскіе императоры Рима. Но сначала они прямо не запрещали втораго и дальнѣйшихъ браковъ, а только соединяли со вступленіемъ въ

щимъ, неспособность одного супруга къ брачному сожитію дастъ другому право требовать развода съ нимъ. Но спрашивается: еслибъ оскопленіе послѣдовало прежде совершенія брака, въ такомъ случаѣ не долженъ ли бракъ, въ который бы вступилъ оскопленный, считаться недѣйствительнымъ съ самаго начала?

[549] *Eclog.* XXVIII. 29 (Кормч. Леона и Константина зач. 16 гл. 23); *Prochir.* XXXIX. 70 (Кормч. зак. град. гр. 39. гл. 70). — Св Васил. пр. 4. 80. 87.

[550] 1. Коринѳ. VII. 40.

[551] Св. Апост. пр. 17; Неокес. пр. 3. 17; Лаод. пр. 1; Св. Васил. пр. 4. 41. 50. 80.

[552] Св. Васил. пр. 4. 50. 80. Conf. comment. ad hos canones et *Cotelerii* notas in Herm. Past. mandat. IV. lib. II. p. 87. 88. nec non in Constit. lib. III. c. II. p. 275. 276.

такой бракъ извѣстныя невыгоды по отношенію къ имуществу [553]. Отъ имени гражданской власти третій бракъ запрещенъ былъ въ первый разъ императрицею Ириною [554]. Василій Македонянинъ не только подтвердилъ Церковныя правила противъ втораго и третьяго браковъ, но и рѣшительно запретилъ четвертый бракъ [555]. Леонъ Философъ (царств. 886—911 г.) повелѣлъ вступившихъ въ третій бракъ непремѣнно подвергать наказанію, опредѣленному противъ него Церковными правилами [556]. О четвертомъ бракѣ онъ прямо ничего не постановилъ. Но когда онъ самъ съ разрѣшенія Папы вступилъ въ 901 г. въ четвертый бракъ, то произошелъ соблазнъ и раздѣленіе, такъ какъ большая часть духовныхъ властей не допускала даже и третьяго брака. Почему въ 920 г. при Константинѣ Порфирородномъ и Романѣ Лакапинѣ составлено было Церковное опредѣленіе, которымъ не только вовсе былъ запрещенъ четвертый бракъ, но и третій возбраненъ лицамъ, имѣющимъ болѣе 40 лѣтъ отъ рода, которыхъ притомъ есть уже дѣти отъ прежняго брака [557].

3. По Грекоримскимъ гражданскимъ законамъ женщина, уличенная въ прелюбодѣяніи, если бы мужъ по этой причинѣ расторгнулъ свой брачный союзъ съ нею, не могла вступать въ новый бракъ [558],

[553] *Eclog.* XII. 7. 9. 16—21 (Кормч. Леона и Константина зачат. 2. гл. 7). *Prochir.* VI. 1—3. 5—6 (Кормч. Зак. град. гр. 6. гл. 1—5).

[554] Новелла Ирины напеч. въ Hist. juris Græcor. delineatio, auctore *C. E. Zachariæ*. Heidelb. 1839. in-8. p. 115. 116.

[555] *Prochir.* IV. 25 (Кормч. Зак. град. гр. 4. гл. 25).

[556] *Nov. Leonis* 90.

[557] Это опредѣленіе находится apud Balsamonem ad Basil. can. 4 (*Bevereg.* t. 2. p. 54). *Leunclav.* t. 1. p. 104—109 и въ Кормч. гл. 52, но обширнѣе, чѣмъ у Лёвенклау. Исторія составленія его подробно изложена in Blastar. Syntagm. (*Bevereg.* t. 2. p. 64).

[558] Прелюбодѣяніемъ (adulterium) по Римскимъ законамъ называется невѣрность жены своему мужу и виновными въ прелюбодѣяніи (adulteri) считаются какъ сама такая жена, такъ и тотъ, кто имѣлъ съ нею преступную связь. *L.* 13. § 1. *D. ad Leg. Jul. de adult.* XLVIII. 5); *L.* 225 *D. de verb. signific.* (*L.* 16). Виновные въ прелюбодѣяніи, на основаніи Lex Julia de adulteriis, наказывались ссылкою и конфискаціею половины ихъ имущества (*Paulus* Sent recept. II. 26. § 14. Conf. *Noodt* Diocl. et Maxim. c. 15 sq.); женщина, уличенная въ прелюбодѣяніи, не могла потомъ состоять въ законномъ бракѣ *L.* 1. § 2. *D. de concubinatu* (XXV. 7): Qui autem damnatam adulterii in concubinatu habuit, non puto lege Julia de adulteriis teneri, quamvis si uxorem eam duxisset, teneretur. *Ulp.* Это вошло въ *Basilic.* LX. 37, 1. Констанцій и Констансъ въ 339 г. назначили за прелюбодѣяніе смертную казнь. *C. Th.* XI. 36. quorum appellationes non recipiantur const. 4. Въ *C. Just.* IX. 9. const. 30 этотъ законъ приписанъ Константину В. Юстиніанъ

что было совершенно согласно и съ духомъ каноническихъ постановленій [559]. Но мужъ за нарушеніе вѣрности къ своей женѣ, если бъ по этой причинѣ она расторгла бракъ съ нимъ, не подлежалъ подобному запрещенію [560], хотя по духу каноническихъ постановленій то же правило должно было имѣть силу для мужа, какое и для жены [561].

4. По Грекоримскимъ гражданскимъ законамъ женщина по прекращеніи прежняго брака не прежде могла вступить въ новый, какъ спустя годъ послѣ того [562]. Церковь ничего не постановляла въ этомъ отношеніи.

5. Въ Церкви было древнее, Апостольское правило, что клирики высшихъ степеней, именно, начиная съ степени уподіакона, не могутъ вступать въ бракъ [563]. Анкирскій Соборъ (314 г.) сдѣлалъ

въ 541 г. постановилъ: «женщину, уличенную въ прелюбодѣяніи, по надлежащемъ тѣлесномъ наказаніи, отсылать въ монастырь. Если въ теченіи двухъ лѣтъ мужъ пожелаетъ ее взять отсюда, то онъ можетъ это сдѣлать безъ всякаго вреда для себя. Если же въ теченіи этого времени мужъ не возметъ ее къ себѣ, или умретъ, прежде чѣмъ возметъ ее, то она постригается въ монахини. *Nov.* 134 cap. 10. Это постановленіе вошло въ *Фотіевъ* номоканонъ lit. 1. cap. 32 (Кормч. ч. 2. л. 52) и въ *Basilic.* XXVIII. 7. 1. По Эклогѣ у лицъ, виновныхъ въ прелюбодѣяніи, отрѣзываются носы. *Eclog.* XXVIII. 9 (ap. *Leunclav.* t. 2. p. 126). То же наказаніе по *Prochir.* XXXIX. 45 и *Basilic.* LX. 37. 73. Леонъ Философъ, подтвердивши это наказаніе, въ то же время подтвердилъ запрещеніе вступать въ бракъ женщинѣ, виновной въ прелюбодѣяніи, и повелѣлъ навсегда заключать ее въ монастырь, гдѣ впрочемъ отъ воли ея зависѣло принять монашеское постриженіе, или не принимать его. *Nov. Leonis* 32.

[559] Св. Васил. пр. 9.

[560] Невѣрность мужа своей женѣ, какъ невѣрность, если т. е. не заключала въ себѣ другаго какого нибудь преступленія, напр. adulterium (преступной связи съ замужнею) или stuprum (преступной связи съ незамужнею, свободнорожденною, честно жившею женщиною) первоначально совсѣмъ даже не наказывалась. Только уже въ *Eclog.* XXVIII. § 17. 18. (Кормч. Леона и Константина зач. 16 гл. 16) и *Prochir.* XXXIX. 59. (Кормч. зак. град. гр. 39. гл. 59) при опредѣленіи наказанія за блудъ вообще было обращено вниманіе на то, женатый или неженатый совершаетъ это преступленіе.

[561] Св. Васил. пр. 9.

[562] *Eclog.* XII. 17 — 19 (Кормч. Леона и Константина зачат. 2 гл. 7). *Prochir.* VI. 4; VII. 25. 26 (Кормч. зак. град. гр. 6. гл. 4; гр. 7. 25. 26).

[563] Св. Ап. пр. «Повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными желающіе вступаютъ въ бракъ одни токмо чтецы и пѣвцы». Что это было дѣйствительно древнее, коренное правило Церкви, можно видѣть также изъ слѣдующихъ словъ Церковнаго историка Сократа: Placebat autem epis-

мѣстное изъятіе изъ этаго правила [564]. Но Шестый Вселенскій Соборъ (691 г.) подтвердилъ его во всей силѣ и повелѣлъ съ точностію держаться правила Апостольскаго [565]. Законами Византійскихъ императоровъ это правило было также подтверждено [566].

6. Съ учрежденіемъ въ Церкви монашества, по самому существу этого установленія, на основаніи Церковныхъ законовъ [567], подтвержденныхъ также и законами гражданской власти [568], не могли вступать въ бракъ монашествующіе, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола.

§ 77.

ПО РУССКИМЪ ЗАКОНАМЪ.

Почти всѣ эти правила, такъ какъ они основывались на ученіи Православной Церкви, должны были необходимо сдѣлаться закономъ и для Русской Церкви. Правда, сначала не всѣ они были строго соблюдаемы; но въ теченіи времени пріобрѣли полную, и даже бо́льшую силу, чѣмъ какую имѣли въ Греціи. Такимъ образомъ:

1. Долго по введеніи Христіанства нѣкоторыя лица имѣли у себя не по одной женѣ, или держали наложницъ [569]. Съ XIII вѣка о та-

copis (на Никейскомъ соборѣ), ut novam legem in Ecclesiam inducerent, ne sacerdotes, episcopi videlicet, presbyteri et diaconi, cum uxoribus dormirent, quas, cum adhuc laici essent, duxissent. Paphnutius — congressum — cum legitima uxore castitatem esse dicebat: satis esse, si qui clericatu ante nuptias potiti essent, secundum antiquam ecclesiæ traditionem ad nuptias amplius non accederent. *Socrates* hist. eccl. lib. 1. c. 11.

[564] Анкир. пр. 10. «Поставляемые во діаконовъ, аще при самомъ поставленіи засвидѣтельствовали и объявили, что они имѣютъ нужду оженитися и не могутъ безъ того пребыти, таковые, послѣ сего оженившись, да пребываютъ въ своемъ служеніи, поелику сіе позволено было имъ отъ Епископа».

[565] Шест. Всел. Соб. пр. 6. 3.

[566] *Cod. Just. I.* 3, 45. *Nov.* 22. c. 42. *Nov.* 123. c. 14 *Prochir. V.* 2. (Кормч зак. град. гр. 5. гл. 2).

[567] Четв. Всел. пр. 16; Шест. Всел. пр. 44; Анкир. пр. 19; Св Васил. пр. 6. 18. 19. 60.

[568] *Cod. Just. I.* 3, 53. *Nov.* 5. c. 8.

[569] В. К. Святополкъ-Михаилъ имѣлъ у себя наложницу и своимъ сыновьямъ отъ ней давалъ княжескіе удѣлы. Лавр. с. 115 г. 6605; с. 117 г. 6608 (послѣднее мѣсто ср. съ Никон. т. II. с. 33: «а градъ Владимеръ даде» Святополкъ «сыну своему Ярославцу, иже бѣ ему отъ наложницы)». Знаменитый Ярославъ Галицкій жилъ съ Настаською и сыну своему отъ нея

кихъ безпорядкахъ становится мало слышно, и запрещеніе вступать въ бракъ при существованіи прежняго, законно не расторгнутаго и не прекратившагося, составляетъ теперь законъ гражданскій [570].

2. Правила, принятыя Греческою Церковью касательно втораго, третьяго и дальнѣйшихъ браковъ были съ самыхъ древнихъ временъ и правилами Русской Церкви [571]. Особенно долго Русская Церковь

отдаль даже Галицкій престолъ. Ипат. с. 106 г. 6681 и с. 135—136 г. 6695. — Уставъ Ярославовъ о Церковныхъ судахъ. «Аже двѣ жены кто водить, епископу 40 гривенъ: а которая подлегла, та поняти въ домъ церковный, а первую держати по закону: а имѣть лихо водити ю, казнью казнить его». — Правило церковное митрополита Іоанна (Русск. достоп. ч. I. с. 91). «Тоже створи» (т. е. подвергни церковному наказанію), «иже бес труда и бе-сраха и бе-срама двѣ женѣ имѣютъ, кромѣ сея вѣры нашея и Гречькое благовѣрьство жития». — Уставная грамота Смоленскаго князя Ростислава Мстиславича Смоленской епископіи 1150 Сент. 30 (Дополн. къ А. И. т. I. с. 7.) «А тяжъ епископлихъ не судити никомуже, судить ихъ самъ епископъ . . другая тяжа: ажъ водить кто двѣ жонѣ». — Впрашаніе Кюриково (Памятники Росс. словесности XII вѣка, изд. *Калайдовичемъ* с. 187). «Рѣхъ ему: а оже, Владыко, се друзіи наложници водятъ явѣ и дѣтя родять, яко съ своею, и друзи съ многыми отай робами, которое луче? Се недобро, рече, ни се, ни оно» — Пространная Русс. Правда указываетъ также на обычай имѣть многихъ женъ или наложницъ, постановляя (Русск. достоп. ч. I. с. 54), что раба съ рожденными отъ ней дѣтьми получаетъ свободу, но они не наслѣдуютъ отцу.

[570] Улож. гл. 20. ст. 84; 1716 Март. 30 (3006) арт. 171; 1722 Апр. 12 (3963) п. 6; 1723 Март. 22 (4190) п. 12—15; 1741 Сент. 21 (8450); 1767 Іюл. 10 (12935); 1774 Іюн. 26 (14160); 1777 Окт. 13 (14664); 1779 Сент. 13 (14914); 1780 Февр. 28 (14987); 1781 Окт. 15 (15257); 1784 Март. 2 (15946); 1788 Февр. 16 (16627); 1797 Авг. 28 (18115) п. 12; 1807 Апр. 25 (22524); 1812 Іюн. 13 (25140); Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 11; изд. 2. ст. 15. Прямо и непосредственно узаконенія сіи запрещаютъ самовольное расторженіе прежняго брака и вступленіе въ новый; но съ тѣмъ вмѣстѣ въ нихъ предполагается запрещеніе одному мужу имѣть вдругъ нѣсколько женъ и одной женѣ — нѣсколько мужей. Какъ самопроизвольное вступленіе въ новый бракъ при существованіи прежняго, законно не прекратившагося, мущину дѣлаетъ въ виду закона многоженцемъ, а женщину — женою нѣсколькихъ мужей, то постановленія церковной и гражданской власти противъ самовольнаго расторженія брака (см. ниже о разводѣ) служили къ уничтоженію самаго вида многоженства или многомужія.

[571] Церковное правило митрополита Іоанна (Русск. достоп. ч. I. с. 95) «Иже 3-ю жену поялъ и іерѣи благословилъ будетъ, вѣдая или не вѣдая, да извьржеться». У *Герберштейна* (Rerum Moscoviticarum commentarii p. 24 ed *Starczewski*) это правило переведено такъ: «Sacerdos si, sciens, personam jam tertio expetentem matrimonium conjunxerit, officio privetur» Здѣсь запрещается, слѣдовательно, вѣнчаніе третьяго брака; но можетъ быть, запрещается даже и простое благословеніе его съ церковною молитвою. По-

должна была бороться съ обычаемъ вступать въ четвертый бракъ.

сланіе митроп. Фотія Новгородцамъ 1410 Авг. 29 (А. Э. т. I. с. 462): «А который мужъ имѣтъ жити съ четвертою женою, или жена за четвертымъ мужемъ, тѣхъ божественная правила отъ святого причащеніа и отъ всякаго освященіа отлучаютъ, въ церковь не ходити, ни причащеніа не пріимати, дондеже расторгнется беззаконное съжитіе. А третіе поиманіе не было бы, но аще кто будетъ младъ, а дѣтей не будетъ у него ни отъ перваго брака, ни отъ второго, по тому надобѣ разсуженіе, со опитеміею съ великою поняти третію, въ церковь не входити пять лѣтъ, ни святого причащенія не пріимати, ни доры, ни Богородицина хлѣба; аще же кто отъ сихъ пріемъ епитемію, постъ и молитву и поклоны, таже по силѣ и милостыню сотворяетъ и заповѣди Господня со страхомъ хранитъ, и егда видитъ его духовникъ умиленныа слезы и съкрушеніа сердечная, и о сихъ възвѣститъ архіепископу, и онъ повелитъ ему и опитемію полегчити.» Противъ втораго, третьяго и четвертаго браковъ митрополитъ Фотій пишетъ еще въ посланіи Псковскимъ посадникамъ и духовенству 1427 Сент. 23 (А. И. т. I. с. 67) и въ поученіи священникамъ и инокамъ 1410—1431 г. (Дополн. къ А. И. т. I. с. 329). — Посланіе митроп. Іоны Вятскому духовенству, писанное около 1452 г. (А. И. т. I. с. 491): «слышимъ: како тамошніи ваши духовніи дѣти незаконно живутъ, поимающе женъ до пяти, до шти, до седми, а вы ихъ благословляите и приношеніе отъ нихъ пріемлете, что есть Богу мерзко». Въ посланіи, писанномъ около 1456 г. (А. И. т. I. с. 498), митроп. Іона обличаетъ даже Вятчанъ въ томъ, что у нихъ вступаютъ въ десятый бракъ. Митроп. Геронтій въ посланіи 1486 — 1489 г. (А. И. т. I. с. 141) также обличаетъ Вятчанъ, что у нихъ «до седмаго брака совокупляются». — Окружная грамота Ростовскаго архіепископа Ѳеодосія духовенству 1458 г. (А. И. т. I с 115): «слышу въ васъ възникнувшую злобу ветхыа прелести, намнозѣ простершуюся, рекше, прощаете своимъ дѣтемъ духовнымъ поимати третіа жены и до четвертыа, и женамъ за третіа мужи ходити и за четвертыа: и то ся у васъ чинитъ кромѣ церковнаго преданіа и внѣ вашего священьства; и тако творяще, чюже христіанскаго житіа». — Поученіе священнослужителямъ, писанное около 1499 г. (А. И. т. I. с. 161): Святый же Вселенскій Съборъ никакоже не повелѣваетъ четвертому браку быти: аще кто дерзнетъ, лишенъ будетъ и церковнаго входа, донелѣже разрѣшится беззаконнаго брака сего, яко чюжа и христіяньскаго житіа отмещемъ. Се же о треженцѣхъ повелѣваемъ хранити: аще кто 40 лѣтъ сый, притяжется третьему браку, сему съ всякимъ извѣщаніемъ за 5 лѣтъ непричастну быти святыхъ таинъ никакоже; аще же и лѣта прейдуть и причащенія достигнуть, но токмо на Пасху, отъ пребывающаго ради въздержаніа; и припрягшіися второму браку лѣто едино безъ причащеніа пребудуть». Тамъ же (с. 162): «На тотъ бракъ не ходи, идѣже двоеженецъ или треженецъ» (вступаетъ въ бракъ). Тамъ же (с. 163): «къ треженцю никакоже въ домъ не вниди, развѣе смертьнаго недуга». — Посланіе Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія въ Устюжну Желѣзопольскую, духовенству, 1545 Авг. (А. И. т. I. с. 543): «И здѣсе намъ сказывали наши Устюжскіе десятинники, что.... вѣнчаете деи первобрачные свадьбы и двоеженцовъ, и треженцовъ молитвы говорите безъ десятилнича знамени и докладу, и пошлины деи вы, по Государя Великого Князя грамотѣ, съ тѣхъ свадебъ нашимъ десятилникомъ не платите; и иные деи игумены и попы, крадучи за-

Однако же, наконецъ, этотъ бракъ былъ рѣшительно запрещенъ самыми гражданскими законами, именно, законами Царей Алексія

конное уложеніе, многимъ людемъ молитвы говорятъ четвертымъ и пятымъ бракомъ, вмѣняюще ихъ другоженцами и треженцами. — Стоглавъ (гл. 18 и 69) вступленіе во второй и третій бракъ подвергаетъ церковному наказанію, а четвертый бракъ совершенно запрещаетъ. — Соборъ 1572 г., утвердивши четвертый бракъ Царя Іоанна Васильевича, съ назначеніемъ ему церковнаго наказанія, въ тоже время грозилъ церковною клятвою всякому, кто, подобно Іоанну, дерзнетъ взять четвертую жену (Дѣяніе этого собора напеч. въ Вивліоѳ. т. XIII. с. 104 и А. Э. т. I. с. 329). — Инструкція Патріарха Адріана поповскимъ старостамъ 1697 Дек. 26 (1612) ст. 64: «А четвертымъ бракомъ мужеска или женска полу отнюдь не вѣнчать». — Синодъ указомъ 1767 Март. 29 (12856) повелѣлъ расторгнуть нѣсколько четвертыхъ браковъ въ Воронежской епархіи. — Самымъ содержаніемъ существовавшихъ прежде вѣнечныхъ памятей (см. объ нихъ ниже) поставлялось священникамъ въ обязанность при вѣнчаніи и благословеніи брака наблюдать, чтобы это не былъ четвертый бракъ. — Существовавшія прежде вѣнечныя пошлины увеличивались, смотря потому, вступалъ ли кто въ первый бракъ, во второй, или въ третій; за вступленіе въ четвертый бракъ не было назначено никакихъ пошлинъ, такъ какъ и самый бракъ этотъ не дозволялся. — *Герберштейнъ* (rerum Moscoviticarum commentarii p. 33. ap. *Starczewski*) пишетъ о Русскихъ. Si quis alteram uxorem ducit, sitque bigamus, concedunt id quidem, sed vix legitimum matrimonium esse putant. Tertiam uxorem ducere sine gravi causa non permittunt. Quartam autem nec concedunt cuipiam, nec etiam Christianum esse judicant. — *Кошихинъ*. (О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича гл. 13. ст. 7 и 8 с. 123—124) пишетъ: «Да въ тожъ время какъ то веселіе бываетъ, и попу, которому жениха съ невѣстою вѣнчати, дается отъ патріарха и отъ властей писмо за печатью, чтобъ ему вѣнчати жениха съ невѣстою, провѣдавъ подлинно, чтобъ съ невѣстою, женихъ былъ.... не четвертые жены мужъ и не четвертаго мужа жена.... А которой человѣкъ вдовецъ похочетъ на комъ женитись, на дѣвицѣ, въ другорядь, и у нихъ свадебной чинъ бываетъ противъ такого жъ обычая, а въ вѣнчаніи на жениха вдовца, которой женится другою женою на дѣвицѣ, полагается вѣнецъ церковной на правое плечо, а невѣстѣ дѣвицѣ церковной вѣнецъ бываетъ на главѣ; а ежели вдовецъ которой женится на дѣвицѣ въ третьие, и у него свадебной чинъ бываетъ противъ такого жъ обычая, а въ вѣнчаніи полагается церковной вѣнецъ на жениха на лѣвое плечо, а невѣсты вѣнецъ бываетъ положенъ на главѣ жъ. Также ежели вдова пойдетъ замужъ за другого и третьяго мужа, и свадебной чинъ и въ вѣнчаніи бываетъ противъ тогожъ, что и жениху вдовцу. А ежели женится вдовецъ на вдовѣ другою и третьею женою, и имъ вѣнчанія не бываетъ, а бываетъ молитва вмѣсто вѣнчанія; и свадебной чинъ бываетъ у нихъ не противъ того обычая, какъ у холостыхъ людей».

Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича [572], вошедши и въ Сводъ Законовъ, нынѣ дѣйствующихъ [573].

3. Правило, что жена, разведенная съ своимъ мужемъ за прелюбодѣяніе, не можетъ вступать въ новый бракъ, какъ основанное на каноническихъ постановленіяхъ, должно считать дѣйствовавшимъ у насъ съ древнѣйшихъ временъ [574] и оно дѣйствуетъ до-

[572] Изъ законовъ Царя Алексія Михайловича сюда относятся особенно Улож. гл. 16. ст. 15 и ук. 1651 Іюня 27 (64). Уложеніемъ признанъ законопреступнымъ и недѣйствительнымъ четвертый бракъ, заключенный мущиною, указомъ 1651 г. — такимъ же четвертый бракъ, заключенный женщиною. Въ Уложеніи сказано: «А будетъ кто своруетъ, женится на четвертой женѣ, и приживетъ съ нею дѣтей: и послѣ его той его четвертой женѣ и дѣтемъ, которыхъ дѣтей приживетъ онъ съ тою четвертою женою, помѣстья его и вотчинъ не давать». Въ указѣ 1651 г. было постановлено: «которыя вдовы съ прожиточными своими помѣстьи выйдутъ за четвертыхъ мужей, а то онѣ утаятъ, что имъ тѣ мужья четвертые, и по правиламъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ будутъ онѣ разведены: и тѣ ихъ вдовицы прожиточныя помѣстья давать тѣмъ ихъ мужьямъ. съ которыми онѣ будутъ разведены, для того, что тѣ вдовы то утаили, что имъ они четвертые мужья, а тѣмъ людямъ тѣмъ вдовамъ давать денегъ и хлѣба на прокормъ по указу». Въ 1669 г. Окт. 29 459, сила Уложенія была ограничена повелѣніемъ «которыя вдовы вышли замужъ до Уложенья, а были мужьямъ своимъ четвертыя жены и отъ нихъ были дѣти: и за тѣми вдовами справливать на прожитокъ по указу и за дѣтьми ихъ; а которые вдовы вышли замужъ послѣ Уложенья, и за тѣми помѣстья ихъ не справливать». Въ 1676 г. было сдѣлано еще болѣе; пятою новоуказ. статьею этого года Марта 10 (633) повелѣно: «четвертыхъ женъ дѣтемъ, которыя шли замужъ до Уложенья, и сродники того роду ихъ отъ себя не оточли, и тѣмъ родственныя помѣстья съ сродники вмѣстѣ имъ давать по Уложенью». Но въ 1677 г. Авг. 10 (700) осьмою новоуказн. статьею о помѣстьяхъ опредѣлено было: это «отставить, а которыхъ четвертыхъ женъ дѣтемъ помѣстья и вотчины отцовъ ихъ и родственныя даны до Уложенья, или послѣ Уложенья тѣ помѣстья и вотчины имъ даны, а женились отцы ихъ до Уложенья, и у нихъ тѣхъ помѣстей и вотчинъ не отымать, а впредь четвертымъ женамъ, по правиламъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ, ни у кого не быть; а которыя четвертыхъ женъ дѣти учнутъ бить челомъ о помѣстьяхъ и вотчинахъ отцовъ своихъ и родственныхъ, послѣ сего Великаго Государя указу, а отцы ихъ на четвертыхъ женахъ женились послѣ Уложенья, и имъ тѣхъ помѣстей и вотчинъ не давать».

[573] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 12; изд. 2. ст. 16

[574] Законъ Юстиніана, повелѣвавшій жену за прелюбодѣяніе отсылать въ монастырь, находится въ Кормч. ч. II. л. 52. — Изъ Синодскаго указа 1723 Март. 22 (4190) п. 10. видно, что жены, разведенныя съ мужьями по законной причинѣ, были до того времени постригаемы въ монашество. Въ этомъ указѣ говорится: «женъ, отрѣшеныхъ отъ мужей ихъ за правильныя вины, въ монашество не постригать ихъ, но по винамъ ихъ, которыя явятся повинны наказанію, или ссылкѣ на прядильный дворъ, отсылать ихъ по состоявшемуся о томъ Именному Его Императорскаго Величества указу въ Юстицъ-Коллегію.

селѣ [575]. Въ соотвѣтствіи съ нимъ образовалось и доселѣ существуетъ другое, по которому мужу, разведенному съ своею женою за нарушеніе къ ней супружеской вѣрности, запрещается также вступленіе въ новый бракъ [576].

4. Ясныя свидѣтельства удостовѣряютъ, что запрещеніе вступать женщинѣ въ новый бракъ до истеченія года по прекращеніи прежняго брака, въ древнія времена у насъ дѣйствовало [577] и даже было распространяемо на браки мущинъ, лишившихся своихъ женъ [578]. Но указъ, изданный Петромъ Великимъ въ 1701 г., уничтожилъ практическую важность, а съ тѣмъ вмѣстѣ и силу этого запрещенія [579].

5. Вступленіе въ бракъ священнослужителей, какъ противное канонамъ, конечно, всегда запрещалось въ Русской Церкви [580], равно какъ и теперь оно запрещается [581].

[575] 1841 Март. 27 (14409) Уставъ дух. конс. ст. 217. — Св. Зак. гражд. изд. 2. ст. 52.

[576] 1841 Март. 27 (14409 Уст. дух. конс. ст. 217. — Св. Зак. гражд. изд. II. ст. 52. Когда образовалось изложенное правило, по источникамъ, доселѣ извѣстнымъ, нельзя опредѣлить.

[577] 1686 Генв. 22 (1157) отд. II. ст. 2.

[578] Это видно изъ ук. 1701 Генв. 28 (1832) по сличеніи его съ 1686 Генв. 22 (1157 отд. II. ст. 2.

[579] 1701 Генв. 28 (1832). Ср. ниже о послѣдствіяхъ беззаконныхъ браковъ.

[580] Церковное правило митрополита Іоанна (Русск. достоп. ч. I. с. 92); «Подъдьяконѣхъ на прочее потщися никакоже поставити, дондеже ся оженить; поставленіи же, поимающе жены, погубляютъ чинъ свои». — *Герберштейнъ* (въ Rerum Moscoviticarum commentarii p. 20 et 21 ap. *Starczewski*): «Sacerdotes seculares ut plurimum consecrantur hi, qui diu apud ecclesias tanquam diaconi servierunt. In diaconum autem nemo consecratur nisi conjugatus ... Quicunque sacerdos viduus, ad secundas nuptias, quod cuique liberum est, transierit, is nihil habet cum clero commune». Въ послѣднемъ періодѣ неправильно выражена та вѣрная мысль, что вдовый священникъ можетъ вступить въ бракъ, но не иначе, какъ по снятіи съ него священнаго сана. — Іоаннъ Фабръ (Moscovitarum religio p. 7. ap. *Starczewski*): «Castitatis itaque adeo ratio haberi solet, ut nunquam monachis uxores ducere, neque monialibus nubere liceat. Ita enim a Paulo et tota ecclesia prohibentur. Is autem, qui virginem bonæ famæ duxit In sacerdotem ordinatur, in monachum tamen nunquam recipitur. Episcopus autem vel sacerdos, posteaquam coelebs in sortem Domini vocatus atque conscriptus fuerit, conjugio non copulatur, sed perpetuæ castitati obstringitur. Quodsi quis concubinatus crimen admiserit (quod tamen apud Ruthenos vitium est rarissimum), acerrima poena ab episcopo afflgitur suoque beneficio privatur. Cumque uxor semel mortua fuerit, quam primo duxit, in perpetuum quoque aliam in uxorem nunquam ducit. Non bigamum nanque, at unius uxorem virum episcopum instituit Paulus. — Клеменсъ Адамъ (Anglorum navigatio ad Moscovitas p. 12. ap. *Starczewski*): Nulli nec sacro, nec prophano interdicitur matrimonium. Caeterum si ecclesiastici uxor et vita decedat, secundas nuptias repetere non licet. — Александръ Гваньини (Moscoviæ descriptio p 18. ap. *Starczewski*) почти тѣми же словами, какъ и *Герберштейнъ*, говоритъ о бракѣ посвящаемыхъ въ діаконы и священники.

[581] Св. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 1 примѣч; изд. 2 ст. 2.

6. То же надобно сказать о монашествующихъ [582].

ж. Условія для заключенія брака между извѣстными лицами.

а. ОТСУТСТВІЕ ИЗВѢСТНЫХЪ СТЕПЕНЕЙ РОДСТВА.

α. По законамъ грекоримскимъ.

§ 78.

По Грекоримскимъ законамъ не могли вступать въ бракъ между собою лица, состоящія въ опредѣленныхъ степеняхъ родства. Въ родствѣ (cognatio, συγγένεια въ обширномъ смыслѣ) различались: родство кровное, родство разнородное или свойство, родство отъ усыновленія и родство отъ св. крещенія.

§ 79.

аа. Родство кровное.

Подъ именемъ кровнаго родства (cognatio въ тѣсномъ смыслѣ, ἡ ἐξ αἵματος συγγένεια) разумѣлось отношеніе между лицами, основанное на происхожденіи ихъ отъ одного общаго лица. Близость кровнаго родства между извѣстными лицами опредѣлялась по степенямъ и линіямъ. Подъ степенью разумѣлась связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія; подъ линіею связь степеней, непрерывно продолжающихся. Линіи дѣлились на восходящую, нисходящую и боковую. Двѣ первыя извѣстны были еще подъ именемъ прямой линіи. Восходящею линіею даннаго лица называлась та, которая отъ него простирается къ его предкамъ; нисходящею, — которая отъ него простирается къ его потомству; боковою, — которая простирается отъ одного изъ его восходящихъ и заключаетъ въ себѣ такихъ родственниковъ его, отъ которыхъ онъ самъ не происходитъ и которые отъ него не происходятъ. При счисленіи степеней родства при-

[582] Посланіе митроп. Іоны Вятчанамъ около 1456 г. (А. И. т. I. с. 498): «А нынѣ слышахомъ, что.... иніи деи отъ мірьскыхъ пріимше ангельскый образъ, чернечество, да потомъ оставляютъ, да и женятся, а тіи недостойни священници ихъ на то благословляютъ. — Свидѣтельство Іоанна Фабра о запрещеніи монашествующихъ вступать въ бракъ см. въ примѣч. 580. — Клеменсъ Адамъ (Anglorum navigatio ad Moscovitas p. 12. ap. *Starczewski*): «Quibus» (monachis) «perpetua imperatur castitas». — Дѣйствующій нынѣ законъ: Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1. примѣч.; изд. 2. ст. 2.

нималось слѣдующее правило: сколько между даннымъ лицемъ и другимъ лицемъ, съ которымъ близость родства его отыскивается, находится рожденій, столько же между ними и степеней родства. Примѣненіе этого правила къ прямой линіи очень легко. Такимъ образомъ сынъ считался въ первой степени родства по отношенію къ отцу, внукъ во второй по отношенію къ дѣду и проч. Что касается боковой линіи, для опредѣленія близости родства даннаго лица съ другимъ, родственникомъ его въ боковой линіи, сначала восходили отъ даннаго лица къ первому ближайшему общему ихъ обоихъ родоначальнику и потомъ отъ этого родоначальника исходили къ тому лицу, близость родства котораго съ даннымъ лицемъ отыскивалась; число насчитанныхъ при этомъ рожденіи указывало, въ какой степени родства данное лицо состояло съ другимъ извѣстнымъ лицемъ, родственникомъ его въ боковой линіи. Такимъ образомъ братъ и сестра были родственниками между собою во второй степени, дядя и племянникъ въ третьей, двоюродные братья въ четвертой [583] и проч. Послѣ этого объясненія обращаемся къ изложенію того, въ какихъ степеняхъ кровнаго родства запрещался бракъ по Грекоримскимъ гражданскимъ и церковнымъ законамъ. По законамъ гражданскимъ бракъ между родственниками прямой линіи запрещался въ безконечность [584]. Церковь могла только одобрять это запрещеніе и потому объ немъ не упоминала. Въ боковой линіи коренные Римскіе законы запрещали только вступленіе въ бракъ лицу, происходящему непосредственно отъ общаго родоначальника, со всякимъ другимъ лицемъ, происходящимъ отъ того же родоначальника [585]. На этомъ основаніи запрещался и бракъ между братомъ и сестрою [586] Но Церковь, имѣя въ виду Божественный законъ, данный посредствомъ Моисея Израильтянамъ, которымъ запрещался бракъ вообще между кровными родственниками [587], не могла остановиться на запрещені-

[583] *Prochir.* VII. 1. (Кормч. зак. град. гр. 1. гл. 1).

[584] *Eclog.* XII. 2. (Кормч. Леона и Константина зачат. 2. гл. 2). *Prochir.* VII. 2 (Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 2).

[585] *Eclog.* XII. 2 (Кормч. Леона и Константина зач. 2. гл. 2). *Prochir.* VII. 3 — 6 (Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 3 — 6) Императоръ Клавдій въ 49 г., по случаю брака своего съ Агриппиною, разрѣшилъ было вступать въ бракъ дядьямъ съ племянницами, братьними дочерьми; но сыновья Константина Великаго въ 339 г. отмѣнили это l. 1. C. Th. III. 12.

[586] Gaji. Instit. comm. I. §. 61.

[587] Левит. XVIII. 6: «Человѣкъ человѣкъ ко всякому ближнему плоти своея да не приступитъ открыти срамоты». Что этимъ началомъ Церковь

яхъ, установленныхъ гражданскими законами. Она не могла одобрять заключенія брака вообще въ тѣхъ степеняхъ родства, которыя на языкѣ человѣческомъ обыкновенно отличаются особыми наименованіями, пользуются, обыкновенно, у всѣхъ народовъ, на основаніи правовъ и законовъ, особеннымъ уваженіемъ и какъ бы заключаютъ собою кругъ родства. Эти степени у Римлянъ обнимали три и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ четыре поколѣнія потомковъ, или, въ боковой линіи, родственниковъ до 6-й и даже 7-й степени включительно (fratres germani, consobrini, nati ex sobrinis). Такимъ образомъ по утвержденіи въ Римской Имперіи Христіанства, были запрещены въ ней браки между родственниками боковой линіи даже до 7-й степени включительно. Впрочемъ это произошло постепенно. Браки между двоюродными братьями и сестрами [588], прежде, чѣмъ Христіанство сдѣлалось господствующимъ въ Римской Имперіи, у Римлянъ уже въ силу обычая не были заключаемы, хотя законы позволяли ихъ. Ѳеодосій I запретилъ ихъ подъ страхомъ жестокаго наказанія [589]. Аркадій для Востока сначала (въ 396 г.) уменьшилъ только наказаніе, опредѣленное отцемъ его за такіе браки; потомъ (въ 405 г.) совершенно дозволилъ ихъ [590]. Гонорій для Запада дозволилъ (въ 409 г.) заключать ихъ не иначе, какъ съ разрѣшенія императора [591]. Законъ Гонорія, будучи внесенъ въ Уложеніе Ѳеодосіево (Codex Theodosianus) сдѣлался, кажется, обязательнымъ и для Востока, и только Юстиніанъ, принявши послѣднее постановленіе Аркадія (т. е. постановленіе 405 г.) въ свое второе Уложеніе (Codex repetitæ prælectionis), снова безусловно разрѣшилъ браки между двоюродными братьями и сестрами [592]. Въ Эклогѣ и Прохиронѣ было запрещено соединяться бракомъ не только двоюроднымъ братьямъ и сестрамъ, но и дѣтямъ ихъ [593]. Внукамъ двоюродныхъ братьевъ и сестеръ прямо дозволено было, по крайней мѣрѣ Василиками, вступленіе въ

руководствовалась при установленіи запрещеній браковъ между родственниками, видно какъ изъ Св. Васил. пр. 87, такъ изъ Шест Всел. пр. 54.

[588] Для исторіи этого предмета см. Reitzii excursum x ad Theophili Institutiones.

[589] L. un C. Th. III. 10; l. 3. C. Th. III. 12.

[590] L. 3. C. Th. III. 12. l. 18. C J. V. 4.

[591] L. un. C. Th, III 10.

[592] L. 19. C. J. V. 4.

[593] *Eclog.* XII. 2 (Кормч. Леона и Константина зач. 2 гл. 2. *Prohir.* VII. 4. XXXIX. 72 (Кормч. зак. град. гр. 7. гл 4; гр. 39. гл. 73). Ср. *Basilic.* XXVIII. 5, 1; LX. 37, 77.

бракъ между собою [594]. Такимъ образомъ запрещеніе родственникамъ боковой линіи соединяться между собою бракомъ доведено было до шестой степени включительно. Въ 8-й степени бракъ безусловно дозволялся; но о 7-й степени ничего не было постановлено въ законахъ: почему оставалось сомнѣніе, должно ли эту степень считать позволенною, или запрещенною. Соборъ при Патріархѣ Алексіѣ Студитѣ (1033—1045 г.) призналъ ее запрещенною, хотя брака, въ ней заключеннаго, не велѣлъ расторгать, а только подвергалъ сочетавшихся церковному покаянію [595]. Соборъ, бывшій при Патріархѣ Михаилѣ Керуларіи въ 1057 г. считалъ ее рѣшительно запрещенною, хотя и не составилъ точнаго въ этомъ отношеніи опредѣленія [596]. Соборомъ при Патріархѣ Лукѣ въ 1166 г. ясно и прямо было выражено совершенное запрещеніе заключать бракъ въ 7-й степени [597], и это запрещеніе тогда же было утверждено императоромъ Мануиломъ Комниномъ [598]. Такъ образовалось правило, что въ боковой линіи кровные родственники до 7-й степени включительно не могутъ вступать въ бракъ между собою [599]. Запрещенія кровнымъ родственникамъ извѣстныхъ степеней вступать въ бракъ между собою имѣли силу какъ для родства, основаннаго на законномъ рожденіи, такъ и для родства, не основаннаго на такомъ рожденіи [600].

[594] *Basilic.* XXXV. 12, 5.

[595] *Leuncl Jus Græcor.* t. I. p. 204 (Кормч. гл. 51. ч. II. л. 241). — Ко времени между составленіемъ этого соборнаго опредѣленія и рѣшительнымъ запрещеніемъ 7 степени при патріархѣ Михаилѣ Керуларіи, или патріархѣ Лукѣ, относится рѣшеніе патріаршее по дѣлу бракоразводному, послѣдовавшее по докладу Іоанна Іонопула и отпечатанное ар. *Leuncl. in Jure Græcor.* t. I. p. 291 (Кормч. гл. 51. ч II. л. 238 об.).

[596] *Leuncl. Jus Græcor.* t. I. p. 206 — 210. Въ печатной Кормчей книгѣ нѣтъ этого соборнаго опредѣленія.

[597] *Leuncl. Jus Græcor.* t. I. p. 217 — 220. Въ печатной Кормчей книгѣ нѣтъ этого соборнаго опредѣленія.

[598] *Leuncl. Jus Græcor.* t. I. p. 165 — 167 Въ печатной Кормчей книгѣ нѣтъ этого постановленія императора Мануила.

[599] Исторію образованія этого правила см. ар. *Balsam.* ad Photii Nomocan. tit. XIII. cap II. (Justell. t. II. p. 1080 — 1082).

[600] *Prochir.* VII. 2. 11. 17 (Кормч. град. зак. гр. 7. гл. II. 11. 17). *Balsam.* ad Photii Nomocan. tit. XIII. cap. V. (*Justell.* t. II. p. 1107).

§ 80.

бб. родство разнородное, или свойство: αα. свойство въ собственномъ смыслѣ (affinitas).

Подъ именемъ свойства (affinitas, ἀγχιστεία) у Римлянъ собственно разумѣлось юридическое отношеніе, которое посредствомъ брака возникало между однимъ супругомъ и родственниками другаго [601]. Въ силу свойства восходящіе и нисходящіе одного супруга (отецъ, мать его и проч., сынъ, дочь его и проч. отъ другаго брака) становились какъ бы восходящими и нисходящими другаго супруга. Почему, хотя свойство между однимъ супругомъ и родственниками другаго, какъ отношеніе юридическое, съ прекращеніемъ брака прекращалось также само собою; но бракъ между такими лицами, которыя нѣкогда въ силу свойства относились другъ къ другу какъ восходящіе къ нисходящимъ, родители къ дѣтямъ, по понятіямъ Римлянъ былъ противенъ закону природы и несогласенъ съ нравственностію. Такимъ образомъ по Римскимъ кореннымъ законамъ если два лица находились въ супружескомъ союзѣ, то и по прекращеніи этого союза запрещалось одному изъ нихъ вступать въ бракъ съ восходящими и нисходящими другаго. Если бракъ прекратился разводомъ, то одинъ супругъ не могъ вступать въ бракъ даже и съ тѣми нисходящими другаго супруга, которыхъ этотъ послѣдній, уже послѣ развода съ первымъ, родилъ съ третьимъ лицемъ [602]. Бракъ между однимъ супругомъ и боковыми родственниками и свойственниками другаго, равно какъ бракъ между родственниками одного супруга и родственниками другаго супруга, позволялся безпрепятственно, исключая того, что вотчиму запрещалось вступать въ супружескій союзъ съ женою пасынка, а мачихѣ съ мужемъ падчерицы [603]. Таковы были запрещенія, первоначально принятыя Римскими законами на основаніи свойства.

Церковь, слѣдуя Священному Писанію, по которому мужъ и жена становятся посредствомъ брака однимъ тѣломъ [604], и руководствуясь Божественнымъ законодательствомъ, начертаннымъ посредствомъ Моисея для Еврейскаго народа, которое не только въ част-

[601] L. 4. § 3. D. XXXVIII. 10.
[602] § 6 7. Inst. I. 10 — L. 4. § 7. D. XXXVIII. 10.
[603] L. 15 D. XXIII. 2.
[604] Быт. II. 23. Матѳ. XIX. 5. Марк. X. 6. 1 Коринѳ. VI. 16. Ефес. V. 31.

ныхъ случаяхъ запрещало бракъ на основаніи свойства далѣе, чѣмъ онъ запрещался по Римскимъ законамъ, но и содержало въ себѣ общій законъ: «человѣкъ ко всякому ближнему плоти своея да не приступитъ открыти срамоты» [605] — не могла остановиться на запрещеніяхъ, принятыхъ первоначально Римскими законами [606], тѣмъ болѣе, что даже по этимъ законамъ при заключеніи брака должно было смотрѣть не только на то, что прямо позволено, но и на то, что честно [607]. Но какъ, съ другой стороны, не смотря на единство, образующееся между супругами посредствомъ брака, между свойственниками не установляется такой тѣсной связи, какая по самой природѣ существуетъ между однимъ и другимъ кровнымъ родственникомъ [608], то Церковь не почитала нужнымъ запрещать браки между свойственниками въ такомъ же пространствѣ, въ какомъ они были запрещены между родственниками. Василій Великій при вступленіи въ бракъ повелѣвалъ смотрѣть на природу, издревле различившую наименованія родства и запрещалъ бракъ въ тѣхъ случаяхъ, когда бы посредствомъ вступленія въ него смѣшались имена, принятыя для означенія родства [609]. Начало, здѣсь выраженное знаменитымъ Учителемъ Церкви, для послѣдующихъ временъ служило основаніемъ при установленіи предѣловъ свойства, внутри которыхъ запрещается вступленіе въ союзъ брачный. Для установленія, въ частности, запрещеній брака между свойственниками, различили въ свойствѣ два вида, которые въ противоположность родству кровному, обнимавшему собою только лица одного рода, были названы,

[605] Левит. XVIII. 8. 14. слѣд. XX. 11. 12. 14. 20. слѣд.

[606] Изъ единства, образующагося между супругами, и закона Моисеева выводится распространеніе запрещеній брака между свойственниками, Василіемъ Великимъ пр. 87, Вселенскимъ шестымъ соборомъ пр. 54 и соборомъ, бывшимъ въ 1057 г. при патріархѣ Михаилѣ Керуларіи ар. *Leunclav.* t. I. p. 206 — 210

[607] Semper in conjunctionibus non solum quid liceat considerandum est, sed et quid honestum sit. L. 32. D. XXIII. 2. На это начало ссылается Соборъ, бывшій при патріархѣ Сисиніи въ 997 г. ар. *Leuncl.* t. I. p. 199.

[608] Такъ именно было выражено въ соборномъ опредѣленіи 1057 г., состоявшемся при патріархѣ Михаилѣ Керуларіи. *Leuncl. Jus Græcor.* t. I. p. 207 — 208.

[609] Св. Васил. пр. 87. «Но и посягая, да не беззаконнуютъ. А тѣ, которые, оскверняя душу страстію безчестія, не взираютъ и на естество, издревле различившее именованія родства, какимъ именемъ родства назовутъ рожденныхъ отъ такихъ двухъ супружествъ» (т. е. если кто женится на сестрѣ своей жены)? «Братіями ли родными, или двоюродными? Ибо по причинѣ смѣшенія имъ приличествовати будетъ и то и другое наименованіе».

одинъ — свойствомъ двухроднымъ (ἡ ἐκ τῆς δυγενείας ἀγχιστεία), другой — свойствомъ трехроднымъ (ἡ ἐκ τῆς τριγενείας ἀγχιστεία). Подъ именемъ свойства двухроднаго разумѣлось то, которое проистекало изъ соединенія между собою двухъ родовъ посредствомъ брака, и этотъ видъ свойства принимался: 1. между однимъ супругомъ и родственниками другаго, 2. между родственниками одного супруга и родственниками другаго. Подъ именемъ свойства трехроднаго разумѣлось то, которое происходитъ изъ соединенія между собою трехъ родовъ посредствомъ брака, и этотъ видъ свойства принимался, напримѣръ, между однимъ супругомъ и супругомъ родственника другаго супруга [610]. При установленіи запрещеній брака между свойственниками того и другаго класса сначала Церковь запрещала бракъ только въ опредѣленныхъ случаяхъ свойства; позднѣе, къ свойству былъ примѣненъ порядокъ счисленія степеней, принятый для опредѣленія близости кровнаго родства [611]. При счисленіи степеней свойства мужъ и жена всегда разсматривались какъ одно лице и принимались за одну степень. Въ частности, для исчисленія степеней свойства двухроднаго, существующаго между однимъ супругомъ и родственниками другаго, было принято правило: въ какой степени родства кровнаго одинъ супругъ находится по отношенію къ своимъ родственникамъ, въ такой степени свойства двухроднаго по отношенію къ нимъ находится другой супругъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, сестра жены и мужъ суть свойственники между собою во второй степени. Для опредѣленія близости свойства двухроднаго, существующаго между кровными родственниками одного супруга и родственниками другаго принятъ слѣдующій способъ: сначала опредѣляется близость кровнаго родства между даннымъ кровнымъ родственникомъ одного супруга и этимъ супругомъ; потомъ опредѣляютъ близость кровнаго родства между другимъ супругомъ и даннымъ его кровнымъ родственниковъ; общее количество степеней кровнаго родства, сосчитанныхъ такимъ образомъ на той и другой сторонѣ (напримѣръ по 3 на каждой, всего 6) означаетъ въ то же время и количество степеней сродства двухроднаго, существующаго между данными родственниками одного и другаго супруга. Посему братъ мужа есть свойственникъ сестры его жены въ 4-й степени, дядя мужа есть свойственникъ сестры его жены въ 5-й степени и

[610] *Blastar.* Syntagm. (*Revereg.* t. II. p. 47. 50—51). Кормч. гл. 50. л. 202. 206. 215. об.

[611] *Blastar.* Syntagm. (*Revereg.* t. II. p. 47. 50).

проч. Близость свойства трехроднаго опредѣлялась подобно тому, какъ опредѣлялась близость сродства двухроднаго [612]. Во всякомъ случаѣ, какъ прежде, чѣмъ стали исчислять близость свойства по степенямъ, такъ и послѣ этого, сообразно тому правилу, что посредствомъ свойства не установляется такого близкаго отношенія между лицами, какое существуетъ между кровными родственниками, Церковь въ меньшихъ предѣлахъ запрещала бракъ по свойству, чѣмъ по родству кровному, и притомъ въ меньшихъ по свойству трехродному, чѣмъ по свойству двухродному.

§ 81.

СВОЙСТВО ДВУХРОДНОЕ МЕЖДУ ОДНИМЪ СУПРУГОМЪ И КРОВНЫМИ РОДСТВЕННИКАМИ ДРУГАГО.

Признавая во всей силѣ существовавшее уже на основаніи гражданскихъ законовъ запрещеніе одному супругу вступать въ бракъ съ восходящими и нисходящими родственниками другаго супруга, Церковь сначала запретила только бракъ съ бывшею женою брата [313] и съ сестрою бывшей жены [614]. Тотъ и другой бракъ въ 355 г. былъ запрещенъ и гражданскими законами [615]. Въ Прохиронѣ запрещенъ бракъ дядѣ съ женою племянника и племяннику съ женою дяди (3-я степень) [616]. Еще въ концѣ X вѣка не существовало никакихъ дальнѣйшихъ запрещеній вступать одному супругу въ бракъ съ кровными родственниками другаго супруга [617]. Но когда Соборъ, бывшій при Патріархѣ Сисиніи въ 997 г., запретилъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ бракъ между кровными родственниками одного и другаго супруга до 6-й степени [618], то еще болѣе стали запрещать бракъ въ

[612] См. *Blastar.* Syntagm. (*Bevereg.* t. II. p. 47 — 51). Кормч. гл. 50. л. 206—217.

[613] Неокес. пр. 2. Св. Васил. пр. 23.

[614] Св. Васил. пр. 23. 78. 87. Тимоѳ. пр. 11.

[615] *L.* 2. C. Th. III. 12. Подтв. *L.* 3. *L.* 4 eod. *L.* 5. *L.* 8. *L.* ult. C. J. V. 5. Eclog. XII. 2. XXVIII. 14 (Кормч. Леона и Константина зач. 2. гл. 2; зач. 16. гл. 13). Prochir. VII. 10. XXXIX. 69 (Кормч. зак. град. гр. 7 гл. 10; гр. 39. гл. 69).

[616] *Prochir.* XXXIX. 72 (Кормч. зак. град. гр. 39. гл. 73).

[617] Это видно изъ соборнаго опредѣленія 997 г., состоявшагося при патріархѣ Сисиніи и относящагося собственно къ бракамъ между кровными родственниками одного и кровными родственниками другаго супруга. Мы тотчасъ будемъ говорить объ этомъ соборномъ опредѣленіи.

[618] См. слѣдующій §.

6-й степени между однимъ супругомъ и родственниками другаго [619]. Нѣкоторые хотѣли простирать это запрещеніе даже до 7 степени [620]. Но соборъ, бывшій при Патріархѣ Михаилѣ Керуларіи въ 1057, далѣе 6-й степени не велѣлъ распространять запрещенія брака между однимъ супругомъ и кровными родственниками въ боковой линіи другаго супруга [621]. Такимъ образомъ 7-я степень принадлежала уже къ числу дозволенныхъ, что и оставалось всегда въ Греческой Церкви дѣйствующимъ правиломъ [622].

§ 82.

СВОЙСТВО ДВУХРОДНОЕ МЕЖДУ КРОВНЫМИ РОДСТВЕННИКАМИ ОДНОГО СУПРУГА И КРОВНЫМИ РОДСТВЕННИКАМИ ДРУГАГО СУПРУГА.

По опредѣленію 6-го Вселенскаго Собора (691 г.) не должны были вступать въ бракъ отецъ и сынъ съ матерью и дочерью (2-я степень), отецъ и сынъ съ двумя сестрами (3-я степень), мать и дочь съ двумя братьями (3-я степень), два брата съ двумя сестрами (4-я степень) [623]. При Патріархѣ Сисиніи Соборъ въ 997 г. запретилъ вступать въ бракъ двумъ братьямъ съ двумя двоюродными сестрами (6-я степень) и на оборотъ двумъ двоюроднымъ братьямъ съ двумя сестрами (6-я степень), дядѣ и племяннику съ двумя сестрами (5-я степень) и обратно двумъ братьямъ съ теткою и племянницею (5-я степень) [624]. Въ рѣшеніи своемъ Соборъ особенно основался на

[619] Это видно изъ соборнаго опредѣленія 1057 г., о которомъ мы тотчасъ говоримъ, состоявшагося при патріархѣ Михаилѣ Керуларіи, и полагавшаго, что соборомъ при патріархѣ Сисиніи вообще запрещена 6-я степень свойства.

[620] Это видно изъ того же соборнаго опредѣленія 1057 г., составленнаго въ противоположность мнѣнію тѣхъ, которые хотѣли запрещать бракъ вообще въ 7-й степени свойства.

[621] *Leunclav Jus Graecor. t.* 1. *p.* 206—208. Поводомъ было конечно, запрещеніе брака между кровными родственниками даже до 7-й степени включительно, сдѣланное при патр. Аліксіѣ Студитѣ (см. выше).

[622] Доказательствомъ этому служитъ рѣшеніе патріарха Николая IV 1148—1151 г.) при императорѣ Мануилѣ Комнинѣ. См. *Leunclav. Jus Graecor. t.* 1. *p.* 216 (Кормч. гл. 50 л. 208). *Balsam.* ad Photii Nomocan. tit. XIII. cap. II (*Justell. t.* 2. *p.* 1081. 1084); *Blastares* Syntagm. litt. B. cap. VIII (*Bevereg. t.* 2. *p.* 49).

[623] Шест. Всел. пр. 54 — То же въ *Prochir.* XXXIX. 72 (Кормч. кн. зак. град. гр. 39. гл. 73) и въ *Basilic. LX.* 37, 77.

[624] *Leunclav. t.* 1. *p.* 197 – 203 (Кормч. гл. 51. л. 229 – 237.

изложенномъ выше [625] правилѣ Василія Великаго. По разсужденію Собора въ томъ случаѣ, когда бы два брата вступили въ бракъ съ двумя двоюродными сестрами, братья стали бы называться и братьями и въ тоже время свояками; двоюродныя сестры, сочетавшіяся съ ними, будутъ называться и двоюродными сестрами и невѣстками; дѣтей рожденныхъ отъ такого брака, надобно было бы называть и двоюродными братьями или сестрами, такъ какъ они рождены отъ братьевъ и братьями или сестрами внучатными, такъ какъ они рождены отъ сестеръ двоюродныхъ: такое нелѣпое смѣшеніе именъ, по разсужденію Собора, всего лучше доказываетъ беззаконность брака въ настоящемъ случаѣ [626]. Тѣми же разсужденіями руководствовались и въ послѣдующія времена при разрѣшеніи вопроса, въ какихъ степеняхъ и въ какихъ случаяхъ долженъ быть дозволяемъ бракъ между кровными родственниками одного и другаго супруговъ, и въ какихъ степеняхъ и случаяхъ онъ долженъ быть запрещаемъ. Было принято за твердое правило, что въ 5-й степени бракъ между кровными родственниками одного и другаго супруговъ совершенно не дозволителенъ, потому что при бракѣ въ этой степени произошло бы нелѣпое и неблагопристойное смѣшеніе именъ, принятыхъ для означенія родства и свойства. Бракъ въ 6-й степени дозволялся, если при немъ не происходило смѣшенія именъ, а именно, когда два родныя по крови лица, изъ которыхъ одинъ былъ высшій по степени, а другой — низшій, вступали въ бракъ съ двумя родными по крови лицами, находившимися въ такомъ же отношеніи другъ къ другу, и притомъ высшій по степени изъ перваго рода вступалъ въ бракъ съ высшимъ по степени изъ втораго рода, а низшій по степени изъ перваго рода вступалъ въ бракъ съ низшимъ по степени изъ втораго рода. Во всѣхъ другихъ случаяхъ бракъ въ 6-й степени запрещался. Въ 7-й степени онъ во всѣхъ случаяхъ дозволялся, исключая того, когда бы восходящій и нисходящій захотѣли вступить въ бракъ съ лицами или равныхъ степеней или хотя неравныхъ, но такъ, что старшій по степени изъ перваго рода вступалъ въ бракъ съ младшимъ по степени изъ втораго рода, а младшій по степени изъ перваго рода съ старшимъ по степени изъ другаго рода. Эти правила утвердились не безъ сопротивленія и пререканія съ различныхъ сторонъ [627]. Къ утвержденію ихъ, именно къ дозволенію бра-

[625] См. § 80.

[626] *Leunclav. t.* 1. *p.* 197 — 203 (Кормч. гл. 51. л. 229 — 237).

[627] Когда при патріархѣ Алексіѣ Студитѣ соборъ запретилъ бракъ меж-

ковъ въ опредѣленныхъ случаяхъ въ 6-й степени, способствовали преимущественно два постановленія, сдѣланныя при императорѣ Алексіѣ Комнинѣ (1081—1118 г.): одно—самого императора, другое — Собора, бывшаго при немъ и Патріархѣ Николаѣ. Алексій Комнинъ позволилъ вступать въ бракъ теткѣ и племянницѣ съ дядею и племянникомъ, хотя здѣсь существуетъ свойство 6 й степени [628]. Наоборотъ, Соборъ при этомъ же императорѣ и Патріархѣ Николаѣ дозволилъ вступать въ бракъ дядѣ и племянницѣ съ теткою и племянникомъ, хотя и здѣсь существуетъ свойство 6-й степени [629]. Императоръ Мануилъ Комнинъ (1143—1180) еще болѣе смягчилъ строгость запрещеній, постановленныхъ при патріархѣ Сисиніи, извѣстнымъ родственникамъ того и другаго супруга вступать въ бракъ между собою. Хотя онъ не уничтожилъ этихъ запрещеній, но онъ постановилъ, что бракъ, заключенный въ противность имъ, не расторгается, только лица, вступившія въ него подвергаются церковному наказанію. Подъ условіемъ этого наказанія онъ дозволилъ и прямо разрѣшать вступленіе въ такой бракъ [630]. Къ утвержденію того правила, что бракъ въ 7-й степени запрещается, если бы восходящій и нисходящій одного рода, хотѣли сочетаться съ лицами равными по степени изъ другаго рода и если бъ восходящій хотѣлъ сочетаться съ лицемъ низшей степени, а нисходящій съ лицемъ

ду кровными родственниками 7-й степени, то это запрещеніе нѣкоторые хотѣли относить и къ бракамъ между родственниками одного и другаго супруговъ. Сюда относится и рѣшеніе неизвѣстнаго патріарха, напечатанное у *Leunclav. t.* I. *p.* 291. и въ Кормч. гл. 51. л. 238. По этому рѣшенію бракъ между кровными родственниками одного и другаго супруга, заключенный въ 7-й степени, не расторгается, а только сопровождается церковнымъ наказаніемъ, и притомъ меньшимъ, чѣмъ бракъ между кровными родственниками 7-й степени. Патріархъ Михаилъ Керуларій и соборъ, бывшій при немъ въ 1057 г., признавали бракъ между свойственниками въ 7-й степени дозволеннымъ безъ всякаго ограниченія, а въ 6-й степени вообще запрещеннымъ (см. *Leunclav. t.* 1. *p.* 206 — 208 и *p.* 264): но патріархъ Ксифилинъ (1073 — 1075) въ своемъ рѣшеніи по частному дѣлу призналъ запрещеннымъ бракъ двухъ братьевъ съ двоюродными теткою и племянницею (7-й ст.) и это рѣшеніе было утверждено императоромъ см. *Leunclav. t.* I. *p.* 266 — 267.

[628] *Leuncl. t.* 1. *p.* 138.

[629] *Leuncl. t.* 1. *p.* 215 — 216. Сюда относится и разсужденіе въ Кормч. гл. 51. л. 242—243 об. Оно принадлежитъ Димитрію Синкеллу, митрополиту Кизическому, и должно быть сочинено прежде опредѣленія, составленнаго соборомъ при императорѣ Алексіѣ Комнинѣ и патріархѣ Николаѣ и рѣшившаго вопросъ, который разсматривается въ этомъ разсужденіи; напеч. у *Leuncl. t.* 1. *p.* 397 — 398.

[630] *Leuncl. t.* 1. *p.* 167.

высшей степени, способствовало рѣшеніе Патріарха Евстратія (1082—1084). Онъ въ рѣшеніи своемъ по частному дѣлу призналъ запрещеннымъ бракъ двухъ внучатныхъ братьевъ съ матерью и дочерью [631]. Валсамонъ, писавшій свой комментарій къ Фотіеву номоканону во второй половинѣ XII вѣка, называетъ запрещенною для брака между свойственниками только 6-ю степень, съ исключеніями, постановленными при императорѣ Алексіѣ Комнинѣ. Онъ совсѣмъ не говоритъ о томъ, что бы бракъ между свойственниками 7-й степени запрещался въ какихъ нибудь случаяхъ [632]. Но эти случаи ясно указаны Властаремъ въ его Словарѣ церковныхъ законовъ, изданномъ въ 1335 г. [633].

§ 83.

СВОЙСТВО ТРЕХРОДНОЕ.

На основаніи этого вида свойства, какъ мы уже замѣтили, Римскіе законы запрещали только бракъ вотчима съ женою пасынка и бракъ мачихи съ мужемъ падчерицы, т. е., въ первой степени [634]. Послѣ того, какъ бракъ по свойству двухродному былъ запрещенъ до 6 и даже 7 степени, запрещенія брака по свойству трехродному были также распространены. Впрочемъ общаго правила, до какой именно степени бракъ на этомъ основаніи должно считать запрещеннымъ, не было постановлено, а только въ рѣшеніяхъ патріаршихъ и въ сочиненіяхъ юристовъ были указываемы различные случаи, въ которыхъ онъ запрещался или разрѣшался. Далѣе 5 степени бракъ по свойству трехродному ни въ какомъ случаѣ не былъ запрещаемъ; большею частію онъ разрѣшался уже въ 4, и еще болѣе въ 5 степени, а запрещался въ 1, 2 и 3. Властарь въ своемъ Словарѣ церковныхъ законовъ подробно означилъ различные случаи запрещенія или разрѣшенія брака по свойству трехродному, замѣтивши притомъ вообще, что по принятому обычаю браки въ свойствѣ трехродномъ считаются дозволенными во всѣхъ случаяхъ, кромѣ тѣхъ,

[631] *Leuncl. t. 1. p.* 268.

[632] *Balsam.* ad Photii Nomocan. tit. XIII. cap. II. (*Justell. t. II. p.* 1082—1084). Здѣсь же изложено и существенное содержаніе изданныхъ въ разное время гражданскою и церковною властію постановленій о бракѣ между родственниками супруговъ.

[633] См. *Leuncl. t. 1. p.* 481—484 или *Bevereg. t. II.*

[634] *Prochir. VII.* 13. 14. (Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 13. 14); *Basilic. XXVIII.* 5, 3.

которые именно означены въ гражданскихъ законахъ и относятся только къ 1 степени [635].

§ 84.

ββ. ОТНОШЕНІЕ ПОДОБНОЕ СВОЙСТВУ.

По Римскимъ законамъ между однимъ обрученнымъ лицемъ и родственниками другаго принималось отношеніе подобное свойству (quasi affinitas); почему между однимъ обрученнымъ лицемъ и родственниками другаго обрученнаго лица бракъ запрещался на томъ же основаніи, на какомъ онъ запрещался между однимъ супругомъ и родственниками другаго. Впрочемъ прямо и непосредственно въ Римскихъ древнихъ законахъ былъ запрещенъ только бракъ съ обрученною отца, хотя бы отецъ и не женился дѣйствительно на ней, далѣе — съ обрученною сына и наконецъ съ матерью своей обрученной [636]. Въ Прохиронѣ запрещено, кромѣ этихъ двухъ случаевъ, еще вступленіе въ бракъ съ обрученною своего брата [637]. При Патріархѣ Іоаннѣ Ксифилинѣ въ 1066 г. состоялось соборное опредѣленіе, которымъ обрученіе, законно совершенное, во всѣхъ отношеніяхъ сравнено съ бракомъ. Почему бракъ родственника одного обрученнаго лица съ другимъ обрученнымъ лицомъ запрещенъ на томъ же основаніи, какъ и бракъ родственника одного супруга съ другимъ супругомъ, а равно бракъ между родственниками одного обрученнаго лица и родственниками другаго запрещенъ въ тѣхъ же степеняхъ, въ какихъ запрещенъ бракъ между родственниками одного супруга и родственниками другаго [638]. Это соборное опредѣле-

[635] *Blastar.* Syntagma alphabet. ap *Beveregi. t. II.* или ap. *Leunclav. t.* 1. *p.* 484 — 487. Ср. *Harmenop. Prochir. IV.* 6. Мнѣніе, что бракъ по родству трехродному запрещенъ только въ случаяхъ, именно означенныхъ въ гражданскихъ законахъ, защищаетъ Димитрій Синкеллъ, митрополитъ Кизическій, ap. *Leunclav. t.* 1. *p.* 406 — 408. Въ нашей Кормчей книгѣ (гл. 50. л. 202) сказано: «Еже отъ тєродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону; обычай убо запрещаетъ и прочее». Впрочемъ и по Кормчей книгѣ бракъ по родству трехродному не запрещается далѣе 4-й степени. См. гл. 50. л. 215. об. — 217. об. л. 227.

[636] *L.* 12. § 1. 2. *L.* 14. § 4. *D. de ritu nuptiarum* (XXIII. 2); *L.* 6. § 1. *L.* 8. *D. de gradib. cognat.* (XXXVIII. 10); § 9. *J. de nupt.* (I. 10).

[637] *Prochir.* VII. 10, 13 (Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 10. 13).

[638] *Leunclav. t.* 1. p. 211—212. — Въ слѣдующемъ 1067 г. это опредѣленіе снова подтверждено было соборомъ. См. *Leunclav. t.* 1. *p.* 212—214.

ніе было утверждено императоромъ Никифоромъ Вотаніатомъ въ 1080 году [639]. Императоръ Алексій Комнинъ въ 1084 г. постановилъ, чтобы равносильнымъ браку и дѣйствительнымъ обрученіемъ считалось только то, которое будетъ совершено при посредствѣ священныхъ молитвъ между мужчиною, имѣющимъ не менѣе 14, и между женщиною, имѣющею не менѣе 12 лѣтъ отъ роду. Напротивъ обрученіе малолѣтныхъ, совершенное безъ посредства молитвъ священническихъ, на основаніи прежнихъ гражданскихъ законовъ, должно имѣть по отношенію къ запрещенію брака обрученнымъ только то послѣдствіе, какое присвоено обрученію прежними законами, т. е., въ слѣдствіе такого обрученія сынъ не можетъ вступать въ бракъ съ обрученною своего отца, отецъ съ обрученною своего сына, братъ съ обрученною своего брата, никто съ матерью своей обрученной [640].

§ 85.

вв. Родство по усыновленію.

По Римскому праву [641] изъ усыновленія возникало отношеніе, подобное кровному родству [642], но различавшееся отъ сего послѣдняго тѣмъ, что оно образовалось только между усыновленнымъ и усыновителемъ, между усыновленнымъ и агнатами усыновителя, а не между усыновленнымъ и когнатами усыновителя. Изъ усыновленія возникало препятствіе къ браку частію по примѣру кровнаго родства, частію по примѣру свойства. Какъ это препятствіе возникало изъ отношенія чисто юридическаго, то оно, по самому существу его, должно было дѣйствовать только до тѣхъ поръ, пока продолжалось самое это отношеніе. Касательно агнатовъ это начало сохранено во всей силѣ и до тѣхъ только поръ, пока усыновленіе снова не было уничтожено, усыновленному запрещался бракъ съ дѣтьми и внуками, рожденными отъ сыновей усыновителя, а также съ его

[639] *Leunclav. t.* 1. *p.* 121.

[640] *Leunclav. t.* 1. *p.* 126 (Кормч. гл. 43 л. 37 об. — 42), *Balsamon* in Photii Nomocan. tit. 13. cap. 2 (*Justell. t.* 2. *p.* 1084 — 1090). Ср. еще *Balsam.* respons qu. 6. ap *Leuncl. t.* 1 *p.* 365 (Кормч. гл. 50 л. 228 об. — 229) и *Harmenopuli Prochir.* IV. 6.

[641] Ср. *Eichhorn's* Grundsätze des Kirchenrechts B. II. Göttingen. 1833. S. 419.

[642] Adoptio enim naturam imitatur. § 4. *J. de adopt.* (I. 11).

матерью, сестрою, теткою по отцу и теткою по матери [643]. Но для сохраненія приличія запрещался бракъ и по уничтоженіи усыновленія усыновителю съ усыновленною дочерью и съ усыновленною внукою [644], а усыновленному съ женою усыновителя, равно какъ послѣднему съ женою усыновленнаго [645]. Всѣ эти правила послѣ того, какъ Юстиніанъ издалъ новые законы объ усыновленіи лицъ, состоящихъ подъ отеческою властію, могли относиться къ одному только усыновленію лицъ самовластныхъ (arrogatio). Какъ во время Леона Философа усыновленіе происходило уже при посредствѣ Церкви и съ священными обрядами, то онъ постановилъ, чтобы усыновленные ни въ какомъ случаѣ не вступали въ бракъ съ дѣтьми усыновителя, рожденными въ естественномъ порядкѣ, хотя бы, т. е., возникшее усыновленіе и прекратилось [646]. Въ слѣдствіе состоявшагося при Патріархѣ Николаѣ въ 1092 или 1107 г. соборнаго опредѣленія, которымъ бракъ между родственниками по воспріятію отъ Св. крещенія запрещенъ до 7 степени [647], родство по усыновленію признано было препятствіемъ къ браку также до 7 степени включительно. Къ счисленію степеней родства по усыновленію былъ примѣненъ порядокъ, принятый для счисленія степеней духовнаго родства. Родственниками по усыновленію считались усыновленный, усыновитель, плотскіе родители усыновленнаго и нисходящіе всѣхъ этихъ лицъ. Усыновитель полагался въ 1 степени родства съ усыновленнымъ, во 2 съ плотскими родителями усыновленнаго, въ 3 съ плотскими его братьями и т. д.; плотскіе дѣти усыновителя полагались во 2 степени родства съ усыновленнымъ, въ 4 съ плотскими его братьями [648]. При такомъ счисленіи степеней родства по усы-

[643] § 2, 5. *J. de nupt.* (I. 10) *L.* 17. § 2. *L.* 55. § 1. *D. de ritu nuptiarum* (XXIII. 2). Съ теткою усыновителя по матери, хотя она есть только cognata, бракъ запрещенъ ex causa honestatis.

[644] § 1. *J. de nupt.* (I. 10). *L.* 55 *pr. D. de ritu nuptiar.* (XXIII. 2).

[645] Это было постановлено по аналогіи съ свойствомъ. *L.* 14. *pr. et* § 1. *D. de ritu nuptiar.* (XXIII. 2).

[646] *Nov. Leon.* 24. — *Blastar.* ap. *Leuncl. t.* 1. *p.* 487 (Кормч. ч. 2. л. 225 об. — 226).

[647] См. слѣдующій §.

[648] *Blastar* ap. *Leuncl. t.* 1. *p.* 487 — 488; *Harmenopuli Prochir. IV.* 6; Кормч. гл. 50 л. 220 об. — 221 об.; л 222 об.; л. 225 об. — 226. Въ одной только нашей Кормчей книгѣ (гл. 50 л. 221 об. и л. 222) распространеніе запрещенія брака между родственниками по усыновленію до 7-й степени приписывается патріарху Николаю и излагается какъ часть того соборнаго опредѣленія, которымъ бракъ между родственниками по воспріятію отъ Св. крещенія запрещенъ до 7-й степени.

новленію, запрещенія брака, возникавшія изъ усыновленія на основаніи прежнихъ гражданскихъ законовъ, не считались уничтоженными [649].

Примѣч. По обычаю, существовавшему у Грековъ, лица, не бывшія между собою братьями по крови, иногда учреждали между собою союзъ искуственнаго братства. Такое братство нимало не служило препятствіемъ къ браку [650].

§ 86.

гг. Родство духовное или родство по воспріятію отъ св. крещенія.

Со времени Христіанства образовался новый видъ родства, какъ препятствіе къ браку, — родство духовное или родство по воспріятію отъ Св. крещенія. Христіанская Церковь смотритъ на крещеніе, какъ на второе, духовное рожденіе, въ противоположность естественному рожденію. Этотъ взглядъ былъ поводомъ къ тому, что Церковь признавала непозволительнымъ бракъ между воспріемникомъ и воспріятымъ отъ Св. крещенія. Въ первый разъ въ гражданскомъ законодательствѣ такой бракъ былъ запрещенъ Юстиніаномъ [651]. Шестой Вселенскій соборъ, основываясь на томъ, что сродство по духу важнѣе сродства по тѣлу, запретилъ воспріемникамъ вступать въ бракъ и съ матерями воспріятыхъ вдовствующими [652]. Въ Прохиронѣ запрещено было вступать въ бракъ воспріемнику и сыну его съ самою воспріятою, матерью ея и дочерью [653]. Соборнымъ опредѣленіемъ, состоявшимся при Патріархѣ Николаѣ въ 1092 или 1107 г. родство по воспріятію отъ Св. крещенія признано препятствіемъ ко вступленію въ бракъ до 7 степени включительно, какъ и родство кровное [654]. Но родственниками по воспріятію отъ

[649] Это видно изъ Властаря (ар. *Leuncl. t.* 1. *p.* 487) и Гарменопула (*Harmenopuli Prochir. IV.* 6).

[650] *Harmenop. Prochir. IV.* 6. (Кормч. гл. 50 л. 226.

[651] *Cap.* 26 *C. de nupt.* (V. 4).

[652] Шест. Всел. пр. 53.

[653] *Prochir.* VII. 28. (Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 28). Ср. *Basilic.* XXVIII. 5, 14.

[654] *Balsam.* ad. concil. Trull. c. 53 ар. *Beveregium* et in Respons. qu. 43 ар. *Leuncl. t.* 1. *p.* 384; Корм. гл. 50 л. 220 об. — 221 об. и л. 222 об. Властарь (ар. *Leuncl t.* 1. *p.* 488; ср. Кормч. гл. 50 л. 219 и л. 223) замѣчаетъ, что запрещеніе брака по духовному родству въ такомъ распространенномъ видѣ не всѣми было принимаемо.

Св. крещенія не считались ни восходящіе, ни боковые родственники воспріемника и плотскихъ родителей воспріятаго, а только воспріятый, воспріемники, плотскіе родители воспріятаго и нисходящіе всѣхъ этихъ лицъ. При исчисленіи степеней духовнаго родства воспріемникъ полагался въ 1 степени съ воспріятымъ, во 2 съ плотскими его братьями и т. д.; плотскіе дѣти воспріемника полагались во 2 степени родства съ воспріятымъ, въ 4 съ плотскими его братьями [655]. На этомъ самомъ основаніи духовное родство считалось и между воспріятыми однимъ и тѣмъ же лицомъ [656]. Воспринимавшій своего плотскаго сына отъ Св. крещенія былъ разлучаемъ съ своею женою [657].

β. По русскимъ законамъ.

§ 87.

Правила Греческой Церкви, запрещавшія родственникамъ различныхъ наименованій и степеней вступать въ бракъ между собою, сначала были у насъ нерѣдко нарушаемы какъ князьями [658], такъ

[655] *Harmenopuli Prochir, IV.* 6; *Blastar.* ap. *Leuncl. t.* 1. *p.* 488 (Кормч. гл. 50 л. 218 об. — 225). Іоаннъ, епископъ Китрійскій, принимаетъ для духовнаго родства другое счисленіе степеней, по которому оно распространяется до чрезвычайности. Ap. *Leunclav. t.* 1. *p.* 325. Cp. Respons. *Nicetae* metropolitani Heracleae ad Constantinum episcopum ap. *Leuncl. t.* 1. *p.* 310 (Кормч. гл. 50 л. 223 об. и л. 220).

[656] См. Кормч. гл. 50 л. 228.

[657] *Blastar.* ap. *Leunclav. t.* 1. *p.* 488 (Кормч. гл. 50 л. 228).

[658] Примѣры браковъ въ близкихъ степеняхъ родства: Всеволодъ Давидовичь, правнукъ Ярослава I (чрезъ Игоря), былъ женатъ на дочери Мономаха, родственницѣ своей въ 6-й степени (*Карамз.* т. 2. примѣч. 250. стран. 140). Владиміръ Давидовичь, правнукъ Ярослава I (черезъ Святослава), былъ женатъ на дочери Всеволода Давидовича, внукѣ Мономаховой, на родственницѣ своей въ 7-й степени (*Карамз.* т. 2. примѣч. 288. стран. 169—170). Романъ, сынъ Мономаха, былъ женатъ на дочери Володаря, правнука Ярослава I (чрезъ Владиміра), — родственницѣ своей въ 7-й степени (*Карамз.* т. 2. примѣч. 214. стран. 119). Ярославъ, сынъ Святополка II — Михаила, правнукъ Ярослава (чрезъ Изяслава), былъ женатъ на дочери Мстислава, сына Владиміра Мономаха, родственницѣ своей въ 7-й степени (Ипат. стр. 3. г. 6620, или *Карамз.* т. 2. стр. 143). Всеволодъ Ольговичь, правнукъ Ярослава I (чрезъ Святослава), былъ женатъ на дочери Мстислава, сына Владиміра Мономаха, родственницѣ своей въ 7-й степени (*Карамз.* т. 2. стр. 176). Романъ Галицкій, правнукъ Мстислава, сына Мономахова (чрезъ Изяслава), былъ женатъ на дочери Рюрика, сына Ростислава Мстиславича Смоленскаго, родственницѣ своей въ 6-й степени (*Карамз.* т. 2. стр. 76). — Примѣры браковъ въ близкихъ степеняхъ свой-

и народомъ [659]. Ихъ преступали сколько по невѣжеству, столько же умышленно и сознательно: по невѣжеству, потому что уму простому не легко было понять весь многосложный составъ ихъ, и привыкнуть къ правильному счисленію степеней родства, въ чемъ, какъ извѣстно, ошибались и сами Греки [660]; умышленно и сознательно, потому что при точномъ соблюденіи ихъ затруднительно было заключеніе браковъ. Тѣмъ не менѣе, какъ они основывались, прямо или непрямо, на каноническихъ постановленіяхъ, то духовенство наше съ древнѣйшихъ временъ требовало строгаго ихъ наблюденія [661].

ства: Изяславъ Ярославичь женился на сестрѣ Казимира Польскаго, не смотря на то, что его родная тетка была за симъ королемъ, слѣд. въ 5-й степени (*Карамз.* т. 2. стр. 37); Брячиславъ и Рогволодъ, два брата, князья Полоцкіе, были женаты, одинъ на дочери Мстислава Великаго, другой на дочери сына Мстиславова, Изяслава, — въ 5-й степени (*Карамз.* т. 2. стр. 174. 199); Георгій Всеволодовичь женилъ роднаго племянника, Василька, на дочери своего шурина Михаила, — въ 6-й степени (*Карамз.* т. 3. прим. 325. стр. 181).

[659] См. ниже примѣч. 661.

[660] *Leunclav.* t. 1. p. 216 de duabus sobrinis non ducendis; p. 463 sequn.; p. 285—288.

[661] Уставъ Владиміра о церковныхъ судахъ: «А се церковнии суди..... въ племени или въ сватьствѣ поимуться». — Уставъ Ярослава о церков. судахъ: «Аже ближній родъ поймется, епископу 80 гривенъ, а ихъ разлучить, а епитимью да примуть». — Правило Церковное митроп. Іоанна (Русск. достоп. ч. 1. стр. 97—98): «Иже третьее братачаду поимаютъ, аще и внѣшнии законъ повелѣваетъ, нъ и сихъ въ епитемью вложихъ, полезное и церкви и вѣрнымъ. Иже съ 2-ю братачадою совкупяться, аще не послушають розно разыитися, въ свершенное отлучаться осуженіе. Тако же и взочьство Сборныи свитокъ блаженнаго патриарха о Господѣ Сисинья образуеть и повелѣваеть: братома двѣма двѣ братачадѣ первое не совъкуплятися, ни пакы же сихъ уставы преступающе, и въ свершеное отлучение вложити». — Уставн. грамота Смоленскаго Князя Ростислава Мстиславича 1150 Сент. 30 (Дополн. къ А. И. т. 1. стр. 7): «А тяжъ епп. скоплихъ не судити никому же, судитъ ихъ самъ епископъ.... третьяя тяжа аще кто поимется чрезъ законъ». — Поученіе священно-служителямъ около 1499 г. (А. И. т. 1. стр. 162): «На тотъ бракъ не ходи, иже двоеженець или треженець, или мужъ жену пустить, или жена мужа пустить безъ вины, или въ племяни поимутся, никако же не ходи». — Соборныя статьи 1667 Мая 28 (А. Э. т. 4. стр. 206). Здѣсь между дѣлами Патріаршаго разряда значится: «Которые люди сговорятъ на комъ жениться, или женятся, а на нихъ бьютъ челомъ, что они сговорили или женились въ родствѣ или въ крестномъ братствѣ: и тѣмъ людемъ по росписямъ ихъ родственнымъ росписываютъ, и росчитаютъ, и указъ чинятъ по святымъ правиломъ. О розводѣ, кто женится въ родствѣ, или въ крестномъ братствѣ, или въ кумовствѣ, или въ сватовствѣ неправильно». — Высочайшія резолюціи на докладные пункты Синода 1722 Апр. 12 (Собр. Зак. № 3963). Здѣсь между дѣлами, подлежавшими суду Патріарха, значатся недоумѣ-

Но законодательство о запрещенныхъ для брака степеняхъ родства не осталось въ Россіи точно въ томъ положеніи, въ какомъ было оно въ Греціи. Правила Греческой Церкви объ этомъ предметѣ, съ основаніемъ Русской Церкви, сдѣлались закономъ для послѣдней, естественно, въ томъ видѣ, какой они имѣли тогда въ Греціи. Правила, образовавшіяся въ послѣдующія времена, по мѣрѣ того, какъ они развивались въ Греціи, были также принимаемы въ Россіи [662], и переходили въ Русскія Кормчія книги [663], но не всѣ и не безъ измѣненій. Духовенство наше въ запрещеніи браковъ между родственниками было отчасти строже, отчасти снисходительнѣе, чѣмъ законы Греческіе. Такимъ образомъ, съ одной стороны митрополитъ Іоаннъ (въ XI вѣкѣ) подвергалъ церковному наказанію даже браки между братьями и сестрами правнучатными (въ 8 степени боковой линіи) [664]. Дозволеніе, сдѣланное императоромъ Мануиломъ, вступать въ бракъ между собою свойственникамъ вопреки запрещеній Патріарха Сисиннія подъ условіемъ церковнаго наказанія [665], не находит-

ные браки, росписаніе совокупляющихся сродства и дѣла о кровосмѣшеніи. — Въ вѣнечныхъ памятяхъ писалось именно, чтобы вступающіе въ бракъ женилися не въ кумовствѣ, ни въ сватовствѣ, ни въ роду, ни въ племени, да о томъ бы священники обыскивали накрѣпко, елика ихъ сила. См. Стоглавъ (А. И. т. 1. стр. 277); инструкцію Патріарха Адріана поповскимъ старостамъ 1697 Дек. 26 (Собр. Зак. № 1612) ст. 63; формы вѣнечныхъ памятей (А. Ю. № 403) — *Герберштейнъ* пишетъ: (Rerum Moscovitic. comment. ap. *Starczevski*. t. 1. p. 33) о Русскихъ: matrimonium ita contrahunt, ut quartum gradum consanguinitatis aut affinitatis non contingant. (*Герберштейнъ*, конечно, считаетъ здѣсь степени родства, слѣдуя каноническому праву Римско-католической Церкви). Hæreticum putant, germanos fratres germanas ducere sorores. Item nemo sui affinis sororem ducere in uxorem audet. Observant etiam severissime, ne hi matrimonio implicentur, inter quos spiritualis cognatio baptismatis intercessit. — *Кошихинъ* о Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича гл. 13. ст. 7 (стр. 23).

[662] Митрополитъ Іоаннъ, жившій въ XI вѣкѣ, въ своемъ Церковномъ правилѣ уже ссылается на опредѣленіе Собора, бывшаго при Патріархѣ Сисиннія (см. выше примѣч. 661).

[663] См. выше § 54.

[664] Правило Церковное Митрополита Іоанна (Русск. Достоп. ч. 1. стр. 97): «Иже третьее братачаду поимають, аще и внѣшнии законъ повелѣваетъ, нъ и сихъ въ опитемью вложихъ». По справедливому замѣчанію *Карамзина* (т. 3. примѣч. 158. стр. 94) братучадами первыми назывались братья и сестры двоюродные, вторыми — внучатные, третьими — правнучатные. См. Кормч. кн. гл 51 (ч. 2. л. 202—205 по изд. 1787 г.). Подъ внѣшнимъ закономъ въ Церковномъ правилѣ Митрополита Іоанна разумѣются гражданскіе законы Греческой Имперіи, которые дѣйствительно не запрещали брака между братьями и сестрами правнучатными.

[665] См. выше § 82.

ся въ нашихъ Кормчихъ книгахъ. Съ другой стороны въ нихъ не встрѣчается и строгое запрещеніе брака между родственниками 7 степени, постановленное при Патріархѣ Лукѣ [666], а содержатся только постановленіе, изданное при Патріархѣ Алексіѣ Студитѣ, повелѣвавшее, не разсторгая такихъ браковъ, если они уже заключены, подвергать ихъ единственно церковному наказанію [667], и рѣшеніе Патріаршее по докладу Іоанна Хартофилакса, въ этомъ духѣ состоявшееся [668]. Во всякомъ случаѣ, до изданія печатной Кормчей книги при Патріархѣ Никонѣ примѣненіе Греческихъ законовъ о запрещенныхъ для брака видахъ и степеняхъ родства не могло быть у насъ единообразно, потому что не однѣ и тѣже статьи входили въ составъ рукописныхъ Кормчихъ книгъ, если бы мы даже упустили изъ вида то обстоятельство, что трудно было вполнѣ проникнуть системы Греческихъ законовъ о запрещенныхъ для брака видахъ и степеняхъ родства. Въ печатной Кормчей книгѣ были со всею подробностію и возможною ясностію изложены различные виды родства и порядокъ счисленія степеней его, смотря по самому различію его видовъ; указано, въ какихъ степеняхъ запрещается вступленіе въ бракъ при томъ или другомъ видѣ родства; изъ позднѣйшихъ постановленій о бракѣ, изданныхъ Греческими императорами и Константинопольскими Патріархами, помѣщены только тѣ, которыя должны были имѣть и для Русской Церкви практическую силу; такимъ образомъ вообще открытъ путь къ удобнѣйшему уразумѣнію правилъ о запрещенныхъ для брака видахъ и степеняхъ родства. Какъ притомъ печатная Кормчая книга должна была замѣнить собою бывшія дотолѣ въ употребленіи рукописныя и представляла въ себѣ оффиціальный текстъ церковныхъ законовъ: то ея изданіе должно было положить конецъ тому разнообразію, которое прежде могло господствовать въ запрещеніи браковъ между родственниками. Впрочемъ въ печатной Кормчей книгѣ относительно браковъ между родственниками содержатся тѣ самыя правила, какія объ этомъ предметѣ образовались у Грековъ и нами подробно изложены; только въ ней не помѣщены ни опредѣленіе Собора, бывшаго при Патріархѣ Лукѣ, безусловно запретившее бракъ между кровными родственниками седьмой степени, ни постановленіе императора Мануила Комнина, дозволившее вступать въ бракъ вопреки запрещеній, изложенныхъ Патріархомъ

[666] См. выше § 79.
[667] См. выше § 79.
[668] См. выше примѣч. 595.

Сисинніемъ, подъ условіемъ подвергнуться церковному покаянію [669].

Правила печатной Кормчей книги о бракахъ между родственниками, строго говоря, остаются закономъ для Русской Церкви до настоящаго времени. Но какъ они по своему происхожденію дѣлятся на два разряда: постановленія собственно каноническія и постановленія Греческихъ императоровъ и Патріарховъ, которыя не имѣютъ значенія каноновъ; то, сообразно этому различію, тогда какъ постановленія каноническія остаются доселѣ вполнѣ неизмѣнными, строгость запрещеній брака между родственниками, основанныхъ на постановленіяхъ Греческихъ императоровъ и Патріарховъ, начиная съ половины XVIII столѣтія, была у насъ мало по малу смягчена. Такимъ образомъ, въ 1752 г. Высочайше повелѣно было двухъ мужей, разведенныхъ съ своими женами за кумовство, допустить къ сожитію съ ними и впредь подобныхъ разводовъ не дѣлать, расторгая браки только по самымъ законнымъ причинамъ, когда они будутъ заключены въ противность правиламъ Св. Апостолъ и Отецъ и духовнаго регламента [670]. Сообразно этому Высочайшему повелѣнію, въ 1767 г. Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ архіереямъ не расторгать браковъ, заключенныхъ въ дальнихъ степеняхъ свойства и родства по воспріятію отъ Св. крещенія, такъ какъ объ этомъ предметѣ въ Словѣ Божіемъ и въ правилахъ Св. Апостолъ

[669] Подробное изложеніе правилъ печатной Кормчей книги о бракахъ, запрещенныхъ по родству, можно видѣть въ Руководствѣ къ познанію Россійскаго законоискуства, *Горюшкина*, т. 1. стр. 136—166; въ Начертаніи Россійскаго частнаго гражданскаго права, *Вельяминова-Зернова*, изд. 2, ч. 1. стр. 114—128; въ Систематическомъ сводѣ законовъ, изданномъ Коммиссіею составленія законовъ, т. 2. отд. 2.

[670] 1752 Нояб. 23 (Собр. зак. № 10050). Именный, объявленный Синоду духовникомъ Ея Величества. «Сего Ноября въ 21 день Ея Императорское Величество соизволила повелѣть мнѣ объявить Именный Свой Императорскаго Величества указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, дабы оный Святѣйшій Синодъ по имѣющимся дѣламъ Тобольской епархіи города Тары протопопа Ивана Зуева, Ростовской епархіи села Еремейцова попа Аѳанасья Матвѣева, которые за кумовство, яко бы учиненное въ противность правиламъ Св. Апостолъ и Отецъ, отъ сожитія съ женами ихъ разведены, по прежнему къ тому ихъ сожитію съ женами ихъ, яко невиновныхъ, допустить и быть имъ по прежнему въ своихъ мѣстахъ; и впредь такихъ подобныхъ дѣлъ разводамъ, кромѣ самыхъ настоящихъ винъ, ежели учинены будутъ отъ кого либо въ противность правиламъ Св. Апостолъ и Отецъ и духовнаго регламента, отнюдь не чинить; а которые въ томъ явятся впредь, объ оныхъ доносить Ея Императорскому Величеству.

и Отецъ точнаго узаконенія не положено, но представлять такіе случаи на усмотрѣніе Синода [671]. Инструкціею, данною въ 1771 г. отъ Святѣйшаго Синода находящимся въ Осссетіи для обращенія иновѣрцевъ священнослужителямъ, запрещеніе брака по духовному родству ограничено только самыми ближайшими степенями [672]. Въ 1787 г. Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ архіереямъ по доносамъ о незаконныхъ бракахъ производить изслѣдованіе только тогда, когда и по разсмотрѣнію преосвященнаго бракъ найденъ будетъ точно заключеннымъ въ запрещенной степени, а по произведеніи изслѣдованія рѣшеніе чинить по правиламъ Св. Отецъ, Церковнымъ постановленіямъ и прежнимъ Синодскимъ указамъ [673]. Но самый важный по отношенію къ бракамъ между родственниками есть указъ Святѣйшаго Синода 1810 Генваря 19. Этотъ указъ данъ былъ въ поясненіе и дополненіе къ указу 1787 и предписалъ епархіальнымъ архіереямъ при разсматриваніи доношеній о родственникахъ, вступившихъ или желающихъ вступить въ бракъ, руководствоваться: 1) Въ разсужденіи родства плотскаго 18 главою 3 книги Моисеевой

[671] 1767 Марта 31 (Собр. зак. № 12860). Синодскій. «Святѣйшій Правительствующій Синодъ, изъ производимыхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ усмотря, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преосвященные архіереи, послѣдуя однимъ только положеннымъ въ Кормчей книгѣ о присвоеніяхъ росписаніямъ, чинятъ разводы и такимъ бракамъ, которые имѣютъ между собою по сватовству только и по кумовству не близкое присвоеніе, о чемъ, какъ въ Словѣ Божіи и въ Правилахъ Св. Апостолъ и Отецъ точнаго узаконенія не положено, такъ и по Именному, блаженныя и вѣчно достойныя памяти, Государыни Императрицы Елисаветы Петровны, 1752 г. Ноября 21 (23) дня указу разводовъ, кромѣ самыхъ настоящихъ винъ, чинить запрещено, а объ оныхъ Святѣйшему Синоду представлять велѣно; о чемъ и во всѣ епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и указами жъ тогда жъ подтверждено: — того ради приказали: и нынѣ, какъ къ Синодальнымъ членамъ, такъ и въ прочія епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ подтвердить еще указами, чтобъ такимъ бракамъ, кои не отъ крове, но отъ сватовства или кумовства въ дальнемъ присвоеніи состоятъ, епархіальные архіереи, сами собою формальныхъ разводовъ не чиня, по произведеніи подлежащихъ о томъ слѣдствіи, представляли бы Святѣйшему Правительствующему Синоду на разсмотрѣніе съ мнѣніемъ».

[672] 1771 Апрѣля 8 (Собр. Зак. № 13592) отд. 4. п. 3. «По крестному родству, тѣмъ, которые впредь вступать будутъ въ браки, запрещается воспріемнику дочери своей крестной мать понимать въ супружество, а при томъ какъ воспріемнику, такъ и сыну его понимать дѣвицу, которую принялъ отъ Св. Крещенія, ни мать оной дѣвицы; далѣе же духовное сродство не распространять.

[673] 1787 Сент. 19 (Собр. Зак. № 16577).

Левитъ и 54 правиломъ шестаго Вселенскаго Собора, разумѣя это правило по Греческому оригиналу. Изъ 18 главы книги Левитъ слѣдующіе именно стихи предписаны въ руководство: Ст. 7: «Срамоты отца твоего и срамоты матери твоея да не открыеши; мати бо твоя есть, да не открыеши срамоты ея. Срамоты отца твоего да не открыеши, срамота отца твоего есть». Ст. 9: «Срамоты сестры твоея, яже отъ отца твоего, или отъ матере твоея въ дому рожденныя, да не открыеши срамоты ихъ» Ст. 10: «Срамоты дщере сына твоего, или дщере дщере твоея, да не открыеши срамоты ихъ, яко твоя срамота есть». Ст. 11: «Срамоты дщере жены отца твоего да не открыеши; единоотча сестра ти есть, да не открыеши срамоты ея». Ст. 12: «Срамоты сестры отца твоего да не открыеши, своя бо отцу твоему есть». Ст. 13: «Срамоты сестры матере твоея да не открыеши, своя бо матери твоей есть». Ст. 14: «Срамоты брата отца твоего да не открыеши, сродникъ бо ти есть». Ст. 15: «Срамоты невѣстки твоея да не открыеши, жена бо сына твоего есть, да не открыеши срамоты ея». Ст. 16: «Срамоты жены брата твоего да не открыеши, срамота брата твоего есть». Ст. 17: «Срамоты жены и дщере ея да не открыеши, дщере сына ея и дщери дщере ея да не поймеши открыти срамоты ихъ, ближніи бо ти суть, нечестіе есть». По отношенію къ этому 17 стиху замѣчено, что объясненіемъ ему служитъ той же книги Левитъ, главы 20, стихъ 14: «Иже аще пойметъ жену и матерь ея, беззаконіе есть». Смыслъ 54 правила Шестаго Вселенскаго Собора по Греческому оригиналу представленъ слѣдующій: «Да не попустишп двоюродной сестрѣ сочетатися бракомъ съ двоюроднымъ братомъ, ни сыну и отцу понять за себя дочерь и матерь, ни двумъ братьямъ понять въ супружество матерь и дщерь, ни двумъ сестрамъ вступить въ бракъ съ братіями (между собой родными). Если же что таковое сдѣлано будетъ, по расторженіи брака виновные да подвержены будутъ семилѣтней епитиміи». 2) Въ разсужденіи духовнаго родства предписано руководствоваться 53 правиломъ Шестаго Вселенскаго Собора, напечатаннымъ во второй части Кормчей книги, въ чинѣ о сродствѣ Святаго Крещенія, главѣ 50, гдѣ по прочемъ изображено: «Увидѣхомъ убо, яко въ нѣкіихъ мѣстѣхъ нѣціи, иже воспріяша сыны отъ святаго и спасительнаго крещенія, съчетаваются въ бракъ съ матерями ихъ, уже овдовѣвшихъ: повелѣваемъ, да не ктому сицево что бываетъ. Аще же которіи по семъ правилѣ обличены будутъ сіе творити, въ первыхъ убо сицевіи да разлучатся отъ сицеваго супружества, по семъ под-

лежатъ епитиміи блудниковъ». Но какъ изъ сего правила видно, что оно заключаетъ въ себѣ запрещеніе вступать въ бракъ только воспринимавшимъ дѣтей отъ Святаго Крещенія съ матерями ихъ, а относительно дѣтей воспринимавшаго съ воспріемлемымъ ничего въ немъ не сказано, изъ Кормчей же книги, второй части, усматривается, что послѣ того правила было разсуждаемо и объ этомъ обстоятельствѣ; то Святѣйшій Синодъ, соображаясь съ толковниками послѣдующихъ временъ, положилъ, что воспріемникъ не можетъ потомъ взять себѣ въ жену воспріятой имъ отъ Святаго Крещенія, ниже матери ея. Что же касается до воспріемника и воспріемницы дѣтей отъ Святаго Крещенія, то должно разумѣть ихъ въ такомъ смыслѣ, какъ показано въ Требникѣ подъ правилами о Святомъ Крещеніи. Браки, заключенные въ степеняхъ родства далѣе возбраненныхъ выше означенными правилами, должны быть оставляемы безъ расторженія, и объ нихъ не должно производить никакого изслѣдованія; если въ этихъ же степеняхъ, не запрещенныхъ вышеозначенными правилами, нѣкоторыя лица объявятъ желаніе вступить въ бракъ, то преосвященные имѣютъ давать имъ на то позволеніе непосредственно отъ себя, или чрезъ благочинныхъ, или прямо чрезъ приходскихъ священниковъ. Напротивъ браки, которые окажутся заключенными точно въ степеняхъ возбраненныхъ вышеозначенными правилами, подлежатъ расторженію, и преосвященные, произведши чрезъ консисторіи изслѣдованіе о таковыхъ бракахъ, должны представлять Святѣйшему Синоду, а просящимъ дозволенія на вступленіе въ такой бракъ отказывать [674]. Какъ случаи, въ которыхъ приведенными въ Синодскомъ указѣ 1810 г. законами Моисея и 54 правиломъ Шестаго Вселенскаго Собора запрещается кровнымъ родственникамъ и свойственникамъ вступленіе въ бракъ, не простираются далѣе 4 степени родства кровнаго и свойства двухроднаго, а по духовному родству бракъ на основаніи этого указа запрещается только воспріемнику съ матерью воспріятой и самою воспріятою и наоборотъ воспріемницѣ съ отцемъ воспріятымъ; то всѣ другія степени родства кровнаго, свойства и родства духовнаго, въ которыхъ прежде запрещался бракъ, сдѣлались теперь дозволенными, хотя для вступленія въ бракъ въ этихъ степеняхъ требуется разрѣшеніе епархіальнаго архіерея. О родствѣ по усыновленію, какъ препятствіи ко вступленію въ бракъ, въ Синодскомъ указѣ 1810 г. совсѣмъ

[674] 1810 Генв. 19 (Собр. Зак. № 24091).

ничего не говорится; почему должно принять, что всѣ степени родства по усыновленію, въ которыхъ прежде запрещалось вступленіе въ бракъ, теперь принадлежатъ къ числу дозволенныхъ, хотя для заключенія въ нихъ брака требуется разрѣшеніе епархіальнаго архіерея. Въ дополненіе и поясненіе указа 1810 Генваря 19, Святѣйшимъ Синодомъ изданъ былъ еще указъ 1837 Декабря 31 [675]. На оба указа въ Уставѣ духовныхъ консисторій 1841 Марта 27 сдѣлана ссылка [676].

6. ОТСУТСТВІЕ НѢКОТОРЫХЪ ДРУГИХЪ ОТНОШЕНІЙ МЕЖДУ ЛИЦАМИ.

§ 88.

ПО ГРЕКОРИМСКИМЪ ЗАКОНАМЪ.

Кромѣ родственниковъ, Грекоримскіе законы, отчасти прямо признанные и Церковію, запрещали еще нѣкоторымъ другимъ лицамъ вступленіе въ бракъ между собою.

1. Мы уже замѣтили, что по Римскимъ законамъ въ дѣйствительномъ бракѣ со всѣми его гражданскими послѣдствіями могли состоять только свободные [677]. Въ слѣдствіе этого правила бракъ между свободными и несвободными былъ невозможенъ [678]. Это начало не измѣнилось и тогда, когда императоръ Алексій Комнинъ повелѣлъ бракъ между несвободными благословлять по церковному чиноположенію [679].

2. Изъ того правила, что въ бракѣ могутъ состоять только свободные Римскіе подданные [680], слѣдовало само собою, что лица, состоявшія въ Римскомъ подданствѣ, не могли вступать въ бракъ съ иностранками или иностранцами.

3. Начальнику провинціи, его родственникамъ, домашнимъ и чиновникамъ запрещалось вступленіе въ бракъ съ женщиною, принадлежавшею по мѣсту своего жительства къ его провинціи [681].

[675] Онъ не публикованъ; почему точное содержаніе его неизвѣстно.
[676] 1841 Март. 27 (Собр. зак. № 14409) ст. 220.
[677] См. выше § 57.
[678] *Nov. Leon.* 100 et 101.
[679] См. выше § 57.
[680] См. выше § 57.
[681] *Prochir.* II 8. (Кормч. зак. град. гр. 2. гл. 6).

4. Опекуну и попечителю, а также отцу его и брату, который находится подъ одною съ нимъ отеческою властію, запрещалось вступленіе въ бракъ съ питомицею, не только до прекращенія опеки или попечительства, но и послѣ того въ теченіи времени опредѣленнаго законами для принесенія питомицею жалобы на управленіе опекуна или попечителя [682].

5. Женѣ патрона запрещалось вступать въ бракъ съ его вольноотпущеннымъ, женѣ господина съ его слугою, даже наемникомъ, госпожѣ съ своимъ собственнымъ слугою [683].

6. Судившемуся въ прелюбодѣяніи запрещалось вступленіе въ бракъ съ женщиною, въ прелюбодѣяніи съ которою онъ былъ обвиняемъ, хотя бы и оправдался [684].

7. Похитителю запрещалось вступленіе въ бракъ съ похищенною имъ. При этомъ запрещеніи гражданскіе законы наблюдали такую строгость, что бракъ не дозволялся, хотя бы отецъ похищенной потомъ добровольно изъявилъ свое согласіе на бракъ [685]. По каноническимъ постановленіямъ бракъ между похитителемъ и похищенною не былъ невозможенъ [686].

[682] *L.* 67 § 2. *D. de ritu nuptiar.* XXIII. 2. — *C. V.* 6. *de interdicto matrimonio inter pupillam et tutorem seu curatorem filiosque eorum.* — *Prochir.* VII. 21. 22 (Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 21. 22). *Cf.* IV. 16 (Кормч. зак. град. гр. 4 гл. 16).

[683] *L.* 13. *L.* 62. § 1. *D. de ritu nuptiar.* (XXIII. 2). *Prochir.* VII. 20. (Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 20; впрочемъ переводъ здѣсь теменъ и несогласенъ съ Греческимъ текстомъ); XXXIX. 44. (Кормч. зак. град. гр. 39. гл. 44). *Harmenopuli Prochir.* IV. 6. § 25. (Кормч. гл. 50. л. 227 об. Здѣсь содержится болѣе, чѣмъ у Гарменопула, но почти тоже самое, что у Властаря *Leunclav. t.* 1. *p.* 489); VI. 2. § 25.

[684] *L.* 26. *D. de ritu nuptiar.* (XXIII. 2); *L.* 13. *D. de his, quæ ut indignis auferuntur* (XXXIV. 9); *L.* 9. *C. ad. legem Jul. de adulter.* (IX. 9). — *Prochir.* VII. 24 (Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 24; въ переводѣ смыслъ подлинника измѣненъ). — *Harmenopuli Prochir.* IV. 6. § 31 (Кормч. гл. 50. л. 227 об.).

[685] *L. un.* § 1. *in f. C. de raptu virgin.* (IX. 13). — *Prochir.* VII. 27 (Кормч. зак. град. гр. 7. гл. 27).

[686] Св. Васил. пр. 22: «Имѣющихъ женъ, посредствомъ похищенія, аще обрученныхъ другимъ отторгли, не прежде подобаетъ пріимати на покаяніе, развѣ когда онѣ взяты будутъ отъ нихъ, и прежде обручившимся съ ними предоставлена будетъ власть, или взяти ихъ, аще восхотятъ, или отпустити. Аще же кто похититъ необрученную: то надлежитъ отъяти ее, возвратити родственникамъ, и предати волѣ свойственниковъ, будутъ ли то родители, братія, или иные попечители о дѣвицѣ: и аще соизволятъ отдати ему, то твердо да будетъ сожитіе: аще же не согласятся, то да не принуждаются». — Св. Васил. пр. 30: «О похищающихъ женъ, мы не имѣемъ

§ 89.

ПО РУССКИМЪ ЗАКОНАМЪ.

Въ Россіи были наблюдаемы отчасти тѣ же правила, отчасти другія.

1. Русскіе законы никогда не запрещали и не отвергали брачнаго союза между лицами разныхъ состояній, кромѣ нижеслѣдующихъ случаевъ. Въ 1702 г. былъ запрещенъ бракъ между однимъ классомъ лицъ несвободныхъ и другимъ, именно: крестьянамъ духовнаго вѣдомства запрещено было вступать въ бракъ съ кабальными и крѣпостными вдовами и дѣвками [687]. Какъ долго дѣйствовало это запрещеніе, неизвѣстно; во всякомъ случаѣ, съ обращеніемъ крестьянъ духовнаго вѣдомства въ государственные оно должно было уничтожиться. Въ 1750 г. для одного класса лицъ свободныхъ возможность брака ограничена была только извѣстными лицами, именно: повелѣно было вдовамъ и дѣвкамъ отставныхъ солдатъ, поселенныхъ въ Казанской губерніи, выходить замужъ только за отставныхъ же солдатъ и солдатскихъ дѣтей, на томъ поселеніи имѣющихся, а не за постороннихъ [688]. Съ 1763 до 1796 года существовало запрещеніе воспитанникамъ и воспитанницамъ Воспитательнаго дома вступать въ бракъ съ крѣпостными [689]. Кромѣ этихъ трехъ запрещеній, цѣль которыхъ легко понять, неизвѣстны ни законы, ни обычаи, которыми бы лицамъ одного сословія запрещалось вступленіе

древняго правила, но составили собственное мнѣніе: и они, и содѣйствовавшіе имъ, да будутъ отлучены отъ общихъ молитвъ на три года. Безъ насилія же бывающее не подлежитъ наказанію, аще не сопутствуетъ сему ни растлѣніе, ниже татьба. Вдова же властна сама въ себѣ, и отъ нея зависитъ послѣдовати похищающему. Намъ не должно пещися о показуемыхъ видахъ».

[687] 1702 Ноябр. 16 (Собр. зак. № 1920). Цѣль закона—чтобы крестьяне духовнаго вѣдомства по своимъ женамъ не были укрѣпляемы въ частное владѣніе.

[688] 1750 Ноябр. 2 (Собр. зак. № 9817) п. 2. Цѣль закона была двоякая: 1) что бы вдовы и дочери поселенцевъ, выходя замужъ за постороннихъ, не обратили себѣ въ приданое поземельныхъ участковъ поселенія, слѣдующихъ имъ послѣ мужей и отцовъ; 2) что бы поселенцы могли безъ затрудненія имѣть для себя женъ.

[689] 1763 Сент. 1 (11908) гл. 6. ст. 5. стран. 361. Запрещеніе сдѣлано было для того, что бы воспитанники и воспитанницы посредствомъ браковъ съ крѣпостными не были укрѣпляемы въ частное владѣніе. Дозволительный законъ, собственно для лицъ женскаго пола, см. выше въ примѣч. 132.

въ бракъ съ лицами другаго сословія [690] и въ особенности лицамъ свободнымъ съ несвободными [691].

2. Общаго запрещенія вступать Русскимъ подданнымъ въ бракъ съ иностранцами и иностранками Русскіе законы также не представляютъ [692]. Частное, сюда относящееся запрещеніе, есть постановленное въ 1809 г. запрещеніе брака дипломатическому чиновнику съ иностранкою, которая владѣетъ въ чужихъ краяхъ имѣніемъ [693].

3. Исторія отечественнаго законодательства не представляетъ никакихъ слѣдовъ того, чтобъ когда нибудь у насъ дѣйствовало правило, принятое въ Римскихъ законахъ, запрещавшее начальнику провинціи, его чиновникамъ, родственникамъ и домашнимъ вступать въ бракъ съ женщиною, принадлежавшею по мѣсту своего жительства къ его провинціи.

[690] Ср. выше § 25 о сообщеніи правъ состоянія отъ одного супруга другому.

[691] Доказательствомъ этому служатъ законы о сообщеніи правъ гражданскаго состоянія отъ одного супруга другому, именно — отъ свободнаго несвободному и на оборотъ. См. выше стран. 64. — По поводу возникшаго въ 1817 г. вопроса о томъ, могутъ ли крестьянскія вдовы и дѣвки изъ казенныхъ селеній быть выпускаемы въ замужство за помѣщичьихъ людей, было прямо разрѣшено, что въ этомъ не предстоитъ никакого сомнѣнія, такъ какъ 17-мъ пунктомъ Высочайшаго манифеста 17 Марта 1775 г. дозволено всякому роду и поколѣнію вступать въ бракъ безъ позволенія начальства и безъ платежа выводныхъ денегъ, а въ 7-й статьѣ постановленія Государственнаго Совѣта 17 Августа 1815 г. сказано: что всѣ вольнаго происхожденія вдовы и дѣвки, вышедшія замужъ за помѣщичьихъ дворовыхъ людей и крестьянъ, по смерти мужей ихъ въ число крѣпостныхъ обращаемы быть не должны. 1817 Іюня 8 (Собр. Зак. № 26914) Сенатскій.

[692] Въ законахъ о выходѣ Русскихъ замужъ за военноплѣнныхъ, возможность брака между Русскою подданною и иностранцемъ предполагается сама собою. См. Собр. Зак. 1720 Іюля 2 (3604); 1721 Апр. б. ч. (3778) п. 1 и Окт. 21 (3839) п. 4; 1743 Сент. 6 (8777) п. 4; 1764 Апр. 5 (12125); 1773 Генв. 10 (13935); 1781 Іюля 28 (15198); 1820 Февр. 28 (28176). Таже возможность предполагается въ частномъ случаѣ, о которомъ говорится въ ук. 1792 г. Март. 24 (Собр. Зак. № 17033). — Въ 9-й статьѣ Высоч. указа 1834 Апр. 17 (Собр. Зак. № 6994) объ ограниченіи пребыванія Русскихъ подданныхъ за границею сказано: «само собою разумѣется, что лицо женскаго пола, вступившее въ законный бракъ съ иностранцемъ, не состоящимъ ни въ службѣ Россіи, ни въ подданствѣ, слѣдуетъ состоянію и мѣсту жительства своего мужа». — Въ мнѣніи Гос. Совѣта, Высочайше утвержденномъ 1835 Нояб. 11 (Собр. Зак. № 8563) ясно выражено, что «бракъ иностранца Православнаго исповѣданія съ Россійскою подданною тогожъ исповѣданія допускается на общемъ основаніи» и что 9-я статья Высоч. указа 1834 Апр. 17 относится и къ бракамъ этого рода.

[693] 1809 Нояб. 15 (Собр. Зак. № 23987).

4. На существовавшее нѣкогда у насъ по примѣру Греческаго законодательства запрещеніе опекуну и попечителю, а также отцу его и брату, который находится подъ одною съ нимъ отеческою властію, вступать въ бракъ съ питомицею, указываетъ то обстоятельство, что въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 между предметами Патріаршаго Разряда поименовано вступленіе въ бракъ душеприкащика съ женою покойнаго [694].

5. Запрещеніе брака между женою господина и его вольноотпущеннымъ, его слугою и наемникомъ, а равно запрещеніе брака между госпожею и ея слугою должно принять существовавшимъ и у насъ, по крайней мѣрѣ слѣдуя печатной Кормчей книгѣ [695].

6. Бракъ прелюбодѣя съ женщиною, съ которою онъ прелюбодѣйствовалъ, конечно, запрещался у насъ съ древнѣйшихъ временъ, или, лучше сказать, былъ невозможенъ, такъ какъ въ древнія времена виновные въ прелюбодѣяніи были постригаемы въ монашеское званіе, а на основаніи законовъ, образовавшихся со времени Петра Великаго, супругу, разведенному за нарушеніе супружеской вѣрности, запрещается вступленіе въ новый бракъ [696].

7. Касательно брака похитителя съ похищенною имъ, могли дѣйствовать въ Россіи только каноническія постановленія объ этомъ предметѣ [697].

2. ПОРЯДОКЪ СОВЕРШЕНІЯ БРАКА.

а. По грекоримскимъ законамъ.

§ 90.

Дѣйствительному заключенію брака у Римлянъ обыкновенно предшествовало обрученіе (sponsalia). Существо обрученія состояло въ томъ, что стороны, желавшія вступить въ бракъ между собою, давали другъ другу обѣщаніе заключить этотъ бракъ въ послѣдствіи времени дѣйствительно [698]. По Грекоримскимъ законамъ различалось обрученіе двоякаго рода: гражданское и церковное.

[694] А. Э. т. 4. с. с. 206.

[695] Не безъ намѣренія, конечно, въ печатной Кормчей книгѣ сдѣлано объ этомъ предметѣ выписка изъ Гарменопула, съ дополненіемъ ея изъ Властаря. См. выше примѣч. 683.

[696] См. выше § 77

[697] См. предыд. §

[698] Sponsalia sunt mentio et repromissio futurarum nuptiarum. *Prochir* l. 1. (Кормч. зак. град. гр. 1. гл. 1).

§ 91.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБРУЧЕНІЕ.

Условія гражданскаго обрученія были тѣ же, какія и брака, исключая того, что для обрученія лицамъ достаточно было имѣть семь лѣтъ отъ роду [699], а вдовѣ не было надобности выжидать окончанія траурнаго года [700].

Форма, въ которой должно было совершаться обрученіе, совсѣмъ не была опредѣлена гражданскими законами; обѣщаніе вступить нѣкогда въ бракъ между собою стороны могли изъявить какъ словесно, такъ и въ письменномъ актѣ,—какъ лично, такъ чрезъ письмо или повѣренныхъ [701].

Послѣдствіемъ обрученія была необходимость совершить бракъ въ извѣстный срокъ. Эта необходимость не была безусловная; обрученіе не имѣло строго обязательной силы: какъ по общему согласію лица сговоренныя могли свободно уничтожить его, такъ и каждая сторона по одному своему произволу могла отступиться отъ него. Отецъ имѣлъ право уничтожить обрученіе дочери, состоявшей у него подъ властію [702]. Но сторона, отказывавшаяся послѣ обрученія отъ совершенія брака въ установленный срокъ, подвергалась денежному взысканію на слѣдующемъ основаніи: 1) Обыкновенно для утвержденія сговора одна сторона другой давала задатокъ (arrha), въ обезпеченіе того, что бракъ потомъ дѣйствительно будетъ заключенъ. До Юстиніана отказывавшійся безъ основательной причины отъ заключенія брака долженъ былъ, если онъ далъ задатокъ, уплатить еще тройную цѣну его [703]; если онъ принялъ задатокъ, возвратить ето, съ присовокупленіемъ тройной его цѣны. Юстиніанъ установилъ одинакую пеню, т. е., сторона, давшая задатокъ, если безъ уважительной причины отказывалась отъ заключенія брака, теряла только свой задатокъ въ пользу другой стороны; если же

[699] *Eclog.* XI. 1 (Корм. Леона и Констант. зач. 1. гл. 1; переводъ здѣсь невѣренъ); *Prochir.* I. 3 — 8. 13 (Кормч. зак. град. гр. 1 гл. 3 – 8 и 13).

[700] *Prochir.* I. 12 (Кормч. зак. град. гр. 1. гл. 12).

[701] *Eclog.* XI. 1 (Кормч. Леона и Константина зач. 1. гл. 1); *Prochir.* I. 2. 11 (Кормч. зак. град. гр. 1. гл. 2. 11).

[702] *Prochir.* I. 5 (Кормч. зак. град. гр. 1. гл. 5).

[703] Poena quadrupli, — считая въ томъ числѣ и задатокъ.

отъ совершенія брака безъ уважительной причины отказывалась сторона, принявшая задатокъ, то она должна была возвратить его противной сторонѣ съ присовокупленіемъ цѣны его [704]. Это правило было признано какъ въ Эклогѣ, такъ и въ Прохиронѣ [705]. Но 2) Юстиніанъ позволилъ выговаривать (stipulari) при обрученіи и тройную пеню сообразно величинѣ задатка, кромѣ возвращенія или уплаты самаго задатка [706]. Левъ Исаврянинъ въ своей Эклогѣ, сообразно существовавшему обычаю, дозволилъ въ случаѣ письменнаго обрученія обезпечивать будущій бракъ назначеніемъ неустойки по произволу сторонъ [707]. Съ изданіемъ Прохирона и Василикъ это постановленіе, какъ въ нихъ не вошедшее, должно было считаться отмѣненнымъ. Но по обычаю оно оставалось въ употребленіи, такъ какъ оно болѣе, чѣмъ задатокъ, обезпечивало послѣдствія обрученія. Почему императоръ Леонъ Философъ снова позволилъ обезпечивать обрученіе назначеніемъ неустойки по произволу сторонъ, и такимъ образомъ обратилъ въ законъ то, что вообще употреблялось по обычаю [708].

§ 92.

ЦЕРКОВНОЕ ОБРУЧЕНІЕ.

Взаимное обѣщаніе двухъ лицъ вступить въ бракъ между собою Церковь утверждала своими молитвами и благословеніемъ. Имѣя въ виду особенно это церковное обрученіе, Шестой Вселенскій Соборъ постановилъ, что союзъ между двумя лицами, возникшій посредствомъ обрученія, долженъ быть также ненарушимъ, какъ и дѣйствительный бракъ [709]. Императоръ Леонъ Философъ, чтобъ дать полную силу этому каноническому постановленію, запретилъ совершать церковное обрученіе надъ лицами, не достигшими брачнаго

[704] *L.* 5. *C. de sponsalibus* (V. 1). Cf. *J. Gothofredi* commentar. ad. l. 6. C. Theodos. de sponsalibus III. 5.

[705] *Eclog.* XI. 2. 3. 6. 7 (Кормч. Леона и Констан. зач. 1. гл. 1. 3. 4); *Prachir.* I. 9. 10; II. 1 — 9 (Кормч. зак. град. гр. 1. гл. 9. 10; гр. 2 гл. 1 — 7).

[706] См. выше примѣч. 704.

[707] *Eclog.* XI. 4. 5 (Кормч. Леона и Констант. зач. 1. гл. 2).

[708] *Novell. Leon.* 18.

[709] Шест. Всел. 98: «Жену, иному обрученную берущій въ брачное сожитіе, при жизни еще обрученника, да подлежитъ винѣ прелюбодѣянія».

совершеннолѣтія, т. е., 14 и 12 лѣтъ отъ роду [710]. Императоръ Алексій Комнинъ въ 1084 г. новелѣлъ обрученіе, совершенное, сообразно установленію Леона Философа, съ молитвами и благословеніемъ священника, считать также нерасторжимымъ, какъ и бракъ, а обрученію, совершенному въ малолѣтствѣ и безъ церковныхъ обрядовъ, усвоилъ только силу древняго гражданскаго обрученія, состоявшую въ томъ, что извѣстнымъ родственникамъ обрученнаго лица, хотя бы бракъ и не состоялся, запрещалось вступать въ бракъ съ другимъ обрученнымъ лицемъ. Сверхъ того Алексій Комнинъ въ своей новеллѣ упоминаетъ о обычаѣ совершать церковное обрученіе въ одинъ день и часъ съ вѣнчаніемъ и осуждаетъ этотъ обычай, потому что, какъ онъ говоритъ, такимъ образомъ соединяются двѣ вещи весьма различныя. Онъ велѣлъ совершать бракъ спустя болѣе или менѣе времени по обрученіи, по произволу сторонъ [711].

§ 93.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ БРАКА.

Дѣйствительное заключеніе брака по кореннымъ Римскимъ законамъ совершалось посредствомъ простаго изъявленія лицами согласія начать вести между собою брачную жизнь. Какъ скоро два лица, которыя могли вступить въ бракъ между собою, выразили на словахъ, или на письмѣ, свое согласіе начать жить въ бракѣ другъ съ другомъ, бракъ считался между ними заключеннымъ [712]. Конечно, по обычаю заключеніе брака у Римлянъ сопровождалось извѣстными обрядами, каковъ, напримѣръ, былъ обрядъ торжественнаго приведенія невѣсты въ домъ жениха; но эти обряды не требовались существенно для заключенія брака.

[710] *Nov. Leon.* 74.

[711] *Leuncl. t.* 1. p. 126 — 130 (Кормч. гл. 43. л. 37 об. — л. 42). Въ 1092 г. Алексій Комнинъ подтвердилъ и пояснилъ свой законъ въ обширномъ постановленіи, напечат. ар. *Leunclav. t.* 1. *p.* 135 (Кормч. гл. 43. л. 42 — 49). О томъ, что у Грековъ дѣйствительно sponsalia совершались въ одно время съ matrimonii celebratio, см. и Euchologion ed. a *Goar*, ed. 2, p. 314, 323, 324 (Ordo nuptiarum).

[712] *Eclog.* XII. 1. 3. 13 (Кормч. Леона и Констант. зач. 2. гл. 1. 3. 6); *Prochir.* IV. 4. 6. 14. 17 (Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 3. 5. 6. 14. 17). — Необходимость извѣстныхъ формъ заключенія брака, установленная Юстиніаномъ, впрочемъ не для всѣхъ лицъ, въ *Nov.* 74 (а. 538) с. 4. 5, была для большей части лицъ имъ же уничтожена въ *Nov.* 117 (а. 542) с. 4.

Церковь, освящая всѣ, и особенно важнѣйшія дѣйствія въ жизни Христіанина, тѣмъ болѣе освящала своими молитвами вступленіе его въ бракъ, составляющій таинство. Гражданскіе Римскіе законы долго не упоминали ясно о церковномъ освященіи брака. Еще въ Прохиронѣ Василія Македонскаго не содержится никакого постановленія, безусловно обязывающаго заключать браки при посредствѣ Церкви, хотя и содержится запрещеніе вѣнчать ихъ тайно [713]. Только императоръ Леонъ Философъ церковное вѣнчаніе сдѣлалъ необходимою принадлежностію заключенія брака [714]. Мы уже замѣтили, что по законамъ императора Алексія Комнина вѣнчаніе не должно совершаться въ одно и тоже время съ обрученіемъ, но по истеченіи нѣкотораго, болѣе или менѣе продолжительнаго, времени. Лица совершавшія, мѣсто, время, порядокъ совершенія церковнаго вѣнчанія, равно какъ и церковнаго обрученія, опредѣлялись постановленіями Церкви.

§ 94.

Общія замѣчанія.

Изложивъ Грекоримскіе законы о порядкѣ совершенія брака, мы присовокупимъ къ тому еще два замѣчанія:

1. Законы Грекоримскіе не постановляли никакихъ особенныхъ мѣръ для приведенія въ извѣстность того, что лица, желающія вступить въ бракъ, дѣйствительно соединяютъ въ себѣ условія, для того необходимыя [715]. Съ одной стороны, такія мѣры были ненужны при той строгости, съ какою при вступленіи въ бракъ требовалось соблюденіе условій, для того необходимыхъ. При несоблюденіи этихъ условій брачный союзъ былъ, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, большею частію ничтоженъ (matrimonium nullum) и никакая давность не могла обратить его въ дѣйствительный бракъ; лица, жившія въ бракѣ между собою, тогда какъ они не соединяли въ себѣ условій, для того необходимыхъ, въ большей части случаевъ могли всякимъ изъ народа быть преслѣдованы передъ судомъ, какъ винов-

[713] *Prochir.* IV. 27 (Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 27).

[714] *Nov. Leon.* 89. 91.

[715] Доказательствомъ тому служатъ законы и законныя книги Грековъ; даже у Властаря и Гарменопула, въ сочиненіяхъ которыхъ съ особенною подробностію изложены законы о бракѣ, совсѣмъ не упоминается о какихъ либо мѣрахъ для приведенія въ извѣстность, соединяютъ ли въ себѣ лица, вступающія въ бракъ, условія, для того необходимыя.

ные въ преступленіи того или другаго рода. Эта строгость законовъ была причиною, что каждый заботился уже самъ о себѣ и при вступленіи въ бракъ наблюдалъ всю должную осторожность. Съ другой стороны, доколѣ оставалось въ силѣ то коренное начало Римскаго законодательства, что бракъ заключается посредствомъ простаго изъявленія лицами согласія начать вести брачную жизнь, до тѣхъ поръ была неумѣстна всякая мѣра, направленная къ тому, чтобъ привести въ извѣстность, имѣютъ ли лица, желающія жить въ бракѣ другъ съ другомъ необходимыя для того условія; это облекло бы уже заключеніе брака формальностію. Когда же гражданскіе законы сдѣлали церковное вѣнчаніе необходимою принадлежностію заключенія браковъ, то не вдругъ могли установиться при этомъ еще другія какія нибудь формы. Между тѣмъ развитіе новыхъ началъ въ Грекоримскомъ законодательствѣ прекратилось и Греческая Имперія стала быстро склоняться къ паденію.

2. Равнымъ образомъ законы Грекоримскіе не установляли никакого особеннаго акта, который бы служилъ къ удостовѣренію того, что брачный союзъ между извѣстными лицами былъ заключенъ дѣйствительно. Необходимость составленія подобнаго акта опять облекла бы заключеніе брака формальностію, несогласною съ тою свободою, съ какою до введенія церковнаго вѣнчанія заключались браки у Римлянъ. Обстоятельство, что бракъ былъ дѣйствительно заключенъ, могло быть доказываемо различными способами, безъ помощи особеннаго акта брачнаго союза; въ Имперіи Грекоримской ведены были различные списки гражданъ, служившіе съ избыткомъ замѣною актовъ брачнаго союза.

б. По русскимъ законамъ.

§ 95.

Порядокъ совершенія брака, установленный Грекоримскими законами и состоявшій въ обрученіи и вѣнчаніи, былъ принятъ въ Россіи, и, хотя не безъ измѣненій, остается въ силѣ до настоящаго времени. Но сверхъ того у насъ были установлены мѣры какъ для приведенія въ извѣстность того, соединяютъ ли въ себѣ лица, желающія вступить въ бракъ, необходимыя къ тому условія, такъ и для удостовѣренія совершившагося дѣйствительно заключенія брака.

а. Мѣры для приведенія въ извѣстность того, соединяютъ ли въ себѣ лица, желающія вступить въ бракъ, необходимыя къ тому условія.

§ 96.

Таковыми были и остаются доселѣ: 1, точное означеніе того священника, который долженъ вѣнчать бракъ, соединенное въ древнія времена съ выдачею вѣнечной памяти, 2, оглашеніе и 3, обыскъ.

§ 97.

α. Точное означеніе священника, который долженъ вѣнчать бракъ, соединенное въ древнія времена съ выдачею вѣнечной памяти.

Лице священника, имѣвшаго вѣнчать предполагаемый бракъ, въ прежнія времена опредѣлялось вѣнечною памятью. Такъ назывался актъ, который отъ имени епархіальнаго архіерея былъ выдаваемъ лицамъ, желавшимъ вступить въ бракъ, и содержалъ въ себѣ приказаніе священнику обвѣнчать ихъ, разыскавши предварительно, нѣтъ ли препятствій къ соединенію ихъ бракомъ [716]. Этотъ актъ иначе назывался знаменемъ [717]. По уполномоченію епархіальнаго архіерея онъ былъ выдаваемъ десятильниками, поповскими старостами, монастырями, Софійскимъ соборомъ въ Новгородѣ. Онъ всегда былъ даваемъ на имя извѣстнаго священника. Безъ вѣнечной памяти священникъ не въ правѣ былъ обвѣнчать ни одного брака. Такимъ образомъ каждый бракъ священники вѣнчали не иначе, какъ по точному приказанію высшаго своего начальства. Очевидная цѣль, для которой заведены были вѣнечныя памяти, заключалась въ томъ, что бы епархіальному архіерею доставить возможность наблюдать надъ исполненіемъ церковныхъ законовъ объ условіяхъ вступленія въ бракъ. При полученіи вѣнечной памяти надлежало платить опредѣленныя пошлины; количество ихъ было различно, смотря потому, вступалъ ли кто нибудь въ первый бракъ, или во второй, или въ третій [718]. Въ первый разъ о вѣнечныхъ памятяхъ наши историче-

[716] Формы вѣнечныхъ памятей см. въ А. Ю. № 403.

[717] Тождество знаменъ и вѣнечныхъ памятей видно изъ А. Ю. № 403. I. («къ сему знамени руку приложилъ»).

[718] Вѣнечныя пошлины значатся въ А. Э. т. 1. с. 227. 270. 333. 358; т. 2. с. 66; т. 3. с. 171. 200. 451 — 454. 464 — 465; т. 4. с. 62. 145. 148. 401 — 402. 442 — 443. Знамя въ А. Э. т. 1. с. 174. 357 — 358. 360. 387; т. 2. с.

скіе памятники упоминаютъ подъ 1518 годомъ [719]. Онѣ существовали до 1765 года. Въ этомъ году Императрица Екатерина II повелѣла существовавшій до тѣхъ поръ во всемъ государствѣ денежный сборъ съ свадебъ за вѣнечныя памяти совершенно уничтожить. По поводу изданія этого повелѣнія Святѣйшій Синодъ тогда же сдѣлалъ распоряженіе объ отмѣнѣ и самыхъ вѣнечныхъ памятей [720].

Вѣнечная память, которою священникъ уполномочивался къ вѣнчанію брака, конечно, въ большей части случаевъ писалась на имя приходскаго священника лицъ, желавшихъ вступить въ бракъ. Но только въ печатной Кормчей книгѣ въ первый разъ признано, что священникъ, который долженъ вѣнчать желающихъ вступить въ бракъ, есть приходскій священникъ жениха. Впрочемъ въ тоже время сохраненъ въ своей силѣ обычай, если гдѣ онъ существовалъ, по которому въ случаѣ принадлежности жениха и невѣсты къ разнымъ приходамъ вѣнчаніе брака предоставлялось приходскому священнику невѣсты [721]. Со времени Петра Великаго правило, чтобы каждый бракъ былъ вѣнчаемъ только приходскимъ священникомъ желающихъ сочетаться бракомъ, было неоднократно подтверждаемо [722]. Съ отмѣною вѣнечныхъ памятей Святѣйшій Синодъ снова подтвердилъ это правило и однажды навсегда уполномочилъ приходскаго священника къ вѣнчанію браковъ своихъ прихожанъ. Желающій вступить въ бракъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 1765 года, долженъ объявить предъ священникомъ своего прихода о намѣреніи своемъ вступить въ бракъ [723]. Въ указѣ Святѣйшаго Синода 1775 года еще съ большею строгостію подтверждено, что бы каждый бракъ былъ вѣнчанъ только приходскимъ священникомъ лицъ, желающихъ соединиться бракомъ; желающій вступить въ бракъ долженъ объявить приходскому своему священнику, письменно или сло-

63—64; т. 3. с. 151. 258. Правила о выдачѣ вѣнечныхъ памятей, количествѣ и взысканіи вѣнечныхъ пошлинъ изложены въ А. И. т. 1. с. 276 — 277 (изъ Стоглава) и въ разныхъ узаконеніяхъ, помѣщенныхъ въ Первомъ полномъ собраніи законовъ (см. Алфавитный къ нему Указатель отд. 1. с. 274 подъ словами: вѣнечныя памяти и сборы съ оныхъ).

[719] А. Э. т. 1. с. 174.

[720] Все это прописано въ Сенат. указѣ 1765 Іюля 14. (Собр. Зак. № 12433).

[721] Кормч. гл. 50. л. 199.

[722] 1721 Генв. 25 (Собр. зак. № 3718) ч. 2. отд. 10. п. 12 (с. 343). — 1731 Нояб. 29 (Собр. зак. № 5892) п. 4.

[723] 1765 Іюл. 14 (Собр. зак. № 12433).

весно, о своемъ имени, прозваніи и чинѣ или состояніи, а также о имени и прозваніи своей невѣсты [724]. Это составляетъ законъ, доселѣ дѣйствующій [725].

§ 98.

β. Оглашеніе.

Подъ именемъ оглашенія здѣсь разумѣется объявленіе въ церкви о лицахъ, желающихъ вступить въ бракъ между собою, дѣлаемое съ тою цѣлью, что бы всякій, знающій о какомъ либо препятствіи вступить имъ въ бракъ, объявилъ о томъ священнику, имѣющему вѣнчать ихъ. Уже тогда, когда еще существовали вѣнечныя памяти, оглашеніе, по всей вѣроятности, существовало, предшествуя обыску. На основаніи печатной Кормчей книги священникъ прежде вѣнчанія долженъ былъ сдѣлать по окончаніи литургіи оглашеніе трижды въ праздничные, одинъ за другимъ слѣдующіе, дни. Если женихъ и невѣста живутъ въ разныхъ приходахъ, то оглашеніе должно быть произведено какъ въ приходѣ жениха, такъ и въ приходѣ невѣсты. Если въ теченіи двухъ мѣсяцевъ послѣ оглашенія не было произведено вѣнчанія, то оглашеніе должно было возобновить [626]. Хотя въ послѣдующихъ узаконеніяхъ до 1775 года объ оглашеніи, какъ всеобще-необходимой мѣрѣ [727], которая должна предшествовать вѣнчанію, совсѣмъ не говорится; тѣмъ не менѣе должно полагать, что оно не переставало существовать, и если прямо объ немъ не упоминается, то единственно потому, что оно сливалось тогда съ

[724] 1775 Авг. 5 (Собр. зак. № 14356) Синодскій п. 1 и 2.

[725] 1797 Авг. 18 (Собр. зак. № 18115). — 1798 Мая 13 (Собр. зак. № 18321). — 1826 Нояб. 20 (Собр. зак. № 684) п. 7. — Свод. зак. гражд. изд. 1. ст. 18; изд. 2. ст. 22.

[726] Кормч. гл. 50 л. 199 об. и л. 200 об.

[727] Какъ частная мѣра, оглашеніе встрѣчается въ Именномъ указѣ 1728 Авг. 15 (Собр. зак. № 5322) о мѣрахъ къ отвращенію Смоленской шляхты отъ перемѣны Грекороссійскаго исповѣданія. Здѣсь говорится: «указали Мы, по доношенію и по пунктамъ Гедеона, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.... по 10-му Смоленской шляхтѣ въ бракъ вступать по правиламъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ, и для того прежде вѣнчанія за двѣ или за три недѣли въ Смоленскѣ, въ соборной и въ приходскихъ церквахъ, о новосочетаваемыхъ бракахъ по воскреснымъ днямъ и по большимъ праздникамъ по Божественной Литургіи предъ народомъ священникамъ публично объявлять, такъ какъ въ поданныхъ Смоленскаго епископа пунктахъ о томъ показано, и по такимъ тремъ объявленіямъ давать вѣнечныя памяти, а безъ вѣнечныхъ памятей жениться не допускать».

обыскомъ [728]. Синодскимъ указомъ 1775 г. необходимость оглашенія для отвращенія незаконныхъ браковъ вполнѣ подтверждена. Порядокъ оглашенія удержанъ при семъ вообще тотъ самый, который указанъ въ печатной Кормчей книгѣ. Синодъ повелѣлъ приходскому священнику, получивъ увѣдомленіе о предполагаемомъ бракѣ, объявлять о томъ въ церкви своей въ первые три, одинъ за другимъ слѣдующіе, воскресные и случающіеся иногда между ними праздничные дни, извѣщая по окончаніи литургіи, при всемъ, какое будетъ тогда, собраніи народа, явственно и вразумительно, что такой-то и такая-то желаютъ вступить въ законный бракъ между собою: почему если кто изъ ихъ родителей, родственниковъ и свойственниковъ, или же и изъ постороннихъ людей знаютъ какое либо правильное препятствіе къ ихъ браку, то немедленно, и по крайней мѣрѣ не пропуская вышеозначенныхъ, на публикацію опредѣленныхъ, трехъ недѣль, объ этомъ дали бы знать ему священнику, на письмѣ, или по нуждѣ на словахъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, если въ тѣ три недѣли ни отъ кого никакого не будетъ сдѣлано отзыва противъ брака, онъ въ этой же церкви совершенъ будетъ. Если по оглашенію, или и независимо отъ того откроется правильное препятствіе къ браку, то священникъ ни подъ какимъ видомъ не долженъ вѣнчать его [729]. Здѣсь не говорится о необходимости оглашенія въ приходѣ невѣсты, если вступающіе въ бракъ принадлежатъ къ разнымъ приходамъ. Эта необходимость на основаніи Кормчей книги разумѣлась сама собою. Сводъ Законовъ утвердилъ силу церковныхъ постановленій объ оглашеніи [730].

[728] Въ Синодскомъ указѣ 1731 Нояб. 29 (Собр. зак. № 5892) о совершеніи браковъ въ Москвѣ говорится: тако жъ и въ обыскахъ по объявленіямъ въ вѣнечныхъ памятяхъ подписывался бы всемѣрно по женихѣ и по невѣстѣ не одни посторонніе» и проч. Синодскій указъ 1765 г., распубликованный въ указѣ Сената 1765 Іюля 14 (Собр. Зак. № 12433), постановляетъ: «всѣмъ, въ бракъ вступать желающимъ, прежде вѣнчанія объявлять о томъ своемъ намѣреніи за недѣлю приходскимъ своимъ священникамъ, которымъ по тому объявленію чинить о тѣхъ посягающихъ на прежнемъ основаніи обыскъ».

[729] 1775 Авг. 5 (Собр. Зак. № 14356) Синодскій о мѣрахъ къ отвращенію незаконнаго сочетанія браковъ.

[730] Св. зак. гражд. изд. 1. ст. 19. 20; изд. 2. ст. 23. 24.

§ 99.

γ. Обыскъ.

Въ вѣнечной памяти предписывалось священнику, сдѣлавши обыскъ, не существуетъ ли тѣхъ или другихъ препятствій къ предполагаемому браку, обвѣнчать его, если не откроется никакого препятствія [731]. Отсюда видно, что обыскъ современенъ учрежденію вѣнечныхъ памятей. Названіе его показываетъ, что онъ въ существѣ своемъ былъ однороденъ съ обысками, которые, на основаніи законовъ, производились въ другихъ случаяхъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ. По отношенію къ обстоятельствамъ, означеннымъ въ вѣнечной памяти, онъ былъ дѣланъ священникомъ, имѣвшимъ совершать вѣнчаніе. Священникъ объявлялъ о предполагаемомъ бракѣ своимъ прихожанамъ и спрашивалъ ихъ, съ соблюденіемъ большей или меньшей формальности, не знаютъ ли они какого препятствія къ совершенію этого брака и кто изъ нихъ въ особенности можетъ прямо засвидѣтельствовать, что для совершенія его нѣтъ препятствія [732]. Уважалось засвидѣтельствованіе только тѣхъ людей, на показаніе которыхъ можно было положиться. Удостовѣреніе ихъ о томъ, что нѣтъ препятствія къ совершенію предполагаемаго брака, излагалось письменно, обыкновенно, можетъ быть, подъ самою вѣнечною памятью, и было ими или другими, по ихъ довѣрію, подписываемо [733].

[731] А. Ю. № 403; Собр. Зак. 1697 Дек. (1612) п. 63.

[732] Говоря языкомъ древнихъ обысковъ, можемъ сказать: священникъ спрашивалъ своихъ прихожанъ, одобряютъ ли они жениха и невѣсту для брака.

[733] Въ подтвержденіе сказаннаго нами о производствѣ обыска по брачнымъ дѣламъ въ прежнія времена, мы ссылаемся на древніе законы о производствѣ обысковъ вообще и на Синодскій указъ 1731 Нояб. 29 (Собр. Зак. № 3892). Въ этомъ указѣ Московскимъ священникамъ при совершеніи браковъ предписывается наблюдать, чтобы «въ обыскахъ по объявленіямъ въ вѣнечныхъ памятахъ подписывалися всемѣрно по женихѣ и по невѣстѣ не одни посторонніе, но и приходскіе люди, ежели они будутъ одного того прихода, гдѣ они живутъ; а ежели невѣства будетъ другаго прихода, то по ней тамошніе знатные, или по подлыхъ хотя и незнатные, да своими домами живущіе приходскіе, а при томъ и посторонніе, ежели случится, и изъ чужихъ приходовъ люди; а однихъ посторонихъ, какова они званія и достоинства ни были, безъ приходскихъ людей въ таковыя свидѣтельства отнюдь не принимать.»

По отмѣнѣ вѣнечныхъ памятей въ 1765 г. отъ Синода подтверждено было священникамъ дѣлать обыскъ на прежнемъ основаніи [734].

Когда въ 1775 г. оглашеніе явилось какъ дѣйствіе, отличное отъ обыска (см. выше), то съ этого времени подъ симъ послѣднимъ стали разумѣть допросъ, дѣлаемый отъ священно и церковно-служителей лицамъ, явившимся для засвидѣтельствованія, что нѣтъ законнаго препятствія къ совершенію предполагаемаго брака, и письменное изложеніе ихъ показаній. Святѣйшій Синодъ, установивши оглашеніе въ его отдѣльномъ видѣ, тогда же повелѣлъ, чтобъ по совершеніи оглашенія, если не окажется никакого препятствія къ вѣнчанію брака, приходскій священникъ прежде всего вписалъ въ метрическія тетради имена, отчество, прозванія и лѣта сочетающихся бракомъ и означилъ сдѣланныя предъ тѣмъ три публикаціи; подъ этою записью имѣющіе находиться при бракѣ поѣзжане, двое или трое, сами или вмѣсто ихъ другіе, кому они повѣрятъ, должны по опредѣленной формѣ подписаться въ томъ, что къ браку нѣтъ никакого законнаго препятствія; послѣ сего бракъ немедленно долженъ быть обвѣнчанъ. Эти метрическія тетради должны замѣнить собою прежніе обыски и присяги [735]. Въ 1802 г. для записыванія

[734] 1765 Іюля 14 (Собр. Зак. № 12433).

[735] 1775 Авг. 5 (Собр. Зак. № 14356) Синодскій п. 3: «И когда въ самомъ дѣлѣ по всѣмъ онымъ тремъ извѣщеніямъ ни отъ кого и никакого на сей бракъ опорочиванія не будетъ, да и самъ священникъ приходскій никакого жъ въ томъ препятствія не усмотритъ и не признаетъ, то надлежитъ ему только сперва вписать въ свои метрическія тетради имена, отечества, прозванья и лѣта брачившихся, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года какъ вѣнчанія, такъ и бывшихъ предъ тѣмъ трехъ публикацій, къ чему и изъ будущихъ при ономъ бракѣ поѣзжанъ двумъ или тремъ самимъ, или, если грамотѣ не умѣютъ, вмѣсто себя другимъ, кому повѣрятъ, по нижеслѣдующей формѣ подписываться, а именно: при вѣнчаніи имярека съ дѣвицею или вдовою имярекъ, что между ими родства, принужденія и никакого другаго законнаго къ браку препятствія не имѣется, свидѣтельствуемъ, и въ томъ, подъ опасеніемъ, если въ чемъ неправильно показали, сужденія по законамъ, подписуемся имярекъ; а потомъ сей бракъ немедленно и обвѣнчать, то есть, совершая по чинополоненію въ одно, а не въ разныя времена, и обрученіе и бракосочетаніе». п. 6: «Вышепомянутыя метрическія тетради разсылать ко всѣмъ священникамъ изъ консисторій, или духовныхъ правленій, кому откуда способнѣе, за скрѣпою одного присутствующаго, а по прошествіи каждаго года отдавать оныя обратно въ тѣ мѣста, откуда ихъ получатъ; а тамо хранить оныя за печатью судейскою, въ разсужденіи, что сіи метрическія тетради должны признаваемы быть не токмо вмѣсто прежнихъ обысковъ и присягъ, но и служить на будущее время достовѣрными о бракахъ справками.

обысковъ заведены при церквахъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, особыя шнуровыя книги [736]. Но опредѣленной формы для писанія обысковъ тогда не было установлено. Почему они писались различно не только по епархіямъ, но и по церквамъ одной епархіи. Отъ сего возникали злоупотребленія; обыски были составляемы произвольно и съ очевиднымъ примѣненіемъ къ обстоятельствамъ. Почему въ 1837 г. Святѣйшій Синодъ разослалъ по епархіямъ особую форму обысковъ, составленную согласно съ узаконеніями о бракахъ и соображенную съ опытами, представлявшимися въ дѣлопроизводствѣ [737].

б. Совершеніе брака.

§ 100.

вообще.

Церковные обряды обрученія и вѣнчанія долго по введеніи Христіанства не могли войти у насъ въ общее употребленіе: обыкновенно, одни князья и бояре вѣнчались по церковному чиноположе-

[736] 1802 Мая 17 (Собр. Зак. № 20266 а. въ концѣ 40-го тома с. 13) Синодскій. Здѣсь въ п. 1. говорится о порядкѣ веденія метрическихъ книгъ. Потомъ слѣдуетъ п. 2: «А какъ въ случаѣ справокъ не меньшимъ о бракахъ доказательствомъ служатъ и взимаемые священниками предъ вѣнчаніемъ обыкновенные на основаніи узаконеній обыски, которые едва ли вездѣ содержатся при церквахъ въ такомъ порядкѣ, какого требуетъ важность сихъ документовъ, и пишутся иногда на особыхъ листахъ, а не въ заведенныхъ для сего книгахъ, а слѣдовательно легко могутъ быть утрачены, а для того, чтобы сію также важную часть привести въ надлежащее, законовъ повелѣнное, устройство, подобно какъ и о метрическихъ книгахъ, велѣть какъ нынѣ, такъ и впредь, давать изъ консисторіи же и духовныхъ правленій на каждую церковь и для веденія обысковъ бѣлыя, прошнурованныя, за скрѣпою присутствующаго же книги, не ограничивая времени, на сколько стать можетъ, сдѣлать на первомъ листѣ каждой книги извѣстную для единообразія форму, какимъ образомъ оныя должны быть священно и церковнослужителями писаны, по которой и вести уже имъ записку тѣхъ обысковъ въ самыя сіи книги предъ вѣнчаніемъ браковъ безъ упущенія; когда же гдѣ вся книга исписана будетъ, то требовать священникамъ изъ консисторіи, или духовнаго правленія вновь другой, а прежнюю оставляя навсегда въ церкви, хранить въ ризницахъ вмѣстѣ съ копіями метрическихъ тетрадей, и дабы всѣ обыски ведены были такимъ образомъ исправно, въ томъ за ними, священно и церковно служителями, имѣть равно смотрѣніе Благочиннымъ».

[737] 1837 Нояб. 30 (Собр. Зак. № 10759). Синодскій. Здѣсь приложена и самая форма обысковъ, которую консисторіи должны писать на первомъ листѣ разсылаемыхъ ими книгъ для обысковъ.

нію; простой народъ заключалъ бракъ безъ посредства священника, слѣдуя при томъ стариннымъ обычаямъ [738], съ которыми сами князья и бояре не переставали праздновать свои сватьбы [739]. Духовенство тѣмъ не менѣе постоянно требовало строгаго соблюденія церковныхъ обрядовъ при заключеніи брака [740] и наконецъ достигло того, что

[738] Церк. правило митроп. Іоанна (Русс. дост. ч. 1. с. 101): «Якоже еси реклъ: оже не бываютъ на простыхъ людехъ благословение вѣнчания, но боярѣ токмо и князи вѣнчаються; простымъ же людемъ яко именемъ и плесканиемъ разумъ даемъ всякъ и речемъ: иже простии закони простьцемъ и невѣжамъ си творять совкупление. Иже кромѣ Божественныя церкви кромѣ благословения творяще свадбу, таино поминание наречеть, иже тако поимають, якоже блуднымъ опитемьи дають». Плесканіе водою, здѣсь упоминаемое, какъ справедливо замѣчаетъ *Карамз.* (т. 2. примѣч. 158 с. 94), было остаткомъ языческихъ брачныхъ обрядовь. Ср. Кормч. Румянц. Муз, № CCXXXVIII. л. 410 (у *Восток.* с. 321).

[739] Выраженіе: привести невѣсту къ жениху, употребляется часто въ нашихъ лѣтописяхъ до XIII вѣка при описаніи княжескихъ свадебъ. См. Лавр. с. 47—48 г. 6496; с. 118 г. 6610; с. 119 г. 6612; с. 146 г. 6662; с. 170 г. 6695; с. 180 г. 6713; Троиц. с. 220 г. 6741; Ипат. с. 3 г. 6620; с. 9 г. 6630; с. 10 г. 6632; с. 19 г. 6651; с. 39 г. 6656; с. 87 г. 6668; с. 92 г. 6671; с. 93 г. 6673 и 6674; с. 94 г. 6675; с. 121 г. 6686. Обряды, съ которыми совершались сватьбы бояръ, князей и царей въ позднѣйшія времена (см. Сказанія Русскаго народа о семейной жизни своихъ предковъ, собранныя *И. Сахаровымъ.* ч. 3), равно существующіе нынѣ свадебные обряды (см. *Снегирева.* Русскіе простонародные праздники и суевѣрные обряды) ведутъ свое начало, безъ сомнѣнія, изъ древнѣйшихъ временъ.

[740] Уставъ Ярослава I о Церковныхъ судахъ: «Аже мужъ съ женою по своей воли распуститься, епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, епископу гривенъ. — Церковное правило митрополита Іоанна см. прим. 738. — Посланіе митрополита Фотія Новгородцамъ 1410 Августа 29 (А. Э. т. I. с. 461): «А который не по закону живетъ съ женою, безъ благословеніа поповска понялися, тѣмъ опитемія три лѣта, какъ блуднику, да пакы съвокупити ихъ» и проч. — Поученіе митрополита Фотія священникомъ и инокамъ 1410—1431 г. (Дополн. къ А. И. т. 1. с. 329) содержитъ въ себѣ еще болѣе строгое запрещеніе вступать въ бракъ безъ церковнаго вѣнчанія. — Посланіе митроп. Іоны Вятчанамъ около 1456 г. (А. И. т. 1. с. 498): «многые деи Христіяне у васъ съ женами незаконно въ невѣнчаніи живутъ». — Посланіе митроп. Симона въ Пермь 1501 Авг. 22 (А. И. т. 1. с. 168): А которымъ у васъ женитися, и они бы женилися, съ благословеніемъ отъ священника, съ обрученіемъ и съ вѣнчаніемъ по закону Христіянскому, ни въ роду, ни въ племяни». — Грамота Новгородскаго архіепископа Макарія въ Вотскую Пятину 1534 Марта 25 (Дополн. къ А. И. т. 1. с. 29): «Да въ вашихъ же деи мѣстѣхъ, въ Чюди, и въ Ижерѣ, и въ Вошкѣхъ, многіе люди отъ жонъ своихъ живутъ законопреступно съ жонками и съ дѣвками, также деи и жены ихъ живутъ отъ нихъ съ иными людми законопреступно, безъ вѣнчанія и безъ молитвы: и вы бъ всѣхъ тѣхъ наказывали, чтобъ жили законно съ своими предними женами; а которые не женаты, а живутъ съ дѣвками и съ жонками, по любви снявся, и тѣ бъ отроки съ дѣвицами

только бракъ, заключенный съ соблюденіемъ всѣхъ церковныхъ обрядовъ, сталъ почитаться дѣйствительнымъ бракомъ.

§ 101.

ВЪ ЧАСТНОСТИ: α. ОБРУЧЕНІЕ.

Грекоримскіе законы о обрученіи должны были сдѣлаться закономъ для Русской Церкви съ самымъ ея основаніемъ. Но полную практическую силу они могли получить только тогда, когда по настоянію духовенства церковные обряды бракосочетанія признаны существенно необходимыми для дѣйствительности брака. Послѣ того до Петра Великаго законы сіи дѣйствовали у насъ безъ всякаго измѣненія [741]. Петромъ Великимъ сдѣлано въ нихъ важное измѣненіе. Это измѣненіе направлено было прежде всего противъ обычая, перешедшаго къ намъ отъ Грековъ, составлять при сговорѣ особую запись и въ ней опредѣлять неустойку на тотъ случай, если бы та или другая сторона въ послѣдствіи времени отказалась отъ заключенія брака. Назначенная въ сговорной записи неустойка, какъ и вообще всякая неустойка, называлась зарядомъ и простиралась иногда до весьма значительной суммы, до нѣсколькихъ тысячъ рублей.

вѣнчался, а вдовци бы со вдовами молитвы имали у васъ, у отцевъ своихъ духовныхъ; да исправляли бы есте ихъ и поучали по правиломъ же Св. Апостолъ и Св. Отецъ». — Грамота Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія въ Вотскую Пятину 1548 Іюня 8 (Дополн. къ А. И. т. 1. с. 58—59) подтверждаетъ постановленіе, изложенное въ грамотѣ архіепископа Макарія 1534 Март. 25. — Стоглавъ (А. И. т. 1. с. 277) предписываетъ священникамъ «запрещать и наказывать мирянамъ накрѣпко, чтобъ наложницъ не держали, и Содомскіе скверные дѣла нигдѣ не именовалися, а жили бы всѣ Православные Христіане съ своими женами по закону Христіаньскому и по священнымъ правиломъ, яко же подобаетъ Православнымъ Христіаномъ жити, въ всякомъ благочестіѣ и чистотѣ. — Кормч. кн. гл. 50. л. 199. — Постановленія Церковныя, которыми запрещалось имѣть наложницъ (см. выше въ § 77 о многоженствѣ), направлены были не только противъ многоженства, но и противъ обычая жить въ брачномъ союзѣ безъ совершенія церковнаго вѣнчанія.

[741] Именно, какъ у Грековъ, существовало у насъ различіе между гражданскимъ и церковнымъ обрученіемъ. Условія, форма, послѣдствія гражданскаго обрученія, или собственно сговора, опредѣлялись Греческими законами. См. ниже о неустойкѣ по сговорной записи. Но, кажется, у насъ не было обычая укрѣплять сговоръ задаткомъ. Законы о церковномъ обрученіи составляли часть каноническихъ постановленій. Постановленія императоровъ Леона Философа и Алексія Комнина находятся какъ въ рукописныхъ Кормчихъ книгахъ, такъ и въ печатной.

Сговоръ, такимъ образомъ совершенный, не обязывалъ сторонъ къ непремѣнному заключенію брака, а имѣлъ своимъ послѣдствіемъ только то, что сторона, отказавшаяся отъ заключенія брака безъ основательной причины, должна была уплатить противной сторонѣ опредѣленную записью неустойку [742]. Петръ Великій въ 1702 году запретилъ, какъ мы уже имѣли случай прежде замѣтить [743], составленіе подобныхъ записей. Тогда же онъ повелѣлъ, чтобы послѣ сговора, за 6 недѣль до вѣнчанія, совершаемо было обрученіе по обряду церковному. Если бы потомъ женихъ или невѣста не захотѣли соединиться между собою бракомъ, то въ этомъ предоставлена была имъ свобода [744]. Но какъ такая свобода несогласна была съ церков-

[742] Образцы рядныхъ записей см. въ А. Ю. № 392—401; изъ числа ихъ въ № 393, 395, 396, 397, 399, 400, 401 постановляется неустойка на тотъ случай, если бы бракъ въ назначенный записью срокъ не былъ совершенъ. — *Кошихинъ* (О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича гл. 13. ст. 3 и 4 стран. 121) подробно говоритъ о составленіи такихъ записей и производствѣ суда по нимъ. Дѣла о рядныхъ записяхъ подсудны были духовной власти (см. выше § 31), которая для рѣшенія ихъ не имѣла никакихъ законовъ, кромѣ Грекоримскихъ, содержащихся въ Кормчихъ книгахъ.

[743] См. выше с. 123.

[744] 1702 Апр. 3 (Собр. Зак. № 1907). «Великій Государь указалъ: рядныя и сговорныя записи отставить, и впредь ихъ въ Приказѣ крѣпостныхъ дѣлъ не писать, а вмѣсто того приданому писать росписи за руками, а заряду никакого въ тѣхъ росписяхъ не писать. А буде кто дочь или сестру, или какую свойственницу, или дѣвица, или сама вдова сговоритъ замужъ за кого, и прежде вѣнчанія обрученію быть за шесть недѣль. И буде обручатся, а послѣ сговору и обрученья женихъ невѣсты взять не похочетъ, или невѣста, за жениха замужъ идти не похочетъ же: и въ томъ быть свободѣ, по правильному Св. Отецъ разсужденію. Обрученіе упражнятися можетъ винъ ради сицевыхъ: аще бы женихъ обручилъ себѣ невѣсту, не узрѣвши ее прежде обрученія и въ самомъ обрученіи, ниже видѣвши подлинно невѣсту сущу неблагообразну, или во удеси коему пагубну, поврежденну, мнящи, яко красна есть и благообразна, нескорбна и здрава, по обрученіи же аще бы увѣдалъ, яко есть безобразна, скорбна и нездрава; можетъ отъ нея быть свободенъ». — Этотъ законъ по отношенію къ буквальному смыслу его нѣсколько теменъ; изъ послѣдней части его: «обрученіе упражнятися можетъ» и проч. можно было бы заключать, что сторона, отказывающаяся послѣ обрученія отъ заключенія брака, должна представить на то опредѣленныя законныя причины. Но именно эта часть закона, которая даетъ жениху право отказаться отъ невѣсты потому, что онъ въ послѣдствіи нашелъ ее хуже, чѣмъ она представилась ему съ перваго взгляда, служитъ доказательствомъ, что по мысли Петра Великаго каждой сторонѣ позволялось совершенно свободно отказаться по обрученіи отъ совершенія брака. Тоже доказываетъ и Высочайшее повелѣніе 1744 Дек. 13 (Собр. Зак. № 9088 а. т. 40 прибавл. с. 3), которымъ послѣ Формальнаго обруче-

ными законами [745], то въ 1744 г. Высочайше запрещено было лицамъ, формально обрученнымъ, самовольно оставлять другъ друга и дѣла о расторженіи формально совершеннаго обрученія повелѣно представлять отъ Синода на усмотрѣніе Верховной Власти [746]. Въ 1775 послѣдовалъ наконецъ Синодскій указъ совершать по чиноположенію церковному и обрученіе и бракосочетаніе въ одно, а не въ разныя времена [747]. Такимъ образомъ несогласіе между церковными и гражданскими законами было окончательно уничтожено. Сговоръ, какъ дѣйствіе гражданское, предоставленное совершенно произволу сторонъ, потерялъ свое юридическое значеніе; церковное обрученіе, сообразно смыслу древнихъ законовъ Церкви, постановлено въ одинаковомъ значеніи и достоинствѣ съ церковнымъ вѣнчаніемъ.

§ 102.

β. ВѢНЧАНІЕ.

Вѣнчаніе, какъ дѣйствіе исключительно церковное, издавна могло совершаться въ Россіи, и совершалось дѣйствительно, не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ и обрядовъ Православныя Грековосточныя Церкви. Законодательство собственно Русское по отношенію къ этому предмету съ своей стороны ограничивалось только подтвержденіемъ правилъ Грековосточной Церкви и примѣненіемъ ихъ къ особеннымъ обстоятельствамъ Русской Церкви [748].

нія жениху и невѣстѣ запрещалось самовольно оставлять другъ друга. — Что постановленіе Петра Великаго, повелѣвающее послѣ сговора, за шесть недѣль до вѣнчанія, совершать обрученіе, относится къ церковному обрученію, это видно какъ изъ приведеннаго Высочайшаго указа 1744 Дек. 13, такъ и изъ Синодскаго указа 1775 Авг. 5 (Собр. Зак. № 14356) п. 3, о которомъ см. ниже.

[745] См. выше § 92.

[746] 1744 Дек. 13 (Собр. Зак. № 9088 а. т. 40 прибавл. с. 3).

[747] 1775 Авг. 5 (Собр. Зак. № 14357) Синодскій п. 3.

[748] Посланіе митрополита Фотія Новгородцамъ 1410 Авг. 29 (А. Э. т. 1. с. 462): «А коли творите вѣнчаніе, и вы въ дни вѣнчаіте по обѣднѣ, а въ уденіе, въ полдни и въ полнощь, не вѣнчаіте». — Въ началѣ 50-й главы Кормчей книги о таинѣ супружества изложены подробныя правила о совершеніи вѣнчанія. — Содержащіяся въ Полномъ Собраніи Законовъ постановленія 1) опредѣляютъ, чтобы каждый бракъ былъ вѣнчанъ приходскимъ священникомъ жениха 1721 Генв. 23 (Собр. Зак. № 3718) Дух. регл. ч. 2. отд. 10. п. 12; 1731 Нояб. 29 (Собр. Зак. № 5892) Синод. п. 4; 1765 Іюля 14 (Собр. Зак. № 12433) Сенатскій съ прописаніемъ Синодскаго; 1775 Авг. 5 (Собр. Зак. № 16356) Синод.; 1797 Авг. 28 (Собр. Зак. № 18115) Инстр. полевому Оберъ-Священнику п. 12; 1798 Мая 13 (Собр. Зак. №

в. Мѣра для удостовѣренія совершившагося дѣйствительно заключенія брака — записка въ метрическую книгу.

§ 103.

Между постановленіями Московскаго собора 1666 г. находится распоряженіе, которымъ повелѣвалось всѣмъ священникамъ имѣть при церквахъ 4 книги, записывая въ нихъ окрещенныхъ, вступившихъ въ бракъ, живыхъ прихожанъ и умершихъ [749]. Но это распоряженіе осталось тогда, какъ кажется, безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

Прибавленіемъ къ Духовному регламенту, изданнымъ въ 1722 году, снова повелѣно было завести по каждому приходу книги, подъ названіемъ метрическихъ, для записки въ нихъ рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умирающихъ [750]. Въ послѣдствіи времени нѣсколько разъ отъ Святѣйшаго Синода было подтверждаемо о веденіи метрическихъ книгъ и въ частности о записываніи въ нихъ совершаемыхъ по каждому приходу браковъ [751]. Какъ Синодскимъ указомъ 1775 самые обыски повелѣно записывать въ метрическихъ книгахъ, то на основаніи этого указа записку брака въ метрическую книгу должно было дѣлать прежде его вѣнчанія [752]. Съ отдѣленіемъ въ 1802 г. обыскныхъ книгъ отъ метрическихъ повелѣно было записы-

18321) Синод.: 1826 Нояб. 20 (Собр. Зак. № 684) Именный, по докладу Синода, п. 7; 2) требуютъ присутствія двухъ или трехъ свидѣтелей при вѣнчаніи 1775 Авг. 5. (Собр. Зак. № 14356); 3) опредѣляя, что обрученіе и вѣнчаніе особъ Императорскаго Дома можетъ быть совершаемо заочно, а не въ личномъ присутствіи жениха и невѣсты 1796 Сент. 9 (Собр. Зак. № 17303) Синод., тѣмъ самымъ узаконяютъ, что бракъ между частными лицами долженъ совершаться въ личномъ присутствіи сочетавающихся; 4) повелѣваютъ производить вѣнчаніе въ церквахъ, а не въ часовняхъ 1769 Авг. 18 (Собр. Зак. № 13334) Синод.; 5) предписываютъ совершать вѣнчаніе въ дозволенные Церковью дни 1765 Іюня 6 (Собр. Зак. № 12408) Именный; 6) подтверждаютъ вообще наблюдать при вѣнчаніи правила Церковныя 1756 Дек. 20 (Собр. Зак. № 10676) Синодскій. На основаніи этихъ узаконеній и изложеннаго нами уже указа Святѣйшаго Синода, которымъ повелѣвалось совершать вѣнчаніе въ одно время съ обрученіемъ, составлена въ Сводѣ Гражд. Зак. изд. 1. ст. 23; изд. 2. ст. 28.

[749] См. Румянц. Муз. у *Востокова* с. 610.

[750] 1722 Мая 6. ч. (Собр. Зак. № 4022) прибавл. къ духовному регламенту отд. 1. ст. 29.

[751] 1724 Февр. 20 (Собр. Зак. № 4480) Синод. — 1765 Іюля 14 (Собр. Зак. № 12433) Сенатскій съ прописаніемъ Синодскаго.

[752] 1775 Авг. 5 (Собр. Зак. № 14356 Синод. п. 3.

вать въ послѣднихъ о совершеніи брака не прежде, какъ по совершеніи вѣнчанія [753]. Для веденія метрическихъ книгъ вообще и между прочимъ для записки въ нихъ браковъ составляемы и издаваемы были потомъ отъ Святѣйшаго Синода особенныя формы и правила [754]. Мы не излагаемъ здѣсь этого предмета, потому что онъ относится къ законамъ о состояніяхъ и вообще къ порядку веденія метрическихъ книгъ.

3. ПОСЛѢДСТВІЯ НЕЗАКОННЫХЪ БРАКОВЪ.

а. Подсудность дѣлъ о незаконныхъ бракахъ.

§ 104.

ПРАВО СУДА ПО ДѢЛАМЪ БРАЧНЫМЪ, ПРИНАДЛЕЖАЩЕЕ ДУХОВНОЙ ВЛАСТИ ВООБЩЕ.

Сужденіе о томъ, соблюдены ли при заключеніи брака установленные законы, у Римлянъ первоначально предоставлялось общей свѣтской власти. Но когда Христіанскою Церковію были предложены нѣкоторыя новыя правила объ условіяхъ и порядкѣ совершенія брака, тогда, естественно, часть дѣлъ о незаконныхъ бракахъ стала подлежать суду Церкви; именно, суду ея подлежали дѣла о бракахъ, заключенныхъ въ противность ея законамъ. Со временемъ судъ церковный распространился даже на всѣ дѣла о незаконныхъ бракахъ. Въ такомъ именно пространствѣ онъ былъ подтвержденъ императоромъ Алексіемъ Комниномъ [755].

[753] 1802 Мая 17 (Собр. Зак. № 20266 а. т. 40 прибавл. с. 13) п. 1.

[754] См. 1806 Мая 7 (Собр. Зак. № 22118) Синод. — 1831 Февр. 28 (Собр. Зак. № 4397) Синод. — 1838 Февр. 7 (Собр. Зак. № 10956) Сенатскій, въ коемъ прописаны Высочайше утвержденныя, составленныя Синодомъ, правила о веденіи метрическихъ книгъ по новымъ формамъ.

[755] *Leunclav. t.* 1. *p.* 124: Universa quidem certe, ad animam quæ spectant, ipsaque adeo matrimonia, tam dijudicari, quam exsequutioni mandari ab archiepiscopis et episcopis debent. См. еще: Patriarchæ Alexii decisio de quodam, qui suo filio per nuptias conjunxit filiamfamilias alterius sine patris ejus consensu, a. 1038. ap. *Leunclav. t.* 1. *p.* 205 (Кормч. кн. гл. 51 л. 230 об.); Patriarchæ Joannis Xiphilini (1063 — 1075 a.) decretum de prohibitis nuptiis ap. *Leunclav. t.* 1. *p.* 267; всѣ вообще рѣшенія Константинопольскихъ патріарховъ и другихъ пастырей Греческой Церкви по дѣламъ о бракахъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства, напечатанныя ap. *Leunclavium* и въ Кормчей книгѣ.

Въ такомъ же пространствѣ дѣла о незаконныхъ бракахъ были подсудны у насъ до Петра Великаго духовной власти [756].

[756] Уставъ Владиміра о Церковн. судахъ: «А се церковни суди роспустъ,.... умычка.... въ племени или въ сватьствѣ поимуться». — Уставъ Ярослава о Церк. судахъ: «Аже кто умчить дѣвку или насилитъ, аже боярская дчи, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а епископу 5 гривенъ золота; а меньшихъ бояръ гривна золота, а епископу гривна золота; добрыхъ людей за соромъ 5 гривенъ серебра, а на умычницѣхъ по гривнѣ серебра епископу; а князь казнить. Аже мужъ оженится иною женою, съ старою не распустився, мужъ епископу въ винѣ, а молодую въ домъ церковный, а съ старою жити. Аже ближній родъ поиметься, епископу 80 гривенъ, а ихъ разлучить, а епитимью да примуть. Аже двѣ жены кто водить, епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, та пояти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а иметь лихо водити ю, казнью казнить его. Аже два брата будутъ со единою женою, епископу 100 гривенъ, а женка въ домъ церковный. Аже дѣвка не всхощетъ замужъ, а отецъ и мати силою дадутъ; а что створить надъ собою, отецъ и мати епископу въ винѣ, а исторъ имъ платити; тако же и отрокъ. Свадебное и сговорное, бой, убійство и душегубство аже что чинится, платять виру князю наполы съ владыкою». Въ Кормч. кн. Румянц. Музеума № CCXXXII (у *Востокова* с. 295) Уставъ Ярослава о Церков. судахъ имѣетъ еще слѣдующую прибавочную статью: «Аже дѣвка въсхочетъ за мужь, а отецъ и мати не дадутъ, а что сътворить, митрополиту у винѣ отець и мати; такоже и отрокъ». — Уставная грамота Смоленскаго князя Ростислава Мстиславича, данная Смоленской епископіи 1150 Сент. 30 (Дополн. къ А. И. т. 1. с. 7): «А тяжъ епископлихъ не судити никому же, судитъ ихъ самъ епископъ: первая тяжа роспустъ; другая тяжа, ажъ водить кто двѣ жонѣ; третьяя, аще кто поимется чрезъ законъ: а чатвертая уволочская, ажъ уволочетъ кто дѣвку, што возметь князь, съ епископомъ наполы, или посадникъ что възметь свои тяжи, то съ епископомъ наполы; а пятое, ажъ ту женку, то епископу. — Статьи изъ Соборнаго уложенія 1551 г. (А. И. т. 1. с. 274. 275. 276): «А по рядным грамотамъ, и по духовнымъ, и по кабаламъ, и въ поклажаѣхъ, и въ боѣхъ, и въ грабежѣхъ и въ прочихъ во всѣхъ дѣлѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ, поповъ и діаконовъ и всѣхъ причетниковъ и мірскыхъ людей, повелѣваютъ святители бояромъ своимъ судити .... А что въ митрополіи, и въ архіепископьяхъ, и въ епископьяхъ, по которымъ городомъ и по десятинамъ, искони вѣчно уставленыи жили десятильники, при великихъ Чюдотворцахъ, Петрѣ и Алексіѣ и Іонѣ, и преже ихъ, и по нихъ, и днесь, а вѣдали и судили весь священничьскій и иночьскій чинъ, и всѣ причты церковные и прочихъ людей, по рядным, и по духовнымъ, и по кабаламъ, и въ боѣхъ, и въ грабежѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ: и нынѣ по тѣмъ городомъ, въ митрополіи, и во архіепископьяхъ, и въ епископьяхъ, быти десятильникомъ по тому жъ, и судити имъ священниковъ и діаконовъ, и всѣ причты церковные, и мірскыхъ людей, по рядным грамотамъ и по духовнымъ и по кабаламъ, и въ поклажаѣхъ, и въ боѣхъ, и въ грабежѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ .... А въ духовныхъ дѣлѣхъ десятильникомъ не судити никого, а срочити имъ передъ святители ставитись: и святители ихъ сами судятъ, или кому повелятъ отъ священныхъ, да по тому имъ и управу чинятъ» — Кормч. кн. гл. 50 л. 199 об.: «Да опасно блюдетъ іерей, еже не

Петръ Великій одну часть дѣлъ о незаконныхъ бракахъ оставилъ по прежнему подсудною духовенству; другую предоставилъ свѣтской власти. Духовной власти предоставлены: 1) сужденіе вообще о бракахъ сомнительныхъ и росписаніе степеней родства, въ которыхъ позволялось вступленіе въ бракъ; 2) дѣла о принужденіи къ браку дѣтей родителями, а рабовъ господами; 3) дѣла о бракахъ, заключенныхъ однимъ супругомъ при жизни другаго, законно съ нимъ не разведеннаго. Свѣтскому суду предоставлены дѣла: 1) о на-

удобь въ спряженіи брака вѣнчати бѣгуновъ, и пришелцевъ, и не имущихъ своея си осѣдлости, ниже тѣхъ, иже преже въ супружьствѣ пожиша, яже суть воинскія жены, или плѣненныхъ, и странствующихъ, развѣ аще первѣй опасное о сихъ всѣхъ сотворивъ испытаніе, и своему си пастырю вещь извѣстивъ, и отъ него благословеніе вземъ къ еже сицевое спряженіе вѣнчати и благословити». л. 199 об. — 200: «Сіе же» (оглашеніе брака) «трижды іерей сотворивъ, аще ни едино правилное препятіе къ спряженію ихъ обрящется, да вѣнчаетъ ихъ невозбранно: аще же законное каково препятіе будетъ, никакоже да дерзнетъ благословити ихъ. Аще же когда извѣстное приключится быти нещеваніе, сіесть, подозрѣніе, или ина какова важная вина, разсужденію епископову сія да подлежитъ» и проч. — Соборныя статьи 1667 Мая 28 (А. Э. т. 4. с. 206). Между дѣлами Патріаршаго Разряда здѣсь показаны: «На бояръ и околничихъ и думныхъ и всякихъ чиновъ людей, по духовнымъ и по рядным записямъ судъ и указъ. Раби на господіи своихъ въ блудодѣяніи и во иныхъ насиліяхъ (бьютъ челомъ). О насилствѣ всякаго чина женъ и дѣтей, всякаго чина на людей. Которые люди сговорятъ на комъ жениться, или женятся, а на нихъ бьютъ челомъ, что они сговорили или женились въ родствѣ или въ крестномъ братствѣ и тѣмъ людемъ по росписямъ ихъ родственнымъ росписываютъ, и росчитаютъ, и указъ чинятъ по святымъ правиломъ. О розводѣ, кто женится въ родствѣ, или въ крестномъ братствѣ, или въ кумовствѣ, или въ сватовствѣ неправилно. Которые дѣти безъ воли родителей своихъ, сыновья женятся, а дочери замужъ ходятъ. О приказщикахъ, кто написанъ въ духовной приказщикомъ, а тотъ приказщикъ послѣ умершаго жену его пойметъ за себя. О рабѣхъ же, которые рабы, или рабыни, бѣжавъ отъ господей своихъ, женятся, а рабыни замужъ ходятъ, или живутъ въ бѣгахъ беззаконно». — Въ докладныхъ пунктахъ Синода, Высочайше разрѣшенныхъ 1722 Апр. 12 (3963), между дѣлами, подлежавшими суду патріарха, поименованы: «Недоумѣнные браки, и росписаніе совокупляющихся сродства. Разсужденіе о посягнувшихъ женахъ во отсутствіе мужей за другихъ, и о возвращеніи ихъ прежнимъ мужемъ. Такожде и о мужахъ, въ подобныхъ тому винахъ являющихся. О насильномъ къ браку восхищеніи. О дѣтяхъ, которые рождаются отъ совокупившихся въ родствѣ до разлученія брачнаго ихъ союза. О посяганіи и женитьбѣ дѣтей безъ воли родителей ихъ. О принужденныхъ бракахъ, которые бываютъ въ дѣтяхъ за страхъ родителей, а въ рабахъ по принужденію господей ихъ, безъ произволенія сочетанныхъ — *Кошихинъ* (О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича гл. 13. ст. 4. 7. 10. 14) пишетъ, что суду патріарха и другихъ духовныхъ властей подлежали дѣла о нарушеніи сговора, беззаконныхъ бракахъ, обманѣ и подлогахъ при бракѣ.

сильственномъ къ браку восхищеніи, 2) о вступленіи въ бракъ дѣтей безъ воли родителей, 3) о дѣтяхъ, родившихся отъ лицъ, которыя вступили въ бракъ между собою въ запрещенной степени родства, прежде, чѣмъ такой бракъ будетъ расторгнутъ [757].

Очевидно, что узаконеніе Петра Великаго не обнимаетъ всѣхъ дѣлъ брачныхъ и не рѣшаетъ вопроса, кому должны быть подсудны прочія дѣла, въ немъ прямо не поименованныя. Но 1) по праву судить вообще о бракахъ сомнительныхъ, предоставленному Петромъ Великимъ Церковной власти, она могла относить къ своему суду всякое нарушеніе законовъ о вступленіи въ бракъ, какъ скоро рождался вопросъ: должно ли бракъ, совершенный съ нарушеніемъ того или другаго закона, считать дѣйствительнымъ бракомъ. Впрочемъ разсмотрѣніе этого вопроса принадлежало духовной власти и независимо отъ узаконенія Петра Великаго, потому что ей принадлежитъ судить о силѣ и важности совершаемыхъ таинствъ. 2) Независимо также отъ узаконенія Петра Великаго, по праву духовной власти наблюдать надъ исполненіемъ Церковныхъ законовъ, ей принадлежало судить и взыскивать мѣрами, ей предоставленными, всякое нарушеніе законовъ о бракѣ, установленныхъ самою Церковью, въ особенности съ ея служителей. Съ другой стороны, при сдѣланномъ Петромъ Великимъ распредѣленіи подсудности дѣлъ, подлежавшихъ прежде Церковной власти, къ предметамъ ея не могло относиться ни сужденіе о гражданскихъ послѣдствіяхъ незаконнаго, и потому расторгнутаго брака, ни опредѣленіе гражданскихъ наказаній лицамъ свѣтскаго званія, участвовавшимъ въ совершеніи незаконнаго брака, ни сужденіе о бракахъ между лицами, непризнающими надъ собою власти Православной Церкви, или о бракахъ, совершенныхъ такъ неправильно,что ихъ должно признать за сопряженія любодѣйныя, а не за браки.

Такъ дѣйствительно точнѣе въ теченіи времени опредѣлилось право суда духовной власти по дѣламъ брачнымъ. Дѣла о бракахъ, незаконно совершенныхъ, по предмету дѣйствительности или недѣйствительности брака постоянно входили на разсмотрѣніе Церковной власти [758], и въ 1812 г., по докладу Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣно было свѣтскимъ присутственнымъ мѣстамъ, принимая по смерти незаконно брачившихся иски объ имѣніи и при-

[757] 1722 Апр. 12 (Собр. Зак. № 3963)

[758] 1815 Іюня 26 (Собр. Зак. № 25908) Сенатскій, съ прописаніемъ Синодскаго. См. также узаконенія, приведенныя ниже въ семъ же §.

своеніи соединенныхъ съ браками гражданскихъ преимуществъ лицамъ, имѣющимъ на то право, требовать о событіи или несобытіи браковъ, о законности или незаконности ихъ, отъ Духовныхъ Консисторій справокъ, а въ случаѣ неясности, или недостатка въ нихъ сообщать въ Консисторіи объ учиненіи о тѣхъ бракахъ и самаго изслѣдованія [759]. Дѣла о бракахъ, заключенныхъ не въ надлежащемъ возрастѣ, такъ какъ этотъ возрастъ опредѣлялся Церковными законами, постоянно были судимы духовнымъ начальствомъ [760]. Постоянно взыскивало оно за нарушеніе законовъ о бракѣ съ священно и церковно-служителей, которые оказывались въ томъ виновными [761]. Напротивъ 1) при расторженіи незаконныхъ браковъ иски объ имѣніи и вообще о правахъ гражданскихъ, соединенныхъ съ бракомъ, духовное начальство предоставляло гражданскому. Когда, посему, свѣтскія начальства, основываясь на указѣ 1767 Мая 15, по которому «свѣтскимъ командамъ въ дѣла о женитьбѣ мужей отъ живыхъ женъ и о выходѣ женъ замужъ за другихъ мужей вступаться было не велѣно» [762], отказывались отъ разсмотрѣнія исковъ объ имѣніи по смерти незаконнобрачившихся; то, по докладу Святѣйшаго Синоди, Императоромъ Александромъ въ 1812 г. прямо повелѣно было свѣтскимъ присутственнымъ мѣстамъ принимать таковые иски, а равно иски о присвоеніи соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ преимуществъ, отъ лицъ, имѣющихъ къ тому право [763]. 2) Если по производимымъ отъ духовнаго начальства дѣламъ о незаконныхъ бракахъ открывалось, что лица, подписавшіяся подъ обыскомъ, сдѣлали ложное показаніе; то объ нихъ сообщаемо было въ гражданскія правительства, для поступленія съ ними по законамъ. Но какъ гражданскія правительства о рѣшеніяхъ своихъ въ такомъ случаѣ не увѣдомляли духовное начальство; то въ 1807 г., по докладу Святѣйшаго Синода, уже Высочайше повелѣно было, чтобы съ подписав-

[759] 1812 Генв. 5 (Собр. Зак. № 24944) п. 3.

[760] 1744 Дек. 12 (Собр. Зак. № 9087) Синод. — 1756 Дек. 20 (Собр. Зак. № 10676) Синод. 1774 Дек. 17 (Собр. Зак. № 14229) Синод. — 1775 Авг. 5 (Собр. Зак. № 14356) Синод. — 1779 Іюля 31 (Собр. Зак. № 14899) Синод. — 1781 Дек. 10 (Собр. Зак. № 15295) Синод.

[761] 1731 Ноябр. 29 (Собр. Зак. № 5892) Синод. п. 4. — 1774 Дек. 17 (Собр. Зак. № 14229) Синод. — 1775 Авг. 5 (Собр. Зак. № 14356) Синод. п. 5. — 1779 Іюл. 31 (Собр. Зак. № 14899) Синод. п. 3. — 1781 Дек. 10 (Собр. Зак. № 15295) Синод. п. 2 и 3. — 1802 Мая 17 (Собр. Зак. № 20266 а. т. 40. прибавл.) Синод. п. 1 и 2.

[762] См. 1767 Мая 15 (Собр. Зак. № 12894) Сенатскій п. 9.

[763] 1812 Генв. 5 (Собр. Зак. № 24944) п. 3.

шимися подъ обысками свѣтскаго состоянія людьми, въ случаѣ какихъ-либо подлоговъ, гражданскія правительства поступали въ сужденіи ихъ и оштрафованіи безъ всякаго послабленія, и, что учинено будетъ, увѣдомляли о томъ духовныя начальства [764]. 3) По отношенію къ бракамъ между лицами, не признающими власти Православной Церкви, Святѣйшій Синодъ по донесенію Преосвященнаго Арсенія, епископа Воронежскаго, о пяти бракахъ разныхъ станицъ казачьихъ дѣтей, повѣнчанныхъ старообрядческими попами въ простыхъ домахъ и часовняхъ, указомъ отъ 14 Августа 1808 г. далъ знать: «Поелику вышеизъясненные браки вѣнчаны внѣ церкни, въ домахъ и часовняхъ, и неизвѣстными бродягами, въ противность правилъ, изображенныхъ въ Кормчей книгѣ, Св. Апостолъ 33, помѣстныхъ соборовъ, иже въ Гангрѣ 6, иже въ Лаодикіи 32 и о тайнѣ супружества 50-й главы, притомъ опредѣленія Святѣйшаго Синода 1722 Февр. 28 дня 8 пункта, и указа онаго 1769 Августа 18, то и не могутъ они признаны быть за браки законные, а за сопряженія любодѣйныя. А какъ таковыя преступленія, по силѣ Высочайшей резолюціи, на докладныхъ Святѣйшаго Синода пунктахъ 1722 Апрѣля 12 состоявшейся, подлежатъ суду гражданскому: то предположеніе его, епископа Воронежскаго, дабы подобныя дѣла отнынѣ, безъ отношенія уже въ духовное правительство, предоставляемы были непосредственному изслѣдованію, сужденію и рѣшенію Войсковой Канцеляріи, Святѣйшій Синодъ находитъ правильнымъ и основательнымъ» [765]. Подобно этому, когда Государственная Юстицъ-Коллегія Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ испрашивала у Святѣйшаго Синода разрѣшенія на счетъ брака духоборца съ невѣстою Лютеранскаго исповѣданія, Святѣйшій Синодъ въ 1814 г. опредѣлилъ; «дать знать Юстицъ-Коллегіи, что духоборческая секта находится внѣ всякаго установленнаго исповѣданія Христіанской религіи, что она есть не что иное, какъ только невѣжественное уклоненіе отъ правовѣрія и правилъ, утвержденныхъ Святою Православною нашею Церковію, что блуждающіе въ семъ расколѣ не принадлежатъ къ сословію истинныхъ ея чадъ; и потому Святѣйшій Синодъ, не входя ни въ какое сужденіе на счетъ совершенія брака духоборца съ невѣстою, содержащею Лютеранское исповѣданіе, не

[764] 1807 Апр. 25 (Собр. Зак. № 22524).

[765] Этотъ указъ Святѣйшаго Синода вполнѣ помѣщенъ въ Сенатскомъ указѣ 1827 Іюля 19 (Собр. Зак. № 1257).

можетъ дать разрѣшенія на сей случай» [766]. Въ 1827 г., по разсмотрѣнному въ Государственномъ Совѣтѣ вопросу: духовному, или гражданскому вѣдомству надлежитъ разсматривать и судить дѣла о людяхъ, вступившихъ въ бракъ по раскольническому обряду, Его Императорское Величество, усматривая, что указомъ Святѣйшаго Синода 14 Августа 1808 г., Преосвященному Воронежскому и Черкасскому даннымъ, дѣла такого рода постановлено разсматривать и судить гражданскимъ, а не духовнымъ правительствамъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобъ означенный указъ распубликованъ былъ для единообразнаго и повсемѣстнаго исполненія, какъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, такъ и посредствомъ Святѣйшаго Синода», что и было исполнено [767]. Въ 1828 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ Декабря 10, было пояснено: а) «что указъ Святѣйшаго Синода 1808 г., распубликованный въ 1827 г., не простирается на раскольническіе браки вообще, но относится къ тѣмъ токмо бракамъ, кои именно въ томъ самомъ указѣ означены; б) что въ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ указѣ Правительствующаго Сената 1827 г., содержится токмо подтвержденіе прежняго общаго правила о томъ, что дѣла по раскольническимъ бракамъ признаются, такъ какъ и всегда были признаваемы, подлежащими вѣдомству не духовнаго, но гражданскаго начальства» [768].

Какъ дѣла о незаконныхъ бракахъ, предоставленныя со времени Петра Великаго свѣтскому суду, весьма немногочисленны, то подсудность брачныхъ дѣлъ духовной власти и теперь можно было считать за общее правило, которое только подлежало нѣсколькимъ исключеніямъ. Такъ дѣйствительно разсматривается этотъ предметъ въ Сводѣ Законовъ, уже въ первомъ его изданіи [769]. Правила о подсудности незаконныхъ браковъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 г., не постановляя собственно объ ней ничего новаго, пояснили только ее въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ [770] и вошли во второе изданіе Свода Законовъ [771].

[766] 1814 Іюня 25 (Собр. Зак. № 25610) Синодскій.

[767] 1827 Іюля 19 (Собр. Зак. № 1257).

[768] 1828 Дек. 10 (Собр. Зак. № 2507).

[769] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 15. 16. 25. 26. 2136—2141; изд 2. ст. 19. 20. 29. 2784—2790.

[770] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 217—228.

[771] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 52—63. См. Мн. Гос. Сов. Выс. утв. 1850 Февр. 6 (въ поясн. и испр. кн. 6, разд. 5, гл. 2: о судопроизводствѣ по

§ 105.

ПРАВО ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ АРХІЕРЕЕВЪ СУДИТЬ ДѢЛА БРАЧНЫЯ.

До половины прошедшаго столѣтія епархіальные архіереи, разстатривая и рѣшая дѣла брачныя, не обязывались никакихъ своихъ рѣшеній по нимъ представлять на усмотрѣніе и утвержденіе высшей духовной власти. Отъ дѣйствія этого правила не исключались и тѣ случаи, когда, въ слѣдствіе незаконности брака, по той или другой причинѣ надлежало его расторгнуть [772]. Въ 1752 г. Высочайше повелѣно было епархіальнымъ архіереямъ рѣшенія о расторженіи брака по духовному родству представлять на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, а Синоду доносить о такихъ случаяхъ Верховной Власти [773]. Въ 1767 г. отъ Синода было предписано епархіальнымъ архіереямъ представлять ему также рѣшенія о расторженіи брака по сватовству [774]. Наконецъ въ 1805 г. послѣдовало отъ Императора Александра повелѣніе, относящееся ко всѣмъ случаямъ расторженія брака, чтобы рѣшенія о разводѣ никогда на мѣстѣ не были исполняемы, но были вносимы на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, и не иначе, какъ по утвержденіи его, приводились въ исполненіе [775].

б. Существо послѣдствій незаконнаго брака.

§ 106.

ВООБЩЕ.

Послѣдствія нарушенія законовъ объ условіяхъ и порядкѣ совер-

дѣламъ брачнымъ и о послѣдствіяхъ браковъ лицъ Православнаго исповѣданія).

[772] Послѣдующія узаконенія это доказываютъ; противное тому ни откуда не видно.

[773] 1752 Нояб. 23 (Собр. Зак. № 10050).

[774] 1767 Март. 31 (Собр. Зак. № 12860).

[775] 1805 Генв. 1 (Собр. Зак. № 21583). Въ основаніе Высочайшаго повелѣнія здѣсь приведено: 1) что весьма вредно и твердости брачныхъ союзовъ противно предоставлять мѣстнымъ Консисторіямъ власть безъ всякой ревизіи Синода, по одностороннимъ жалобамъ, дѣйствіемъ одного присутствующаго и утвержденіемъ архіерея расторгать браки и дѣлать разводы, кои по правиламъ нашей Церкви съ толикими предосторожностями и въ однихъ только нетерпимыхъ и ясно доказанныхъ случаяхъ дозволяются; 2) что власть сія тѣмъ вреднѣе, что злоупотребленія, отъ нея происходящія, при дозволеніи вторичнаго брака, вовлекая невинныя лица въ союзъ, осуждаютъ какъ ихъ, такъ и дѣтей, отъ нихъ рожденныхъ, на отчужденіе отъ правъ законныхъ.

шенія брака могутъ относиться къ самимъ лицамъ, вступившимъ въ бракъ, и къ лицамъ постороннимъ, которыя тѣмъ или другимъ образомъ участвовали въ совершеніи незаконнаго брака. Для первыхъ нарушеніе установленныхъ законовъ при заключеніи брака можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ или только то, что они подвергаются извѣстнымъ невыгодамъ, взысканіямъ, наказаніямъ, но бракъ ихъ остается въ силѣ, или расторженіе самаго брака, т. е., признаніе его недѣйствительнымъ. Для вторыхъ послѣдствіемъ преступнаго ихъ участія въ заключеніи брака могутъ быть разнаго рода взысканія и наказанія. Здѣсь мы разсмотримъ только послѣдствія незаконнаго брака для самихъ вступающихъ въ него, обращая вниманіе особенно на то обстоятельство, расторгается ли бракъ въ слѣдствіе нарушенія того или другаго правила при вступленіи въ него, или онъ остается въ силѣ, а только вступающіе въ бракъ подвергаются извѣстнымъ невыгодамъ. Разсмотрѣніе тѣхъ взысканій и наказаній, какимъ могутъ подвергаться постороннія лица, участвующія въ совершеніи незаконнаго брака, не входитъ въ кругъ предметовъ гражданскихъ законовъ, а принадлежитъ другимъ частямъ законодательства.

§ 107.

ВЪ ЧАСТНОСТИ, ПО ГРЕКОРИМСКИМЪ ЗАКОНАМЪ.

По законамъ Грекоримскимъ бракъ, заключенный въ противность установленнымъ правиламъ объ условіяхъ его совершенія, признавался ничтожнымъ [776], исключая нижеслѣдующихъ случаевъ:

1. Женщина, вступающая въ бракъ до истеченія года со дня расторженія предшествовавшаго ея брака, дѣлается безчестною и подвергается извѣстнымъ невыгодамъ по имуществу, но самый бракъ не расторгается [777].

2. Клирики высшихъ степеней, начиная съ степени иподіакона, вступившіе въ бракъ, по Церковнымъ законамъ [778], утвержденнымъ

[776] § 12 *J. de nuptiis* (I. 10).

[777] *Arg. LL. C. de secund. nupt. V.* 9. — *Nov.* 22. c. 22. — *Eclog.* XII. 17. 18. (Кормч. Леон. и Констант. зачат. 2. гл. 7; переводъ здѣсь несогласенъ съ Греческимъ подлинникомъ, напечат. ар. *Leunclav. t.* 2 *p.* 105). — *Prochir.* VI. 4; VII. 25. 26 (Кормч. Зак. Град. гр. 6. гл. 4; гр. 7. гл. 25. 26).

[778] Апостол. 26; Шест. Всел. 3. 6; Неокесар. 1.

и гражданскими [779], были извергаемы изъ своего чина, но бракъ ихъ не былъ расторгаемъ.

3. Бракъ монашествующихъ по Церковнымъ правиламъ былъ расторгаемъ [780]; но если бы кто, оставивъ монашеское званіе, вступилъ въ бракъ, то гражданскіе законы такого брака не расторгали [781].

4. Мы замѣтили уже въ своемъ мѣстѣ [782], что запрещеніе брака между кровными родственниками и свойственниками седьмой степени въ продолженіе извѣстнаго времени имѣло только ту силу, что лица, заключившія бракъ вопреки этого запрещенія, были подвергаемы Церковному наказанію, но бракъ ихъ не расторгался.

Въ какой мѣрѣ несоблюденіе законовъ о порядкѣ совершенія брака дѣлало самый бракъ недѣйствительнымъ, Грекоримское законодательство въ точности не опредѣляло. Дѣйствительность или недѣйствительность брака въ этомъ случаѣ зависѣла отъ того, какъ велико или значительно было отступленіе отъ предписаннаго порядка.

Признаніе брака какихъ нибудь лицъ ничтожнымъ имѣло ту силу, что союзъ ихъ оставался безъ всякихъ послѣдствій истиннаго брака и не давалъ имъ совершенно никакихъ правъ, возникающихъ изъ дѣйствительнаго брака, ни по отношенію другъ къ другу, ни по отношенію къ ихъ дѣтямъ, которыя, слѣдовательно, не считались законными ихъ дѣтьми, ни по отношенію къ постороннимъ [783]. Изъ этого правила дѣлалось исключеніе только въ пользу тѣхъ лицъ, которыя вступили въ незаконный бракъ неумышленно, по извинительной въ нихъ ошибкѣ [784].

[779] *Const.* 45. *C. de episcopis* (V. 3). Здѣсь (въ 530 г.) Юстиніанъ объявляетъ такой бракъ недѣйствительнымъ. Но въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, именно *Nov.* 6. c. 5 (535 a.), *Nov.* 22 c. 42 (536 a.), *Nov.* 123 c. 14 (541 a.), онъ повелѣваетъ только извергать клирика изъ священнаго чина. — *Balsam.* in Photii Nomocan. tit. 9. cap. 29. ap. *Justell. p.* 1003.

[780] Св. Васил. пр. 6. 18. Правило 16-е четвертаго Вселенскаго собора не противорѣчитъ, но еще служитъ подтвержденіемъ этому.

[781] *Nov.* 5. c. 4 et 8; *Nov.* 123 *cap.* 42.

[782] См. выше 79 и 82 §§ о родствѣ кровномъ и свойствѣ двухродномъ.

[783] § 12. *J. de nupt.* (I. 10). — *Const.* 1. *C. si nuptiæ ex rescripto* etc. (V. 8).

[784] *L.* 57. § 1. *D de ritu nuptiar.* (XXIII. 2) — *L.* 4. *C. de inc nupt.* (V. 5).

§ 108.

ПО РУССКИМЪ ЗАКОНАМЪ.

Въ источникахъ Грекоримскаго законодательства, перешедшихъ въ наши Кормчія книги и бывшихъ у насъ въ употребленіи, рѣдко опредѣляется, долженъ ли бракъ въ слѣдствіе нарушенія того или другаго закона при его заключеніи считаться недѣйствительнымъ, или онъ остается въ силѣ, а только вступившія въ него лица подвергаются извѣстнымъ невыгодамъ. Но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, чтобъ верховные начальники Русской Церкви, которые сперва были преимущественно изъ Грековъ, не старались ввести въ этомъ отношеніи тѣхъ же правилъ, какія дѣйствовали въ Греческой Церкви. Такимъ образомъ могла установиться единообразная практика, не безъ отмѣны впрочемъ по различію епархій и временъ. Во всякомъ случаѣ, какъ скоро въ источникахъ Грекоримскаго законодательства, дѣйствовавшихъ у насъ, по отношенію къ этому предмету находилось ясное постановленіе, оно должно было считаться имѣющимъ и у насъ силу закона.

Въ частности, относительно нарушенія условій, требующихся для вступленія въ бракъ, можно замѣтить:

1. Бракъ, на который не было и не могло быть добровольнаго согласія лицъ, соединенныхъ между собою брачными узами, считался [785] и доселѣ считается недѣйствительнымъ [786].

2. Не безъ намѣренія во всѣхъ нашихъ Кормчихъ книгахъ помѣщается одно рѣшеніе Патріарха Алексія 1038 г. о бракѣ дочери,

[785] См. мѣста, приведенныя къ § 59, а также *Кошихина* (О Россіи въ въ царств. Алексія Михайловича гл. 13. ст. 11. стран. 125): «А которого человѣка обманутъ, выдадутъ за него дѣвицу не тое, которую показывали смотрилщицѣ, бьетъ челомъ о томъ патріарху и властемъ: и по его челобитью возмутъ у нихъ зарядные записи и допрашиваютъ сосѣдей дворовыхъ людей, по душамъ, что впрямь ли выдана та, которая въ записи стоитъ именемъ? И будетъ та, и по тому такъ и быти противъ записей и что скажутъ люди, а тому не вѣрить, которую смотрилъ, для того, не провѣдавъ подлинно не женися; а будетъ сосѣди и сторонніе и дворовые люди скажутъ, что выдалъ дочь свою не тое, которая въ записи написана, и такихъ мужа и жену розведутъ, да сверхъ того кто неправдою выдалъ, возмутъ пеню большую и убытки женихови, да его жъ за такое воровство бьютъ кнутомъ, и еще времянемъ бываетъ болши того, каково полюбится царю».

[786] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) Уст. Дух. Консист. ст. 217. 218.

заключенномъ безъ согласія отца [787]. Эта статья показываетъ, что бракъ, заключенный безъ согласія отца и вообще безъ согласія родителей, и въ древнія времена не подлежалъ у насъ безусловному расторженію, но при сужденіи о дѣйствительности его было обращаемо вниманіе на различныя обстоятельства [788]. По новѣйшимъ законамъ бракъ такой, какъ скоро онъ заключенъ по взаимному согласію сочетавшихся, не расторгается [789]. Тоже, и еще съ большею силою, должно сказать о вступленіи въ бракъ несовершеннолѣтнихъ безъ согласія ихъ опекуновъ и попечителей [790]. Равнымъ образомъ бракъ не считается недѣйствительнымъ, если вступали или вступаютъ въ него служащіе безъ согласія ихъ начальства по службѣ, свободныя лица городскаго и сельскаго состоянія безъ согласія ихъ гражданскаго начальства, крѣпостные безъ согласія ихъ господъ, женщины удѣльнаго вѣдомства безъ увольнительныхъ отъ міра видовъ [791].

[787] См. выше § 54.

[788] Ср. мѣста, приведенныя выше къ § 62.

[789] 1815 Іюля 26 (Собр. Зак. № 25908) Сенатскій, съ прописаніемъ Синодскаго, въ которомъ по дѣлу, производившемуся въ Новгородской Духовной Консисторіи о выходѣ Крестецкаго уѣзда села Винъ крестьянской дочери дѣвки Авдотьи Ануфріевой въ замужство за Крестецкаго мѣщанскаго сына Гордѣева безъ воли родителей, изложено: «Святѣйшій Синодъ, находя, что крестьянская дѣвка Авдотья Ануфріева съ мѣщанскимъ сыномъ Гордѣевымъ повѣнчана по взаимному ихъ согласію, утвердилъ рѣшеніе Новгородскаго епаршескаго начальства объ оставленіи ихъ въ супружествѣ неразлучными, съ возложеніемъ на Ануфріеву по разсмотрѣнію духовнаго отца епитеміи за выходъ въ замужство безъ воли родителей». — Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 217 между браками незаконными, подлежащими расторженію, не поименованы браки дѣтей безъ воли родителей. — По Уложенію о наказаніяхъ 1845 Август. 15 ст. 2057 за вступленіе въ бракъ явно или тайно противъ рѣшительнаго запрещенія родителей, или безъ испрошенія согласія ихъ, виновные, по принесенной на сіе отъ родителей жалобѣ, между прочимъ лишаются права наслѣдовать по закону въ имѣніи того изъ родителей, котораго они оскорбили своимъ неповиновеніемъ.

[790] Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 Март. 27 Собр. Зак. № 14409) ст. 217 браки малолѣтнихъ безъ согласія ихъ опекуновъ и попечителей не поименованы между браками незаконными, подлежащими расторженію.

[791] Ко всѣмъ этимъ бракамъ можетъ быть примѣняемо рѣшеніе Святѣйшаго Синода 1815 г. (см. примѣч. 789) о бракѣ дѣтей безъ воли родителей. Ни одинъ изъ этихъ браковъ въ Уст. дух. Консист. 1841 Март. 27 ст. 217 не поименованъ между браками незаконными, подлежащими расторженію. — Въ частности, законы о женившихся или вышедшихъ замужъ въ бѣгахъ, опредѣляющіе, къ какой общинѣ или кому должны принадлежать въ такомъ

3. Браки, заключенные ранѣе установленнаго возраста, въ прежнія времена едва ли расторгались у насъ, такъ какъ прежде на лѣта при заключеніи брака у насъ не было обращаемо особеннаго вниманія. Строгія постановленія противъ браковъ малолѣтнихъ явились въ прошедшемъ столѣтіи. По случаю получаемыхъ донесеній о бракахъ невозрастныхъ мальчиковъ съ дѣвицами, которыя были гораздо старѣе ихъ лѣтами, Святѣйшій Синодъ съ 1756 по 1774 годъ неоднократно предписывалъ расторгать такіе браки [792]. Синодскимъ указомъ 1779 г. въ подробности былъ опредѣленъ порядокъ производства дѣлъ о бракахъ между малолѣтними. На основаніи этого указа, вступившіе въ бракъ ранѣе опредѣленнаго для того возраста разлучаются отъ сожитія немедленно по полученіи о томъ доноса, хотя бы изъ нихъ одно только лицо было несовершеннолѣтнее; по законномъ же изслѣдованіи таковой бракъ подвергается формальному расторженію. Но если разлученные такимъ образомъ, достигнувъ совершеннаго возраста, изъявятъ общее на супружество согласіе, то дозволяется вѣнчать ихъ вновь по церковному чиноположенію. Вступившіе въ бракъ прежде опредѣленнаго возраста должны быть разлучаемы отъ сожитія и тогда, когда во время доноса они будутъ уже въ совершенныхъ лѣтахъ; но въ томъ случаѣ, когда они объявятъ свое согласіе къ продолженію супружества, дѣло представляется на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ показаніемъ лѣтъ ихъ и времени вѣнчанія [793]. Этотъ самый порядокъ въ главныхъ чертахъ его удер-

случаѣ лица, соединившіяся бракомъ, если союзъ ихъ по другой причинѣ (по причинѣ вступленія въ бракъ мужа отъ живой жены, или жены отъ живаго мужа) не долженъ быть расторгнутъ,—Судебн. Іоанна III ст. о полной грамотѣ; Судебн. Іоанна IV ст. 76; указъ 1558 Нояб. 30 (А. И. т. 1. с. 265); ук. 1597 Апр. 25 и Нояб. 24 (А. И. т. 1. с. 417 и 420—422); Улож. гл. 11. ст. 3. 9. 10. 12. 13. 15—18; гл. 19. ст. 37. 38; гл. 20. ст. 4. 27. 60. 62. 84. 85. 87. 115 и проч. — служатъ доказательствомъ, что бракъ, заключенный съ свободными городскими и сельскими обывателями безъ дозволенія ихъ начальства или крѣпостными безъ дозволенія ихъ господъ, не расторгался, и теперь, когда для вступленія въ бракъ свободныхъ городскихъ и сельскихъ обывателей не требуется согласіе ихъ гражданскаго начальства бракъ крѣпостныхъ безъ дозволенія ихъ господъ не подлежитъ расторженію. — По Уставной грамотѣ, данной посадскимъ людямъ города Шуи 1606 Іюля 7 (А. Э. т. 2. стран. 120) бракъ безъ дозволенія городскаго начальства не уничтожается, а только съ того, кто женится безъявочно, взыскиваются два рубля.

[792] 1756 Дек. 20 (Собр. Зак. № 10676). — 1774 Дек. 17 (Собр. Зак. № 14229).

[793] 1779 Іюля 31 (Собр. Зак. № 14899) п. 1. 2. 3. Этотъ указъ подтвержденъ другимъ, 1781 Дек. 10 (Собр. Зак. № 15295).

жанъ и въ уставѣ духовныхъ Консисторій 1841 г., при чемъ, такъ какъ въ 1831 г. возрастомъ брачнаго совершеннолѣтія гражданскіе законы назначили для юноши 18, для дѣвицы 16 лѣтъ, сдѣлано различіе между церковнымъ и гражданскимъ совершеннолѣтіемъ для брака. По уставу Духовныхъ Консисторій законнымъ бракомъ не признается брачное сопряженіе лицъ, не достигшихъ возраста, опредѣленнаго для вступленія въ бракъ. По полученіи донесенія или свѣдѣнія о вступленіи въ бракъ ранѣе узаконеннаго возраста, Консисторія обращается къ справкѣ по метрическимъ книгамъ о лѣтахъ брачившихся или къ дознанію о семъ, если время рожденія ихъ не записано въ метрической книгѣ. Ежели окажется, что бракъ повѣнчанъ при недостиженіи женихоиъ или невѣстою церковнаго совершеннолѣтія, то брачившіеся немедленно разлучаются отъ сожительства. Если обвѣнчанные при недостаткѣ церковнаго къ браку совершеннолѣтія, пожелаютъ продолжать супружество, союзъ ихъ подтверждается въ церкви по чиноположенію [794].—Первый извѣстный случай расторженія брака по причинѣ престарѣлаго возраста относится къ 1744 г., когда Святѣйшій Синодъ призналъ недѣйствительнымъ бракъ мужчины, имѣвшаго 82 года [795]. Можно полагать, что и прежде, какъ возникло правило, запрещавшее престарѣлымъ вдовцамъ и вдовамъ вступать въ бракъ, браки ихъ были расторгаемы, такъ какъ это запрещеніе основывалось на каноническомъ постановленіи, которое такіе браки признавало недѣйствительными [796]. Впрочемъ въ Уставѣ духовныхъ Консисторій 1841 Марта 27 нѣтъ правила, по которому бы браки, заключенные лицами престарѣлыми, подлежали расторженію [797].

4. Бракъ, заключенный при такихъ отношеніяхъ, при которыхъ не слѣдовало его заключать, былъ, смотря по различію этихъ отношеній, или расторгаемъ, или оставляемъ въ своей силѣ.

а. Правило, что одно лице въ одно время можетъ состоять въ бракѣ съ однимъ только лицемъ, всегда существовало у насъ неизмѣннымъ. Доколѣ кто нибудь состоялъ въ одномъ бракѣ, дотолѣ онъ не могъ вступить въ новый, и новый бракъ, въ который онъ вступилъ бы, между тѣмъ какъ еще существуетъ прежній бракъ, всегда

[794] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 217. 224—226.
[795] 1744 Дек. 12 (Собр. Зак. № 9087).
[796] Собственно, браки вдовъ шестидесятилѣтнихъ (Св. Васил. пр. 24), причисленныхъ къ церковнымъ вдовицамъ.
[797] См. особенно ст. 217-ю этого Устава.

считался недѣйствительнымъ. Это правило всегда дѣйствовало. Но въ практикѣ оно получало различное примѣненіе, доколѣ не былъ безусловно прекращенъ произволъ разводовъ. При существованіи этого произвола, на вступленіе лица, еще обязаннаго супружескимъ союзомъ, въ новый бракъ, можно было смотрѣть, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ на расторженіе въ тоже время прежняго брака. Почему, какъ скоро дѣло этого рода доходило до разсмотрѣнія духовной власти, она по каждому случаю отдѣльно рѣшала, который бракъ долженъ быть сохраненъ въ силѣ, прежній ли, какъ еще не расторгнутый формально, или новый, какъ заключенный по расторженіи перваго, хотя неформально сдѣланномъ. Смотря по обстоятельствамъ, или первый бракъ былъ оставляемъ въ своей силѣ, съ уничтоженіемъ втораго, или былъ признаваемъ дѣйствительнымъ второй, такъ что первый считался предварительно расторгнутымъ [798]. Съ рѣшительнымъ запрещеніемъ самопроизвольныхъ разводовъ, съ запрещеніемъ вступать въ новый бракъ безъ законнаго удостовѣренія о смерти супруга или безъ полученія развода по безвѣстному его отсутствію, бракъ, заключенный отъ живаго мужа или живой жены, тогда какъ прежній бракъ не былъ предварительно расторгнутъ въ законномъ порядкѣ, долженъ былъ во всѣхъ случаяхъ считаться недѣйствительнымъ. Въ этомъ смыслѣ послѣдовали, начиная со второй половины прошедшаго столѣтія, рѣшенія Святѣйшаго Синода по частнымъ дѣламъ о бракахъ, совершенныхъ отъ живыхъ мужей или женъ [799]. Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 г. въ видѣ общаго закона было постановлено, что если мужъ или жена, при существованіи ихъ брака, законнымъ образомъ не расторгнутаго и не прекратившагося, дерзнутъ на вступленіе въ другой бракъ, то этотъ послѣдній, какъ незаконный, расторгается, и возстановляется первый законный бракъ [800].

[798] Улож. гл. 20. ст. 84 — 1723 Март. 22 (Собр. Зак. № 4190) Синод. п. 12 — 15.

[799] 1763 Авг. 9 (Собр. Зак. № 11893) Выс. рез. на докладъ Синод. Оберъ-прокурора. — 1774 Іюня 26 (Собр. Зак. № 14160) Выс. утв. докладъ Сената, въ которомъ прописано рѣшеніе Св. Синода 1766 Март. 15.—1784 Март. 2 (Собр. Зак. № 15946) Именный, въ которомъ дѣлается ссылка на рѣшеніе Св. Синода. — Ср. 1812 Генв. 5 (Собр. Зак. № 24944) Именный по докладу Синода; 1812 б. м. п ч. (Собр. Зак. № 25140) Сенат. съ прописаніемъ вѣдѣнія Св. Синода.

[800] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 222.

б. Четвертый бракъ у насъ постоянно признавался подлежащимъ расторженію [801].

в. Бракъ лица, разведеннаго за нарушеніе имъ супружеской вѣрности, въ прежнія времена былъ невозможенъ, потому что такое лице было заключаемо на всю жизнь въ монастырь [802]. Но если бы оно вступило какимъ нибудь образомъ въ новый бракъ, то этотъ, какъ незаконный, былъ, безъ сомнѣнія, расторгаемъ [803], хотя мы и не имѣемъ о томъ извѣстій. Равно, до изданія Устава Духовныхъ Консисторій 1841 г. мы не имѣемъ свидѣтельствъ или узаконеній о томъ, какъ поступали или должно было поступать съ бракомъ лица, которому, безъ заключенія его въ монастырь на всю жизнь, за нарушеніе супружеской вѣрности по расторженіи прежняго брака, возбранялось вступать въ новый. Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 г. брачныя сопряженія такихъ лицъ поименованы въ числѣ другихъ незаконныхъ браковъ, подлежащихъ расторженію [804].

г. Бракъ, заключенный вдовцемъ или вдовою до истеченія года послѣ прекращенія прежняго брака, не былъ расторгаемъ, а имѣлъ только своимъ послѣдствіемъ для вступившихъ въ него невыгоды, подобныя тѣмъ, какимъ подвергалась по Грекоримскимъ законамъ вдова, вступившая въ бракъ до истеченія года по прекращеніи прежняго брака [805].

д. Относительно дѣйствительности или недѣйствительности брачныхъ сопряженій, въ которыя бы вступили священно-служители и лица монашествующія, могли и могутъ у насъ дѣйствовать только каноническія постановленія [806].

5. Браки, заключенные въ запрещенныхъ степеняхъ родства

[801] См. мѣста, приведенныя въ примѣч. 571, сверхъ того Синод. указъ 1767 Март. 29 (Собр. Зак. № 12856). Замѣтимъ, что Церковное соединеніе о 3-мъ и 4-мъ бракахъ, состоявшееся при императорахъ Константинѣ и Романѣ и признавшее четвертые браки недѣйствительными, встрѣчается во всѣхъ нашихъ Кормчихъ книгахъ. Въ Уст. дух. консист. 1841 Март. 27 ст. 217 четвертый бракъ не поименованъ даже въ числѣ браковъ.

[802] См. выше примѣч. 574.

[803] Такъ надлежало поступать на основаніи Грекоримскихъ гражданскихъ и каноническихъ постановленій, помѣщенныхъ въ Кормчихъ книгахъ.

[804] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 217. Впрочемъ здѣсь прямо не сказано, чтобы бракъ лица, которому, за нарушеніе супружеской вѣрности, по расторженіи прежняго брака, возбранено будетъ вступать въ новый, расторгался.

[805] См. выше стран. 175.

[806] См. выше стран. 169—170 и 175—176.

различныхъ его видовъ, до половины XVIII вѣка были судимы со всею строгостію на основаніи законовъ, образовавшихся по этому предмету въ Греціи, и расторгались; исключеніе относилось только къ бракамъ, заключеннымъ въ 7 степени родства кровнаго и свойства, которые не были расторгаемы, но только подвергались церковному покаянію [807]. Въ своемъ мѣстѣ [808] мы уже изложили, какъ смягчены были строгія правила, прежде всего по отношенію къ родству духовному и свойству — въ 1752 и 1767 годахъ, а потомъ и вообще по отношенію ко всѣмъ видамъ родства — въ 1810 г., когда Святѣйшій Синодъ, означивши съ точностію, какія степени родства различныхъ его видовъ слѣдуетъ считать безусловно запрещенными для вступленія въ бракъ, повелѣлъ расторгать только браки, заключенные въ этихъ степеняхъ, а за тѣмъ прочіе браки оставлять ненарушимыми.

6. Бракъ крестьянъ духовнаго вѣдомства съ кабальными и крѣпостными вдовами и дѣвками, бракъ вдовъ и дѣвокъ отставныхъ, поселенныхъ въ Казанской Губерніи, съ лицами посторонними, наконецъ бракъ воспитанниковъ и воспитанницъ Воспитательнаго дома съ крѣпостными [809], конечно, не былъ расторгаемъ.

7. Запрещеніе вступать въ бракъ дипломатическому чиновнику съ иностранкою, которая владѣетъ въ чужихъ краяхъ недвижимымъ имѣніемъ, при самомъ изданіи этого запрещенія было ограничено только тѣмъ послѣдствіемъ, что въ противномъ случаѣ чиновникъ долженъ будетъ оставить службу по дипломатической части [810].

8. Бракъ опекуна или попечителя, а также отца или брата того и другаго, съ питомицею, былъ ли у насъ расторгаемъ, совершенно неизвѣстно.

9. Неизвѣстно также, въ какой мѣрѣ признавался дѣйствительнымъ бракъ, если жена господина соединялась бракомъ съ его вольноотпущеннымъ, его крѣпостнымъ или даже наемникомъ, госпожа — съ своимъ собственнымъ слугою.

10. О недѣйствительности брака между лицами, виновными въ прелюбодѣяніи, мы должны сказать тоже, что нами уже сказано вообще о недѣйствительности брака лицъ, виновныхъ въ прелюбо-

[807] См. мѣста, приведенныя выше къ § 87.
[808] См. выше § 87.
[809] См. выше § 89.
[810] 1809 Нояр. 15 (Собр. Зак. № 23987).

дѣяніи [811]. Но въ какой мѣрѣ былъ дѣйствителенъ бракъ лица, хотя сужденнаго, но не уличеннаго въ прелюбодѣяніи, съ женщиною, въ прелюбодѣяніи съ которою онъ былъ обвиняемъ, нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Что касается нарушенія правилъ о порядкѣ совершенія брака, — несоблюденіе законовъ о вѣнчаніи брака приходскимъ священникомъ, оглашеніи, обыскѣ, никогда не имѣло и не имѣетъ своимъ послѣдствіемъ расторженія брака [812]. Нарушеніе церковныхъ обрядовъ обрученія и вѣнчанія не во всѣхъ случаяхъ можетъ быть причиною недѣйствительности брака; но какъ велико должно быть отступленіе отъ правилъ Православной Церкви въ совершеніи брака, чтобы подвергнуть самый бракъ расторженію, объ этомъ, какъ о предметѣ, исключительно относящемся къ церковнымъ законамъ, въ гражданскихъ законахъ ничего не постановляется и рѣшеніе каждаго такого случая зависитъ отъ разсмотрѣнія особенныхъ его обстоятельствъ и сужденія о нихъ высшею духовною властію [813]. Наконецъ незаписка брака въ метрическую книгу или неисправная записка его никогда не служила и не служитъ причиною къ его расторженію [814].

Послѣдствія расторженія незаконнаго брака по Русскимъ законамъ могли быть не другія, какъ тѣ же, что и по Греческимъ законамъ, т. е., лица, состоявшія въ немъ, не пріобрѣтали посредствомъ его никакихъ правъ, возникающихъ изъ законнаго брака. Исключеніе, постановленное Грекоримскими законами въ пользу лицъ, вступившихъ въ незаконный бракъ неумышленно, по извинительной ошибкѣ, не находится въ источникахъ Греческаго законодательства, дѣйствовавшихъ въ Россіи. По этой причинѣ и вообще по недостатку извѣстій, нельзя сказать, было ли у насъ въ древнія

[811] См. предыд. стран.

[812] Ср. Собр. Зак. 1697 Дек. 26 (1612) ст. 66; 1731 Нояб. 29 (5892); 1769 Авг. 18 (13334); 1775 Авг. 5 (14356) п. 5; 1807 Апр. 25 (22524); 1841 Март. 27 (14409) ст. 225.

[813] Мы не упоминаемъ здѣсь о постановленіи Св. Синода, утвержденномъ и Верховною Властію, по которому браки, вѣнчанные раскольническими попами, внѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, не признаются дѣйствительными браками (см. выше § 104). Это постановленіе относится къ бракамъ между раскольниками; мы говоримъ здѣсь о бракахъ между православными.

[814] Ср. 1779 Нояб. 23 (Собр. Зак. № 14948); 1802 Мая 17 (Собр. Зак. № 20266 а. т. 40 прибавл.).

времена оказываемо какое нибудь снисхожденіе лицамъ этого рода. Въ новѣйшія времена участь невинной жены, сочетавшейся противозаконнымъ бракомъ, и участь дѣтей ея отъ такого брака, были иногда облегчаемы Монаршимъ милосердіемъ [815]. Въ 1836 г. вообще было постановлено, что участь дѣтей невиннаго мужа, или невинной жены, обманомъ вовлеченныхъ въ противозаконный бракъ, можетъ быть предаваема, по усмотрѣнію обстоятельствъ дѣла, Монаршему милосердію [816].

в. Срокъ давности по дѣламъ о незаконныхъ бракахъ.

§ 109.

До Императрицы Екатерины II не представляется у насъ никакихъ узаконеній, опредѣлявшихъ срокъ давности по дѣламъ о незаконныхъ бракахъ. По одному иску, которымъ оспаривался бракъ вдовы уже по смерти ея мужа и по прошествіи десяти лѣтъ отъ совершенія брака, Императрица въ 1796 г. повелѣла отказать истцамъ на томъ основаніи, что не только прошло десять лѣтъ по совершеніи брака, который оспаривался, но и разводъ умершаго отъ живой или мертвой жены естественно существовать не можетъ [817]. И такъ, по мысли Императрицы, изданный Ею законъ о давности по дѣламъ уголовнымъ [818] и гражданскимъ [819] простирается и на дѣла о незаконныхъ бракахъ. При Императорѣ Александрѣ I, въ 1812 г. въ видѣ общаго правила было постановлено, что когда при жизни обоихъ супруговъ не было жалобы или доноса на двоебрачіе, то послѣ смерти одного изъ нихъ таковыхъ доносовъ и жалобъ отнюдь не слѣдуетъ принимать [820]. Въ Сводѣ Законовъ это правило примѣнено къ жалобамъ или доносамъ на незаконность всякаго другаго рода, какая можетъ случиться при заключеніи брака [821]. Но по Уложенію о на-

[815] 1763 Авг. 9 (Собр. Зак. № 11893). — 1788 Февр. 16 (Собр. Зак. № 16627).

[816] 1836 Нояб. 18 (Собр. Зак. № 9713) Выс. утв. мн. Гос. Сов. о мѣрахъ къ предупрежденію многобрачія, см. вообще мн. Гос. Сов. Выс. утв. 1850 Февр. 6, ст. 1 — 6 (въ поясн. и испр. кн. 1, разд. 1, гл. 1, отд. 4: о признаніи браковъ недѣйствительными).

[817] 1796 Февр. 12 (Собр. Зак. № 17440).

[818] 1775 Март. 17 (Собр. Зак. № 14276) ст. 44.

[819] 1787 Іюн. 28 (Собр. Зак. № 16551) ст. 4.

[820] 1812 Генв. 5 (Собр. Зак. № 24944) п. 1.

[821] Св. Зак. Граж. изд. 1. ст. 43; изд. 2. ст. 50.

казаніяхъ 1845 Августа 15 давность не распространяется на вступившихъ завѣдомо въ противозаконный бракъ [822].

Примѣчаніе. Мы не излагаемъ здѣсь законовъ, относящихся къ порядку производства дѣлъ о незаконныхъ бракахъ. Этотъ предметъ относится къ другимъ частямъ законодательства, и въ особенности къ законамъ церковнымъ.

II. ПРЕКРАЩЕНІЕ БРАЧНАГО СОЮЗА МЕЖДУ ЛИЦАМИ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

1. По грекоримскимъ законамъ.

§ 110.

По Римскимъ законамъ во времена языческихъ императоровъ бракъ прекращался: 1. Естественною смертію одного изъ супруговъ [823]. 2. Потерею свободы или гражданства со стороны одного изъ супруговъ [824]. Важнѣйшіе случаи, сюда относившіеся, были: осужденіе на каторжныя работы (servitus poenae) [825] и ссылка въ заточеніе (deportatio) [826]. 3 Наступленіемъ другаго препятствія, при которомъ существованіе брака между лицами становилось невозможнымъ, напр. если тесть усыновлялъ себѣ зятя, не освободивши предварительно своей дочери изъ подъ своей отеческой власти [827]. 4. Разводомъ. Онъ могъ происходить какъ по взаимному согласію обоихъ супруговъ, такъ и по волѣ одного изъ нихъ. Въ томъ и другомъ случаѣ онъ позволялся законами безпрепятственно, съ тѣмъ только, что при разводѣ одностороннемъ супругъ, подавшій своимъ неодобрительнымъ или порочнымъ поведеніемъ поводъ къ тому, подвергался въ пользу другаго извѣстнымъ потерямъ въ своемъ имуществѣ [828]. На совершеніе развода супругъ, находившійся подъ

[822] 1845 Авг. 15 (Собр. Зак. № 19283) ст. 167. См. мн. Гос. Сов. Выс. утв. 1850 Февр. 6 (въ поясн. и испр. кн. 6, разд. 5, гл. 2: о судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о послѣдствіяхъ браковъ лицъ Православнаго исповѣданія).

[823] *L.* 1. *D. de divortiis et repud.* (XXIV. 1).

[824] *L.* 1 *D. de divortiis et repud.* (XXIV. 1).—*L.* 56. *D. soluto matrimonio* (XXIV. 3). – *Nov. Just.* 22. *cap.* 13.

[825] См. пред. примѣч.

[826] См. примѣч. 824.

[827] § 2. *J. de nupt.* (1. 10. — *L.* 67 § 3. *D. de ritu nuptiar.* (XIII. 22).

[828] *Plutarch.* in *Romul.* c. 22. — *Cic. topic.* c. 4 — *Ulpianus* VI. 9. 10. 12. 13. — *Fr. Vatic.* § 106. 107. 120. 121.

отеческою властію, долженъ былъ имѣть согласіе своего отца (paterfamilias) [829], супругъ самовластный не нуждался ни въ чьемъ согласіи и разрѣшеніи [830]. До Августа не существовало никакой опредѣленной формы для совершенія развода; при Августѣ была установлена такая форма [831]. По прекращеніи брака тѣмъ или другимъ образомъ, супругъ, который соединялъ въ своемъ лицѣ условія для вступленія въ новый бракъ, могъ вступать въ него безпрепятственно [832].

Церковь Христіанская, принимая смерть естественную также за способъ прекращенія брака, право на вступленіе въ новый бракъ для оставшагося въ живыхъ супруга ограничивала особенно постановленіями, запрещавшими многобрачіе [833]. Кромѣ смерти естественной, она, слѣдуя словамъ Спасителя [834], допускала одинъ только способъ прекращенія брака, разводъ по причинѣ прелюбодѣянія. Хотя относящееся сюда изреченіе Господне, какъ говоритъ Василій Великій, могло равно относиться и къ мужамъ и къ женамъ, но обычай церковный позволялъ только мужу отпускать отъ себя жену за ея прелюбодѣяніе, а женѣ повелѣвалъ удерживать своего мужа, не смотря на его невѣрность. Мужъ, отпустившій отъ себя жену за ея прелюбодѣяніе, или оставленный ею, если потомъ вступалъ въ новый бракъ, не былъ за это подвергаемъ Церковію никакому осужденію и наказанію. Напротивъ женѣ, оставившей своего мужа по какой бы то ни было причинѣ, или имъ оставленной, Церковь не позволяла потомъ вступленія въ новый бракъ [835]. Какъ кромѣ смерти естественной и развода по прелюбодѣянію Церковь не допускала никакихъ другихъ способовъ прекращенія брака, то въ случаѣ отсутствія одного изъ супруговъ другому супругу не прежде позволялось вступленіе въ новый бракъ, какъ по полученіи достовѣрнаго извѣстія о смерти отсутствующаго. По правилу Василія Великаго, если жена, которой мужъ находится въ безвѣстномъ отсутствіи,

[829] *L.* 10 *D. de sponsal.* (XXIII. 1). *L.* 32. § 19. *de donat. inter vir. et uxor* (XXIV. 1).

[830] См. предыд. примѣч.

[831] *L.* 9. *D. de divort.* (XXIV. 1).

[832] См. выше объ условіяхъ брака, и особенно о запрещеніи многобрачія.

[833] Римл. VII. 1 — 3; 1 Коринѳ. VII. 39. Ср. выше о запрещеніи многобрачія.

[834] Матѳ. XIX. 3 – 12. Ср. V. 31. 32.

[835] Св. Васил. пр. 9. 35.

прежде удостовѣренія о смерти его вступитъ въ бракъ съ другимъ, то она прелюбодѣйствуетъ [836]. Такимъ же образомъ Великій Учитель Церкви судитъ о женѣ воина, безвѣстно отсутствующаго, вступающей въ другой бракъ, хотя и признаетъ, что она, по причинѣ большей въ этомъ случаѣ, чѣмъ въ другихъ, вѣроятности смерти мужа, заслуживаетъ нѣкотораго снисхожденія [837].

Это церковное законодательство о прекращеніи брака было такъ несогласно съ гражданскими законами о томъ же предметѣ, что исправленіе ихъ было первымъ дѣломъ Христіанскихъ императоровъ.

Противъ односторонніхъ разводовъ уже до Юстиніана были изданы весьма строгіе законы, которые, позволяя супругамъ только по опредѣленнымъ причинамъ оставлять другъ друга, подвергали ихъ въ противномъ случаѣ различнымъ наказаніямъ, хотя учиненный разводъ и оставался въ силѣ [838].

Законодательство Юстиніана было важно по отношенію ко всѣмъ способамъ прекращенія брака. I. Юстиніанъ ограничилъ число тѣхъ случаевъ, когда бракъ прекращался по самому закону съ наступленіемъ такого препятствія, при которомъ существованіе его было невозможно [839], и въ особенности постановилъ, что бракъ не прекращается ни осужденіемъ одного изъ супруговъ на каторжныя работы, ни ссылкою въ заточеніе [840]. II. Разводъ учрежденъ былъ Юстиніаномъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. Въ случаѣ извѣстныхъ, именно въ законѣ означенныхъ, преступныхъ дѣйствій одного супруга, другой супругъ можетъ съ нимъ развестись. Мужъ можетъ развестись съ женою по слѣдующимъ причинамъ: а) если жена, зная о чьихъ нибудь умыслахъ противъ государства, не объявитъ о томъ мужу; б) если мужъ изобличитъ ее въ прелюбодѣяніи; в) если она будетъ умышлять на жизнь своего мужа, или, зная объ умыслахъ другихъ людей противъ его жизни, о томъ ему не объявитъ; г) если она противъ воли мужа будетъ пировать или мыться съ посторонними мущинами; д) если противъ воли мужа проведетъ ночь внѣ дома, развѣ у родителей; е) если безъ вѣдома или воли мужа будетъ смотрѣть на игры въ циркѣ, театрѣ или амфитеатрѣ. Жена можетъ

[836] Св. Васил. пр. 31.

[837] Св. Васил. пр. 36.

[838] См. *C. Th. de repudiis* (III. 16); *Nov. Theodos.* 18; *L.* 8. *C. J. de repudii.* (V. 17).

[839] *L.* 28. *C. de nuptiis* (V. 4); *Nov.* 117 (542 а.) с. 6.

[840] *Nov.* 22 (536 а.) с. 8. 13. — Тоже въ *Basilic.* XXVIII. 7, 16. *et not. t.*

развестись съ своимъ мужемъ по слѣдующимъ причинамъ: а) если онъ или самъ будетъ замышлять что нибудь противъ государства, или, зная о замыслахъ другихъ, не объявитъ о томъ правительству, лично или черезъ кого нибудь; б) если какимъ нибудь образомъ будетъ умышлять на жизнь жены, или зная объ умыслахъ другихъ людей, не объявитъ о томъ женѣ и не постарается защитить ее на основаніи законовъ; в) если мужъ сдѣлаетъ умыслъ противъ цѣломудрія жены и покусится предать ее для прелюбодѣянія другимъ; г) если мужъ начнетъ судебнымъ порядкомъ обвинять свою жену въ прелюбодѣяніи и не докажетъ своего обвиненія; д) если мужъ въ томъ же домѣ, въ которомъ живетъ съ женою, будетъ найденъ въ непозволительной связи съ другою женщиною, или, живя въ томъ же городѣ, будетъ непрерывно обращаться въ другомъ домѣ съ другою женщиною въ такой связи, и будучи обличенъ въ томъ разъ или два, или своими родителями, или родителями жены, или другими достовѣрными свидѣтелями, не прекратитъ своего преступнаго союза. 2. Кромѣ означенныхъ причинъ одностороннее расторженіе брака дозволяется, безъ всякихъ вредныхъ для обоихъ супруговъ послѣдствій, только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) супругъ, желающій вступить въ монашеское званіе, можетъ свободно расторгнуть свой брачный союзъ; б) жена можетъ расторгнуть бракъ, если въ теченіи трехъ лѣтъ отъ совершенія его мужъ не окажется способнымъ къ супружескому сожитію; в) если одинъ изъ супруговъ взятъ въ плѣнъ и неизвѣстно, живъ ли онъ или нѣтъ, то другой супругъ долженъ пять лѣтъ ожидать возвращенія его и только послѣ этого можетъ сочетаться новымъ бракомъ. Но пока извѣстно, что взятый въ плѣнъ супругъ еще находится въ живыхъ, другой не можетъ вступить въ новый бракъ. Жена военно-служащаго не прежде можетъ выдти замужъ, какъ получивши о смерти прежняго своего мужа отъ начальства его законное свидѣтельство. 3. По взаимному между собою согласію супруги могутъ расторгнуть бракъ только въ томъ случаѣ, когда оба они пожелаютъ вступить въ монашеское званіе. III. Послѣдствія каждаго способа прекращенія брака были опредѣлены Юстиніаномъ съ точностію. Въ особенности: 1. Когда одинъ супругъ объявилъ другому разводъ съ нимъ по причинѣ совершенія имъ одного изъ вышеозначенныхъ преступленій, то виновный супругъ, въ пользу другаго супруга, объявившаго ему свой разводъ съ нимъ, подвергался извѣстнымъ потерямъ въ своемъ имуществѣ; 2. мужъ послѣ развода тотчасъ могъ вступить въ новый бракъ, какъ

въ томъ случаѣ, когда онъ объявлялъ разводъ, такъ и въ томъ, когда разводъ былъ ему объявленъ; 3. жена, объявившая разводъ, на общемъ основаніи, не могла вступить въ новый бракъ прежде истеченія года по совершеніи развода; 4. виновная жена, которой мужъ по законной причинѣ объявилъ разводъ, въ теченіи 5 лѣтъ не могла вступить въ новый бракъ, а за прелюбодѣяніе она отдавалась въ монастырь, и если бы мужъ не взялъ ея оттуда въ теченіи двухъ лѣтъ, или въ теченіи того же времени умеръ, не взявши ея изъ монастыря, она постригалась въ монахини; 5. если бы одинъ супругъ объявилъ другому разводъ не по законной причинѣ, или оба они по взаимному согласію развелись между собою, но не для поступленія въ монашество, то въ первомъ случаѣ объявившій разводъ, а во второмъ случаѣ оба подвергались извѣстнымъ потерямъ въ своемъ имуществѣ и постригались въ монашеское званіе [841].

Послѣ Юстиніана императоръ Юстинъ опять дозволилъ супругамъ по взаимному согласію разводиться между собою, безъ всякаго ограниченія [842].

Въ Эклогѣ (739—741 г.) право развода ограничено весьма немногими случаями. Мужу дано право развестись съ женою: 1. если она окажется ему невѣрною; 2. если какимъ нибудь образомъ она будетъ умышлять на его жизнь, или, зная объ умыслахъ другихъ на его жизнь, не откроетъ ему объ этомъ; 3. если она подвергнется проказѣ. Жена можетъ развестись съ мужемъ: 1. если онъ въ теченіи трехъ лѣтъ отъ заключенія брака не окажется способнымъ къ супружескому сожитію; 2. если онъ какимъ нибудь образомъ будетъ умышлять на жизнь своей жены; 3. если онъ подвергнется проказѣ [843].

Въ Прохиронѣ (870 г.) приняты тѣже самые виды и причины развода, какіе установлены Юстиніаномъ, съ тѣмъ только, что въ случаѣ развода супруговъ для поступленія въ монашество, оба они немедленно должны вступить въ монашеское званіе [844].

Императоръ Леонъ Философъ (886—911 г.) призналъ кромѣ поименованныхъ у Юстиніана и въ Прохиронѣ, еще нѣкоторыя другія причины односторонняго развода [845]. Женщину, съ которою бы

[841] *Nov.* 117. c. 8 — 13 (542 a). Предшествовавшія этой новеллѣ узаконенія Юстиніана были: *L.* 8 *et.* 10. *C. de repudiis* (V. 17); *Nov.* 22 (536 a). c. 4 — 8. 13 — 16. 20.

[842] *Nov.* 140 (566 a.) c. 1.

[843] *Eclog.* XIII (ap. *Leunclav. t.* 2. *p.* 106).

[844] *Prochir.* XI.

[845] *Nov. Leon.* 30. 31. 33. 111. 112. Постановленіе 33-й новеллы Леона,

мужъ развелся за прелюбодѣяніе, онъ хотя повелѣлъ навсегда заключать въ монастырь, но здѣсь предоставилъ ея волѣ постригаться въ монахини [846]. Своимъ законодательствомъ онъ окончательно уничтожилъ тѣ случаи, когда бракъ прекращался по самому закону съ наступленіемъ препятствія, при которомъ супружескій союзъ между лицами становился невозможнымъ [847].

Замѣтимъ, что при всѣхъ изложенныхъ нами измѣненіяхъ законовъ о разводѣ мужъ и жена совершали его собственною властію. Въ большей части случаевъ односторонняго развода, конечно, могло оказаться нужнымъ рѣшеніе суда; но судъ удостовѣрялъ только происшествіе, отъ котораго зависѣла законность развода, а не давалъ позволенія или разрѣшенія на разводъ. Замѣтимъ также, что при всѣхъ этихъ измѣненіяхъ бракъ считался расторгнутымъ, хотя бы супруги развелись между собою не по причинѣ, означенной въ законѣ. Строго говоря, Грекоримское законодательство не уничтожило свободы разводовъ; оно подвергло только произволъ, который не хотѣлъ соображаться съ законами, извѣстнымъ наказаніямъ.

2. По русскимъ законамъ.

§ 111.

Законодательство о прекращеніи браковъ между лицами Православнаго исповѣданія въ Россіи представляетъ намъ два періода: первый до Петра Великаго, второй со времени этого Государя.

а. Періодъ до Петра Великаго.

§ 112.

Въ періодѣ до Петра Великаго Русская Церковь по отношенію къ вопросу о способахъ прекращенія брака руководствовалась почти исключительно законами Греческой Церкви. И такъ кореннымъ закономъ въ настоящемъ случаѣ для Русской Церкви каноническія постановленія, основанныя на Словѣ Божіемъ; къ тому присоединялись законы Греческихъ императоровъ. Но изъ законовъ Греческихъ императоровъ въ Россіи могли дѣйствовать только тѣ, которые на-

въ которой дѣлается ссылка на новеллу 117-ю, не дошедшую до нашего времени, не совсѣмъ ясно.

[846] *Nov. Leon.* 32.

[847] *Nov. Leon.* 24. 100. 101.

ходятся въ нашихъ Кормчихъ книгахъ. Таковы были изложенные нами законы Юстиніана о причинахъ развода и законы, содержащіеся въ Эклогѣ и Прохиронѣ [848]. И такъ бракъ прекращался у насъ: 1) Смертію естественною одного изъ супруговъ, послѣ чего оставшійся въ живыхъ могъ вступить въ новый бракъ, съ соблюденіемъ нужныхъ для того условій [849]. 2) Разводомъ. Конечно въ Россіи долго господствовалъ обычай, по которому супруги произвольно оставляли другъ друга, не стѣсняясь каноническими постановленіями и законами Греческихъ императоровъ: Церковь тѣмъ не менѣе непрерывно возставала противъ этого произвола разводовъ [850].

[848] См. Кормч. кн. гл. 44. л. 60 об. — 63 (изъ 117-й новеллы Юстиніана), гл. 48. гр. 11 л. 103 — 107 об. (изъ Прохирона), гл. 46 л. 77 и гл. 49 л. 179 (изъ Эклоги).

[849] См. выше § 77. Ср. Улож. гл. 20. ст. 84.

[850] Въ Уставахъ Владиміра, Ярослава, Ростислава Мстиславича, между предметами церковнаго суда именуются дѣла о разводѣ браковъ. — Церковное правило митрополита Іоанна (Русск. достопам. ч. 1. с. 94): «И іже попмаються без благословленія съчтаніе и жены отмѣтаються, и своя жены пущають и прилѣпляються инѣмъ?... И ты вѣси явѣ, тѣмъ всѣмъ чюжемъ быти нашея вѣры, отвьржены от зборныя церкві, и всею силою потщися възбранити и направляти на веру правую, имѣи к нимъ наказанѣе и и поученіе не одиною, ни двожды, нъ разлучно, донде увѣдаютъ и разумѣютъ въистину и добру научаться». — Поученіе митрополита Фотія священникамъ и инокамъ 1410—1431 г. (Допол. къ А. И. т. 1. с. 328: «Слышанье же мое, иже суть нѣкоторіи въ васъ словесми именуемы христіяне, дѣлесы же яко не суще, о совокупленіи браковъ отъ Божія церкви, съ женами счетающеся, и того закона Божія разрушающе и жены повергающе, безъ всякого разсуженія святительскаго правилнаго, и инымъ женамъ незаконнымъ прилѣпляющеся, и Христова евангельскаго слова въ забытье преходяще, иже глаголетъ Христосъ: оставитъ, рече, человѣкъ отца и матерь и прилѣпится женѣ своей, и будета оба въ плоть едину; и паки рече Христосъ: Богъ сочта и, человѣкъ да не разлучаетъ. И сего ради аще суть таковіи въ васъ законнаго совокупленія разрушающеи, а не ища разсуженія по правиломъ отъ Божія церкве, еже предано святителю, но коимъ вещемъ правилнымъ разлучати, и которіи же въ васъ сего не ищуще разсуженія, а собою законное совокупленіе разрушающе и незаконнымъ бракомъ съпріобщающеся, и о таковыхъ Божія церковь, по Правиломъ, яко прелюбодѣятелехъ гласитъ, и которіи же суть въ васъ таковіи, наказуйте ихъ къ обращенію на первое совокупленіе брачное, съ покаяніемъ о паденіи и со слезами, аще жена, аще мужъ; а которіи не радятъ къ познанію, а закона Божія разрушающе, яко прелюбы дѣющеи, и тѣхъ приношенія къ церкви не пріимайте и отъ церкве ихъ удаляя, ни доры не давайте имъ, ни Богородична хлѣба, дондеже обратятся: ибо божественая Правила възбраняютъ таковымъ любодѣющимъ святаго причастія не даяти въ двадесять лѣтъ, дондеже когда къ самому концю и часу смертному едва по покаянію его и по слезамъ предъ достовѣрными его свѣдители духовными, аще будетъ живъ, никакъ

Какъ Греческіе гражданскіе законы о разводѣ, помѣщенные въ нашихъ Кормчихъ книгахъ, не были вполнѣ согласны ни между собою, ни съ каноническими постановленіями, то при рѣшеніи дѣлъ часто могъ рождаться вопросъ, какой законъ долженъ быть принятъ въ основаніе при сужденіи разсматриваемаго дѣла. Въ разрѣшеніи этого вопроса одни пастыри Церкви могли быть строже, чѣмъ другіе. Впрочемъ, историческія свидѣтельства показываютъ, что разводъ допускался у насъ по всѣмъ тѣмъ причинамъ, по которымъ допускали его каноническія постановленія и законы Греческихъ императоровъ, помѣщенные въ Кормчей книгѣ. Естественно было, что Греческіе законы получали при этомъ иногда особенный смыслъ, примѣнительно къ особому положенію Русскаго народа. Въ слѣдствіе сего причины развода были отчасти распространены [851]. Сужденіе о

приступну быти къ тому беззаконному совокупленію». — Поученіе священно-служителямъ около 1499 г. (А. И. т. I. с. 162): «На тотъ бракъ не ходи, иже двоеженецъ или треженецъ, или мужъ жену пуститъ, или жена мужа пуститъ безъ вины».—Посланіе Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія, въ Устюжну Желѣзопольскую, духовенству, 1545 Авг. (А. И. т. 1 с. 543): «Мужи деи неповинніѣ жены своя законныя пускаютъ да иныя поимаютъ, да и тѣ деи ихъ пущеницы за иные мужи послагаютъ беззаконно, мятущись».

[851] Выписываемъ мѣста, сюда относящіяся, въ хронологическомъ порядкѣ. 1) Уставъ Ярослава о Церк. судѣ: «Аже пустить боярынъ великъ жену безъ вины, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а епископу 5 гривенъ золота, а нарочитыхъ людей 3 рубли, а епископу 3 рубли, а простой чади 15 гривенъ, а епископу 15 гривенъ; а князь казнить.... Аже мужъ отъ жены бл..., епископу въ винѣ, а князь казнить. .. Аже мужъ оженится иною женою, съ старою не распустився, мужъ епископу въ винѣ, а молодую въ домъ церковный, а съ старою жити. Аже женѣ лихій недугъ болить, или слѣпота, или долгая болѣзнь, про то ее не пустити, такоже и женѣ нелзѣ пустити мужа.... Аже мужъ съ женою по своей воли распуститься, епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, епископу гривенъ».—2) Церк. правило митроп. Іоанна (Русск достоп. ч. 1. с. 93): «Мужа отлучившася от своего подружия мнишьскаго ради житія, аще отълученая от него жена съ инѣмъ съчтаніемъ съчтается, не възбраняеться ему на ереиство пріти, ничтоже бо сгрѣши»... (с. 94) «И іже поимаються без благословленія» и проч. см. предыд. примѣч.... (с. 96) «Иже свое подружие оставять, и поимають инѣхъ тако же и жены, в которыя опитимьяхъ влагати? До девятаго правила святаго Василья, иже къ коньцю рече: иже мужъ пустить свою жену, и она къ иному прідеть, и самъ любодѣець, зане створилъ есть любодѣиню, иного мужа въведеть к собѣ, ихже приимати ко крещенію, дондѣже пребываютъ в семь недостоинѣмъ съвкупленіи. До осмагонадесять правила, сего въ средѣ же, глаголетъ тако: яко же бо с чюжею женою пребывающа, любодѣя наричаемъ, не пріимаемъ въ причащание, дондеже престануть от грѣхъ, тако же жену не дѣвицю имѣюще сворп»... (с. 99). «Понѣже полонять жены ерѣемъ, и пакы възвращение имъ будеть, подобно приимати

томъ, существуетъ ли причина къ разводу, или нѣтъ, въ высшей

своимъ мужемъ и симъ пріобщеватися, и не отмѣтатися держания ради, иноплеменьникъ осквьрнѣния» и проч. — 3, Вопрошаніе Кириково (Памятн. Росс. словесности XII вѣка с. 187): «Рѣхъ ему: а оже, Владыко, се друзіи наложници водять явѣ и дѣтя родять, яко съ своею, и друзи съ многыми отай робами, которое луче? Се недобро, рече, ни се, ни оно. Рѣхъ: Владыко! аже пустити свободна? Сдѣ, рече, обычай нѣсть таковъ; а лѣпше иного человѣка въскупити, абы ся и другая на томъ казнила».... (с. 190) «Оже отъ попа или отъ дьякона попадья сътворить прелюбы? а пустивъ ю, рече, дьржати свой санъ».... (с. 192) «А иже то роспустилася малжена, и передъ тобою, Владыко, тягавшася, что тѣмъ опитемья? Не дай, рече, причащенія тому, который ею роспускаеться, а со инѣмъ совъкупляется; али онъ умирати начнеть, тоже дай. Ожели велми зло будеть, яко немочи мужю дьржати жены, или жена мужа, или долгъ многъ у мужа застанеть, а порты ея грабити начьнеть, или пропиваеть, или ино зло: да 3 лѣта. Ажели жена отъ мужа со ипымъ, то мужъ невиноватъ, пуская ю. Лѣпо же есть и то написати отъ канонъ святаго Василья. Канонъ 9: Яко ни по коей же винѣ женѣ не отпустити мужа своего. Яко оставивши я, прелюбодѣица, или ко иному пришедъши мужеви; оставленый же или отпущенный, живущія съ таковымъ, не осудиться. Аще убо мужь отступивъ жены къ друзѣй придеть, и тъ прелюбодѣець, зане творить ю прелюбодѣйствовати, и живущія съ нимъ прелюбодѣица, зане чюжего мужа къ себѣ пристави. Того же правило 48: Пущеная отъ мужа своего, по моему разуму, пребывати подобаеть; аще бо Господь рече: «аще кто оставить жену, развѣ словеси любодѣйна, творити ю прелюбы дѣяти»; отъ прелюбодѣянья нарещи ю, затвори ю ко иного общенію. Како бо можеть мужь повиньнъ быти, яко прелюбодѣнья повиньнъ, а жена не грѣшна быти, прелюбодѣица отъ Господа, общенія ради ко иному, нарекшися? Правило 46: Да пущенаго къ времени отъ жены, по неженьству посагъшія, и по семь посагъшія, и по семь пущена бывъши, зане възвратитися къ нему первѣе, блудъ убо створи невѣжьствомъ, убо отъ брака не възбраниться; уне же, аще пребудеть тако». Испорченный переписчиками и потому невразумительный текстъ правилъ Василія Великаго, приводимыхъ въ Вопрошаніи Кириковомъ, равно какъ и въ Церковномъ правилѣ митрополита Іоанна, можетъ быть вполнѣ возстановленъ по правильному тексту тѣхъ же правилъ, находящемуся въ нашихъ Кормчихъ книгахъ. — 4) В. К. Симеонъ Іоанновичъ въ 1350 г. отослалъ отъ себя свою жену Евпраксію будто бы для того, что она на свадьбѣ была испорчена и всякую ночь казалась супругу мертвецомъ. Евпраксія вышла потомъ замужъ, а Симеонъ женился на другой женѣ. *Карамз.* т. 4. с. 275 и примѣч. 365. — 5) Митрополита Фотія поученіе священникамъ и инокамъ 1410 — 1431 г. (Дополн. къ А. И. т. 1. с. 328). См. предыд. примѣч. — 6) Поученіе священно-служителямъ около 1499 г. (А. И. т. 1. с. 162). См. предыд. примѣч. — 7) Въ Кормчей книгѣ Румянцовскаго Музеума № CCXXXII, писанной въ началѣ XVI вѣка, къ Церк. Уставу Ярослава присовокуплено на л. 201 об. слѣдующее показаніе причинъ, по которымъ допускается разводъ между мужемъ и женою (у *Восток.* с. 296): «А тѣми винамі разлучи мужа с женою. 1-я вина. Аще услышить жона отъ иныхъ людей что думаютъ на цря или на князя» и пр. 2-я вина. Аще застанетъ мужъ свою жену» и пр. «3-я вина. Аще жена безъ своего мужа

степени принадлежало Всероссійскому Митрополиту, потомъ Патрі-

имѣть ходити или пити или ѣсти, а опрочь своего дому иметь спати» и пр. «4-я вина. Аще иметь жона ходити по игріщомъ» и пр. «5-я вина. Аще ведетъ жона мужа своего покрасти клѣть или товаръ» и пр. — 8) Великій князь Василій Іоанновичъ въ 1525 г. отвергнулъ отъ себя супругу Соломонію за ея неплодіе, постригъ ее въ монахини и женился, по благословенію Митрополита, на другой женѣ. Впрочемъ были люди, которые находили разводъ Василія противнымъ совѣсти и церкви. *Карамз.* т. 7. по изд. 1. с. 135 — 138; *Курбскій* въ Исторіи царя Ивана Васильевича гл. 1; *Herberst.* rerum Moscoviticar. comment. ap. *Starczevki p.* 18 — 19. — 9) *Herberst.* rer. Moscov. comment. ap. *Starczevski p.* 33.: «Ante aliquot annos etiam quidam dux Basilius Bielski ex Lithuania in Moscoviam profugerat: ejus uxorem juvenem, et quam paulo ante duxerat, cum amici diutius apud se detinerent (putabant enim illum amore ac desiderio adolescentulæ rursus rediturum), Bielski causam uxoris absentis in consilium Metropolitæ refert, communicatoque consilio Metropolita inquit: Quando non tua, sed uxoris potius atque adeo cognatorum culpa fit, ut cum ea esse tibi non liceat, equidem legis gratiam tibi faciam, teque ab ea absoluam. Qua re audita, mox aliam ex principum Resaniensium progenie natam duxit. — 10) Посланіе Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія въ Устюжну Желѣзопольскую духовенству 1545 Авг. (А. И. т. 1. с. 543) см. предыд. примѣч. — 11) *Котошихинъ* (О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича гл. 13. ст. 10. с. 125). «А какъ отъ вѣнчанія и отъ отъ обѣда пойдетъ съ нею спать» и пр. См. выше примѣч. 191. — 12) Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 (А. Э. т. 4. с. 206) между дѣлами Патріаршаго Разряда значатся: «Мужіе на женъ, и жены на мужей, въ прелюбодѣяніи и въ иныхъ дѣлахъ. И о рабѣхъ, которые рабы, или рабыни, бѣжавъ отъ господей своихъ женятся, а рабыни за мужъ ходятъ, или живутъ въ бѣгахъ беззаконно». — 13) Соборъ 1667 года повелѣлъ еще (Собр. Зак. 1667 Іюн. 17. № 412. с. 700): «Въ немощи отнюдь не постригати младыхъ людей женатыхъ, ниже здравыхъ, кія бѣгутъ отъ женъ своихъ, безъ согласія женъ и родителей, такожде и женскаго пола. А кто отъ священномонаховъ, или въ монастырѣхъ, или въ пустынѣхъ, или индѣ, отъ нынѣшняго времяни будутъ постригати таковыхъ людей, да извергутся священства и наказаны да будутъ крѣпко. А въ немощи да постригаютъ токмо старыхъ людей, и прочихъ, кія суть безъ женъ и безъ дѣтей, и которые съ согласіемъ женъ своихъ и родителей.» — 14) Отъ Патріарха Іоакима въ 1681 г. было предписано (А. Э. т. 4. № 247): «Буде кто всякихъ чиновъ люди, мужья отъ женъ своихъ, а жены отъ мужей своихъ, похотятъ постричься, и ихъ не постригать; а буде жена отъ мужа постижется, и мужу ее иные жены не понимать, также и женамъ по постриженіи мужей своихъ не ити за мужъ». — 15) Въ докладныхъ пунктахъ Синода, Высочайше разрѣшенныхъ 1722 Апр. 12 (3963), между дѣлами, подлежавшими суду Патріарха, показаны «вины разводовъ брачныхъ, а именно: 1. Причины прелюбодѣйства, и челобитье о томъ брачныхъ другъ на друга. 2. Разсужденіе о побѣгахъ ихъ и о самовольныхъ другъ отъ друга отлучкахъ. 3. О посягнувшихъ женахъ въ отсутствіе мужей за другихъ, и о возвращеніи ихъ прежнимъ мужемъ. 4. Такожде и о мужахъ, въ подобныхъ тому винахъ являющихся». 16) 1722 Мая (4022) Прибавл. къ дух. регл. о монахахъ п. 4: «Не принимать мужа, жену живу имущаго. Обычай же есть,

арху, а подъ ними епархіальнымъ архіереямъ, каждому по своей

что мужъ съ женою взаимное согласіе творятъ, чтобъ мужъ въ монахи постригся, а жена бы свободна была пойти за иного. Сей разводъ простымъ кажется быти правильный, но Слову Божію весьма есть противный, ежели для единой сей причины дѣется. А хотя бы и была причина къ разводу довольная; однакожъ сего не дѣлати мужеви съ женою самовольно, а представлять о томъ разводѣ епископу своему обстоятельно, которому, подлинно освидѣтельствовавъ, для разсужденія и опредѣленія писать въ Св. Правительствующій Синодъ, а не получа изъ Синода резолюціи, таковыхъ разводовъ не чинить». II. 6: «Вѣдомо же всѣмъ буди, и должны архимандриты и игумены сказывать приходящимъ въ монахи сынамъ безъ воли родительской, тако жъ родителемъ, обѣщающимъ чада, и мужемъ своихъ женъ, и женамъ, мужей своихъ оставляющимъ, что богопротивное дѣло есть оставляти своихъ такъ, будто Христа ради, не разумѣя силы слова Господня: аще кто оставитъ отца или матерь, и прочая». — 17) 1723 Март. 22 (4190) Ук. Св. Синода Московской Духовной Дикастеріи, п. 10: «Женъ, отрѣшенныхъ отъ мужей ихъ за правильныя вины, въ монашество не постригать, но по винамъ ихъ, которыя явятся повинны наказанію, или ссылкѣ на прядильной дворъ, отсылать ихъ, по состоявшемуся о томъ Именному Его Императорскаго Величества указу, въ Юстицъ-Коллегію; а о мужьяхъ инаго бракосочетанія требующихъ, чинить по Правиламъ». II. 11: «Разлучающихся мужа или жену отъ брачнаго союза за болѣзнями отнюдь безъ Синодальнаго разсужденія не разводить и не постригать; токмо изслѣдовать о томъ обстоятельно и опасно и освидѣтельствовавъ болѣзни докторами, присылать доношенія съ письменнымъ свидѣтельствомъ въ Синодъ и ожидать Синодальной резолюціи». II. 12: «О мужьяхъ, которые, оставя женъ своихъ женятся на другихъ, также и о женахъ, которыя, оставя мужей своихъ, посягнутъ за другихъ, изслѣдовавъ, кто изъ нихъ тому больше явится виновенъ, чинить рѣшеніе по Правиламъ». II. 13: «О мужьяхъ, которые во время бѣгства женъ своихъ вступятъ въ иное супружество, чинить по Правиламъ, изслѣдовавъ достовѣрно, не оставленное-ль лице причиною тому есть; и буде вины оставленнаго лица въ томъ никакія не явятся, оставшему лицу отказывать, и сопряженному съ оставленнымъ лицу въ брачномъ житьѣ быть неразлучну; а буде оставленнаго лица явится вина, яко умышленіе на животъ и прочее, въ Правилахъ и царскихъ законахъ содержащееся, то таковаго разводить и сочетавшемуся второму лицу жить по Правиламъ съ первосочетаннымъ по прежнему». II. 14 и 15: «О женахъ, которыя, оставя мужей своихъ, посягнуть за другихъ, а первые мужья ихъ въ сожитіе не потребуютъ, также которые и востребуютъ, чинить по Правиламъ же, какъ въ оныхъ показано». — Приведенныя здѣсь мѣста показываютъ, что для развода требовались у насъ извѣстныя причины (см. № 1. 2. 3. 6. 10 16), именно тѣ самыя, которыя означены въ законахъ Греческихъ, помѣщенныхъ въ Кормчихъ книгахъ (см. № 5. 7. 17); таковы были: различныя преступныя дѣйствія супруга (см. № 3. 7. 11. 16), особенно прелюбодѣяніе (№ 2. 3. 7. 12. 15. 17), безвѣстное отсутствіе или оставленіе однимъ супругомъ другаго (№ 2. 9. 15. 17), постриженіе въ монашескій чинъ, которое въ древнія времена было нерѣдко невольнымъ, особенно для жены, иногда же и для обоихъ супруговъ (№ 2. 8. 11. 13. 14. 16). Основаніемъ къ дозволенію, хотя ограниченному, развода по бо-

епархіи [852]. Но при существованіи законной причины къ разводу, супруги, и не обращаясь къ суду архіерейскому, а довольствуясь только разрѣшеніемъ духовнаго своего отца, расторгали бракъ между собою [853]. Жена, за прелюбодѣяніе по суду архіерейскому отлученная отъ мужа, была, на основаніи законовъ Грекоримскихъ, постригаема въ монашеское званіе [854]. 3) Бракъ для жены не прекращался ни по одному изъ тѣхъ случаевъ, которые можно было бы сравнивать съ Греческими каторжными работами и заточеніемъ. Жена, когда наказаніе этого рода постигало ея мужа, должна была слѣдовать за нимъ въ мѣсто его ссылки [855]. Но мужъ не былъ ссылаемъ съ своею женою [856].

Б. Періодъ со времени Петра Великаго.

§ 113.

Въ періодѣ со времени Петра Великаго прекращеніе брака смертію одного изъ супруговъ осталось на прежнемъ основаніи [857]. Но въ законахъ о разводѣ были сдѣланы важныя измѣненія или дополненія. Такимъ образомъ на твердыхъ началахъ были установлены:

лѣзни (№ 1. 4. 17) служило у насъ, безъ сомнѣнія, постановленіе Эклоги о разводѣ по причинѣ проказы. Но разводъ въ томъ случаѣ, когда брачная жизнь для одного супруга по причинѣ поведенія другаго становилась несносною (№ 3. 11), разводъ съ женою, которая бы подвела воровъ, чтобъ они обокрали ея мужа (№ 7), разводъ съ женою по причинѣ ея неплодія (№ 8), — не основывались прямо на Греческихъ законахъ, а были распространеніемъ дозволенныхъ ими случаевъ развода.

[852] См. Уставы Владиміра, Ярослава, Ростислава, о церковныхъ судахъ, а также въ предыд примѣчаніи мѣста, указанныя подъ № 5. 8. 9. 11. 12. 15. 16. 17.

[853] Такъ было еще не только въ 1730, но и въ 1767 г., когда рѣшительно запрещено было священно-и-церковно-служителямъ писать разводныя письма. См. Синод. указы 1730 Дек. 11 (5655) и 1767 Іюля 10 (12935). Ср. А. Ю. № 404 разводныя по случаю постриженія въ монашество.

[854] 1723 Март. 22 (4190) п. 10.

[855] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 29): «Будетъ ли сталъ на разбои безъ всякоя свады, то за разбоиника людье не платять, нъ выдадять и всего съ женою и съ дѣтьми на потокъ, а на разграбленіе». Отсюда должно объяснять и статью о гумнѣ (Русск. достоп. ч. 1. с. 52). Въ случаѣ Царской опалы мужъ подтвергался ссылкѣ вмѣстѣ съ женою. Ср. еще Собр. Зак. 1673 Окт. (562); 1677 Авг. 20 (702) ст. 6; 1679 Сент. 10 (772); 1680 Нояб. 17 (846); 1687 Нояб. 4 (1266); 1691 Март. 7 (1395); 1692 Окт. 15 (1499) и др.

[856] Собр. Зак. 1687 Нояб. 4 (1266).

[857] Св. зак граж. изд. 1. ст. 29 и 30; изд. 2. ст. 34 и 35.

1. власть, которой исключительно принадлежитъ право разрѣшать супругамъ разводъ; 2. причины, по которымъ единственно дозволяется просить развода.

а. Власть, которой принадлежитъ право разрѣшать разводъ супругамъ.

§ 114.

По распредѣленію предметовъ Патріаршаго суда, сдѣланному Петромъ Великимъ въ 1722 г., Святѣйшему Синоду между прочимъ предоставлены дѣла о разводахъ [858]. До 1805 г. подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода каждый епархіальный архіерей судилъ такія дѣла по своей епархіи, не представляя своихъ рѣшеній на утвержденіе Синода. Изъ этого правила исключались только нѣкоторые случаи развода. Такъ, въ 1722 г. повелѣно было о супругахъ, желающихъ развестись для постриженія въ монашеское званіе, представлять на разсужденіе Святѣйшаго Синода [859]; въ 1723 г. предписано было мужа или жену, разлучающихся отъ брачнаго союза за болѣзнями, ни подъ какимъ видомъ не разводить и не постригать въ монашеское званіе безъ Синодскаго разрѣшенія [860]; въ 1753 г. повелѣно было Синоду давать женамъ осужденныхъ въ вѣчную работу или ссылку разрѣшеніе на вступленіе въ новый бракъ [861], каковое впрочемъ разрѣшеніе Святѣйшій Синодъ въ 1767 г. предоставилъ епархіальнымъ архіереямъ [862]. Но въ 1805 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе нигдѣ не вершить дѣлъ о разводахъ безъ разсмотрѣнія и утвержденія Святѣйшаго Синода [863]. Сдѣланныя изъ этого правила исключенія состояли въ томъ, что епархіальному начальству оставлена по прежнему власть разрѣшать вступленіе въ новый бракъ супругу, оставшемуся послѣ сосланнаго въ каторжную работу или на поселеніе [864], что епархіальнымъ архіереямъ предоставле-

[858] 1722 Апр. 22 (Собр. Зак. № 3963) Высоч. рез. на доклад. пункты Синода.

[859] 1722 Мая 6. ч. (Собр. Зак. № 4022) прибавл къ Духовн. Регламенту о монахахъ ст. 4.

[860] 1723 Март. 22 (Собр. Зак. № 4190) Синодскій, данный Духовной Дикастеріи п. 11.

[861] 1753 Март. 29 (Собр. Зак. № 10086) Высочайшая резол. на докладъ Сената.

[862] 1767 Іюля 6 (Собр. Зак. № 12934) Синодскій.

[863] 1805 Генв. 1 (Собр. Зак. № 21585) Высоч. см. выше с. 229.

[864] 1806 Февр. 28 (Собр. Зак. № 22038) Синодскій.

но рѣшить окончательно бракоразводныя дѣла, возникшія по безвѣстному отсутствію одного изъ сопряженныхъ бракомъ лицъ, когда лица сіи принадлежатъ къ мѣщанскому или къ крестьянскому сословію [865], и это постановленіе о власти епархіальнаго начальства въ 1834 г. распространено и на браки нижнихъ чиновъ вѣдомства Военнаго Поселенія [866].

Опредѣленная такимъ образомъ власть Святѣйшаго Синода и епархіальнаго начальства разрѣшать супругамъ расторженіе брака, законно существующаго, получила полное свое значеніе, когда сдѣлано было строгое запрещеніе расторгать супругамъ бракъ между собою безъ суда, произведеннаго въ правильномъ порядкѣ. Въ этомъ отношеніи въ 1730 г. священно и церковно-служителямъ, подъ опасеніемъ суда и лишенія ихъ сана, запрещено было писать, подъ какимъ бы то видомъ и кому бы то ни было, разводныя письма [867]. Въ 1819 г. было постановлено, что мѣста и лица гражданскаго управленія отнюдь не должны докускать или утверждать никакихъ между супругами обязательствъ и другихъ актовъ, заключающихъ въ себѣ условіе жить имъ въ разлученіи, или какое либо другое произвольное желаніе, клонящееся къ разрыву супружескаго союза [868].

б. Причины, по которымъ дозволяется просить развода.

§ 115.

Упоминаемыя Греческими законами, помѣщенными въ нашихъ Кормчихъ книгахъ, причины дозволеннаго развода могутъ быть приведены къ слѣдующимъ разрядамъ: извѣстныя преступныя дѣйствія супруга и въ частности нарушеніе святости брака прелюбодѣяніемъ, неспособность мужа къ супружескому сожитію, постигшая супруга проказа, безвѣстное его отсутствіе, намѣреніе одного или обоихъ супруговъ вступить въ монашеское званіе.

Въ періодѣ времени отъ Петра Великаго однѣ изъ этихъ причинъ совсѣмъ уничтожились; другія, если не измѣнились въ ихъ суще-

[865] 1832 Авг. 31 (Собр. Зак. № 5585) лит. б.

[866] 1834 Февр. 24 (Собр. Зак. № 6845).

[867] 1730 Дек. 11 (Собр. Зак. № 5655) Синодскій. — Подтвержд. 1767 Іюля 10 (Собр. Зак. № 12935) Синодскій.

[868] 1819 Март. 26 (Собр. Зак. № 27737) Высоч. утвержд. мнѣн. Госуд. Совѣта.

ствѣ, по крайней мѣрѣ получили видъ совершенно новый; немногія остались въ прежнемъ положеніи.

Умышленіе на жизнь супруга и другія, не говоря о прелюбодѣяніи, преступныя дѣйствія, поименованныя въ Греческихъ законахъ, признаются въ одномъ указѣ Святѣйшаго Синода изъ времени Петра Великаго за правильную причину къ разводу [869]. Но потомъ объ этой причинѣ совсѣмъ не упоминается въ нашихъ законахъ. Законы Петра Великаго и его преемниковъ о послѣдствіяхъ вѣчной ссылки по отношенію къ браку, постановившіе, что бракъ посредствомъ ея прекращается [870], замѣнили въ настоящемъ случаѣ законодательство Греческихъ императоровъ. Сдѣлалось ненужнымъ при разводѣ обращать вниманіе на тѣ или другія преступныя дѣйствія супруга: или вина преступнаго супруга еще не такова, что бы онъ заслуживалъ осужденіе въ вѣчную ссылку, — въ такомъ случаѣ нѣтъ основательной причины расторгать брака; или за свою вину преступникъ осуждается на вѣчную ссылку, — въ такомъ случаѣ бракъ съ нимъ расторгается на основаніи общихъ законовъ о послѣдствіяхъ ссылки.

Нарушеніе святости брака прелюбодѣяніемъ сдѣлалось въ равной мѣрѣ основаніемъ для обоихъ супруговъ просить развода: законамъ не было надобности особо упоминать о нѣкоторыхъ преступныхъ дѣйствіяхъ, въ какихъ могла выказаться незаконная связь.

Неспособность къ брачному сожитію сдѣлалась также въ равной мѣрѣ для обоихъ супруговъ основаніемъ просить развода.

Проказа въ Россіи неизвѣстна. Но законъ, который супругу прокаженнаго давалъ право разводиться съ нимъ, могъ быть примѣняемъ вообще къ тяжкимъ болѣзнямъ. Святѣйшій Синодъ въ 1723 г. запретилъ разводить супруговъ за болѣзнями безъ Синодальнаго разрѣшенія [871]. Въ послѣдующихъ узаконеніяхъ объ этой причинѣ совсѣмъ не упоминается, безъ сомнѣнія, потому, что каноническія постановленія не допускали развода по самымъ тягчайшимъ недугамъ [872]. Сила брака должна обнаруживаться именно въ томъ, чтобы одинъ супругъ облегчалъ другаго въ его страданіяхъ.

[869] 1723 Март. 22 (Собр Зак. № 4190) Ук. Св. Синода Духовной Дикастеріи п. 13.

[870] 1720 Авг. 16 (Собр. Зак. № 3628); 1753 Март. 29 (Собр. Зак. № 10086).

[871] 1723 Март. 22 (Собр. Зак. № 4190) Ук. Св. Синода Духов. Дикастеріи п. 11.

[872] Тимоѳ. вопросъ 15.

Разводъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія супруга, равно расторженіе брака для вступленія въ монашество опредѣлены точными правилами.

Такимъ образомъ въ періодѣ времени отъ Петра Великаго бракъ, независимо отъ смерти одного изъ супруговъ, сталъ прекращаться только слѣдующими способами: 1. по просьбѣ одного изъ супруговъ а) въ слѣдствіе осужденія другаго супруга къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, б) въ случаѣ его прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію, в) въ случаѣ безвѣстнаго его отсутствія 2. по общей просьбѣ обоихъ супруговъ въ случаѣ намѣренія ихъ вступить въ монашеское званіе.

§ 116.

Расторженіе брака въ случаѣ осужденія одного изъ супруговъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія.

Петръ Великій въ 1720 г. сдѣлалъ различіе между временною и вѣчною ссылкою. Женамъ и дѣтятъ посланныхъ на каторгу на опредѣленное время онъ позволилъ безпрепятственно ходить къ своимъ мужьямъ и отцамъ; напротивъ женамъ сосланныхъ въ вѣчную каторжную работу онъ предоставилъ, смотря по ихъ желанію, или выходить за другихъ мужей, или постригаться въ монашество, или жить въ своихъ приданыхъ деревняхъ, потому что мужья ихъ отлучены отъ нихъ на вѣки, такъ какъ бы умершіе [873]. На основаніи этого указа въ 1753 г. Высочайше повелѣно было женамъ осужденныхъ въ вѣчную работу или въ ссылку и заточеніе давать отъ Синода разрѣшеніе выходить снова, если захотятъ, замужъ [874]. Святѣйшій Синодъ въ 1767 г. право давать такое разрѣшеніе предоставилъ епархіальнымъ архіереямъ; они должны давать его, сдѣлавши достовѣрную съ присутственными мѣстами справку о томъ, что мужъ просительницы дѣйствительно сосланъ въ вѣчную ссылку, и о данномъ разрѣшеніи немедленно доносить Святѣйшему Синоду за извѣстіе, изъясняя, чьей именно женѣ и за кого позволено выдти замужъ [875]. Во всѣхъ приведенныхъ здѣсь узаконеніяхъ собственно

[873] 1720 Авг. 16 (Собр. Зак. № 3628) Именный.

[874] 1753 Март. 29 (Собр. Зак. № 10086) Высочайшая резолюція на докладъ Сената. — 1753 Мая 25 (Собр. Зак. № 10101) Именный, въ слѣдствіе Высочайше утвержденныхъ Марта 29 докладовъ.

[875] 1767 Іюля 6 (Собр. Зак. № 12934) Синодскій.

говорится только о женахъ сосланныхъ мужей. Но тѣже правила были примѣняемы и къ мужьямъ, если жены ихъ были сосланы въ вѣчную ссылку [876]. Въ 1804 г. въ Синодѣ возникъ вопросъ, какую ссылку должно почитать вѣчною, и какую временною. Въ слѣдствіе этого вопроса Сенатъ увѣдомилъ Синодъ, что ссылка на поселеніе по наказаніи и безъ накаканія должна почитаться всегдашнею, а не временною. Почему Синодъ опредѣлилъ, остающимся послѣ сосланныхъ на поселеніе разнаго званія людей на прежнихъ ихъ жилищахъ мужьямъ или женамъ дозволять вступать въ другіе браки; по учиненіи, по вступающимъ просьбамъ, надлежащихъ справокъ, хотя бы въ рѣшеніи Уголовныхъ Палатъ и не означено было, что преступникъ осужденъ къ вѣчной ссылкѣ [877]. Такимъ образомъ въ Сводѣ гражданскихъ законовъ, именно въ первомъ уже его изданіи, была помѣщена слѣдующая статья: «Когда одинъ изъ супруговъ осужденъ въ каторжную работу или въ ссылку на поселеніе, то другому по просьбѣ его духовное начальство имѣетъ власть разрѣшать вступленіе въ новый бракъ» [878]. Въ 1843 г. сила постановленнаго здѣсь правила, касательно вступленія въ новые браки невинныхъ супруговъ распространена на женъ тѣхъ крѣпостныхъ арестантовъ, кои, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, присуждены въ крѣпостныя арестантскія роты, или въ крѣпостныя работы, навсегда или по крайней мѣрѣ не менѣе, какъ на 20 лѣтъ [879]; а въ 1846 — на женъ людей, которые по новому Уложенію о наказаніяхъ будутъ приговорены къ осылкѣ въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и въ замѣнъ оной обращены въ солдаты безъ выслуги [880].

Узаконенія, изданныя до царствованія Императора Александра I. не давали права одному супругу слѣдовать за другимъ въ мѣсто вѣчной его ссылки. Въ первый разъ мы узнаемъ изъ Сенатскаго указа 1818 г., что женѣ осужденнаго къ ссылкѣ не возбраняется слѣдовать за ея мужемъ и что если она дѣйствительно послѣдуетъ за нимъ бракъ ихъ въ такомъ случаѣ остается въ силѣ [881]. Но могъ ли слѣ-

[876] См. 1804 Апр. 28 (Собр. Зак. № 21276) Синодскій.
[877] 1804 Апр. 28 (Собр. Зак. № 21276) Синодскій.
[878] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 31; изд. 2. ст. 36.
[879] 1843 Апр. 28 (Собр. Зак. № 16790).
[880] 1846 Апр. 22 (Собр. Зак. № 19970).
[881] 1818 Генв. (17 Собр. Зак. № 27231) Сенатскій: «Буде жена или кто либо изъ дѣтей осужденнаго, не участвовавшіе въ преступленіи, пожелаютъ добровольно слѣдовать за нимъ въ ссылку и пребудутъ тамъ до его смерти, въ такомъ случаѣ имѣніе, оставшееся послѣ осужденнаго должно принад-

довать мужъ за своею женою въ мѣсто ея ссылки? Государственный Совѣтъ въ 1833 г. по вопросу: можетъ ли казенный крестьянинъ или мѣщанинъ въ томъ случаѣ, когда жена его подлежать будетъ по суду ссылкѣ въ Сибирь, слѣдовать за нею какъ самъ, такъ и съ дѣтьми? положилъ изъяснить, что, оставляя въ своей силѣ указъ 31 Марта 1805 г., дозволяющій мѣщанамъ переписываться изъ одной губерніи въ другую, а симъ средствомъ переходить и въ Сибирскія губерніи, и указъ 10 Апрѣля 1822 о дозволеніи казеннымъ крестьянамъ переселяться въ губерніи сіи на правилахъ, въ немъ постановленныхъ, — въ отношеніи слѣдованія мѣщанъ и казенныхъ крестьянъ въ Сибирь за женами ихъ, ссылаемыми туда за преступленія, надлежитъ поступать на точномъ основаніи существующихъ законовъ, коими не дозволяется мужьямъ слѣдовать въ Сибирь за женами, присуждаемыми по приговору судебныхъ мѣстъ къ ссылкѣ за преступленія [882]. Между тѣмъ въ Сводѣ Законовъ, вышедшемъ въ томъ же году нѣсколько прежде изданія изложеннаго постановленія, была помѣщена слѣдующая статья: «Когда жены или мужья послѣдуютъ за осужденнымъ въ мѣсто ссылки, то бракъ ихъ остается въ своей силѣ» [883]. Этою статьею предполагалось, что не только жена за своимъ осужденнымъ мужемъ, но и мужъ за своею осужденною женою можетъ слѣдовать въ мѣсто ссылки. Правило, что бракъ остается въ своей силѣ, когда жена или мужъ послѣдуетъ за осужденнымъ или осужденною въ мѣсто ссылки, было повторено какъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 г. [884], такъ и во второмъ изданіи Свода Законовъ [885]. Почему въ этомъ изданіи о правѣ мѣщанина или казеннаго крестьянина слѣдовать за своею осужденною женою было постановлено, что «при ссылкѣ жены мѣщанина или казеннаго крестьянина въ Сибирь за преступленіе, мужъ ея не можетъ слѣдовать за нею иначе, какъ на основаніи правилъ о перепискѣ го-

лежать имъ: ибо люди сего рода хотя и почичаются политически мертвыми, и всѣ связи ихъ съ обществомъ прерываются; но не прерывается та тѣсная и естественная связь, какая существуетъ между мужемъ и женою, или между отцемъ и дѣтьми. Законъ не возбраняетъ женѣ слѣдовать за мужемъ и дѣтямъ за отцемъ въ мѣсто ссылки его; слѣдовательно, сей же самый законъ, не прерывая такимъ образомъ связи ихъ между собою, не долженъ отчуждать ихъ и отъ наслѣдія».

[882] 1833 Февр. 8 (Собр. Зак. № 5963) Выс. утв. мн. Госуд. Сов.

[883] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 32.

[884] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 232.

[885] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 37.

родскихъ обывателей изъ одной губерніи въ другую и о переселеніи и перечисленіи казенныхъ крестьянъ, изложеныхъ въ Сводѣ Законовъ о состояніяхъ и въ Уставѣ о казенныхъ селеніяхъ» [886].

Въ связи съ дозволеніемъ одному супругу слѣдовать за другимъ, осужденнымъ, въ мѣсто ссылки въ 1835 г. было постановлено, что оставшійся въ своей силѣ, въ слѣдствіе добровольнаго послѣдованія за осужденнымъ въ ссылку, бракъ можетъ, по просьбѣ невиннаго лица, быть расторгнутъ, когда осужденный вновь будетъ признанъ по суду виновымъ въ уголовномъ преступленіи, подвергающемъ его новой ссылкѣ [887].

Такимъ образомъ осужденіе одного изъ супруговъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія не прекращаетъ брака съ нимъ для другаго супруга само собою безъ просьбы послѣдняго. Почему въ 1807 г. было постановлено что жены преступниковъ, по Высочайшему милосердію возвращенныхъ изъ ссылки, если въ продолженіе ссылки мужей не подали просьбъ о дозволеніи вступить въ другое замужство, имѣютъ оставаться съ ними въ прежнемъ бракѣ неразлучными. Тоже разумѣется и о мужьяхъ [888]. Въ 1846 г. это самое правило повелѣно примѣнять къ тѣмъ случаямъ, когда осужденные по новому Уложенію о наказаніяхъ къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и только въ замѣнъ ея обращенные въ солдаты безъ выслуги, будутъ, по Монаршему милосердію, прощены, или по новому приговору суда найдены невинными и возвращены на прежнее мѣсто жительства, а супруги ихъ не просили между тѣмъ о расторженіи брака [889].

Наконецъ можно еще предложить вопросъ: остается ли бракъ въ своей силѣ, когда оба супруга осуждены будутъ къ ссылкѣ? Правительствующимъ Сенатомъ въ 1818 г. дано было на этотъ вопросъ утвердительное рѣшеніе [890].

[886] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 107. примѣч. 1.
[887] 1835 Іюня 1 (Собр. Зак. № 8207).
[888] 1807 Авг. 16 (Собр. Зак. № 22591).
[889] 1846 Апр. 22 (Собр. Зак. № 19970).
[890] 1818 Генв. 17 (Собр. Зак. № 27231) Сенатскій.

§ 117.

Расторженіе брака въ случаѣ прелюбодѣянія и неспособности къ брачному сожитію одного изъ супруговъ.

Узаконенія со времени Петра Великаго постоянно давали одному супругу право искать развода въ томъ случаѣ, если бы другой супругъ оскорбилъ святость брака прелюбодѣяніемъ [891]. По отношенію къ этому способу расторженія брака въ 1811 г. было издано запрещеніе утверждать рѣшенія о расторженіи брака на простомъ признаніи показующаго себя виновнымъ въ прелюбодѣяніи, безъ соображенія прочихъ обстоятельствъ, ведущихъ къ раскрытію истины и взятыхъ такимъ образомъ, чтобы признаніе виновнаго служило печатію достовѣрности происшествія, почему для дѣйствительности признанія объявлено необходимымъ, чтобы оно учинено было въ судѣ предъ судьею, произвольно, истинно и съ обстоятельствами дѣла согласно [892]. Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 г. съ точностію опредѣленъ порядокъ производства дѣлъ о разводѣ брака по оскорбленію святости его прелюбодѣяніемъ [893].

Право одного супруга искать развода съ другимъ по неспособности его къ брачному сожитію было неоднократно признаваемо узаконеніями, впрочемъ принадлежащими текущему столѣтію [894]. Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 г. было опредѣлено, что искъ о разводѣ по неспособности одного изъ супруговъ можетъ быть начатъ токмо чрезъ три года послѣ совершенія брака, но что впрочемъ на этой причинѣ не можетъ основаться искъ, если неспособность не есть природная, или началась по вступленіи уже въ бракъ.

[891] 1722 Апр. 12 (Собр. Зак. № 3963). Высоч. резолюція на докладные пункты Синода. — 1798 Апр. 7 (см. Св. Зак. Гражд. изд 2 ст. 2784 п. 7). Здѣсь между причинами, по которымъ жена можетъ просить развода, значатся развратная жизнь и жестокіе съ нею поступки мужа. Послѣдніе одни и сами по себѣ не давали права просить развода; развратная жизнь мужа и независимо отъ жестокихъ его поступковъ могла служить основаніемъ къ разводу. — 1806 Февр. 28 (Собр. Зак. № 22038) Синод. — 1811 Іюня 28 (Собр. Зак. № 24693) Именный.

[892] 1811 Іюн. 28 (Собр. Зак. № 24693) Именный.

[893] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 238 — 260.

[894] 1806 Февр. 28 (Собр. Зак. № 22038) Синод. — 1824 Генв. 8 (Собр. зак. № 29728 а. т. 40 прибавл.).

Тамъ же подробно опредѣленъ порядокъ производства дѣлъ о разводѣ брака по неспособности къ сожитію [895].

§ 118.

Расторженіе брака по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.

Право просить расторженія брака въ случаѣ побѣга или безвѣстнаго отсутствія супруга было прямо признано въ законахъ, изданныхъ при Петрѣ Великомъ [896]. Въ 1810 г. Святѣйшій Синодъ для единообразнаго производства дѣлъ этого рода въ епархіяхъ предписалъ слѣдующія правила: 1. Первоначальная просьба отъ мужа или жены о расторженіи брака и о дозволеніи вступить во второе супружество по причинѣ или побѣга или отсутствія и неизвѣстности другаго супруга должна быть подана или прислана къ епархіальному преосвященному отъ самаго мужа или жены. 2. Проситель не прежде долженъ входить съ такою просьбою, какъ по прошествіи пяти лѣтъ со времени неизвѣстности о бѣжавшемъ или отсутствующемъ лицѣ. 3. Не принимаются въ дѣйствіе просьбы отъ находящихся въ военной службѣ, если не представятъ они на подачу ихъ дозволенія отъ своего начальства, — отъ крестьянъ помѣщичьихъ, если они на подачу ихъ не имѣютъ дозволенія отъ своихъ помѣщиковъ, — отъ крестьянъ удѣльныхъ, если не представятъ они таковаго дозволенія отъ своего начальства. 4. Изслѣдованіе по означеннымъ просьбамъ должно состоять въ томъ: а) дѣйствительно ли подано, куда надлежитъ, явочное прошеніе о побѣгѣ или неизвѣстности мужа или жены? б) Если было подано, то когда именно? в) Записанъ ли бракъ просителя съ отсутствующимъ лицемъ въ метрическихъ книгахъ? г) Если бракъ въ метрическихъ книгахъ не записанъ, то какимъ образомъ лице отсутствующее прежде и послѣ отлучки было показываемо въ исповѣдныхъ приходскихъ книгахъ? д) Если въ исповѣдныхъ книгахъ проситель съ отсутствующимъ лицемъ также не показаны супру-

[895] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 238—260. Ср. 1805 Генв. 1 (Собр. Зак. № 21585) Именный, вмѣстѣ съ издан. по этому случаю отъ Св. Синода указомъ, Февр. 6; 1806 Февр. 28 (Собр. Зак. № 22038) Синод.

[896] 1722 Апр. 12 (Собр. Зак. № 3963) Высоч. резолюціи на докладные пункты Синода — 1723 Март. 23 (Собр. Зак. № 4190) Синодскій, данный Духовной Дикастеріи п. 12 — 15.

гами, то въ этомъ случаѣ о дѣйствительности произведеннаго вѣнчанія брака должно удостовѣриться посредствомъ отобранія показаній отъ священно и церковно-служителей, коими бракъ повѣнчанъ, или, когда ихъ нѣтъ въ живыхъ, отъ другихъ людей, бывшихъ при вѣнчаніи брака, которые допрашиваются подъ присягою. Въ составъ этого удостовѣренія въ отношеніи къ лицамъ купцовъ и поселянъ можетъ входить и записка ихъ въ ревизскихъ сказкахъ. е) Когда нѣтъ сомнѣнія въ дѣйствительности брака просителя съ отсутствующимъ лицемъ: то чрезъ посредство гражданскаго правительства, при депутатѣ съ духовной стороны, по предварительномъ однакоже приведеніи къ присягѣ, допрашиваются родственники лица, въ неизвѣстности находящагося, и жители того мѣста: о времени отлучки; о поведеніи отлучившагося; не было ли подано ему повода со стороны просителя къ оставленію его; не извѣстно ли кому о мѣстопребываніи отлучившагося, или не было ль объ немъ какихъ либо слуховъ. По симъ же самымъ предметамъ и такимъ же точно порядкомъ допрашиваются жители и окольныхъ мѣстъ, по образу повальнаго обыска. ж) Если показанное въ неизвѣстности лице принадлежитъ къ дворянскому или къ такому сословію, что оно имѣетъ право жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ, то въ этомъ случаѣ Консисторія, удостовѣрившись предварительно въ дѣйствительности повѣнчанія его съ просителемъ, но не входя въ дальнѣйшее изслѣдованіе, относится во всѣ Губернскія Правленія о сыскѣ лица, и, если оно найдется, объ отобраніи отъ него надлежащаго показанія. з) Когда по собраннымъ свѣдѣніямъ не будетъ открыто его мѣстопребываніе, то Консисторія приступаетъ тогда уже къ дальнѣйшему изслѣдованію, по какимъ предметамъ надлежать будетъ. и) Съ открытіемъ достовѣрнаго извѣстія о мѣстопребываніи отвѣтчика дѣло прекращается. 5. По учиненіи такимъ образомъ изслѣдованія, въ сочиненіи экстракта изъ дѣла, въ объявленіи онаго для рукоприкладства просителю и въ рѣшеніи дѣла, имѣютъ Консисторіи и преосвященные епархіальные архіереи поступать по точной силѣ Высочайшаго повелѣнія 1 Генваря 1805 и указовъ Святѣйшаго Синода 6 Февраля 1805 и 28 Февр. 1806 г., послѣдовавшихъ по предмету развода браковъ [897]. Упоминаемое здѣсь Высочайшее повелѣніе 1 Генваря 1805 г. есть то самое, которымъ постановлено, чтобы рѣшенія консисторскія о разводахъ

[897] 1810 Сент. 25 (Собр. Зак. № 24360) Синодскій.

никогда на мѣстѣ не были исполняемы, а вносились бы на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода [898]. Указы Святѣйшаго Синода 6 Февр. 1805 и 28 Февр. 1806 г. послѣдовали по поводу приведенія въ исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія [899]. Установленныя такимъ образомъ правила о расторженіи брака по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ въ послѣдствіи времени были измѣнены только въ томъ отношеніи, что 1. въ 1812 г. жены солдатскія изъяты изъ числа лицъ, которыя могутъ просить развода брака по безвѣстному отсутствію супруга, потому что онѣ правомъ вдовства своего для новаго замужства не прежде могутъ воспользоваться, какъ по полученіи отъ военнаго начальства паспорта, удостовѣряющаго о смерти мужей ихъ [900]; 2. въ 1832 г. предоставлено епархіальнымъ архіереямъ рѣшать окончательно бракоразводныя дѣла, возникшія по неизвѣстности объ одномъ изъ сопряженныхъ бракомъ лицъ, коль скоро лица сіи принадлежатъ къ крестьянскому или мѣщанскому состоянію, допуская впрочемъ въ случаѣ неудовольствія просителей законную аппеляцію въ Святѣйшій Синодъ [901]; 3. въ 1834 г. повелѣно не представлять на ревизію въ Святѣйшій Синодъ дѣлъ о разводѣ брака нижнихъ чиновъ вѣдомства военнаго поселенія по безвѣстному отсутствію женъ, но рѣшать ихъ епархіальному архіерею окончательно, такъ, какъ постановлено о дѣлахъ по разводамъ браковъ между лицами крестьянскаго и мѣщанскаго состоянія [902]. Всѣ изложенныя здѣсь правила о расторженіи брака по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ вошли въ Уставъ Духовныхъ Консисторій 1841 г. и подтверждены имъ [903].

[898] См. выше с. 229.

[899] Ук. Св. Синода 1805 Февр. 6 напеч. въ Собр. Зак. при Высоч. указѣ 1805 Генв. 1 (№ 21585); ук. Св. Синода 1806 Февр. 28 напеч. въ Собр. Зак. подъ № 22038.

[900] 1812 Іюня 13 (Собр. Зак. № 25140) Сенатскій, съ прописаніемъ, между прочимъ, вѣдѣнія Св. Синода, который въ этомъ вѣдѣніи, выписавъ приличныя статьи изъ Правилъ церковныхъ, заключалъ «что ежели солдатскія жены вступятъ въ противность тѣхъ правилъ самовольно по однимъ ложнымъ слухамъ въ замужство за другихъ, безъ дозволенія духовнаго начальства и безъ надлежащаго, о неизвѣстности первыхъ мужей, по тѣмъ правиламъ изслѣдованія, а послѣ, возвратятся къ нимъ тѣ первые мужья, то таковые вторые ихъ браки законными не признаются, а потому и никакая давность въ уваженіе не пріемлется».

[901] 1832 Авг. 31 (Собр. Зак. № 5585) Синод.

[902] 1834 Февр. 24 (Собр. Зак. № 6845) Синод.

[903] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 233—237. См. Мн. Гос. Сов.

§ 119.

Расторженіе брака въ случаѣ намѣренія супруговъ вступить въ монашеское званіе.

Въ прибавленіи къ Духовному регламенту осуждается существовавшій прежде въ Россіи обычай, по которому жужъ съ женою соглашались, чтобы мужъ постригся въ монахи, а жена свободна была выдти за другаго. Святѣйшій Синодъ признаетъ такой разводъ совершенно противнымъ Слову Божію, если онъ дѣлается по одной только этой причинѣ. Но хотя бы и была достаточная причина къ разводу, то однако же, какъ постановляетъ Святѣйшій Синодъ, мужъ и жена не должны совершать его самовольно, а обязаны испрашивать, съ означеніемъ всѣхъ обстоятельствъ, дозволенія у своего епархіальнаго архіерея, который, по точномъ изслѣдованіи дѣла, долженъ представлять о томъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Если бы оба супруга захотѣли постричься въ монашеское званіе, то и въ этомъ случаѣ, кромѣ другихъ обстоятельствъ, надобно смотрѣть на то, достигла ли жена 50 или 60 лѣтъ, нѣтъ ли у просящихъ постриженія дѣтей и въ какомъ положеніи ихъ оставляютъ [904]. На основаніи этихъ правилъ въ Сводѣ Законовъ помѣщена одна статья, въ которой между прочимъ изложено: «Запрещается принимать въ монашество мужа при живой женѣ, законно съ нимъ не разведенной; когда же пожелаютъ постричься оба супруга по взаимному согласію, то надлежитъ принимать въ уваженіе, не имѣютъ ли дѣтей малолѣтныхъ и требующихъ родительскаго призрѣнія, а по принятіи въ монастырь къ самому постриженію допускаются не иначе, какъ по достиженіи обоими просящими постриженія супругами узаконенныхъ для того лѣтъ» [905].

Выс. утв. 1850 Февр. 6, ст. 7 — 22 (въ поясн. и испр. кн. 1, разд. 1, гл. 1, отд. 4: о прекращеніи и расторженіи браковъ).

[904] 1722 Мая 6. ч. (Собр. Зак. № 4022) прибавл. къ Духовному регламенту о монахахъ п. 4 — 6.

[905] Св. Зак. о сост. изд. 1. ст. 178; изд. 2 ст. 242.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

О БРАКАХЪ РАСКОЛЬНИКОВЪ.

§ 120.

Съ появленіемъ раскольниковъ внутри Россійской Церкви родился вопросъ: на какомъ основаніи могутъ они вступать въ бракъ какъ съ лицами Православными, такъ и между собою? Въ разрѣшеніе этого вопроса при Петрѣ Великомъ были изданы слѣдующія узаконенія:

Въ 1719 г Петръ Великій повелѣлъ съ женящихся тайно, не у церквей, безъ вѣнечныхъ памятей, собирать по три рубля съ человѣка, а съ богатыхъ и больше [906]. Согласно точному смыслу законовъ Петра Великаго о раскольникахъ, это постановленіе не давало раскольникамъ права вступать между собою въ бракъ тайно, не у церквей, безъ вѣнечныхъ памятей, съ уплатою только штрафа, хотя впрочемъ вопросъ о дѣйствительности заключеннаго тайно раскольниками брака оставался при томъ не разрѣшеннымъ.

Въ 1722 г. Святѣйшій Синодъ совокупно съ Сенатомъ постановили: 1. Бракъ правовѣрныхъ съ раскольниками допускается не иначе, какъ по принятіи сими послѣдними Церкви Святой соединенія съ присягою [907]. 2. Если раскольники, вступая между собою въ бракъ, пожелаютъ вѣнчаться въ Православной церкви, то предъ вѣнчаніемъ надлежитъ обязывать брачущихся также присягою, быть въ правовѣріи твердыми и съ раскольниками согласія не имѣть [908]. 3. Раскольническіе священники и неносвященныя лица не могутъ совершать никакихъ требъ, слѣдовательно и вѣнчать браковъ, и раскольники не могутъ вѣнчаться у своихъ священниковъ, иначе подвергаются штрафу [909]. 4. Если бы раскольники захотѣли жить въ союзѣ брачномъ, не вѣнчавшись, или обвѣнчав-

[906] 1719 Марта 24 (Собр. Зак. № 3340) Именный.

[907] 1722 Мая 15 (Собр. Зак. 4009) п. 7.

[908] 1722 Іюля 16 (Собр. Зак. № 4052) Синодскій, составленный обще съ Сенатомъ п. 6. Подтв. 1736 Марта 21 (Собр. Зак. № 6928) Сенат. по сообщенію съ Синодомъ.

[909] 1722 Іюля 16 (Собр. Зак. № 4052) п. 5. Ср. 1733 Мая 26 (Собр. Зак. № 6415) Сенат. по отношенію Синода.

шись у своихъ священниковъ, то они подлежатъ суду архіерейскому [910].

Первое и второе изъ правилъ, постановленныхъ въ 1722 г., доселѣ остаются въ силѣ [911]. По отношенію къ третьему и четвертому правиламъ мы изложили уже узаконенія новѣйшаго времени, которыми дѣла о бракахъ, вѣнчанныхъ раскольническими попами, внѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, предоставлены суду и рѣшенію гражданскаго начальства [912].

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О БРАКАХЪ ЛИЦЪ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ СЪ ЛИЦАМИ ДРУГИХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.

I. УСТАНОВЛЕНІЕ БРАКА.

1. Основныя правила.

§ 121.

Церковныя правила дозволяли бракъ еретика съ православнымъ только подъ условіемъ принятія еретикомъ православія. До выполненія этого условія бракъ между православнымъ и еретикомъ не могъ

[910] 1722 Мая 15 (Собр. Зак. № 4009) п. 8.

[911] Св. Зак. Гражд, изд. 1. ст. 23. примѣч. 1; изд. 2. ст. 30.

[912] См. выше § 104. *Вельяминовъ-Зерновъ*, (см. его Опытъ начертанія Россійскаго Частнаго Гражданскаго Права Ч. I. Спб. 1821. примѣч. 2. къ § 158) говоритъ, что «Петръ Великій указами 1718 Март. 12, Окт. 9 и 1749 Март. 24, позволилъ раскольникамъ по особеннымъ причинамъ совершать браки внѣ церкви, взимая съ нихъ за то нѣкоторую пошлину соразмѣрно ихъ имуществу. Позволеніе сіе подтверждено, въ слѣдствіе Именнаго указа 1762 Дек. 14, опредѣленіемъ Правит. Сената обще съ Свят. Синодомъ, коимъ объявлено раскольникамъ, живущимъ внѣ Россіи, дозволеніе возвратиться изъ за границы и селиться въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на порожихъ земляхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано увѣреніе, что они не будутъ притѣсняемы въ отправленіи ихъ обрядовъ. Наконецъ Екатерина II, милостивымъ манифестомъ 1775 Март. 17 п. 17, уничтожила и самую сію пошлину, позволивъ всякому поколѣнію и роду людей вступать въ браки, не испрашивая на то предварительнаго дозволенія мѣстнаго начальства». Мы не можемъ признать этого изложенія правильнымъ.

быть заключенъ [913]; иначе онъ, какъ это было опредѣлено Шестымъ Вселенскимъ Соборомъ, считался недѣйствительнымъ [914].

Эти правила перешли съ принятіемъ Христіанства и въ Россію. Въ слѣдствіе того бракъ лица Православнаго исповѣданія съ лицами другихъ Христіанскихъ исповѣданій, которыя были почитаемы наравнѣ съ ересями, допускался у насъ въ древнія времена только въ томъ случаѣ, когда иновѣрецъ или иновѣрка принимали Православную Вѣру [915]. Разрѣшеніе лицамъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій вступать въ бракъ съ лицами Православнаго исповѣданія безъ этого условія послѣдовало отъ Святѣйшаго Синода въ 1721 году. Оно послѣдовало по тому поводу, что Шведскіе военноплѣнные, которымъ Правительство предлагало поселиться въ Сибири для торговъ и для занятія горными промыслами, не соглашались на это, не имѣя возможности получить тамъ женъ для себя, потому что

[913] Шест. Всел. 72. — Лаод. 31. — Въ частности запрещеніе брака лицу, принадлежащему къ клиру, съ еретиками изложено въ Четв. Всел. 14; Лаод. 10; Карѳ. 30. Ср. еще *Eichhorn's* Grundsätze des Kirchenrechts der Katholischen und der Evangelischen Religionspartei in Deutschland, *B. II. S.* 492.

[914] Шест. Всел. 72. Ср. къ этому правилу толкованія Валсамона и Зонары (apud *Beveregium t. 1. p.* 241).

[915] Церковное правило митроп. Іоанна (Русск. достопам. ч. 1. с. 94) Пр. 6: «Иже дщерь благовѣрнаго князя даяти замужь въ ину страну, иде служать опрѣснокы и сквьрнояденнимь отмѣтаються? недостоино и зѣло неподобно правовѣрнымъ се створити своимъ дѣтямъ съчтаниемь; божественыхъ уставъ и миръскыи уставъ тояже вѣры благовѣрьство повелѣваетъ поимати». — Папа Григорій IX въ 1231 г. писалъ къ Польскому духовенству о запрещеніи браковъ между Католичками и Русскими, потому что послѣдніе не только сами не покоряются Римской Церкви, но и перекрещиваютъ взятыхъ ими за себя женъ. См. Historica Russiæ monimenta *t. 1. p.* 31. — Исповѣданія архіерейскія 1424 (А. Э. т. 1. с. 463), 1456 (тамъ же с. 471), 1539 (тамъ же с. 162), 1645 — 1652 (А. И. т. 4. с. 9) годовъ. — Посланіе митроп. Іоны Вятскому духовенству около 1452 г. (А. И. т. 1. с. 491): «Слышимъ: како тамошніи ваши духовніи дѣти незаконно живутъ,.. и съ отлученными отъ Божія Церкви и съ погаными и съ нечестивыми человѣкы съвъкупляются». Въ Улож. гл. 16. ст. 19. говорится: «А будетъ за котораго за крещенаго иноземца сговорятъ замужъ вдова дворянская, или сына боярскаго жена, съ прожиточнымъ помѣстьемъ: и той вдовѣ по томуже съ прижиточнымъ своимъ помѣстьемъ за крещенаго иноземца замужъ итти вольно». Здѣсь два раза повторяется слово: крещеный, и очевидно имѣется въ виду та мысль, что только однимъ крещенымъ иноземцамъ можно вступать въ такіе браки, о которыхъ тутъ идетъ рѣчь. — Наконецъ данное въ 1721 г. разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода вѣнчать браки лицъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій съ лицами Православнаго исповѣданія служитъ также доказательствомъ, что прежде такіе браки не дозволялись.

женъ своея вѣры имъ негдѣ было взять въ Сибири, а женъ изъ Русскихъ имъ не давали, развѣ они перемѣнятъ свою вѣру. Почему Бергъ-Коллегія представляла Синоду, чтобы Шведскимъ военноплѣннымъ, которые искусны въ горныхъ промыслахъ и торгахъ и захотятъ вступить въ службу Государеву, по причинѣ трудности доставать такихъ людей, дано было дозволеніе жениться на Русскихъ, не перемѣняя своего закона. По этому представленію Бергъ-Коллегіи Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: Шведскимъ военно-плѣннымъ, которые находятся въ Сибирской губерніи, искусны въ рудныхъ дѣлахъ и въ торгахъ, и присягнули на вѣчную службу Его Царскому Величеству, а равно если бы кто и впредь пожелалъ вступить въ Царскую службу, обязавшись вѣчною присягою, такимъ позволить жениться на Русскихъ дѣвкахъ и вдовахъ, не перемѣняя своей вѣры. Но прежде совершенія брака женихъ долженъ дать письменное обязательство въ томъ, что онъ 1. по сочетаніи брака ни прельщеніемъ, ни угрозами, ни вообще какими нибудь способами никогда не будетъ побуждать жену свою принять его вѣроисповѣданіе и не будетъ ей за содержаніе Православной Вѣры дѣлать поношеніе и укоризну; 2. дѣтей обоего пола, которые бы родились отъ этого брака, будетъ крестить въ Православную Вѣру Россійскаго исповѣданія, и какъ въ младенчествѣ, такъ и въ совершенномъ возрастѣ будетъ обучать ихъ всякому Православному Церкви Восточной обычаю, а въ свою вѣру, также какъ и женъ своихъ, не будетъ склонять ихъ, но дозволитъ содержать имъ Православную Вѣру даже до конца ихъ жизни. Кто не захочетъ дать означенной подписки и не присягнетъ на вѣчную службу Государю, тѣмъ не дозволяется жениться на Русскихъ[916].

[916] 1721 Іюня 23 (Собр. Зак. № 3798) Синод. Какъ многіе находили противнымъ совѣсти вступленіе въ такіе браки, то Синодъ тогда же издалъ пространное разсужденіе о томъ, что браки правовѣрныхъ съ иновѣрными, разумѣется, Христіанами другихъ исповѣданій, позволительны и ученію истинной Церкви Христовой не противны. См. 1721 Авг. 18 (Собр. Зак. № 3814) посланіе Святѣйшаго Синода къ православнымъ. Здѣсь доказывается: 1. Что бракъ вѣрнаго супруга съ иновѣрнымъ, или даже невѣрнымъ, не есть самъ по себѣ нечистъ. 2. Что онъ запрещается изъ опасенія, дабы супругъ невѣрный или иновѣрный не совратилъ вѣрнаго супруга въ свою вѣру. 3. Что если посему приняты будутъ надлежащія мѣры, дабы супругъ вѣрный не совратился въ вѣру другаго супруга, то бракъ лица вѣрнаго съ невѣрнымъ или иновѣрнымъ несомнительно можетъ быть допущенъ. За тѣмъ представляются примѣры браковъ лицъ правовѣрныхъ съ невѣрными или иновѣрными, заимствованные: а) изъ Священнаго Пи-

Чтобъ выразить сущность этого опредѣленія Святѣйшаго Синода, замѣтимъ: 1. Оно не разрѣшаетъ вообще брака между лицемъ Православнаго исповѣданія и лицемъ иностраннаго Христіанскаго исповѣданія, но относится только къ тому случаю, когда желающій вступить въ бракъ съ лицемъ Православной Вѣры и исповѣдующій иную Христіанскую Вѣру есть или былъ иностранецъ. 2. Оно разрѣшаетъ такому лицу жениться на Русской Православнаго исповѣданія, но не разрѣшаетъ Русскимъ Православной Вѣры брать за себя исповѣдующихъ иную Христіанскую Вѣру. 3. Оно разрѣшаетъ иностранцу Христіанскаго неправославнаго исповѣданія жениться на Русской подданной Православнаго исповѣданія только подъ двумя условіями: а) иностранецъ долженъ принять присягу на вѣчное подданство Россіи, если еще не принялъ такой присяги; б) долженъ дать на письмѣ означенныя выше обязательства.

Въ такомъ видѣ законъ о вступленіи въ бракъ лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій существовалъ до 1832 года [917], когда Его Императорское Величество, по поводу приносимыхъ на Высочайшее Имя отъ иновѣрцевъ, какъ Россійскихъ подданныхъ, такъ и иностранныхъ, прошеній о дозволеніи имъ вступать въ браки съ Россійскими подданными Православнаго исповѣданія, съ изъятіями изъ существующихъ на сей предметъ постановленій, повелѣть соизволилъ предложить это дѣло на разсужденіе Святѣйшаго Синода. Синодъ, по внимательномъ разсмотрѣніи предложеннаго дѣла и соображеніи его съ существующими узаконеніями, нашелъ, что закономъ 1721 г. (Авг. 18) разрѣшено иновѣрцамъ иныхъ Христіанскихъ исповѣданій вступать въ супружество съ Русскими тогда только, когда они: 1. сами примутъ Россійское подданство, и 2. обяжутся письменно не совращать

санія, б) изъ Христіанской Исторіи Греціи, в) изъ Христіанской Исторіи Славянъ, особенно же изъ Русской Исторіи.

[917] Доказательствомъ тому служатъ: Именный указъ 1728 Авг. 15 (Собр. Зак. № 5322) о мѣрахъ къ отвращенію Смоленской шляхты отъ перемѣны Православнаго исповѣданія, п. 11; указъ 1735 Февр. 7, отпечатанный въ Систематич. сводѣ зак. Росс. Имперіи, изд. Комм. сост зак. ч. 2. с. 194; мнѣніе Святѣйшаго Синода 1811 Іюля 5 (Собр. Зак. № 24712) о бракахъ между людьми разныхъ вѣръ въ Финляндіи; особенно же самый указъ 1833 Авг. 26 (Собр. Зак. № 6406). — Впрочемъ мнѣніе Святѣйшаго Синода 1811 Іюля 5 (Собр. Зак. № 24712) п. 4, а равно и другія узаконенія показываютъ, что и Русскіе могли уже до 1833 г жениться на христіанкахъ иностранныхъ исповѣданій.

жены въ свое вѣроисповѣданіе и послѣдующихъ отъ нихъ дѣтей крестить и воспитывать въ Грекороссійской Вѣрѣ, и сіе разрѣшеніе предоставлено духовной власти. Вступленіе же иновѣрцамъ въ браки съ Русскими, безъ принятія подданства, какъ съ обязательствомъ, такъ и безъ обязательства, раждаемыхъ въ таковыхъ бракахъ дѣтей крестить и воспитывать въ Грекороссійскомъ законѣ, всегда разрѣшалось одною Высочайшею Властію по особеннымъ уваженіямъ. Правила сіи, свыше ста лѣтъ существующія, не стѣсняя ни иновѣрцевъ, ни Русскихъ въ заключеніи брачныхъ союзовъ, съ тѣмъ вмѣстѣ удерживаютъ отъ того легкомысленныхъ, которые могли бы искать подобнаго соединенія необдуманно, по одному побужденію страсти, а симъ полагаютъ прочное основаніе продолженію таковыхъ союзовъ. Напротивъ, измѣненіе сихъ правилъ, т. е., свободное разрѣшеніе иновѣрцамъ браковъ съ Россійскими подданными, безъ принятія подданства первыми, а только съ обязательствомъ рождаемыхъ отъ сего сопряженія дѣтей крестить и воспитывать въ нашемъ вѣроисповѣданіи и не отвлекать отъ онаго женъ, можетъ, во первыхъ, умножить число таковыхъ искателей, а во вторыхъ, и что важнѣе всего, ослабить прочность брачнаго союза». По таковымъ соображеніямъ Синодъ, «охраняя твердость брака, какъ таинство нашей Православной Церкви, отъ таковыхъ необдуманныхъ въ оный посяганій и въ отвращеніе всѣхъ послѣдствій разлученія иновѣрцевъ съ женами и дѣтьми ихъ, противныхъ религіи и нравственности, при томъ различая состояніе иностранки, которая входя въ Русское семейство, удобно дѣлается постояннымъ членомъ онаго, отъ положенія иностранца, который, женясь на Русской, всегда болѣе можетъ сохранить и побужденій и способовъ къ удаленію за границу, полагалъ постановить на сей предметъ слѣдующія правила: 1. Если за Русскаго подданнаго Православнаго исповѣданія хочетъ выдти въ замужство иностранка другаго исповѣданія, то бракъ сей разрѣшать духовному начальству, на основаніи закона 1721 г. (Авг. 18), безъ испрашиванія на сіе Высочайшаго разрѣшенія и совершать оный въ Православной церкви, чрезъ Православнаго священника. 2. Если иновѣрецъ, не Русскій подданный, проситъ дозволенія жениться на Русской подданной Православнаго исповѣданія, безъ принятія присяги на подданство, то въ таковыхъ просьбахъ по прежнему духовное начальство имѣетъ отказывать. 3. Исключенія изъ сего втораго правила, каковыя иногда дѣлаемы были по особымъ уваженіямъ и по Высочайшему снисхожденію, предо-

ставить и впредь единственно Высочайшему усмотрѣнію». Правила сіи представлены были на благоусмотрѣніе Государя Императора и 10 Іюня были Высочайше утверждены [918].

2. Частныя подробнѣйшія правила.

§ 122.

1. Въ Синодскомъ опредѣленіи 1721 г. не было означено, кѣмъ должно быть даваемо разрѣшеніе на бракъ лица иностраннаго Христіанскаго исповѣданія съ лицемъ Православнаго исповѣданія. Изъ позднѣйшихъ узаконеній мы видимъ, что оно было даваемо епархіальнымъ архіереемъ [919]. Въ 1840 г. Синодъ съ Высочайшаго соизволенія положилъ разрѣшить приходскихъ священниковъ, чтобы они къ повѣнчанію браковъ лицъ Православныхъ съ иновѣрными, если къ тому нѣтъ законныхъ препятствій, могли отнынѣ приступать сами, безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія епархіальныхъ архіереевъ [920]. По Уставу Духовныхъ Консисторіи 1841 г. священникъ предъ совершеніемъ брака, по исполненіи общихъ узаконенныхъ предосторожностей, беретъ отъ иновѣрнаго лица упомянутую выше подписку. По совершеніи брака подписка представляется епархіальному архіерею. Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ совершенію брака, обязанъ донести Преосвященному съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи которыхъ Преосвященный разрѣшаетъ дѣло лично самъ отъ себя, или, когда потребуется формальное производство, предписываетъ Консисторіи [921].

2. Въ Синодскомъ опредѣленіи 1721 г., конечно, разумѣлось, хотя не было прямо выражено, что при вступленіи въ бракъ лица Православнаго исповѣданія съ лицемъ другаго Христіанскаго исповѣданія должны быть исполнены и соблюдены всѣ правила и предосторожности, для браковъ между лицами Православнаго исповѣда-

[918] 1833 Авг. 26 (Собр. Зак. № 6406) Сенат., съ прописаніемъ вѣдѣнія Св. Синода.

[919] 1832 Нояб. 23 (Собр Зак. № 5767) Сенат. по Выс. повелѣнію, съ прописаніемъ вѣдѣнія Св. Синода. — 1840 Март. 20 (Собр. Зак. № 13278) Сенат. по Выс. повелѣнію, съ прописаніемъ вѣдѣнія Св. Синода.

[920] 1840 Март. 20 (Собр. Зак. № 13278, Сенат., по Выс. повелѣнію, съ прописаніемъ вѣдѣнія Св. Синода.

[921] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409, ст. 27.

нія предписанныя [922]. Это начало выражалось постепенно по поводу разныхъ случаевъ, когда Римско-Католическое и Уніатское духовенство въ возвращенныхъ отъ Польши губерніяхъ, не дѣлая никакого сношенія съ священниками Православной Церкви, съ нарушеніемъ законовъ ея совершало браки Православныхъ жениховъ съ невѣстами своего исповѣданія [923]. Но въ полной всеобщности оно утверждено только Сводомъ Законовъ [924].

[922] Доказательство къ тому представляютъ послѣдующія узаконенія.

[923] Сенат. указъ 1783 Авг. 22 (Собр. Зак. № 15819), согласно отношенію Синода, выражаетъ правило, что лица Грекороссійскаго исповѣданія, при вступленіи въ бракъ съ иновѣрными, касательно степеней родства должны наблюдать правила вѣры, ими исповѣдуемой; по чему предписываетъ Бѣлорусскому Генералъ-Губернатору, дабы онъ, снесясь съ Бѣлорусскимъ Римскія Церкви архіепископомъ Сестренцевичемъ, сдѣлалъ распоряженіе, дабы Римское и Уніатское духовенство такихъ браковъ, въ которые будутъ вступать женихи Грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами Римской и Уніатской религіи, кои по содержанію трактата вѣнчаться должны священникомъ той вѣры, въ которой будетъ состоять невѣста, безъ надлежащаго о свободности ихъ къ браку отъ Россійскаго духовенства, у которыхъ въ приходѣ женихъ будетъ, освѣдомленія, сами собою не вѣнчали. — Указомъ 1798 Март. 4 (Собр. Зак. № 18416) Сенатъ приказалъ Римско-Католическому Департаменту сдѣлать подвѣдомственнымъ ему особамъ строжайшее предписаніе, чтобы священники Римскаго исповѣданія, въ случаѣ вѣнчанія браковъ, гдѣ одно лице будетъ Грекороссійскаго исповѣданія, а другое иной религіи, чинили предварительныя съ Россійскими священниками сношенія, не только о степеняхъ родства, но и о времени, когда ихъ совершать невозбранно, и въ противность принятыхъ Грекороссійскою Церковію правилъ не вѣнчали. Тоже подтверждено Сенатскимъ указомъ 1810 Мая 16 (Собр. Зак. № 24235) и Выс. утвержденнымъ 1830 Сент. 30 (Собр. Зак. № 3969) мнѣніемъ Госуд. Совѣта ст. 2 — Въ 1814 г. Февр. 26 (Собр. Зак. № 25545) Сенатъ, по отношенію Св. Синода, приказалъ Римско-Католической Коллегіи сдѣлать, кому слѣдуетъ, строжайшее подтвержденіе, чтобы при освѣдомленіяхъ о такихъ бракахъ, въ которые вступать будутъ особы одинъ Грекороссійскаго, а другой Римско-Католическаго или Греко-Уніатскаго исповѣданія, къ пресѣченію четверобрачій, требованы были достовѣрныя свѣдѣнія и о томъ, послѣ котораго брака состоитъ овдовѣвшая особа, а буде окажется послѣ трехъ, то таковыхъ, яко въ противность принятыхъ Грекороссійскою Церковію правилъ, отнюдь не вѣнчали; поступившихъ въ противность сему предписанію непремѣнно предавали бы надлежащему сужденію по законамъ. — Въ Сенат. указѣ 1827 Окт. 14 (Собр. Зак. № 1470) изложено послѣдовавшее 24 Сент. того же года Высочайшее повелѣніе, чтобы четвертый бракъ одного иновѣрца съ дѣвицею Православнаго исповѣданія какъ совершенный прежде опредѣлительнаго постановленія, запрещающаго таковые браки иновѣрцамъ съ Православными лицами, признать дѣйствительнымъ, съ предоставленіемъ очищенія совѣсти Православнаго лица разсужденію отца духовнаго. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Его Величество повелѣть соизволилъ: 1) на будущее время подобные браки не дозволять и о томъ отъ Синода предписать повсемѣстно, и 2) если бы и послѣ сего таковые браки были совершены, то подвергать ихъ расторженію; но если бы открылось, что подобные случаи допущены до обнародованія прямаго нынѣ запрещенія: то поступать съ таковыми браками по примѣру, изъясненному въ Кормчей книгѣ о бракахъ, на кои ни дозволенія, ни запрещенія не было.

[924] Св. зак. гражд. изд. 1. ст. 54. п. 2; изд. 2. ст. 71. п. 2.

3. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 1721 г. предполагалось, что бракъ вѣнчается Православнымъ священникомъ. Но возникалъ вопросъ: въ одной ли Православной церкви долженъ быть вѣнчаемъ бракъ лица Православнаго исповѣданія съ лицемъ другаго Христіанскаго исповѣданія, или онъ долженъ, по крайней мѣрѣ можетъ быть вѣнчаемъ въ церквахъ обоихъ исповѣданій. Въ 1805 г. Святѣйшимъ Синодомъ по частному случаю было выражено правило, что бракъ лица Православнаго исповѣданія съ лицемъ другаго Христіанскаго исповѣданія долженъ быть вѣнчанъ непремѣнно Православнымъ священникомъ [925]. Въ Высочайшемъ указѣ 1832 г. предполагается, что бракъ лица Православнаго исповѣданія можетъ быть вѣнчанъ въ церквахъ обоихъ исповѣданій. Этимъ указомъ было постановлено, что браки лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами Римско-Католическаго, совершенные одними Римско-Католическими священниками, почитаются недѣйствительными, доколѣ тотъ же бракъ не обвѣнчанъ Православнымъ священникомъ [926]. Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 г. вообще постановлено, что бракъ Православнаго лица съ иновѣрнымъ не признается дѣйствительнымъ, доколѣ не совершится въ Православной церкви Православнымъ священникомъ [927].

3. Мѣстныя изъятія изъ общихъ правилъ.

§ 123.

Изъ правилъ, выше изложенныхъ, сдѣланы были исключенія для губерній, возвращенныхъ отъ Польши, для Финляндіи и Остзейскихъ губерній.

§ 124.

для возвращенныхъ отъ польши губерній.

Въ трактатѣ, заключенномъ между Россійскою Имперіею и Польскою Рѣчью Посполитою въ 1768 году, относительно браковъ дисси-

[925] 1805 Ноябр. 15 (Собр. Зак. № 21949) Синод. Ср. 1832 Нояб. 23 (Собр. Зак. № 5767) Сенат. по Выс. повелѣнію, съ прописаніемъ вѣдѣнія Св. Синода.

[926] 1832 Нояб. 23 (Собр. Зак. № 5767) Сенат., по Выс. повелѣнію, съ прописаніемъ вѣдѣнія Св. Синода.

[927] 1841 Март. 27 (Собр. Зак. № 14409) ст. 26.

дентовъ, подданныхъ Польши, было постановлено: «Бракосочетанія между людьми разной вѣры, то есть, Католицкой Римской, Греческой Неунитской и Евангелицкой обоего исповѣданія, не имѣютъ быть ни отъ кого запрещаемы и препятствуемы. Дѣти, отъ разной вѣры родителей рождающіеся, сыновья въ отцовой, а дочери въ материней вѣрѣ воспитываны быть должны, выключая договоръ для дворянства, если бы каковой чрезъ контрактъ брачный, передъ свадьбою заключенный, состояться имѣлъ. Бракосочетаніе должно совершаться священникомъ, или министромъ той вѣры, коей будетъ невѣста; если же бы священникъ невѣсты Римской вѣры брака благословить не хотѣлъ, то и диссидентской священникъ имѣетъ вольность оное учинить» [928]. Хотя постановленія трактата должны были имѣть силу только для подданныхъ Польской Рѣчи Посполитой, а не для Русскихъ подданныхъ; но какъ областямъ, возвращеннымъ отъ Польши, при возсоединеніи ихъ съ Россійскою Имперіею предоставлено было на первый разъ пользоваться ихъ законами [929], то для жителей ихъ правила о бракахъ разновѣрныхъ лицъ, изложенныя въ трактатѣ, оставались до 1830 г. въ полной силѣ закономъ и по отношенію къ бракамъ лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами другихъ Христіанскихъ исповѣданій [930]. Въ 1830 г. правила сіи были подтверждены, съ тѣмъ только, чтобъ лица Грекороссійскаго исповѣданія не заключали брачныхъ договоровъ, по коимъ бы всѣ дѣти могли быть воспитываемы въ иной Христіанской вѣрѣ, кромѣ Грекороссійской [931]. Но въ 1832 г. согласно представленію Синода, Высочайше повелѣно: браки лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами другихъ Христіанскихъ исповѣданій въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ совершать на основаніи общихъ дѣйствующихъ во Всероссійскомъ государствѣ узаконеній, т. е., по разрѣшенію

[928] 1768 Февр. $\frac{15}{24}$ (Собр. Зак. № 13071) Актъ сепаратный первый, арт. 2. § 10.

[929] 1772 Мая 28 (Собр. Зак. № 13808) п. 12. 13. 18; Авг. 16 (Собр. Зак. № 13850) п. 6. — 1793 Март. 27 (Собр. Зак. № 17108); 1794 Окт. 30 (Собр. Зак. № 17264) п. VI.

[930] 1780 Нояб. 13 Сенат. ук. Бѣлорусскому Генералъ-Губернатору (напеч. въ Систем. Сводѣ Зак. Росс. Имп., издан. Комм. сост. зак. т. 2. стран. 197). — 1803 Окт. 16 (Собр. Зак. № 20987) опредѣленіе Св. Синода. — 1830 Сент. 30 (Собр. Зак. № 3969) Выс. утв. мн. Гос. Сов. ст. 1. — 1832 Нояб. 23 (Собр Зак. № 5767) Сенат., съ прописаніемъ Выс. повелѣнія и опредѣленія Св. Синода.

[931] 1830 Сент. 30 (Собр. Зак. № 3969) Выс. утв. мн. Гос. Сов. ст. 1.

Православнаго епархіальнаго архіерея, чрезъ Православнаго священника, по предварительномъ обязательствѣ лица другаго исповѣданія, что дѣти будутъ воспитываемы въ господствующемъ исповѣданіи [932].

§ 125.

для Финляндіи.

Изданными въ 1812 г. для Финляндіи правилами о бракахъ между лицами разныхъ вѣръ было постановлено, что вѣнчаніе такихъ браковъ должно быть производимо въ церквахъ обоихъ исповѣданій и что дѣти, рождающіеся отъ такихъ браковъ, должны быть воспитываемы въ той вѣрѣ, къ которой принадлежитъ отецъ, не допуская о семъ особенныхъ договоровъ [933]. Но тогда же было постановлено, что эти правила не относятся, впредь до времени, до обывателей Грекороссійскихъ приходовъ, въ Финляндіи находящихся, а имѣетъ объ нихъ впредь издано быть особое постановленіе [934]. Тѣмъ не ме-

[932] 1832 Нояб. 23 (Собр. Зак. № 5767) Сенат., съ прописаніемъ вѣдѣнія Св. Синода. — Въ 1834 г. Авг. 21 (Собр. Зак. № 7355) предписано Св. Синодомъ архіереямъ епархій, Подольской, Могилевской, Минской, Полоцкой и Волынской, въ наставленіе, что сила указа 23 Нояб. 1832 (5767), коимъ постановлено браки разновѣрныхъ лицъ въ возвращенныхъ отъ Польши губерніяхъ совершать на основаніи общихъ, дѣйствующихъ во Всероссійскомъ государствѣ, узаконеній, простирается на тѣ только лица, кои вступили въ браки по распубликованіи сего постановленія, и что отъ родителей Православнаго и иновѣрческаго исповѣданій, коихъ браки заключены прежде обнародованія помянутаго указа, должно требовать относительно крещенія и воспитанія дѣтей исполненія той обязанности, какую приняли на себя предъ вступленіемъ въ бракъ по существовавшему тогда закону, т. е., трактату 1768 Февр. $\frac{13}{24}$ (Собр. Зак. № 13071), въ которомъ (арт. II, ст. 10) постановлено слѣдующее: «дѣти, отъ разной вѣры родителей рождающіяся, сыновья въ отцовой, а дочери въ матерней вѣрѣ воспитываны быть должны, выключая договоръ для дворянства, если бы каковой чрезъ контрактъ брачный, предъ свадьбою заключенный, состояться имѣлъ». Что же касается до случаевъ, въ которыхъ одинъ полъ дѣтей по прежнему правилу долженъ быть воспитанъ въ господствующемъ вѣроисповѣданіи непремѣнно, а другой можетъ, по волѣ иновѣрныхъ родителей, быть или воспитанъ въ ихъ вѣроисповѣданіи, или, по ихъ согласію, присоединенъ къ господствующему: то въ сихъ случаяхъ Святѣйшій Синодъ предоставляетъ Православному духовенству силою убѣжденія достигать того, чтобы всѣ дѣти воспитываемы были въ Православіи.

[933] 1812 Марта 20 (Собр. Зак. № 25045) § 11 и 12.

[934] Тамъ же § 15 Ср. мн. Св. Синода 1811 Іюля 5 (Собр. Зак. № 24712) о бракахъ лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами другихъ Христіанскихъ исповѣданій въ Финляндіи.

нѣе къ бракамъ лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами другихъ Христіанскихъ исповѣданій, совершаемымъ въ Финляндіи, были примѣняемы общія правила о бракахъ лицъ разновѣрныхъ, въ 1812 г. для ней данныя [935]. Въ 1832 г. Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ изъяснилъ, что 1) особенныя права относительно браковъ разновѣрныхъ лицъ, присвоенныя особыми постановленіями нѣкоторымъ областямъ Россійской Имперіи, и между прочимъ Великому Княжеству Финляндскому, принадлежатъ собствено кореннымъ жителямъ тѣхъ мѣстъ, иначе сіи мѣста сдѣлались бы убѣжищемъ для желающихъ нарушить общій законъ государства Всероссійскаго; 2) слѣдовательно браки военнослужащихъ, находящихся въ тѣхъ мѣстахъ по командѣ и квартированію, должны быть совершаемы на точномъ основаніи общаго о семъ предметѣ, во Всероссійскомъ государствѣ дѣйствующаго, закона, т. е., разсужденія Святѣйшаго Синода 18 Августа 1721 года, чрезъ полковыхъ Православныхъ священниковъ [936]. Существенное содержаніе этого опредѣленія Святѣйшаго Синода вошло потомъ въ Сводъ Законовъ [937].

§ 126.

Для остзейскихъ губерній.

Въ 1819 г. Святѣйшій Синодъ по жалобѣ Лифляндской Оберъ Консисторіи о томъ, что духовенство Грекороссійскаго исповѣданія при вступленіи въ бракъ протестантовъ съ лицами, принадлежащими Греческой Церкви, вѣнчаетъ браки, не наблюдая, чтобы вступающее въ бракъ лице протестантскаго исповѣданія напередъ оглашаемо было въ собственномъ его приходѣ, призналъ справедливымъ и съ правилами Грекороссійской Церкви сходственнымъ сдѣлать предписаніе находящимся въ Лифляндіи епархіальнымъ и армейскимъ священникамъ, дабы они къ вѣнчанію браковъ лицъ Грекороссійскаго исповѣданія съ лицами, содержащими протестантское, приступали не иначе, какъ если женихъ, или невѣста протестантскіе представятъ отъ пастора своего свидѣтельство о томъ, что они въ приходѣ своемъ оглашены и не открылось никакого препятствія ко вступленію ихъ въ супружество; сверхъ того, поставить имъ, священникамъ, въ обязанность и то, чтобы они послѣ обвѣнчанія

[935] 1832 Нояб. 23 (Собр. Зак. № 5767).
[936] 1832 Нояб. 23 (Собр. Зак. № 5767).
[937] Св. Зак. Граж. изд. 1. ст. 55; изд. 2. ст. 72.

каждаго изъ таковыхъ браковъ увѣдомляли пастора о времени повѣнчанія [938]. Въ 1839 г. эти правила, въ слѣдствіе совершеннаго сходства мѣстныхъ въ настоящемъ отношеніи обстоятельствъ во всѣхъ трехъ Остзейскихъ губерніяхъ, Высочайше повелѣно было распространить на Эстляндію и Курляндію [939].

II. ПРЕКРАЩЕНІЕ БРАКА.

§ 127.

Общее правило.

Въ первый разъ общее правило объ этомъ предметѣ дано въ 1832 году: было постановлено, что когда въ числѣ брачныхъ лицъ одно принадлежитъ къ Православному вѣроисповѣданію, то разсмотрѣніе вопроса о томъ, былъ ли бракъ и законно ли онъ совершенъ, равно опредѣленіе уважительности причинъ къ его расторженію, во всякомъ случаѣ подлежитъ рѣшенію духовнаго суда Православной Церкви; рѣшеніе сіе имѣетъ быть твердо въ отношеніи къ обоимъ лицамъ [940]. Согласно точной силѣ этого правила въ 1841 г. Высочайше воспрещено Римско-Католическимъ духовнымъ

[938] 1819 Генв. 8 (Собр. Зак. № 27630) Синод.

[939] 1839 Окт. 16 Собр. Зак. № 12771) Сенат. съ прописаніемъ Высоч. повелѣнія.

[940] 1832 Февр. 24 (Собр. Зак. № 5182) Выс. утв. мн. Гос. Сов. — До изданія этого закона Св. Синодъ не относилъ къ своему разсмотрѣнію браки лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами другихъ Христіанскихъ исповѣданій, совершенные священникомъ неправославнаго исповѣданія, но предоставлялъ расторженіе такихъ браковъ духовному начальству того исповѣданія, священникомъ котораго совершенъ былъ бракъ. См. 1805 Нояб. 15 (Собр. Зак. № 21949 Синодскій; 1808 Окт. 29 (Собр. Зак. № 23319). Оба брака, о которыхъ говорится въ этихъ указахъ Святѣйшаго Синода, были вѣнчаны священниками неправославнаго исповѣданія въ губерніяхъ, возвращенныхъ отъ Польши, согласно особеннымъ, дѣйствовавшимъ для нихъ до 1832 г. законамъ (см. выше § 124). — Постановленіе 1832 г., чтобы дѣла о расторженіи брака лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами другихъ Христіанскихъ исповѣданій подлежали рѣшенію духовнаго суда Православной Церкви, было подтверждено Уставомъ Духовныхъ Консисторій 1841 Марта 27 (Собр. Зак. № 14409). См. въ немъ ст. 238: «Бракъ въ слѣдствіе иска супруговъ расторгается не иначе, какъ по опредѣленію епархіальнаго суда и съ утвержденія Святѣйшаго Синода». Ст. 239: «Такому же правилу подлежатъ браки Православныхъ съ иновѣрцами». На узаконеніи 1832 Февр. 24 основана Свод. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 2143, изд. 2. ст. 2792; на Уставѣ Духовныхъ Консисторій ст. 238 и 239 основана Свод. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 75.

властямъ принимать отъ разведенныхъ Православнымъ судомъ лицъ Римско-Католическаго исповѣданія, находившихся въ бракахъ съ Православными, прошенія о разводѣ и по Римско-Католическому закону [941].

§ 128

Исключеніе.

По особеннымъ правиламъ прекращался бракъ военноплѣннаго иновѣрца съ Русскою подданною Православнаго исповѣданія. Въ 1720 г. при отпускѣ военноплѣнныхъ Поляковъ изъ Россіи запрещено было отпускать съ ними женъ ихъ, Русскаго или не Русскаго происхожденія [942]. Естественнымъ послѣдствіемъ такого запрещенія было то, что бракъ, заключенный военноплѣннымъ въ Россіи, съ отпускомъ его въ свое отечество долженъ былъ прекратиться. Впрочемъ, это послѣдствіе не могло относиться къ бракамъ лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами другихъ Христіанскихъ исповѣданій, потому что самое дозволеніе заключать такіе браки, какъ мы видѣли [943], дано было не прежде 1721 г. Съ 1721 г. во исполненіе Ништатскаго трактата повелѣно было: Шведскихъ военноплѣнныхъ, которые хотя женились на Русскихъ подданныхъ, но сами не приняли Греческаго исповѣданія, отпустить въ свое отечество, но отпустить однихъ, безъ женъ; при отпускѣ потребовать отъ нихъ увѣдомленія, намѣрены ли они возвратиться къ своимъ женамъ, для чего давать имъ сроку отъ одного года до двухъ лѣтъ, съ тѣмъ, что если они къ назначенному сроку не возвратятся, то жены ихъ должны быть свободны отъ супружескаго съ ними союза; о томъ, сколько окажется такихъ, которые, оставя женъ своихъ, захотятъ возвратиться въ отечество, писать въ Сенатъ, а изъ Сената писать въ Святѣйшій Синодъ, требуя о бракахъ, въ которыхъ состояли они, разрѣшенія [944]. Тѣ же правила, что въ 1721, были приняты и въ 1743 г. при отпускѣ военноплѣнныхъ Шведовъ въ отечество, во исполненіе трактата, заключеннаго тогда съ Шве-

[941] 1841 Апр. 17 (Собр. Зак. № 14467). Отсюда Св. зак. гражд. изд. 2. ст. 76.

[942] 1720 Іюля 2 (Собр. Зак. № 3604).

[943] См. выше § 121.

[944] 1721 Окт. 21 (Собр. Зак. № 3839) п. 4. Ср. 1721 Апр. 6. ч. (Собр. Зак. № 3778) маниф. п. 1.

ціею [945]. Изъ Синодскаго указа 1820 года видно, что и въ послѣдующія времена руководствовались у насъ этими же правилами, при чемъ отъ Святѣйшаго Синода испрашивалось разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ жены военноплѣннаго, имъ оставленной. Оттуда же видно, что если военноплѣнный, возвращаясь въ отечество, объявлялъ, что онъ уже не возвратится къ своей, оставленной имъ въ Россіи, женѣ, то ей давалось тотчасъ разрѣшеніе вступить въ новый бракъ [946]. Почему въ Сводѣ Законовъ, изд. 1833 г. было изложено: «При отпускѣ въ отечество военноплѣнныхъ, вступившихъ въ бракъ во время нахожденія ихъ въ Россіи съ Россійскими подданными Грекороссійскаго исповѣданія, требуется отъ нихъ подписка въ томъ, намѣрены ли они возвратиться къ своимъ женамъ; и если отсутствіе ихъ продолжится болѣе двухъ лѣтъ, то жены получаютъ свободу на вступленіе въ новый бракъ» [947].

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О БРАКАХЪ ЛИЦЪ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ СЪ НЕХРИСТІАНАМИ.

§ 129.

Коренные законы церкви христіанской.

Церковь не одобряла вступленія въ бракъ съ невѣрными [948]. Христіанскіе императоры Рима уже въ IV вѣкѣ запретили бракъ

[945] 1743 Сент. 6 (Собр. Зак. № 8777) Сенат. п. 4.

[946] 1820 б. м. и ч. (Собр. Зак. № 28176) Синодскій.

[947] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 60. прим. Тоже въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 80.

[948] См. *Binghami* Origines sive antiquitates ecclesiasticae lib. 22. cap. 2. § 1. Здѣсь выписаны мѣста изъ Тертулліана, Іеронима, Амвросія, Августина и другихъ. Въ правилахъ Соборныхъ, запрещающихъ вступленіе въ бракъ съ еретиками, запрещеніе брака съ язычниками и Евреями подразумѣвается. Въ Карѳаг. 30. запрещается прямо дѣтямъ состоящимъ въ клирѣ совокупляться бракомъ съ язычниками или съ еретиками; въ Четв. 14. запрещается чтецамъ и пѣвцамъ брать себѣ въ жены иновѣрныхъ и совокуплять бракомъ своихъ дѣтей съ еретикомъ, или Іудеемъ, или язычникомъ; въ Шест. 72 содержится непрямое запрещеніе вступать въ бракъ всѣмъ Православнымъ съ невѣрными.

съ язычниками [949] и Евреями [950], подъ страхомъ наказанія, и объявили такіе браки недѣйствительными.

Но это запрещеніе не относилось къ тому случаю, когда бракъ между лицами невѣрными уже существовалъ и одно изъ нихъ потомъ обращалось къ Христіанской Вѣрѣ. На этотъ случай уже Апостолъ Павелъ въ Посланіи къ Коринѳянамъ далъ слѣдующее наставленіе: «аще который братъ жену имать невѣрну, и та благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея: и жена аще имать мужа невѣрна, и той благоволитъ жити съ нею, да не оставляетъ его. Святится бо мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужи вѣрнѣ: иначе бо чада ваша нечиста были бы, нынѣ же свята суть. Аще ли невѣрный отлучается, да разлучится: не поработися бо братъ или сестра въ таковыхъ: въ миръ бо призва насъ Господь Богъ. Что бо вѣси, жено, аще мужа спасеши? Или что вѣси, мужу, аще жену спасеши? Точію коемуждо якоже раздѣлилъ есть Богъ, кійждо якоже призванъ бысть Господемъ, тако да ходитъ: и тако во всѣхъ церквахъ повелѣваю» [951]. Каноническія постановленія опредѣляли тоже самое [952].

§ 130.

Законы русской церкви въ частности.

Для Русской Церкви, съ самаго ея основанія, могли дѣйствовать только эти же самыя правила [953]. Запрещеніе вступать Россійскимъ подданнымъ Православнаго исповѣданія въ бракъ съ нехристіанами подтверждено было въ 1827 г. даже гражданскими законами [954]. Основныя правила Христіанской Церкви о силѣ и

[949] *L.* 1. *C. Th. de nuptiis gentilium* (III. 14).

[950] *L.* 5 *C. Th. ad legem Juliam de adulteriis* (IX. 7). *L.* 6. *C. Th. de Judaeis* (XVI. 8. *L.* 2. *C. Th. de nuptiis* III. 7). Это послѣднее постановленіе и *L.* 5. *C. Th. ad legem Juliam de adulteriis* есть одно и тоже постановленіе. Оно помѣщено и въ *L.* 6. *C. J. de Judaeis* (I. 9).

[951] 1 Кор. VII. 12 – 17.

[952] Соб. Всел. Шест. пр. 72 и Св. Васил. пр. 9.

[953] См. выписанныя выше при изложеніи законовъ о бракѣ лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами другихъ Христіанскихъ исповѣданій мѣста изъ Церковнаго правила митрополита Іоанна и изъ посланія митрополита Іоны къ Вятскому духовенству. Сверхъ того: Кн. степен. около 1290 г. ч. 1. с. 394; посланіе патріарха Филарета Сибирскому и Тобольскому архіепископу Кипріану 1622 Февр. 11 (Собр. Румянц. ч. 3. с. 245).

[954] 1827 Генв. 29 (Собр. Зак. № 828) п. 2. — Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 66; изд. 2. ст. 87.

дѣйствительности брака новокрещенныхъ были, начиная со второй четверти прошедшаго столѣтія, не только подтверждены гражданскою и церковною властію, но и примѣнены къ разнымъ случаямъ обращенія нехристіанъ въ Православную Вѣру.

Примѣчаніе. Узаконенія, состоявшіяся со второй четверти прошедшаго столѣтія о бракахъ лицъ новокрещенныхъ, были слѣдующія:

1729 Апр. 25 (Собр. зак. № 5400) Синодскій. «А которые Калмыки супружество имѣли до воспріятія Св. крещенія, и нынѣ какъ мужи, такъ и жены ихъ крещеніе приняли, тѣмъ бракосочетаваемаго вѣнчанія не чинить, но велѣть имъ жить въ томъ супружествѣ невозбранно». Тоже подтверждено Синодскимъ указомъ 1729 Іюля 18 (5444).

1739 Генв. 12. п. 4 (напечат. въ Систематическомъ Сводѣ законовъ Росс. Имперіи, издан. Комм. сост. зак. ч. 1. т. 2. отд. 1. стран 196). «Которые примутъ святое крещеніе, а въ иновѣрствіи имѣли жены по двѣ и по три, и изъ тѣхъ женъ чьи примутъ святое крещеніе, то изъ нихъ позволить мужеви ихъ жить съ тою, съ коею онъ пожелаетъ, и тотъ бракъ ихъ благословить по церковному чиноположенію. Ежели у котораго изъ женъ крестится едина, а другая или двѣ останутся въ невѣрствіи, то таковымъ мужамъ преподавать наставленіе и совѣтъ, что лучше имъ брачное сожитіе имѣть съ тою женою, которая приметъ святое крещеніе. Буде же по тому совѣту съ крестившеюся быть въ супружествѣ кто не восхощетъ, а пожелаетъ сожительство имѣть съ некрещеною, то таковымъ оставить быть по волѣ ихъ; только кромѣ единой, но двѣ и по три жены ни подъ какимъ извѣтомъ держать никому не попущать. А если съ некрещеными жить кто не восхощетъ, а крещеной не будетъ, то позволять таковымъ жениться на Русскихъ, въ чемъ имъ къ браку вспоможеніе нѣкое чинить».

1771 Апр. 8 (13592) инструкція, данная отъ Святѣйшаго Синода находящимся въ Осетіи протопопу съ прочими священнослужителями. Отд. IV. «Въ супружествахъ новокрещенныхъ наблюдать: 1. Чтобъ оставался мужъ съ одною женою, если прежде многихъ имѣлъ, съ коею онъ пожелаетъ; тоже разумѣется и о женахъ. 2. Если супружество до крещенія по прежнему ихъ обыкновенію было бы и въ возбраненныхъ степеняхъ; то таковыхъ, въ

разсужденіи томъ, что въ оныя они еще до крещенія вступили, не расторгать».

1825 Дек. 18 (4) положеніе Святѣйшаго Синода. «Если кто изъ Жидовъ, женившихся въ жидовствѣ, воспріиметъ Православную нашу вѣру, а жена его останется по прежнему въ жидовскомъ законѣ: то о увѣщаніи и жены его къ принятію Православной вѣры дѣлать сношенія съ епархіальнымъ архіереемъ, если же она, по надлежащемъ увѣщаніи, останется въ прежнемъ своетъ законѣ, а съ тѣмъ мужемъ своимъ жить пожелаетъ, то оставить ихъ въ супружествѣ безъ расторженія, на основаніи 1 Посланія Св. Апостола Павла къ Коринфянамъ главы 7, ст. 12, 13 и 14, въ коихъ изображено: Аще который братъ жену имать невѣрну, и та благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ее; и жена аще имать мужа невѣрна, и той благоволитъ жити съ нею, да не оставляетъ его: святится бо мужъ невѣрный о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ. При томъ по силѣ положенія Святѣйшаго Синода, состоявшагося въ 1721 г. о бракахъ иновѣрныхъ съ Православными, должно обязать ихъ подписками, жену въ томъ, чтобы она раждаемыхъ съ тѣмъ мужемъ своимъ дѣтей, ни прельщеніемъ, ни угрозами, ниже другими какими либо способами не приводила въ жидовство, и мужу своему, за содержаніе Православной вѣры, поношенія и укоризны не дѣлала; мужа же ея обязать въ томъ, дабы онъ тщательное имѣлъ попеченіе о приведеніи жены своей увѣщаніемъ къ воспріятію Православной вѣры. Если жена, по причинѣ обращенія мужа ея въ Христіанскую вѣру, останется въ прежнемъ своемъ законѣ непреклонною, и сожитія имѣть съ нимъ не пожелаетъ: то въ томъ случаѣ бракъ ихъ расторгнутъ вовсе, дозволивъ мужу ея вступить въ другой съ Православнымъ лицемъ, на основаніи той же главы Посланія Св. Апостола Павла, въ коемъ между прочимъ, въ 15 стихѣ, сказано: Аще невѣрный отлучается, да разлучится, не поработися бо братъ или сестра и проч. Такимъ образомъ поступать и въ томъ случаѣ, если жена обратится отъ жидовства къ Православной вѣрѣ, а мужъ останется въ невѣріи».

На основаніи выписанныхъ здѣсь постановленій въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ изд. 1. были изложены 61—65 статьи о бракахъ новокрещенныхъ. Въ ст. 61 было изложено: «Лице нехристіанскаго исповѣданія, по воспріятіи св. крещенія, можетъ пребывать въ единобрачномъ сожительствѣ съ некрещеною женою; бракъ

ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ Православной Церкви». Въ ст. 64: «Буде новокрещенный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то, по воспріятіи Св. крещенія, онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, съ коею жить пожелаетъ, преимущественно же обратившуюся равномѣрно къ Христіанству, и тогда бракъ ихъ благословляется по церковному чинополоненію. Сіе же правило распространяется и на женъ, бывшихъ за нѣсколькими мужьями». Въ поясненіе приведенныхъ 61 и 64 статей въ 1836 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, было постановлено, что «если жена или одна изъ женъ Магометанина, или другаго лица нехристіанскаго исповѣданія, приметъ св. крещеніе; то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ Православной Церкви, но тогда лишь, когда мужъ, остающійся въ своей вѣрѣ, даетъ обязательство: 1. имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ Православную вѣру, ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими либо способами не приводить въ свой законъ и женѣ своей, за содержаніе Православной вѣры, поношенія и укоризны не наносить; 2. состоять съ принявшею св. крещеніе, во все время ея жизни, или доколѣ продолжится бракъ ихъ, въ единобрачномъ сожительствѣ, откинувъ прочихъ женъ, если имѣетъ. Сверхъ того должно быть извѣстно, что принявшая Св. крещеніе предъ тѣмъ не была отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожительства. Въ противномъ случаѣ, т. е., когда мужъ не согласится дать вышеизложенныя обязательства, или когда откроется, что принявшая крещеніе была имъ отлучена отъ сожительства съ собою, бракъ ихъ расторгается и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицемъ Христіанскаго исповѣданія» [955].

Это постановленіе и статьи 61—65 вошли потомъ во 2 изданіе Свода Законовъ Гражданскихъ, гдѣ они составляютъ содержаніе статей 81—86.

[955] 1836 Окт. 14 (Собр. Зак. № 9610).

ГЛАВА IV.

Объ установленіи и прекращеніи брака лицъ иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій.

§ 131.

Предметы разсмотрѣнія.

По малочисленности въ Россіи въ древнія времена Христіанъ иностранныхъ исповѣданій, гражданское законодательство начало заниматься браками ихъ только въ новѣйшія времена.

По отношенію къ бракамъ лицъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій должно различать четыре главные случая: 1. бракъ, когда оба лица принадлежатъ къ одному и тому же иностранному Христіанскому исповѣданію; 2. бракъ лица иностраннаго Христіанскаго исповѣданія съ лицемъ Православнаго исповѣданія; 3. бракъ лица одного иностраннаго Христіанскаго исповѣданія съ лицемъ другаго иностраннаго Христіанскаго исповѣданія; 4. бракъ лица иностраннаго Христіанскаго исповѣданія съ лицемъ нехристіанскаго исповѣданія.

Второй изъ этихъ случаевъ нами уже разсмотрѣнъ [956]. Почему здѣсь слѣдуетъ разсмотрѣть только остальные три случая.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О БРАКѢ ЛИЦЪ ИНОСТРАННЫХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ, КОГДА ОБА ЛИЦА ПРИНАДЛЕЖАТЪ КЪ ОДНОМУ И ТОМУ ЖЕ ИСПОВѢДАНІЮ.

I. УСТАНОВЛЕНІЕ БРАЧНАГО СОЮЗА.

§ 132.

Свобода вѣроисповѣданія для Христіанъ иностранныхъ исповѣданій существовала въ Россіи издавна [957]. Со времени Петра Вели-

[956] См. выше § 121 и слѣд.

[957] Ярославъ Изяславичь въ 1174 г. (по Лавр. с. 156. г. 6683) «попрода весь Кыевъ, игумены и попы, черньци и черницы, Латину и затворы, и гость, и всѣ Кыяны». — Патерикъ въ житіи Св. Агапита (ум. около 1095

каго она нерѣдко прямо была подтверждаема Государственною властію [958]. Послѣдствіемъ свободы вѣроисповѣданія было право Христіанъ иностранныхъ исповѣданій вступать въ браки по законамъ своей вѣры. Это право, въ слѣдствіе вѣротерпимости, какъ разумѣлось и предполагалось само собою, такъ въ новѣйшія времена и прямо было подтверждаемо [959]. Такимъ образомъ по отношенію къ бракамъ Христіанъ каждаго иностраннаго вѣроисповѣданія оставались и остаются въ дѣйствіи вообще особенные законы ихъ церквей. Изложеніе этихъ законовъ не относится къ нашему предмету. Здѣсь, въ Исторіи гражданскихъ законовъ, мы обратимъ наше вниманіе только на тѣ законы Русскаго Правительства о бракахъ, которые относятся до всѣхъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій, по крайней мѣрѣ до большей части ихъ, и которые или содержатъ въ себѣ существенныя правила учрежденія браковъ между ними, признанныя и гражданскимъ правительствомъ, или касаются случая столкновенія при заключеніи браковъ лицъ одного вѣроисповѣданія съ лицами другихъ.

Въ частности, предметомъ гражданскаго законодательства объ установленіи брака между лицами иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій когда оба лица одной вѣры, были: условія брака, порядокъ его совершенія и послѣдствія незаконныхъ браковъ.

года) упоминаетъ о славившемся тогда въ Кіевѣ врачѣ Армянинѣ. — Въ Словѣ о полку Игоревомъ (Русск. достоп. ч. 3. с. 110): «Ту» (въ Кіевѣ, въ гридницы Святослава) «Нѣмци и Венедици, ту Греци и Морава поютъ славу Святъславлю». О существовавшемъ въ Кіевѣ въ 1233 г. храмѣ и монастырѣ Католическомъ говоритъ Длугошъ у *Карамзина* т. 3. прим. 238. — О существовавшихъ въ Новгородѣ Варяжскихъ церквахъ нѣсколько разъ упоминается въ 1-й Новг. лѣтописи (см. с. 11 г. 6660; с. 12. г. 6664; с. 18. г. 6689); о церквахъ Нѣмецкихъ въ Новгородѣ и Ладогѣ упоминаетъ и договоръ Нѣмецкихъ городовъ съ Новгородомъ 1268 — 1271 г. (у *Карамз.* т. 3. прим. 244). — По Маржерету (1601 — 1611 г.) въ Россіи всѣ иностранцы могутъ всенародно исповѣдывать свою вѣру, исключая Римскихъ Католиковъ. См. еще Арцыб. дополн къ кн. 5. примѣч. XX и XXI. и дополн. къ кн. 6. с. 424 и примѣч. LX.

[958] См. Собр. Зак. 1721 Апр. 6 (3778) п. 8; 1735 Февр 22 (6693); 1763 Іюл. 22 (11880) п. 6; 1781 Февр. 22 (15935); 1783 Апр. 21 (16188) ст. 124; 1798 Февр. 13 (18373) §§ 1 и 3.

[959] Собр. Зак. 1798 Мая 4 (18517); 1821 Іюл. 5 (28677); 1823 Апр. 12 (29422). 1824 Апр. 29 (29881); 1828 Авг. 7 (2217 а); 1829 Дек. 3 (3318); 1830 Іюн. 11 (3710).

1. Условія брака.

§ 133.

Свобода вступленія въ бракъ.

Во всѣхъ Христіанскихъ исповѣданіяхъ принимается за правило, что вступленіе лицъ въ бракъ должно быть свободное. Это правило подтверждено и со стороны гражданскаго законодательства. Законъ о томъ, чтобъ родители не принуждали къ браку своихъ дѣтей, а помѣщики своихъ крѣпостныхъ, былъ изданъ Государственною властію первоначально по отношенію къ лицамъ Православнаго исповѣданія [960]. Послѣдующія узаконенія о непринужденіи помѣщиками своихъ крѣпостныхъ ко вступленію въ бракъ имѣютъ по крайней мѣрѣ общее выраженіе, не относящееся исключительно къ лицамъ Православнаго исповѣданія. Въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ, уже въ первомъ изданіи, было прямо сказано, что запрещеніе, постановленное для лицъ Православнаго исповѣданія, совершать бракъ по принужденію безъ согласія жениха и невѣсты, и вступать въ бракъ съ сумасшедшими и безумными распространяется на браки всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій [961].

§ 134.

Согласіе лицъ начальствующихъ.

Необходимость согласія родителей при вступленіи въ бракъ Христіанъ всѣхъ иностранныхъ исповѣданій ясно была выражена въ первый разъ Сводомъ Законовъ Гражданскихъ. Тоже надобно сказать о необходимости согласія опекуновъ и попечителей на вступленіе въ бракъ ихъ питомцевъ [962]. Законъ, которымъ повелѣно было, изложенное въ Сводѣ запрещеніе вступать въ бракъ безъ согласія опекуновъ и попечителей считать въ дѣйствіи съ 1-го Генваря 1835 г., не присвояя ему обратной силы [963], былъ изданъ прямо и по отношенію къ бракамъ лицъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій.

Тѣ узаконенія, которыми до изданія Свода законовъ признавалась необходимость согласія служебнаго начальства для брака лицъ воен-

[960] См. выше § 59.
[961] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 49.
[962] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 49.
[963] См. выше § 63.

нослужащихъ и для нѣкоторыхъ разрядовъ гражданскихъ чиновниковъ, были даны уже съ самаго начала независимо отъ вѣроисповѣданія лицъ, вступающихъ въ бракъ [964]. Въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ изд. 1. было вообще изложено, что запрещеніе, постановленное для лицъ Православнаго исповѣданія, вступать въ бракъ безъ дозволенія начальства по службѣ, распространяется на браки всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій [965].

Какъ въ древнія времена городскіе и сельскіе обыватели Православнаго исповѣданія для вступленія въ бракъ должны были получать дозволеніе отъ гражданскаго начальства, уплачивая при томъ опредѣленную пошлину; такъ подобное позволеніе должны были испрашивать для себя и лица иностранныхъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій. Сила манифеста 17 Марта 1775 г., которымъ всѣмъ вообще подданнымъ Русскаго государства позволено было вступать въ бракъ не испрашивая на это позволенія гражданскаго начальства и не платя пошлины [966], распространялась и на лица иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій [967].

§ 135.

Возрастъ.

До 1830 г. не существовало у насъ ни какихъ гражданскихъ постановленій о возрастѣ, въ какомъ лица иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій должны вступать въ бракъ [968]. Начиная съ 1830 года законъ, по которому для вступленія въ бракъ лица Православнаго исповѣданія должны были имѣть — мужчина 18, женщина 16 лѣтъ отъ роду [969], былъ распространенъ и на лица иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій, а именно: въ 1830 г. на лица Грекоуніатскаго исповѣданія [970], въ 1831 на лица Евангелическаго исповѣданія [971], въ 1835 на лица Римско-Католическаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій [972].

[964] См. выше § 64 и 65.
[965] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 49.
[966] 177 Март. 17 (Собр. Зак. № 14275) ст. 17.
[967] Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 48.
[968] Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 50.
[969] См. выше § 71.
[970] 1830 Окт. 6 (Собр. Зак. № 3981).
[971] 1831 Генв. 20 (Собр. Зак. № 4277). Ср. еще 1832 Декаб. 28 (Собр. Зак. № 5870) ст. 69.
[972] 1835 Март. 22. (Собр. Зак. № 7989).

§ 136.

Отсутствіе брака.

Во всѣхъ Христіанскихъ Церквахъ принимается за правило, что не льзя вступать въ новый бракъ, пока существуетъ прежній. Это правило утверждено и Сводомъ Законовъ [973].

§ 137.

Отсутствіе извѣстныхъ степеней родства.

Во всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданіяхъ запрещается совершать браки въ степеняхъ родства, возбраненныхъ правилами той Церкви, къ которой принадлежатъ сочетавающіяся лица. Это правило подтверждено было Сводомъ Законовъ [974].

2. Порядокъ совершенія брака.

§ 138.

Опредѣленіе того порядка, въ которомъ долженъ быть совершаемъ бракъ между лицами иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій, гражданскіе законы всегда предоставляли самимъ Церквамъ этихъ исповѣданій. Почему въ гражданскихъ законахъ находится по отношенію къ этому предмету только слѣдующее: Православная Церковь, какъ видно изъ частныхъ примѣровъ [975], не запрещала Православнымъ священникамъ вѣнчать браки лицъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій за неимѣніемъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ бракъ совершается, пастора или священника ихъ вѣры, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы совершеніе и расторженіе такихъ браковъ происходило уже по правиламъ и обрядамъ Православной Церкви. Почему въ Сводѣ Законовъ была изложена слѣдующая статья: «Браки лицъ всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій должны быть совершаемы по ихъ закону духовенствомъ той Церкви, къ которой принадлежатъ вступающіе въ супружество; но браки сіи признаются дѣйствительными и тогда, если за неимѣніемъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ оные совер-

[973] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 49; изд. 2. ст. 66.
[974] Св. Зак. Гражд изд. 1. ст. 51; изд. 2. ст. 68.
[975] Собр. Зак. 1719 Іюл. 3 (3400). — 1792 Нояб. 12 (17081). — 1807 Окт. 24 (22656). — 1816 Іюн. 10 (26307).

шаются, пастора или священника ихъ вѣры, вѣнчаніе произведено будетъ священникомъ Грекороссійскимъ; но въ семъ случаѣ совершеніе и расторженіе сихъ браковъ производится уже по правиламъ и обрядамъ Грекороссійской Церкви»[976].

3. Послѣдствія незаконныхъ браковъ.

§ 139.

Дѣла о бракахъ лицъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій, совершенныхъ духовенствомъ ихъ, всегда предоставлялись вѣдомству установленныхъ для каждаго изъ нихъ духовныхъ правительствъ, которыя слѣдовательно рѣшали и вопросъ, въ какой мѣрѣ бракъ, совершенный вопреки тѣмъ или другимъ правиламъ Церкви, долженъ считаться недѣйствительнымъ. Почему въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ, изд. 1842 г. было изъяснено, что запрещенія, постановленныя для лицъ Православнаго исповѣданія, именно: 1) совершать бракъ по принужденію безъ согласія жениха и невѣсты, и вступать бракъ съ сумасшедшими и безумными; 2) вступать въ бракъ безъ согласія родителей или попечителей и безъ дозволенія начальства по службѣ; 3) вступать въ новый бракъ при существованіи прежняго, распространяются на браки всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій въ той мѣрѣ, какъ сіе узаконеніями для тѣхъ исповѣданій постановлено[977].

II. ПРЕКРАЩЕНІЕ БРАКА.

§ 140.

Расторженіе брака между лицами иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій всегда совершалось по правиламъ ихъ Церквей. Къ этому должно присовокупить, что въ 1819 г., постановленное тогда запрещеніе всякихъ предварительныхъ, произвольныхъ между супругами актовъ, клонящихся къ разрыву супружескаго союза, было распространено на всѣ вообще Христіанскія исповѣданія, не выключая и тѣхъ, которыя принимаютъ бракъ за союзъ гражданскій[978]. Въ 1827 г. было пояснено, что это постановленіе не касается до бракоразводныхъ дѣлъ Протестантскаго исповѣданія и не можетъ нару-

[976] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 52; изд. 2. ст. 69.
[977] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 66.
[978] 1819 Март. 26 (Собр. Зак. № 27737).

шать тѣхъ правилъ, которыми Государственная Юстицъ-коллегія должна руководствоваться въ принятіи дѣлъ сихъ къ своему разсмотрѣнію и въ рѣшеніи ихъ по правиламъ Протестантской Церкви, но воспрещаетъ единственно мѣстамъ и лицамъ гражданскаго управленія допускать и утверждать предварительныя произвольныя сдѣлки, къ разрыву супружескаго союза клонящіяся [979].

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О БРАКАХЪ ЛИЦЪ ОДНОГО ИНОСТРАННАГО ХРИСТІАНСКАГО ИСПОВѢДАНІЯ СЪ ЛИЦАМИ ДРУГИХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.

§ 141.

Предоставляя каждой Христіанской Церкви опредѣлять, на какихъ основаніяхъ лица, къ ней принадлежащія, могутъ вступать въ бракъ съ Христіанами другихъ исповѣданій, законы гражданскіе постановляли весьма немногое о бракахъ лицъ разныхъ Христіанскихъ исповѣданій между собою.

§ 142.

Установленіе брака.

Въ Сенатскомъ указѣ 1792 г. было изложено, что въ Россійской Имперіи люди разныхъ вѣръ при вступленіи ихъ въ бракъ между собою могутъ вѣнчаться въ той церкви, въ которой они взаимно между собою согласятся [980].

Изъ правила, здѣсь изложеннаго, сдѣланы исключенія для губерній, возвращенныхъ отъ Польши, и для Финляндіи.

Мы уже замѣтили [981], что въ трактатѣ, заключенномъ между Россійскою Имперіею и Польскою Рѣчью Посполитою въ 1769 г., относительно браковъ диссидентовъ, подданныхъ Польши, было постановлено: «Бракосочетанія между людьми разной вѣры, то есть, Католицкой Римской, Греческой Неунитской и Евангелицкой обоего

[979] 1827 Сент 5 (Собр. Зак. № 1356). Ср. 1832 Дек. 28 (Собр Зак. № 5870) Духовн. Уст. Евангел. Лютеран. церкви ст. 66 — 135. См. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 31.

[980] 1792 Нояб. 12 (Собр. Зак. № 17081) Сенат.

[981] См. выше § 124.

исповѣданія, не имѣютъ быть ни отъ кого запрещаемы и препятствуемы. Дѣти, отъ разной вѣры родителей раждающіеся, сыновья въ отцовой, а дочери въ матерней вѣрѣ воспитываемы быть должны, выключая договоровъ для дворянства, если бы каковой чрезъ контрактъ брачный, передъ свадьбою заключенный, состояться имѣлъ. Бракосочетаніе должно совершаться священникомъ или министромъ той вѣры, коей будетъ невѣста; если же бы священникъ невѣсты Римской вѣры брака благословить не хотѣлъ, то и диссидентской священникъ имѣетъ вольность оное учинить». Правила, здѣсь изложенныя, остаются въ своей силѣ до настоящаго времени по отношенію къ бракамъ между лицами разныхъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій, съ тѣмъ, что на основаніи Свода Законовъ право опредѣлять посредствомъ брачныхъ договоровъ, въ какой вѣрѣ должны быть крещены дѣти, раждающіеся отъ брака лицъ разновѣрныхъ, не ограничивается лицами дворянскаго состоянія [982].

Равнымъ образомъ мы уже изложили [983], что на основаніи закона, изданнаго въ 1812 г., вѣнчаніе браковъ, заключаемыхъ въ Финляндіи между лицами разныхъ Христіанскихъ исповѣданій, должно происходить въ обѣихъ церквахъ, а дѣти, рождающіеся въ сихъ бракахъ, должны быть воспитываемы въ той вѣрѣ, къ которой принадлежитъ отецъ, не допуская о семъ особенныхъ договоровъ. Этотъ законъ для лицъ иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій остается въ силѣ до настоящаго времени [984].

§ 143.

Прекращеніе брака.

Въ 1832 г. было постановлено, что когда лица, въ бракѣ состоящія, оба суть иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій, и притомъ различныхъ: то хотя бы они были вѣнчаны въ церквахъ обоихъ исповѣданій, опредѣленіе о дѣйствительномъ существованіи ихъ брака и законности онаго подлежитъ суду того вѣроисповѣданія, коего священникъ произвелъ первое вѣнчаніе, а рѣшеніе объ уважительности причинъ къ расторженію брака и самое расторженіе или нерасторженіе онаго подлежитъ суду того вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ отвѣтчикъ; но сіе рѣшеніе не можетъ быть постановлено

[982] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 58; изд. 2. ст. 77.
[983] См. выше § 125.
[984] См. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 55; изд. 2. ст. 72.

прежде разсмотрѣнія о дѣйствительномъ совершеніи брака и законности онаго. Какъ опредѣленіе о сихъ двухъ случаяхъ, такъ и самое рѣшеніе суда о расторженіи или нерасторженіи брака, означеннымъ порядкомъ произведенное, почитается для обоихъ брачныхъ лицъ равносильнымъ [985].

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О БРАКАХЪ ЛИЦЪ ИНОСТРАННЫХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ СЪ ЛИЦАМИ, НЕ ПРИНАДЛЕЖАЩИМИ КЪ ХРИСТІАНСТВУ.

§ 144.

Римско-Католическая Церковь всегда запрещала членамъ ея бракъ съ нехристіанами и это запрещеніе признано въ 1827 г. гражданскими законами [986]. Напротивъ Церковь Евангелическаго исповѣданія допускала подобные браки, впрочемъ не иначе, какъ съ обязательствомъ, предварительно даваемымъ въ Консисторіи сего исповѣданія со стороны нехристіанина, не отвлекать жены отъ ея закона и воспитывать дѣтей въ ономъ. Подъ этимъ условіемъ въ 1827 г. разрѣшено было допускать и на будущее время бракъ Магометанъ и другихъ лицъ, не исповѣдующихъ Христіанской вѣры, съ Христіанками Евангелическаго исповѣданія. Въ то же время постановлено было, при отпускѣ женившихся на Русскихъ подданныхъ Азіатцевъ за границу, брать съ нихъ сказки, намѣрены ли они возвратиться къ женамъ своимъ, и буде объявятъ намѣреніе, то давать на сіе сроки не болѣе двухъ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы на продолженіе сего времени они обезпечили содержаніе женъ; по истеченіи же срока, въ случаѣ невозвращенія мужей, жены ихъ считаются отъ супружества свободными, что должно быть включаемо имамами въ условія, предъ бракомъ у нихъ бывающія [987]. Въ 1832 г. Уставомъ Евангелическо-Лютеранской Церкви въ Россіи опредѣлены были съ точностію правила, по которымъ дозволяются браки исповѣдующимъ Евангелическо-Лютеранскую вѣру съ Магометанами и Евреями [988]. Между тѣмъ бракъ съ язычниками исповѣдующимъ Евангелическо-

[985] 1832 Февр. 24 (Собр. Зак. № 5182).
[986] 1827 Генв. 19 (Собр. Зак. № 828) п. 2.
[987] 1827 Генв. 19 (Собр. Зак. № 828) п. 2 и 3.
[988] 1832 Дек. 28 (Собр. Зак. № 5870) ст. 77.

Лютеранскую вѣру былъ запрещенъ, и всѣ, какимъ либо образомъ совершенныя, супружества сего рода признаны недѣйствительными [989]. Въ 1842 г. было постановлено, что производство и окончательное рѣшеніе бракоразводныхъ дѣлъ, когда одинъ изъ супруговъ исповѣдуетъ Протестантскую вѣру, а другой принадлежитъ нехристіанскому закону, предоставляется вѣдомству Протестантскаго духовнаго начальства [990].

ГЛАВА V.

О бракахъ лицъ нехристіанскаго исповѣданія между собою.

§ 145.

Какъ для лицъ иностранныхъ Христіанскихъ, такъ и для лицъ нехристіанскихъ исповѣданій, у насъ издавна существовала свобода вѣроисповѣданія [991]. Въ особенности, свобода вѣроисповѣданія для нехристіанъ была признана въ новѣйшія времена Императрицею Екатериною II [992]. Необходимымъ послѣдствіемъ этой свободы вѣроисповѣданія было право всѣхъ лицъ нехристіанскаго исповѣданія вступать въ браки по законамъ своей вѣры. По тому объ установленіи и прекращеніи брачнаго союза между лицами нехристіанскихъ исповѣданій въ нашихъ гражданскихъ законахъ очень мало говорит-

[989] Тамъ же ст. 78.

[990] 1842 Мая 25 (Собр. Зак. № 15685).

[991] Въ числѣ народовъ, подлежавшихъ Русскому владычеству, всегда находилось множество племенъ нехристіанскихъ исповѣданій. Эти племена никогда не были обращаемы силою къ Христіанству, а всегда позволялось имъ безпрепятственно жить по закону своей вѣры и отправлять свое Богослуженіе.

[992] 1785 Апр. 21 (Собр. Зак. № 16188) Грамота городамъ ст. 124: «Дозволяется иновѣрнымъ, иногороднымъ и иностраннымъ свободное отправленіе вѣры, какъ отъ достойныя памяти премудрыхъ Россійскихъ Государей, предковъ Нашихъ, и Насъ Самихъ уже установлено и подтверждено, да всѣ народы, въ Россіи пребывающіе, славятъ Бога Всемогущаго различными языками по закону и исповѣданію праотцевъ своихъ, благословляя царствованіе Наше и моля Творца вселенной объ умноженіи благоденствія и укрѣпленіи силы Имперіи Всероссійской». См. еще Собр. Зак. 1782 Апр. 8. (15379) ст. 62; 1800 Окт. 14 (19599 и 19600); 1804 Дек. 9 (21547) ст. 51 и 53; 1822 Іюл. 22 (29126) §§ 286 и 287; 1826 Дек. 1 (715) п. 4; 1827 Генв. 19 (828) п. 1. 3. 4. и Февр. 6 (878) Уст. для управленія Нагайцевъ и другихъ Магометанъ, кочующихъ въ Кавказской области § 74 (стр. 152).

ся. Гражданскимъ законодательствомъ объ этомъ предметѣ изданы были только слѣдующія, замѣчательныя для насъ постановленія.

§ 146.

I. Установленіе брака.

Обязанность при вступленіи въ бракъ испрашивать позволеніе гражданскаго начальства и платить вѣнечныя пошлины, простиралась и на лица нехристіанскихъ исповѣданій, доколѣ эта обязанность существовала для Христіанъ [993]. Послѣ сего каждому племе-

[993] 1704 Генв. 25 (Собр. Зак. № 1961). «И съ иновѣрческихъ свадебъ, съ вѣнечныхъ памятей, пошлинной сборъ и выводныя деньги сбирать въ Его Великаго Государя казну. И тому вышеписанному сбору устроить особый приказъ и писать тотъ приказъ Семеновскою Канцеляріею. — 1705 Февр. 3 (2025). «Въ Тобольскѣ съ иновѣрныхъ иноземцовъ, служилыхъ и захребетныхъ и ясачныхъ Татаръ и съ Бухарцовъ съ ихъ Татарскихъ мечетей и свадебъ и съ абызовъ вѣнечные, медовые и иные такіе жъ всякіе мѣлкіе сборы, которые по указамъ изъ Канцеляріи велѣно сбирать сверхъ прежняго вновь, нынѣ отставить до нашего Великаго Государя указа и впредь сбирать ихъ ни съ кого не велѣть». См. еще 1736 Февр. 11 (6890) п. 15: «Съ Казанскими Татарами Башкирцамъ въ сватовство, безъ челобитья и безъ позволенія Казанскаго Губернатора, не вступать; а кому по прошенію въ томъ позволено будетъ, у тѣхъ брать съ каждой свадьбы по лошади драгунской; а кто безъ позволенія женится, съ такихъ брать по три лошади драгунскихъ, а за другую вину дѣйствительно ссылать въ ссылку». — 1768 Дек. 3 (Собр. Зак. № 13208): «Правительствующій Сенатъ, по челобитной отъ приписныхъ къ Адмиралтейству служивыхъ Мурзъ и Татаръ выборнаго Татарина Якуба Биметева, поданной 767 Іюля 12, и по доношенію изъ Камеръ-Коллегіи, присланному сего 768 годовъ Февраля отъ 28 чиселъ, изъ которыхъ Татаринъ Биметевъ объявляя, что изъ давнихъ лѣтъ со всѣхъ приписныхъ къ Адмиралтейству служилыхъ Мурзъ и Татаръ сбирались въ казну съ свадебъ вѣнчанныя деньги, съ каждой по 25 копѣекъ, а по какимъ указамъ или опредѣленіямъ тотъ сборъ положенъ, о томъ они неизвѣстны, а прежде тотъ сборъ сбираемъ былъ по губерніямъ и провинціямъ, а нынѣ сбирается въ Казанской Адмиралтейской конторѣ, и разсылаетъ она по губерніямъ и провинціямъ. А какъ по Именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, состоявшемуся въ прошломъ 1765 г. Іюня 20 дня, повелѣно собираемой донынѣ во всемъ государствѣ съ свадебъ за вѣнчанныя памяти денежный сборъ вовсе отставить, и по оному въ томъ же году, по прошенію ихъ, изъ Адмиралтействъ-Коллегіи о сложеніи того вѣнечнаго сбора съ нихъ Татаръ противъ прочихъ въ Камеръ-Коллегію сообщено было, но токмо онаго не сложено; проситъ, чтобъ помянутыя вѣнчанныя деньги съ нихъ сложить и впредь не сбирать. А Камеръ Коллегія, прописывая вышеписанную изъ Адмиралтействъ-Коллегіи промеморію, и присовокупляя къ тому, что по табели 710 г. съ свадебъ кунчныхъ и выводныхъ пошлинъ въ Казани оклада не показано, а по окладной Камеръ-Коллегіи 723 г. книгѣ значитъ окладу, по присланъ-

ни и народу, не выключая и язычниковъ, дозволено было вступать въ бракъ по правиламъ ихъ закона, или принятымъ обычаямъ, безъ

нымъ изъ Казанской губерніи вѣдомостямъ и рапортамъ, въ Казани съ свадебъ куничныхъ и выводныхъ 29 руб. 25 к.; а сбираются де тѣ куничныя деньги съ иновѣрныхъ свадебъ, когда кто объявитъ, по 25 коп. съ свадьбы изъ давныхъ лѣтъ, а по какому указу, того не отыскано; а хотя по Именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему, 1765 года Іюня 20 (Іюля 14) дня, указу во всемъ Государствѣ собираемый съ свадебъ за вѣнечныя памяти денежный сборъ и отставленъ, но какъ въ немъ объ иновѣрцахъ ни чего не сказано, а изъ присланной изъ Темниковской Воеводской Канцеляріи, по посланному изъ той Коллегіи, по прошенію означенныхъ Казанскихъ Татаръ о сложеніи съ Темниковскихъ Татаръ таковаго съ свадебъ сбора, съ грамоты 706 году копіи явствуетъ, что таковый съ иновѣрцовъ сборъ еще и до онаго 706 г. происходилъ, то и нынѣ происходитъ не по тому ль случаю, что сіи иновѣрцы оной съ свадебъ платежъ производятъ не такъ, какъ Христіанамъ до трехъ браковъ должно, но по своему произволу, сколько кто женъ имѣть пожелаетъ; и потому та Камеръ-Коллегія мнѣніемъ своимъ присуждаетъ: и впредь съ тѣхъ иновѣрческихъ свадебъ и мечетей деньги взыскивать, дабы они, чувствуя себѣ отъ того отягощеніе, могли обратиться въ Православную вѣру; а чтобъ, за несложеніемъ сего сбора, не могли имѣть на ту Коллегію нареканія, то представляетъ на разсмотрѣніе Сенату. И по учиненной въ Сенатѣ справкѣ, приказали: какъ въ слѣдствіе Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшего, 1765 г. Іюня 20 дня подписаннаго на поднесенномъ отъ Коммиссіи о церковныхъ имѣніяхъ докладѣ, указа, въ публикованномъ изъ Сената указѣ (14 Іюля) напечатано, что Ея Величество Всемилостивѣйше повелѣваетъ собираемый донынѣ во всемъ государствѣ съ свадебъ за вѣнечныя памяти денежный сборъ вовсе отставить, а въ означенномъ докладѣ по прочемъ и объ иновѣрцахъ, яко то Калмыкахъ, Татарахъ и другихъ родовъ, не въ Христіанскомъ законѣ живущихъ, представлено было, чтобъ съ нихъ для многихъ политическихъ уваженій съ свадебъ ни чего не собирать, и потому сею изливаемою Ея Императорскаго Величества щедротою, не только состоящіе въ Христіанскомъ законѣ, но и самые тѣ иновѣрцы отъ платежа тѣхъ съ свадебъ денегъ изъемлются; и для того Камеръ-Коллегіи предписать, чтобъ она, по содержанію помянутаго Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа, тотъ собираемый съ приписныхъ къ Адмиралтейству Казанскихъ, такъ равно и въ прочихъ Россійской Имперіи мѣстахъ находящихся Татаръ и другихъ иновѣрцовъ таковой съ свадебъ сборъ (если съ кого еще собирается) сложила». — Соображая всѣ эти узаконенія, едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что сборъ вѣнечной пошлины съ иновѣрцевъ былъ учрежденъ только указомъ Петра Великаго 1704 Генв. 25. Изъ донесенія, представленнаго въ Камеръ-Коллегію изъ Казанской губерніи, видно только, что сборъ вѣнечной пошлины съ иновѣрцевъ Казанской губерніи существовалъ уже до 1706 г. Но онъ могъ именно быть учрежденъ только съ 1704 года. По крайней мѣрѣ ранѣе этого времени не встрѣчаются свидѣтельства о сборѣ вѣнечной пошлины съ иновѣрцевъ. Время уничтоженія его ясно видно изъ выписаннаго Сенатскаго указа 1768 Дек. 3.

участія въ томъ гражданскаго начальства, или Христіанскаго духовнаго правительства [994].

Въ 1835 году правило о томъ наименьшемъ возрастѣ, какой должны имѣть для вступленія въ бракъ лица Православнаго исповѣданія, распространено было на лица Еврейскаго [995] и Магометанскаго [996] исповѣданій.

По закону 1828 г. имамы или другіе чины Магометанскаго духовенства должны въ получаемыхъ ими ежегодно шнуровыхъ книгахъ, при совершеніи между Магометанами браковъ, записывать имена супруговъ, имена ихъ родителей и свидѣтелей, время и условія ихъ бракосочетанія, также имя совершившаго оное духовнаго лица [997]. Этотъ законъ былъ изданъ для Магометанъ, подчиненныхъ Оренбургскому духовному собранію. Въ 1832 г. тѣ же правила распространены были на Магометанъ, подчиненныхъ Таврическому духовному правленію [998]. Подобнымъ образомъ, вмѣстѣ съ заведеніемъ метрическихъ книгъ въ 1835 г. для Евреевъ, повелѣно было Раввинамъ записывать въ нихъ между прочимъ всякое бракосочетаніе, съ означеніемъ именъ и прозваній, лѣтъ и состоянія заключающихъ супружество и бывшихъ при томъ свидѣтелей [999]. Въ 1837 г. записку метрикъ Евреевъ-Караимовъ въ Таврической губерніи повелѣно производить старшимъ газзанамъ въ получаемыхъ отъ гахама ежегодно шнуровыхъ тетрадяхъ [1000].

§ 147.

II. Прекращеніе брака.

Съ заведеніемъ метрическихъ книгъ по Еврейскому и Магометанскому исповѣданіямъ, повелѣно было означать въ нихъ и расторженіе браковъ [1001].

[994] Свадебныя пошлины со всѣхъ вообще лицъ уничножены манифестомъ 1775 Март. 17 (Собр. Зак. № 14275) ст. 71 и дозволено всѣмъ вступать въ бракъ, не испрашивая дозволенія отъ мѣстнаго начальства. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 70; изд. 2 ст. 92.

[995] 1835 Апр. 13 (Собр. Зак. № 8054) § 17.

[996] 1835 Март. 22 (Собр. Зак. № 7990).

[997] 1828 Сент. 21 (Собр. Зак. № 2296). — Указомъ 1832 Нояб. 29 (Собр. Зак. № 5781) введеніе метрическихъ книгъ между Магометанами Кавказской области отложено впредь до устройства Магометанскихъ духовныхъ дѣлъ въ Закавказскомъ краѣ.

[998] 1832 Нояб. 24 (Собр. Зак. № 5770).

[999] 1835 Апр. 13 (Собр. Зак. № 8054) § 17.

[1000] 1837 Март. 3 (Собр. Зак. № 9991) § 24.

[1001] См. предыд. §

Въ особенности, были опредѣлены способы прекращенія брака для лицъ Магометанскаго исповѣданія. Такимъ образомъ: 1) Въ 1827 г. было постановлено, что съ заграничными Азіатцами, женившимися на Россійскихъ подданныхъ Магометанскаго исповѣданія при выѣздѣ оныхъ изъ Россіи въ свое отечество, жены ихъ и дѣти не должны быть отпускаемы. При отпускѣ таковыхъ заграничныхъ Азіатцевъ за границу, надлежитъ требовать отъ нихъ росписки, намѣрены ли они къ женамъ своимъ возвратиться; и буде объявятъ намѣреніе, то давать на сіе сроку не болѣе двухъ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы на продолженіе сего времени они обезпечили ихъ содержаніе; по истеченіи же срока, въ случаѣ невозвращенія мужей, жены ихъ считаются отъ супружества свободными, что должно быть включаемо имамами и въ условія, предъ бракомъ у нихъ бывающія. Но Бухарцамъ не запрещается, согласно 9 статьѣ ноты, въ 1816 г. Высочайше утвержденной и врученной бывшему здѣсь Бухарскому посланнику, брать съ собою женъ, Русскихъ подданныхъ Магометанскаго исповѣданія, и дѣтей своихъ, если на то будутъ согласны отцы и матери тѣхъ женъ ихъ [1002]. 2) Въ 1835 году было изъяснено, что по Магометанскимъ правиламъ жены отданныхъ въ рекруты Магометанъ имѣютъ неотъемлемое право выходить замужъ за другихъ, если только имѣютъ разводныя письма; но для пресѣченія средствъ пользоваться симъ дозволеніемъ вступать въ новыя супружества тѣмъ, которыя на то не имѣютъ права, установлены слѣдующія правила: а. Предоставляется вступать въ новые браки тѣмъ только женамъ отданныхъ въ рекруты Магометанъ, которыя будутъ имѣть разводныя отъ ихъ мужей письма, и когда разводъ съ ними будетъ сдѣланъ по Магометанскимъ законамъ. б. Тѣ только разводныя письма Магометанъ должны быть признаваемы дѣйствительными, которыя записаны въ метрическія книги, по предписанному въ Сводѣ Законовъ о состояніяхъ порядку, и подписаны приходскими имамами и муллами. в. Женамъ Магометанъ, получившимъ разводныя пись-

[1002] 1827 Генв. 18 (Собр. Зак. № 828) п. 1. 3 и 4. Право, предоставленное Бухарцамъ, брать съ собою въ отечество женъ своихъ Магометанскаго закона, если согласны будутъ на то отцы и матери послѣднихъ, распространяется на Турецкихъ и Персидскихъ подданныхъ изъ Магометанъ въ отношеніи къ Закавказскому Краю; но если женившіеся на Магометанкахъ заграничные Магометане, при обратномъ выѣздѣ въ отечество пожелаютъ оставить свои семейства въ Россіи, то обязаны, по примѣру другихъ заграничныхъ Азіатцевъ, давать подписки о возвращеніи къ женамъ въ двугодичный срокъ, и обезпечивать ихъ содержаніемъ. 1847 Мая 8 (21194).

ма, должны быть выдаваемы выписки изъ метрическихъ книгъ, содержащія въ себѣ упоминаемыя разводныя письма, съ тѣмъ, дабы онѣ по истеченіи срока, въ тѣхъ письмахъ назначеннаго, объявляли непремѣнно, для записки въ метрическія книги, о своемъ желаніи вступить въ новое супружество. г. Вмѣняется въ обязанность приходскимъ имамамъ и мулламъ, при совершеніи втораго бракосочетанія, разсматривать разводныя письма, и, по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ существѣ и формѣ, совершать бракосочетаніе только тогда, когда нѣтъ причины къ спорамъ [1003]. 3) Въ 1836 г. общій законъ о дозволеніи женамъ ссыльныхъ выходить за другихъ мужей распространенъ и на Магометанъ, по разрѣшеніямъ на сіе Магометанскихъ Оренбургскаго духовнаго собранія и Таврическаго духовнаго правленія, каждаго по его вѣдомству. Палатамъ уголовнаго суда поставлено въ обязанность о ссылаемыхъ по приговорамъ судебнымъ въ работу или на поселеніе Магометанахъ извѣщать главное Магометанское духовное начальство того мѣста, гдѣ семейство ссылаемыхъ имѣетъ жительство [1004]. 4) Въ 1837 г. постановленія о разрѣшеніи супругамъ лицъ Православнаго исповѣданія, безъ вѣсти пропавшихъ, по прошествіи пяти лѣтъ вступать въ новый бракъ, распространены и на женъ Магометанъ, съ тѣмъ, чтобы обязанности епархіальнаго начальства по дѣламъ сего рода въ отношеніи къ Христіанамъ, были исполняемы въ отношеніи къ Магометанамъ духовными ихъ собраніями или правленіями, а порядокъ изслѣдованія былъ соображаемъ съ правилами и обрядами, наблюдаемыми при бракахъ Магометанскихъ [1005].

[1003] 1835 Генв. 7 (Собр. Зак. № 7735). Тогда же (1835 Генв. 7) было постановлено: «какъ браки, съ соблюденіемъ всѣхъ вышеозначенныхъ правилъ совершившіеся, такъ и раждаемыя въ оныхъ дѣти, признаются законными; напротивъ того, браки, основанные на неправильномъ разводѣ и заключенные вопреки правилъ, выше сего означенныхъ, должны быть признаваемы недѣйствительными, а имамы и муллы, совершившіе оные, подвергаются лишенію духовнаго званія». Уложеніемъ о Наказаніяхъ 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2071, это наказаніе измѣнено.

[1004] 1836 Генв. 8 (Собр. Зак. № 8764).

[1005] 1837 Нояб. 3 (Собр. Зак. № 10653). О бракахъ у Калмыковъ, кочующихъ въ губерніяхъ Астраханской и Ставропольской, см. 1834 Нояб. 24 (7360 а), § 114; 1847 Апр. 23 (21144), § 92, 189 п. 4, § 192, 213, 215; Мая 2 (21164).

ГЛАВА VI.

О доказательствахъ брачнаго союза.

§ 148.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА БРАЧНАГО СОЮЗА МЕЖДУ ЛИЦАМИ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

До заведенія метрическихъ книгъ не было у насъ никакого особеннаго акта, которымъ бы удостовѣрялся союзъ брачный. Вѣнечныя памяти собственно не были такимъ актомъ, потому что хотя бы кто нибудь и получилъ вѣнечную память, бракъ могъ еще и не послѣдовать, такъ какъ самою вѣнечною памятью предписывалось священнику обвѣнчать бракъ только тогда, если по розыску не окажется къ тому препятствій [1006]. Не говоримъ о случайныхъ причинахъ, по которымъ, не смотря на выданную вѣнечную память, бракъ могъ не состояться.

Предписаніе о заведеніи метрическихъ книгъ, съ запискою въ нихъ между прочимъ и лицъ, сочетавающихся бракомъ, изложено въ дѣяніяхъ Московскаго Собора 1666 года, бывшаго въ то время, когда, послѣ удаленія Никонова, дѣлами патріаршими управлялъ Крутицкій митрополитъ Питиримъ [1007]. Новое предписаніе о заведеніи метрическихъ книгъ послѣдовало въ 1722 году; въ нихъ должно было записывать: 1. рожденіе и крещеніе младенцевъ, 2. сочетаніе лицъ бракомъ, 3. преставленіе и погребеніе ихъ [1008]. Съ того времени онѣ были дѣйствительно заведены, хотя сначала были ведены весьма неисправно [1009]. Но только въ 1775 году онѣ признаны достовѣрными о бракахъ справками [1010]. Въ этомъ значеніи метриче-

[1006] См. выше § 97

[1007] Между другими распоряженіями этого Собора находится слѣдующее: «велѣти всѣмъ священникомъ держати во всѣхъ церквахъ записные четыре книги для записыванія въ оныхъ крещеныхъ, въ супружество вѣнчанныхъ, живыхъ прихожанъ, преставльшихся». См. Румянц. Муз. у *Востокова* с. 610.

[1008] 1722 Мая (4022). Прибавл. къ Духовному регламенту. О пресвитерахъ, діаконахъ и прочихъ причетникахъ п. 29.

[1009] 1779 Нояб. 23 (14948).

[1010] 1775 Авг. 5 (14356) Синод. п. 6: «Вышепомянутыя метрическія тетради разсылать ко всѣмъ священникамъ изъ Консисторій, или Духовныхъ

скія книги были разсматриваемы и Верховною Властію [1011]. Такимъ образомъ въ Сводѣ Законовъ было изложено: «Главнымъ доказательствомъ брачнаго состоянія суть приходскія (метрическія) книги» [1012].

Въ указѣ Святѣйшаго Синода 1802 года было изъяснено, что въ случаѣ справокъ не меньшимъ о бракахъ доказательствомъ служатъ и взимаемые священниками предъ вѣнчаніемъ обыкновенные на основаніи узаконеній обыски [1013]. Въ 1810 году отъ Святѣйшаго Синода предписано, по просьбамъ о расторженіи брака въ случаѣ безвѣстнаго пятилѣтняго отсутствія одного изъ супруговъ, производить изслѣдованіе: 1. Записанъ ли бракъ просителя съ отсутствующимъ лицомъ въ метрическихъ книгахъ. 2. Ежели брака въ метрическихъ книгахъ не записано, то какимъ образомъ лицо отсутствующее прежде и послѣ отлучки было показываемо въ исповѣдныхъ приходскихъ книгахъ. 3. Ежели не записано брака въ метрическихъ книгахъ и проситель съ отсутствующимъ лицемъ не показаны супругами въ

Правленій, кому откуда способнѣе, за скрѣпою одного присутствующаго, а по прошествіи каждаго года отдавать оныя обратно въ тѣ мѣста, откуда ихъ получатъ; а тамо хранить оныя за печатью судейскою, въ разсужденіи, что сіи метрическія тетради должны признаваемы быть не только вмѣсто прежнихъ обысковъ и присягъ, но и служить на будущее время достовѣрными о бракахъ справками».

[1011] 1794 Март. 29 (17192) Синодскій. Здѣсь прописано, что «Марта 20-го Святѣйшему Правительствующему Синоду Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ, что Ея Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволила ему Г. Оберъ-Прокурору взнесть къ Ея Величеству перечневую выписку о количествѣ рожденныхъ младенцевъ, также о вступившихъ въ супружество и умершихъ людяхъ, изъ присылаемыхъ о семъ въ Святѣйшій Синодъ епаршескихъ вѣдомостей, со времени послѣдней бывшей въ 782 году ревизіи по нынѣшней 794 годъ, да и впредь, по прошествіи каждаго года, таковыя выписки подносить». — 1805 Іюля 28 (21847) Синодскій, въ слѣдствіи Именнаго Іюля 15, о томъ, чтобы чиновники, вступающіе въ браки съ крѣпостными своими дѣвками и другими неравнаго себѣ состоянія лицами, были въ то же время вносимы въ метрическія книги и брали съ той записки копіи, «такъ какъ отъ невнесенія браковъ въ метрическія книги для самихъ же ихъ въ послѣдствіи времени выходятъ крайнія непріятности и неудобства въ признаваніи какъ браковъ ихъ, такъ и прижитыхъ отъ оныхъ дѣтей законными, и чрезъ то наводится присутственнымъ мѣстамъ въ разбирательствѣ и сужденіи о семъ, а паче по случаю смерти вѣнчавшаго священника и бывшихъ при томъ лицъ, величайшее затрудненіе».

[1012] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 27. Подт. въ Уст. Духовныхъ Консисторій 1841 Март. 27 (14409) ст. 263 и въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 31.

[1013] 1802 Мая 17 (20266 а.) п. 2.

исповѣдныхъ книгахъ, то въ семъ случаѣ въ дѣйствительности повѣнчанія брака потребно особое удостовѣреніе. 4. Удостовѣреніе сіе должно заключаться въ показаніяхъ тѣхъ священно и церковно-служителей, коими бракъ повѣнчанъ; а ежели ихъ нѣтъ въ живыхъ, то въ свидѣтельствѣ, которое должно быть взято подъ присягою отъ людей, бывшихъ при вѣнчаніи брака. Въ составъ удостовѣренія сего въ отношеніи къ лицамъ купцовъ и поселянъ можетъ входить и записка ихъ въ ревизскихъ сказкахъ [1014]. Отсюда въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ, изданія перваго, было изложено: «Въ подкрѣпленіе сего доказательства, въ случаѣ возникшихъ о немъ сомнѣній, пріемлются: 1. Книги обыскныя и исповѣдныя. 2. Показанія совершавшихъ бракъ священно и церковно служителей. 3. Свидѣтельства подъ присягою людей, бывшихъ при вѣнчаніи» [1015]. Сообразно этому Уставомъ Духовныхъ Консисторій 1841 Март. 27 было постановлено: «Если бракъ не записанъ въ метрическихъ актахъ, то событіе онаго можетъ доказываться: а) обыскною книгою; б) исповѣдными росписями; в) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующіеся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и г) слѣдствіемъ. Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія: причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей, и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака. Кромѣ священно-служителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою» [1016]. Это постановленіе точными словами перешло во второе изданіе Свода Законовъ Гражданскихъ, съ тѣмъ только, что начало было замѣнено словами: «Въ подкрѣпленіе сего доказательства, въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равно и если бракъ въ нихъ не записанъ, событіе брака можетъ доказываться и проч. [1017].

[1014] 1810 Сент. 25 (24360) ст. VII. п. 3 — 6.
[1015] Собр. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 28.
[1016] 1841 Март. 27. (14409) ст. 263. 264.
[1017] Собр. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 32. 33.

§ 149.

О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ БРАЧНАГО СОЮЗА МЕЖДУ ЛИЦАМИ, НЕ ПРИНАДЛЕЖАЩИМИ КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ ИСПОВѢДАНІЮ.

Наши законы прямо не опредѣляли и не опредѣляютъ, чѣмъ можетъ и должно доказываться событіе брака между лицами, не принадлежащими къ исповѣданію Православному. Но конечно, оно можетъ доказываться тѣми же способами, какими и событіе брака между лицами Православнаго исповѣданія, сколько эти способы могутъ имѣть примѣненіе къ лицамъ другихъ исповѣданій.

РАЗДѢЛЪ II.

О СОЮЗѢ РОДИТЕЛЕЙ И ДѢТЕЙ.

§ 150.

ВИДЫ СОЮЗА РОДИТЕЛЕЙ И ДѢТЕЙ; ПОДСУДНОСТЬ; ВНѢШНЯЯ ИСТОРІЯ.

Въ нашихъ законахъ различаются три вида дѣтей: дѣти законные, незаконные и усыновленные. Сообразно тому должны быть различаемы и три вида союза родителей и дѣтей: союзъ между родителями и законными дѣтьми, союзъ между родителями и незаконными дѣтьми и союзъ между усыновителемъ и усыновленными.

Со времени введенія Христіанства до Петра Великаго всѣ дѣла, касающіяся союза родителей и дѣтей, принадлежали у насъ вѣдомству духовной власти, именно: дѣла о законности и незаконности рожденія [1], объ усыновленіи [2], о правахъ и обязанностяхъ между

[1] По Уст. Св. Владиміра къ предметамъ церковнаго суда принадлежатъ: «уреканіе бл....» и «дѣвка дѣтя повьржеть».—Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 Мая 28 (А. Э. т. 4. № 155) между дѣлами, которыя вѣдаютъ въ Патріаршемъ Разрядѣ, поименованы: «о беззаконныхъ дѣтяхъ, которые прижиты беззаконно, а родители и иные люди ихъ отчитаютъ». — Собр. Зак. 1722 Апр. 12 (3963). Здѣсь между дѣлами, которыя прежде подлежали суду Патріарха, показаны: «о дѣтяхъ прижитыхъ блудодѣйствомъ; о дѣтяхъ, которые рождаются отъ совокупившихся въ родствѣ до разлученія брачнаго союза». — Иногда, впрочемъ, по связи предметовъ вопросъ о сыновствѣ былъ разсматриваемъ и рѣшаемъ свѣтскою властію. См. Дополн. къ А. И. т. 1. с. 105 – 106. г. 1555.

[2] А. И. т. 1. № 255. Грамота митрополита Кипріана вдовѣ Ѳеодосіи, на усыновленіе пріемыша, и духовная запись ея, въ пользу пріемыша своего, 1404 Іюня 14 и 21. Т. 3. № 165. Помѣстная грамота Новгородскаго

родителями и дѣтьми, личныхъ и по имуществамъ [3]. Петръ Великій дѣла о законности и незаконности рожденія предоставилъ свѣтской власти [4], которой они и подлежатъ до сихъ поръ [5]. Что касается дѣлъ объ усыновленіи, узаконенія позднѣйшаго времени также показываютъ, что этотъ предметъ отошелъ къ свѣтской власти [6]. То же должно сказать о дѣлахъ, касающихся правъ и обязанностей между родителями и дѣтьми, личныхъ и по имуществамъ [7].

Согласно съ подсудностію, по дѣламъ о законности и незаконности рожденія, объ усыновленіи, о правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей, со времени введенія Христіанства до Петра Великаго дѣйствовали у насъ Грекоримскіе законы. Это частію подтверждается прямыми указаніями [8], частію можетъ быть выводимо изъ того, что собственно Русскихъ законовъ для многихъ сторонъ союза родителей и дѣтей совсѣмъ не было. Къ законамъ Грекоримскимъ должно присоединить еще законы Моисеевы, находящіеся въ извлеченіи въ Кормчихъ книгахъ, и вообще начала Христіанскаго нравоученія. Послѣдующее изложеніе наше должно показать, въ какой мѣрѣ ино-

митрополита Кипріана, о дозволеніи сыну боярскому Первому Софонову усыновить шурина своего Андрея Неѣлова, съ тѣмъ, чтобы онъ исправлялъ Государеву и Софійскую службу, 1631 Генв. 30. — А. Э. т. 4. № 155. Соборныя статьи 1667 Мая 28. Здѣсь между предметами Патріаршаго Разряда поименованы: «о сынотвореніи, кто кого себѣ осынотворитъ, и о братотвореніи, и о наслѣдіи дѣтямъ творимымъ».

[3] По Уст. Св. Владиміра Церковному суду подлежатъ дѣла: «или сынъ отца бьетъ, или матерь, или дчи, или снъха свекровь; братья или дѣти тяжються о задницю».—Дополн. къ А. И. т. 1. № 11. Посланіе митрополита Іоны дѣтямъ, не повинующимся своей матери, пис. послѣ 1455. — А. Э. т. 4. №. 135. Соборныя статьи 1667 Мая 28. Здѣсь между дѣлами Патріаршаго Разряда поименованы: «Аще кто всякого чина праведными судбами Божіими преставится, а послѣ его о раздѣленіи животовъ бьютъ челомъ жены и дѣти и сродники ихъ; родителіе на дѣтей своихъ, въ непослушаніи ихъ, или въ какихъ иныхъ неистовствахъ, бьютъ челомъ; о насильствѣ всякого чина женъ и дѣтей, всякого чина на людей».

[4] 1772 Апр. 12 (3963).

[5] См. 1778 Іюля 21 (14778); 1786 Ноября 4 (16454); 1802 Іюля 12 (20324); 1817 Нояб. 12 (27137); 1831 Мая 13 (4569); Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 2138; изд. 2. ст. 2786.

[6] См. ниже объ усыновленіи.

[7] См. ниже при изложеніи правъ и обязанностей между родителями и дѣтьми.

[8] А. И. т. 1. с. 484. г. 1404 (по дѣлу объ усыновленіи); А. Э. т. 4. с. 458 и 459. г. 1694.

странные законы вошли въ составъ отечественнаго законодательства о союзѣ родителей и дѣтей.

ГЛАВА I.

О союзѣ родителей и законныхъ дѣтей.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

ОБЪ УСТАНОВЛЕНІИ СОЮЗА МЕЖДУ РОДИТЕЛЯМИ И ЗАКОННЫМИ ДѢТЬМИ.

§ 151.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ГРЕКОРИМСКОЕ.

Для признанія законности рожденія по законамъ Грекоримскимъ требовались два условія: 1. существованіе законнаго брака между родителями дитяти и 2. зачатіе его отъ нихъ въ этомъ бракѣ [9]. Рожденіе дитяти отъ извѣстной матери можетъ быть строго юридически доказано; но рожденіе его отъ извѣстнаго отца не можетъ быть доказываемо строго юридически, потому что зачатіе младенца въ чревѣ матери совершается невидимымъ образомъ. По этому въ Грекоримскомъ законодательствѣ предполагается, какъ предполагается и въ другихъ законодательствахъ, что отецъ извѣстнаго дитяти есть тотъ, кто во время зачатія его состоялъ въ законномъ бракѣ съ его матерью. Но время зачатія съ совершенною опредѣлительностію неизвѣстно. Однакожъ по наблюденіямъ извѣстно, что зачатіе предшествуетъ рожденію опредѣленнымъ числомъ мѣсяцевъ. И такъ, по времени рожденія дитяти можно судить и о времени зачатія его. — По общему правилу младенецъ рождается на свѣтъ, спустя девять мѣсяцевъ послѣ его зачатія. Но наблюденія показываютъ также, что младенецъ, вполнѣ образованный, можетъ родиться нѣсколько ранѣе этого срока, или онъ можетъ родиться нѣсколько позже. Грекоримское законодательство самымъ раннимъ срокомъ рожденія дитя-

[9] Посредствомъ такъ наз. legitimatio могли и liberi naturales сдѣлаться законными дѣтьми; но послѣ того, какъ имп. Леонъ Философъ совершенно запретилъ конкубинатъ (*Nov. Leon.* 91), самые liberi naturales уже не могли существовать.

ти, вполнѣ образованнаго, принимаетъ шесть мѣсяцевъ, самымъ позднимъ—десять, почему законными дѣтьми супруговъ признаетъ только дѣтей, рожденныхъ не прежде шести мѣсяцевъ по заключеніи брака, и не позже десяти по прекращеніи его. Источники Грекоримскаго законодательства, входящіе въ составъ нашихъ Кормчихъ книгъ, не упоминая объ этихъ срокахъ, выражаютъ впрочемъ оба условія, требуемыя для признанія дитяти законнорожденнымъ, т. е., существованіе законнаго брака между родителями его [10] и зачатіе его въ этомъ бракѣ [11].

§ 152.

законодательство русское: I. до Петра Великаго.

До принятія Русскими Христіанства, когда подлѣ брака могло существовать наложничество, рожденіе дитяти въ законномъ бракѣ, или внѣ всякаго брака, едва ли имѣло большое вліяніе на права и обязанности его въ отношеніи къ родителямъ. Владиміръ рожденъ былъ Святополкомъ отъ ключницы Ольгиной [12], едва ли въ законномъ бракѣ; но это не препятствовало ему сдѣлаться сначала Княземъ Новгородскимъ, а потомъ и Великимъ Княземъ всея Россіи. Еще во времена Христіанства, пока оно не утвердилось, князья предоставляли дѣтямъ своимъ, рожденнымъ внѣ законнаго брака, одинаковыя права съ дѣтьми законными [13]. Но съ утвержденіемъ Христіанства различіе между законными и незаконными дѣтьми должно было у насъ явиться во всей его строгости. Дѣйствительно, у Нестора уже Святополкъ, рожденный Владиміромъ отъ жены брата его Ярополка, называется сыномъ прелюбодѣянія и разсматривается какъ незаконнорожденный [14]. Безъ сомнѣнія, съ того самаго времени, какъ дѣла по союзу родителей и дѣтей поступили въ завѣдываніе духовенства, оба начала Грекоримскаго законодательства о законности рожденія получили у насъ законную силу. Изъ Церковныхъ законовъ и судовъ сила различія между законными и незаконными дѣтьми перешла въ мірскіе суды и законы. Такимъ образомъ, въ Про-

[10] Blastar. ap. *Leuncl. t.* 1 p. 489 (Кормч. гл. 50 къ концу, или ч. 2. л. 227 об.

[11] *Prochir.* XXVI. 7 (Кормч. зак. град. гр. 26. гл. 7).

[12] Лаврент. с. 29. гл. 64. 78.

[13] См. выше с. 170. пр. 569.

[14] Лаврент. с. 33. г. 6488.

странной Русской Правдѣ замѣчено, что дѣти, рожденныя отъ рабы, внѣ брака, не наслѣдуютъ своему отцу, а только вмѣстѣ съ матерью получаютъ свободу [15]: знакъ, что прежде они наслѣдовали своему отцу, или по крайней мѣрѣ дѣлали притязанія на его наслѣдство, наравнѣ съ дѣтьми, законно рожденными. Послѣ Русской Правды до Уложенія Царя Алексія Михайловича въ мірскихъ законахъ ничего не постановлялось о различіи между законными и незаконными дѣтьми, такъ какъ дѣла о законности и незаконности рожденія подлежали суду духовенства, которому это различіе очень хорошо было извѣстно изъ законовъ Грекоримскихъ. Въ Уложеніи означены нѣкоторые виды и случаи незаконнаго рожденія и положено строгое различіе между дѣтьми законными и незаконными. По мысли Уложенія для признанія дѣтей законными требуется, чтобъ они прижиты были въ бракѣ, и при томъ въ законномъ бракѣ, съ законною женою [16]. Въ томъ же году, въ которомъ издано было Уложеніе, было пояснено, что если вдова по смерти мужа своего останется беременною, то дитя, которое родится отъ ней въ такомъ случаѣ, должно считаться законнорожденнымъ [17].

§ 153.

II. Со времени Петра Великаго.

Послѣ того, какъ Петръ Великій предоставилъ свѣтскому суду дѣла о законности рожденія, законодательство объ этомъ предметѣ получило бо́льшую опредѣленность только въ слѣдствіе нѣсколькихъ Высочайшихъ указовъ, состоявшихся по частнымъ дѣламъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II, и Императоровъ Александра I и Николая I. Таковы были:

Указъ Императрицы Екатерины II, 1778 Іюля 21, по дѣлу сержанта Ивана Костюрина. «Споръ о незаконномъ рожденіи сержанта Ивана Костюрина при жизни бракосочетанныхъ не былъ учиненъ гласнымъ, ни послѣ кончины мужа, когда мать била челомъ въ Вотчинной Коллегіи объ указной части обоимъ, именуя его сыномъ, ниже во все время жизни матери ни отъ кого изъ родныхъ предъяв-

[15] Русск. достоп. ч. 1. с. 54. «Аже будутъ робье дѣти у мужа, то задницѣ имъ не иматп, нъ свобода имъ съ матерью». Ср. мѣсто изъ Вопрошанія Кирикова, приведенное выше на с. 170. пр. 569.

[16] Улож. гл. 10. ст. 280.

[17] 1649 Іюл. 6 (14).

лецъ не былъ, а настали уже спустя не мало по кончинѣ бракосочетанныхъ: почему, не подавая силы опасному примѣру опровергать законное рожденіе дѣтей по смерти родителей, слѣдуетъ признать его сержанта Ивана Костюрина законнымъ Ивана же Костюрина сыномъ» [18].

Указъ Императрицы Екатерины II, 1786 Ноября 4, по дѣлу о правѣ малолѣтняго Степана Арсеньева на фамилію и наслѣдство умершаго отца его, прапорщика Александра Арсеньева, которое оспоривали у него родные братья послѣдняго, утверждая, что онъ прижитъ въ два мѣсяца послѣ обвѣнчанія отца его съ матерью его Татьяною. «Мы находимъ: 1. что бракъ помянутыхъ Александра и Татьяны Арсеньевыхъ рѣшеніемъ духовнаго суда признанъ законнымъ и расторженію не подлежащимъ; 2. что сей ихъ сынъ, послѣ брака родившійся, крещенъ въ домѣ отца его, и въ метрическихъ церковныхъ книгахъ написанъ его сыномъ; 3. что отецъ его по самую свою смерть точно признавалъ его своимъ сыномъ и наслѣдникомъ;.... и наконецъ 4. что братья означеннаго Александра, Лука и Юрій Арсеньевы, при жизни его ни чѣмъ не отрицали законнаго права, малолѣтному принадлежащаго, и объ ономъ нигдѣ явочнаго прошенія не подавали. А потому, согласно указу нашему отъ 21 Іюля 1778 г.» (т. е. рѣшенію, передъ симъ изложенному, по спору о незаконномъ рожденіи сержанта Ивана Костюрина) «дабы не подать силы опасному примѣру опровергать законное рожденіе дѣтей по смерти родителей ихъ, повелѣваемъ: малолѣтнаго Степана Арсеньева утвердить законнымъ сыномъ Александра Арсеньева и наслѣдникомъ какъ фамиліи отца его, такъ и оставшагося по немъ движимаго и недвижимаго его имѣнія» [19].

Указъ Императора Александра I, 1802 Іюля 12, по дѣлу вдовы маіорши Варвары Надаржинской и отставнаго капитана Андрея Кондратьева съ братьями. «Мы находимъ: 1. бракъ Тимофея съ Варварою Надаржинскихъ, рожденіе и крещеніе ихъ дочери Александры, никогда не были тайными, и ни кѣмъ въ то время не опровергаемыми;.... 2. отецъ и мать Александры нигдѣ не отрицали ее отъ своего рожденія, но въ письмахъ своихъ ясно то доказывали; 3. не только при жизни отца, но и по смерти его никто изъ родственниковъ болѣе десяти лѣтъ никакого нигдѣ спора ни на бракъ,

[18] 1778 Іюля 21 (14778).
[19] 1786 Нояб. 4 (16454).

ни на рожденіе не предъявляли и даже не подавали о томъ явокъ; 4. Алексѣй Надаржинскій, родной дядя Александры, прежде опроверженія своего правъ малолѣтной, въ письмахъ своихъ самъ называлъ ее Александрою Надаржинскою, образомъ и кровію брата своего; 5. рожденіе ея послѣдовало хотя преждевременно, но не до брака, а по бракѣ; 6. первоначальный споръ свой открылъ Алексѣй Надаржинскій въ Уѣздномъ Судѣ, по апелляціи перенесъ дѣло въ Палату Суда и Расправы, а по смерти его Кондратьевы продолжали оное, вопреки манифеста 1787 г. Іюня 28 дня, коимъ узаконено: всѣ иски, чрезъ десять лѣтъ не учинившіеся гласными, уничтожать и предавать вѣчному забвенію . . . . А по всему тому повелѣваемъ: по точному содержанію и словамъ указовъ 1778 Іюля 21 и 1786 годовъ Ноября 4 чиселъ, коими узаконено: не подавать опаснаго примѣра опровергать законнаго рожденія дѣтей по смерти ихъ родителей, малолѣтную Александру признать и утвердить законною дочерью Тимофея Надаржинскаго, а съ тѣмъ вмѣстѣ и наслѣдницею всего Надаржинскаго имѣнія, оставя только теткѣ ея Настасьѣ Надаржинской указную часть послѣ ея мужа» [20].

Утвержденное Императоромъ Александромъ I, 1817 Ноября 12, мнѣніе Государственнаго Совѣта, по дѣлу бывшей въ замужствѣ за маіоромъ фонъ Мейеромъ Маріи Васильевой и дочери ея Елисаветы. «Поелику просительница Марья Васильева и дочь ея Елисавета болѣе десяти лѣтъ признаваемы были законными, первая женою, а послѣдняя дочерью маіора фонъ Мейера, не только имъ самимъ по самую его смерть, но и ближайшими родственниками и посторонними, и они внесены въ дворянскую родословную книгу по прошенію самого Петра фонъ Мейера обще съ братомъ его Андреемъ, и на семъ основаніи выдано было отъ дворянскаго предводителя удостовѣреніе о дворянствѣ Елисаветы, по которому она принята была на воспитаніе въ училище ордена Св. Екатерины; при томъ и просьбъ или опроверженій по сему предмету ни отъ кого и нигдѣ въ теченіи 13 лѣтъ не было: то Государственный Совѣтъ и полагаетъ, на основаніи Высочайшаго манифеста 28 Іюня 1787 года (о десятилѣтней давности) и 1 пункта Высочайше конфирмованнаго доклада Святѣйшаго Правительствующаго Синода 5 Генваря 1812 года» (которымъ постановлено: когда при жизни вступившихъ въ бракъ отъ живыхъ женъ и о вышедшихъ въ за-

[20] 1802 Іюля 12 (20324).

мужство за другихъ отъ живыхъ мужей или называющихъ себя вѣнчанными, но не имѣющихъ на то доказательствъ, жалобъ и доносовъ не будетъ; то по смерти уже ихъ отъ наслѣдниковъ и отъ другихъ частныхъ лицъ оныхъ въ духовныхъ мѣстахъ не принимать и дѣлъ не производить) «оставить ихъ въ прежнемъ званіи, съ сохраненіемъ фамиліи фонъ Мейера, дворянскаго достоинства и правъ наслѣдія» [21].

Правительствующій Сенатъ, признавая Высочайшій указъ 1802 Іюля 12, коренным закономъ по дѣламъ о законности рожденія, 1831 Мая 13 опредѣлилъ распубликовать этотъ указъ, не обнародованный въ свое время, для должнаго исполненія, съ прописаніемъ и упоминаемыхъ въ немъ указовъ 1778 и 1786 годовъ [22].

/ На основаніи Уложенія 1649 и вышедшихъ послѣ него, приведенныхъ нами, указовъ, въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ, уже перваго изданія, были помѣщены слѣдующія статьи: Ст. 89. «Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только родители не отрицали законности ихъ рожденія; 2) по смерти отца, если только между днемъ ихъ рожденія и днемъ смерти отца не прошло времени болѣе того, сколько обыкновенно проходитъ между днемъ зачатія и днемъ рожденія младенца». Ст. 90: «Законными почитаются также всѣ дѣти, законность коихъ не была оспорена: 1) при жизни ихъ родителей; 2) въ теченіе десяти лѣтъ отъ ихъ рожденія». /

Тѣже статьи вошли и во второе изданіе Свода Законовъ Гражданскихъ [23]. Но какъ между первымъ и вторымъ изданіемъ Свода Законовъ въ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта по частнымъ дѣламъ, Высочайше утвержденныхъ, изложено было поясненіе на послѣднюю статью, то это поясненіе внесено было во второе изданіе Свода [24], въ слѣдующемъ видѣ: «Законность рожденія лица почитается неоспоренною, когда признаніе онаго законнымъ оглашено надлежащими актами, или же другими событіями, при жизни обоихъ родителей его, и потомъ въ продолженіе десяти лѣтъ ни кѣмъ не было оспорено; по минованіи сего срока, а равно и послѣ смерти обоихъ или одного изъ родителей, хотя бы и прежде истеченія де-

[21] 1817 Нояб. 12 (27137).
[22] 1831 Мая 13 (4569).
[23] См. ст. 121. 122.
[24] См. примѣч. къ ст. 122.

сятилѣтія, никакой уже споръ о законности рожденія дѣтей, когда признаніе онаго законнымъ было, какъ сіе сказано выше, оглашено при жизни обоихъ родителей надлежащими актами, или же другими событіями, не допускается ни отъ постороннихъ, ни отъ пережившаго родителя». Сверхъ того на основаніи мнѣній Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныхъ 15 Апрѣля 1842, второе изданіе Свода Законовъ Гражданскихъ пополнено слѣдующими статьями: Ст. 124. «Отецъ не можетъ оспоривать законнаго рожденія дѣтей: 1) въ гнѣвѣ на нихъ или на ихъ мать, а свою жену; 2) если не малое время, имѣвъ ихъ у себя въ домѣ, признавалъ своими дѣтьми, а мать, и по рожденіи ихъ, своею женою; 3) при мачихѣ». Ст. 125: «Мать по вступленіи въ новый бракъ не можетъ оспоривать законности дѣтей, прижитыхъ въ прежнемъ бракѣ» [25].

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ, ВОЗНИКАЮЩИХЪ ИЗЪ СОЮЗА МЕЖДУ РОДИТЕЛЯМИ И ЗАКОННЫМИ ДѢТЬМИ.

I. О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ ЛИЧНЫХЪ.

1. Законы до принятія русскими христіанства.

§ 154.

Власть родителей надъ дѣтьми, и при томъ власть обоихъ родителей, была признана у насъ уже во времена язычества, какъ показываютъ всѣ примѣры дѣтскихъ отношеній, упоминаемые въ тѣ времена у Нестора [26]. Но простиралась ли она такъ далеко, чтобъ родители имѣли право умертвить или продать въ рабство своихъ дѣтей, изъ лѣтописи Несторовой невидно. До тѣхъ поръ, пока жизнь лица ограждается у народа одною местію семьи, — а таково было положеніе Русскаго народа до временъ Христіанства, — власть отца надъ жизнію дѣтей по необходимости бываетъ неограниченна:

[25] См. Мн. Гос. Сов. Выс. ут. 1850 Февр. 6 (въ поясн. и испр. кн. 1, разд. 2, гл. 1, отд. 1: о дѣтяхъ законныхъ).

[26] Лаврент. с. 9. г. 6387 (о передачѣ Рюрикомъ Игоря на руки Олегу); с. 12 г. 6411 (объ отношеніи Игоря къ Олегу); с. 24 — 29. г. 6454 — 6477 (объ отношеніи Святослава къ Ольгѣ); с. 29. г. 6478; с. 32. г. 6485 (объ отношеніи Святослава къ своимъ сыновьямъ); с. 32. г. 6488 (о сватовствѣ Владиміра за Рогнѣду); с. 53. г. 6500 (объ отношеніи одного силача изъ временъ Владиміра къ своему отцу).

кто бы сталъ мстить ему за смерть дитяти? кто бы могъ считать себя въ правѣ на это? Право родителей отдавать дѣтей своихъ въ рабство существовало у насъ, какъ мы увидимъ, долго еще во времена Христіанства; почему можемъ принять за несомнѣнное, что оно существовало во времена язычества. Впрочемъ во всякомъ случаѣ, древнѣйшіе примѣры отношеній между родителями и дѣтьми, сообщаемые Несторомъ, показываютъ, что власть родительская была у насъ чужда строгой суровости. Мы видѣли уже, какъ при заключеніи браковъ обращалось вниманіе на собственную волю и желаніе дѣтей [27]. Святославъ предоставлялъ своимъ сыновьямъ на волю, идти на княженіе въ Новгородъ, или отказаться отъ того [28]. О власти родительской, чуждой суровости, свидѣтельствуетъ и разсказъ Нестора объ отношеніи одного силача къ своему отцу, принадлежащій временамъ Владиміра вскорѣ по принятіи Христіанства [29]. Какъ особенно видная связь, родителей и дѣтей соединяла взаимная обязанность кровной мести. Святославъ вмѣстѣ съ своею матерью Ольгою мстилъ Древлянамъ за убіеніе Игоря [30]. Свенельдъ мстилъ за смерть сына своего, убитаго Олегомъ [31]. Въ Русской Правдѣ Ярослава обычай временъ языческихъ, по которому отецъ мстилъ за смерть сына, сынъ за смерть отца, обращенъ въ законъ письменный [32].

[27] См. выше § 49 — 52.

[28] Лаврент. с. 29. г. 6478.

[29] Лаврент. с. 53. г. 6500. «И приде единъ старъ мужь ко князю и рече ему: «княже! есть у меня единъ сынъ меншей дома, а съ четырми есмь вышелъ, а онъ дома; отъ дѣтьства бо его нѣсть кто имъ ударилъ: единою бо ми и сварящю, и оному мьнущю усніе, разгнѣвався на мя, преторже череви рукама.

[30] Лаврент. с. 24. г. 6454 «Ольга съ сыномъ своимъ Святославомъ собра вои многи и храбры, и иде на Дерьвьску землю. Изидоша Деревляне противу; сънемъшемъся обѣма полкома на скупъ, суну копьемъ Святославъ Деревляны, и копье летѣ свозѣ уши коневи, удари въ ноги коневи, бѣ бо дѣтескъ. И рече Свѣнелдъ и Асмолдъ: князъ уже почалъ; потягнѣте, дружина, по князѣ».

[31] Лаврент. с. 31 — 32. г. 6483. «Ловъ дѣюще Свѣналдичю, именемъ Лютъ, пшедъ бо изъ Кіева гна по звѣри въ лѣсѣ; и узрѣ и Олегъ и рече: кто се есть? И рѣша ему: «Свѣналдичь», и заѣхавъ уби и, бѣ бо ловы дѣя Олегъ. И о томъ бысть межю ими ненависть Ярополку на Ольга, и молвяше всегда Ярополку Свѣналдъ: поиди на братъ свой и прими волость его, хотя отмстити сыну своему».

[32] Короткая Русская Правда ст. 1. «Убьеть мужь мужа, то мьстить брату брата, или сынови отца, любо отцю сына, или братучаду, любо сестрину сынови.»

2. Законодательство со времени принятія русскими христіанства до Петра Великаго.

§ 155.

Взглядъ на законодательство грекоримское.

Съ принятіемъ Христіанства, личныя отношенія между родителями и дѣтьми должны были измѣниться, или опредѣлиться точнѣе, сообразно новымъ началамъ законодательства, заимствованнымъ въ то время изъ Греціи.

По законамъ Грекоримскимъ отцу надъ дѣтьми принадлежала обширная власть, носившая особенное названіе власти отеческой. Впрочемъ и независимо отъ этой власти, въ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми вообще принимались извѣстныя права и обязанности: родители должны были заботиться о воспитаніи и устроеніи судьбы дѣтей; дѣти должны были оказывать родителямъ на словахъ и на дѣлѣ всякую честь и послушаніе. Святость власти родительской была ограждена законами; но родители не имѣли права ни на жизнь, ни на свободу своихъ дѣтей. Источники Грекоримскаго законодательства, помѣщенные въ нашихъ Кормчихъ книгахъ, не опредѣляя въ точности пространства власти отеческой, упоминаютъ объ ней вмѣстѣ и наравнѣ съ властію господина надъ рабами [33], отъ которой впрочемъ она существенно отличалась [34]. Указаніе правъ и обязанностей, существующихъ между родителями и дѣтьми вообще, можно найти какъ въ Эклогѣ [35], такъ и въ Прохиропѣ [36].

Святость власти родительской была однимъ изъ основныхъ камней, на которыхъ было воздвигнуто законодательство Еврейскаго народа. Въ извлеченіи изъ законовъ Моисеевыхъ, которое обыкновенно входитъ въ составъ нашихъ Кормчихъ книгъ, содержится нѣсколько постановленій, сюда относящихся [37]. Но и кромѣ того въ

[33] *Prochir.* XXIV. 1 (Кормч. зак. град. 26. гл. 1).

[34] *Prochir.* XXXIV. 1 (Кормч. зак. град. гр. 34. гл. 1).

[35] *Eclog.* XII. 6. 8; XVI. 7. 9. 10; XVIII. 16; XXVII, 5. 14. ар. *Leunclav. t. 2. p.* 103 — 104. 109. 113. 126. 127 (Кормч. законы Леона и Константина зачат. 2. гл. 5; зачат. 5. гл. 5. 6; зачат. 7. гл. 4; зачат. 16. гл. 6. 13).

[36] *Prochir.* XXXIII. 1 — 29; XXXIX. 5. 35. 69. 81. 85 (Кормч. зак. град. гр. 33. гл. 1 — 27; гр. 39. гл. 5. 35. 69. 82. 86.

[37] Таковы: 2 Моис. XX. 12. или 5 Моис. V, 16: «Чти отца твоего и матерь твою, да благо ти будетъ и долголѣтенъ будеши на земли». 2 Моис.

Священномъ Писаніи находится множество мѣстъ, опредѣляющихъ истинное свойство отношеній между родителями и дѣтьми [38]. Изъ правилъ Святыхъ соборовъ и Святыхъ Отцевъ нѣкоторыя также относятся къ этому предмету [39].

Такимъ образомъ отечественное законодательство съ принятіемъ Русскими Христіанства могло черпать истину изъ самыхъ лучшихъ источниковъ, чтобъ опредѣлить отношенія, какія должны существовать между родителями и дѣтьми. Въ какой мѣрѣ оно дѣйствительно черпало ее оттуда, должно показать наше изложеніе.

§ 156.

Законодательство русское.

1. Отеческая власть въ смыслѣ Грекоримскихъ законовъ, какъ власть, принадлежавшая одному отцу, не была у насъ извѣстна. Власть надъ дѣтьми всегда принадлежала у насъ обоимъ родителямъ. Она заключала въ себѣ право и обязанность заботиться о вскормленіи [40], воспитаніи [41] и устроеніи судьбы дѣтей [42], уполно-

XXI 15: «Иже біетъ отца своего или матерь, смертію да умретъ». 3 Моис. XX. 9: «Аще человѣкъ злорѣчитъ отцу своему или матери своей, смертію да умретъ». См. еще 5 Моис. XXI. 18 — 21.

[38] Сирах. III. 1 — 16; VII. 25 — 30; XXX. 1 — 13. Ефес. VI. 1 — 4. Колосс. III. 20 — 21.

[39] Гангр. пр. 13 и 14.

[40] Церк. Уст. Владимір. между предметами церковнаго суда именуетъ: «или дѣвка дѣтя повьржеть». Въ лѣтописяхъ Новгородскихъ неоднократно говорится, что родители во время голода, для спасенія жизни своихъ дѣтей, продавали ихъ въ рабство. См. 1-ю Новгор. лѣтоп. с. 5. гл. 6636; с. 34. г. 6723. Уложеніе гл. 20. ст. 43 (см. выше с. 78. пр. 181) предоставляетъ отцу право отдавать себя и дѣтей своихъ въ голодное время въ работу подъ условіемъ прокормленія. Въ выпискѣ изъ законовъ, помѣщенной въ Соф. врем. ч. 1. с. 147, говорится: «На полы бо ему домъ даетъ ему судъ власть, а полъ вещи человѣчьскія не дасть ему, должнымъ сущимъ отцемъ чада кормити своя». Съ этимъ ср. тамъ же с. 140: «А се, иже отець не уравняеть дѣтей, овому мало предасть, а овому много, а другаго лиха ссътворить за гнѣвъ нѣкакъ, да ся раздѣлить всѣмъ на части».

[41] Въ лѣтописяхъ нерѣдко сообщается, что князья, умирая, поручали другимъ своихъ дѣтей на воспитаніе. См. ниже объ опекѣ. Въ А. Ю. № 205. гл. 1684. отпечат. запись, которою отецъ отдаетъ своего сына въ обученіе серебряному мастерству.

[42] Ср. изложенное выше въ § 62. о вліяніи родителей на бракъ дѣтей. По Судебнику Іоанна IV ст. 76. родители даютъ свое согласіе на вступленіе дѣтей ихъ въ холопство. Соборъ 1667 года изложилъ запрещеніе постригать дѣтей въ монашество безъ воли родителей. См. Собр. Зак. 1657

мочивала защищать ихъ отъ обидъ [43], давала право на повиновеніе [44],

Іюн. 17 (412) гл. 3. ст. 3 (стран. 700). На основаніи ук. 1679 Генв. 15 (747) родители должны были представлять взрослыхъ дѣтей на Царскую службу.

[43] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 28): «Ажь убьеть мужь мужа, то мьстити брату брата, любо отцю, любо сыну, любо браточаду, любо братню сынови». Въ Лаврент. с. 105. сообщается, что Владиміръ Мономахъ, получивъ извѣстіе о убіеніи сына его Олегомъ, писалъ къ нему: «Да се ти написахъ, зане принуди мя сынъ твой, его же еси хрстилъ, иже то сѣдить близь тобе, прислалъ ко мнѣ мужь свой и грамоту, река; ладимъся и смѣримся; а братцю моему судъ пришелъ; а вѣ ему не будевѣ местника, но възложивѣ на Бога; а станутъ си предъ Богомъ; а Русьскы земли не погубимъ. И азъ видѣхъ смѣренье сына своего, сжалихся и Бога устрашихся, рекохъ: онъ въ уности своей и въ безумьи сице смѣряеться, на Бога укладаеть; азъ человѣкъ грѣшенъ есмь паче всѣхъ человѣкъ». Но Ипат. с. 41. г. 6657. когда Изяславъ выслалъ отъ себя и изъ Южной Россіи сына Георгія Долгорукаго, Ростислава, то «Гюрги, въ соромѣ сына своего сжаливъ собѣ, рече: тако ли мнѣ части нѣту въ Русской земли, и моимъ дѣтемъ? скупивь силу свою и Половци, и пойде надѣяся на Богъ».

[44] Ср. всѣ мѣста лѣтописей, гдѣ говорится объ отношеніи между родителями и дѣтьми. Напр. Лаврент. с. 69. г. 6562. Ярославъ, умирая, приказывалъ своимъ сыновьямъ: «Се же поручаю въ собе мѣсто столъ старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевъ; сего послушайте, яко же послушасте мене, да то вы будеть въ мене мѣсто». — Ипат. с. 73. г. 6660. Ярославъ Галицкій, признавая старшинство Изяслава Мстиславича, говорилъ: Нынѣ, отце, кланяютися, прими яко сына своего Мьстислава также и мене, ать ѣздить Мьстиславъ подлѣ твой стремень по одиной сторонѣ тебѣ, а язъ по другой сторонѣ подлѣ той стремень ѣждю, всими своими полкы». — Тамъ же с. 75. г. 6662: «Ростиславъ же скупяся съ Святославомъ Всеволодовичемъ, ѣхаста, поклонистася отцю своему Вячьславу. Вячеславъ же видивъ Ростислава сына своего, и обрадовася радостью великою и рече ему: сыну! се уже въ старости есмь, а рядовъ всихъ не могу рядити; а, сыну, даю тобѣ, яко же братъ твой держалъ и рядилъ, также и тобѣ даю; а ты мя имѣй отцемъ и честь на мнѣ держи, яко же и братъ твой Изяславъ честь на мнѣ держалъ и отцемъ имѣлъ; а се полкъ мой и дружина моя, ты ряди. Ростиславъ же то слышавъ, и поклонися отцю своему Вячеславу и рече ему: велми радъ, господине отце имѣю тя отцемъ господиномъ, якоже и братъ мой Изяславъ имѣлъ тя и въ твоей волі былъ». См. еще тамъ же с. 79. 88. 202. Ср. далѣе, увѣщанія дѣтямъ слушаться матери, находящіяся въ духовныхъ грамотахъ князей и частныхъ лицъ; поученіе Луки Жидяты (Русск. достоп. ч. 1. с. 9): «Чтите стара человѣка и родителя своя»; посланіе митрополита Іоны дѣтямъ, не повинующимся своей матери (Дополн. къ А. И. т. 1. № 11). Уложеніе о повиновеніи дѣтей родителямъ говоритъ въ гл. 22. именно ст. 4: «А будетъ кто сынъ, или дочь, не помня закона Христіанскаго, учнетъ отцу или матери грубыя рѣчи говорити, или отца и матерь съ дерзости рукою зашибетъ, и въ томъ на нихъ отецъ, или мать учнутъ бить челомъ: и такихъ забывателей закона Христіанскаго за отца и матерь бити кнутомъ». Ст. 5: «А будетъ который «сынъ или дочь у отца, или у матери животы

почтеніе, защиту ихъ [45], содержаніе отъ нихъ въ старости [46].

2. Обширность существовавшей у насъ власти родительской видна уже изъ того, что ни обычай, ни положительные законы не полагали никакихъ предѣловъ праву родителей исправлять своихъ дѣтей. Въ настоящемъ случаѣ довольно указать на обращеніи матери съ Преподобнымъ Ѳеодосіемъ, какъ оно описывается въ Патерикѣ Печерскомъ [47]. Уложеніе Царя Алексія Михайловича повелѣваетъ не только не давать дѣтямъ суда по жалобамъ ихъ на родителей, но

ограбитъ насильствомъ, или не почитаючи отца и матерь, и избываючи ихъ, учнутъ на нихъ извѣщати какія злыя дѣла, или который сынъ, или дочь отца и мать при старости не учнетъ почитати и кормити, и ссужати ихъ ничѣмъ не учнутъ, и въ томъ на нихъ отецъ, или мать учнутъ Государю бити челомъ; и такимъ дѣтемъ за такія ихъ дѣла чинити жестокое наказаніе, бити кнутомъ же нещадно, и приказати имъ быти у отца и у матери во всякомъ послушаніи безо всякого прекословія, а извѣту ихъ не вѣрити». Ст. 6: «А будетъ который сынъ или дочь учнутъ бити челомъ о судѣ на отца, или на матерь; и имъ на отца и на матерь ни въ чемъ суда не давати; да ихъ же за такое челобитье бити кнутомъ, и отдати ихъ отцу и матери». Подтв. 1669 Генв. 22 (441) ст. 90 — 92.

[45] Русская Правда (см. выше примѣч. 43). — Никат. с. 73. г. 6660 (см предыд. примѣч.). — Судная Новгородская Грамота 1471 Авг. 11 (А. Э. т. 1. с. 70): «А кому будетъ какое дѣло до старѣйшей жены или до житьей, коп вдовы, а у коей есть сынъ, нно сыну ее цѣловать крестъ на сей грамотѣ за собя и за матерь однова: а не поцѣлуетъ креста сынъ за матерь, нно цѣловать крестъ матери однова у себя въ дому, передъ нстцомъ и передъ приставы Новгородскими».

[46] Русская Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 45). «А материня часть дѣтямъ ненадобѣ; въ кому мати дасть, тому же взяти; дасть ли всѣмъ, то все роздѣлять; безъ языка ли умреть, то у кого будеть на дворе была и кто ю кърмилъ, то тому взяти... А матери который сынъ будетъ добръ, тому же дасть свое: аче вси будутъ ея сынови лисе, а дъчери можетъ дати, кто ю кърмить». — Псковская судная грамота по изд. *Мурзакевича* с. 9: «Аже сынъ отца или матерь не скормитъ до смерти, а пойдетъ изъ дому; части ему не взять». — Дополн. къ А. И. т. 1. с. 110. Улож. гл. 22 ст. 5 (См. выше примѣч. 44).

[47] Патерикъ Печерскій изд. 1661. л. 44. об. — 46: «Сущу же ему тринадесяти лѣтъ, отецъ его конецъ житію пріять. И оттолѣ паче нача Блаженный подвижнымъ бывати, яко исходити ему и со рабы своими на село и дѣлати съ всякимъ смиреніемъ. Мати же его возбраняше ему того творити, но веляше паче облачитися въ одежду свѣтлу, и исходити съ сверстники своими на игры. Глаголаше бо ему: яко тако ходя, укоризну себѣ и роду своему приносиши. Онъ же о томъ не послушаше ея, на паче изволи быти яко единъ отъ убогихъ, яко многожды ей отъ великія ярости разгнѣватися нань, и бити его». Когда Ѳеодосій присоединился къ странникамъ, чтобы идти въ Іерусалимъ, то «по трехъ днехъ увѣдавши мати его, яко съ страннымн отъиде, погна во слѣдъ тѣхъ, поемши съ собою юнѣйшаго сына своего: и яко гнаста путь многъ, постигоста ихъ, и яста Святаго: идѣже отъ ярости и гнѣва многа мати его, емши за власы, повер[illegible]

и бить ихъ кнутомъ за принесеніе жалобъ, а потомъ отдавать родителямъ [48]. Такимъ образомъ употребленіе тѣхъ или другихъ исправительныхъ мѣръ, противъ дѣтей предоставлялось усмотрѣнію родителей. Но родители, независимо отъ домашнихъ исправительныхъ мѣръ могли приносить на дѣтей и жалобы правительству. На этотъ случай Уложеніе повелѣваетъ дѣтей непослушныхъ и непочтительныхъ по жалобѣ на нихъ родителей, не входя ни въ какое разсмотрѣніе доносовъ ихъ на родителей, бить кнутомъ нещадно и приказывать имъ быть у отца и матери во всякомъ послушаніи, безъ всякаго прекословія [49].

3. Родители имѣли, въ частности, право распоряжаться свободою своихъ дѣтей. Въ подтвержденіе этого положенія могли бы быть приведены: 1) Условіе, которое, по лѣтописи Несторовой, постановили между собою Мстиславъ князь Тмуторокапскій и Редедя князь Касожскій, чтобы тому изъ нихъ, кто побѣдитъ другаго въ единоборствѣ, принадлежали все имущество побѣжденнаго, его жена дѣти и земля [50]. Но при другомъ случаѣ мы уже объяснили [51], какъ вообще должно понимать это извѣстіе. 2) Представляемые лѣтописями примѣры продажи дѣтей родителями во время голода, чтобы тѣмъ спасти ихъ жизнь [52]. Но изъ этихъ случаевъ крайности, когда человѣкъ прибѣгаетъ ко всякимъ средствамъ, чтобы только спасти свою жизнь, или жизнь своихъ дѣтей, ничего нельзя заключать о нормальномъ состояніи права. 3) Разсказъ Даніила Заточника объ одномъ

на землю, и ногама своима попираше и. Странныхъ же много укорившн, возвратися въ домъ свой, акн нѣкоего злодѣя ведуща связана, и толма бѣ гнѣвомъ одержима, яко и въ домъ свой ей приведши бити его, дондеже изнеможе. И по сихъ воведши въ нѣкую храмину, связа его и затвори. Блаженный же юноша вся сія съ радостію пріймаше, и Бога моля, благодаряше о всѣхъ сихъ. Таже пришедши по двою днію, мати его отрѣши, и даде ему ясти, но еще гнѣвомъ одержима сущи, возложи на нозѣ его желѣза тяжка, блюдущи, да не паки отъ нея отбѣжитъ, и тако многи дни узникъ сый хождаше».

[48] Улож. гл. 22. ст. 6. (См. выше примѣч. 44).

[49] Улож. гл. 22. ст. 4. 5. (См. выше примѣч. 44). Ср. Улож. гл. 10. ст. 176: «А будетъ на судѣ отвѣтчикъ пошлется на истцова отца или на матерь, или истецъ пошлется на отвѣтчикова отца или матерь: и по тѣмъ ссылкамъ отца и матерь допрашивать, а никому отца и матери на судѣ не отводити, и дѣло вершить отцовою и материною сказкою».

[50] Лаврент. с. 63. г. 6530 (См. выше с. 76. пр. 177).

[51] См. выше с. 77 — 78.

[52] Новг. 1-я лѣтоп. с. 5. г. 6636: «Отецъ и мати чадо свое въсажаше въ лодью даромъ гостьмъ, ово ихъ измьроша, а друзіи разидошася по южимъ землямъ». — С. 33 г. 6723: «О горе тъгда, братье, бяше! дѣти своѣ даяхуть одьрень».

отцѣ, который продалъ своихъ дѣтей отъ злой жены, чтобы они сами потомъ, выросши, не продали его [53]. Но беззаконность послѣдняго дѣйствія можетъ возбудить сомнѣніе и о законности перваго. 4) Свидѣтельство Герберштейна, который говоритъ, что у Русскихъ отецъ можетъ три раза продавать своего сына въ рабство, и онъ опять возвращается подъ власть отца; если же сынъ былъ продаваемъ въ 4-й разъ, то дѣлался свободнымъ [54]. Но это извѣстіе такъ мало подтверждается нашими отечественными памятниками, что по всей вѣроятности Римское установленіе, по которому отецъ имѣлъ право до трехъ разъ продавать своего сына, баронъ Герберштейнъ перенесъ въ Россію. Между тѣмъ со времени изданія Судебника Іоанномъ IV начинается рядъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ очевидно явствуетъ, что въ древнія времена родителямъ у насъ принадлежало право отдавать дѣтей своихъ въ холопство. Въ судебникѣ Іоанна IV подтверждается это право [55]. Вступая въ холопство или въ крестьяне, отецъ, какъ показываютъ юридическіе акты, записывалъ вмѣстѣ съ собою и своихъ дѣтей [56]. Уложеніе Царя Алексія Михайловича предоставляетъ отцу право отдавать себя въ голодное время съ женою и дѣтьми въ работу, за прокормъ, или съ означеніемъ въ записи, что онъ занялъ опредѣленную сумму денегъ [57]. Вообще оно

[53] Слово о Данилѣ Заточникѣ (Памятн. Росс. словесн. XII вѣка, изд. *Калайдовичемъ* с. 239): «Нѣкоему же умре жена зла. Онъ же, по смерти ея, начатъ дѣти продавати. Людіе же рѣша ему: чему продаешь дѣти? Онъ же рече имъ: аще ли будетъ родилися въ матерь, и они возрастши мене продадутъ».

[54] *Herberstein* Rerum moscoviticarum commentarii ed. *Starczevski p.* 34: «Si pater filium, ut mos est, vendit, et is quocunque tandem modo liber factus, aut manumissus fuerit, pater hunc rursus atque iterum jure patriæ potestatis vendere potest. Post quartam autem venditionem nil juris amplius in filium habet».

[55] Судебн. Іоанна IV. ст. 76. «А полному и докладному холопу сына своего свободного, который ся у него родилъ до холопства, не продати; а продастъся онъ самъ кому хочетъ, тому жъ ли государю, у кого отецъ его служитъ, или иному кому хочетъ. А отцу его и матери у полныя не стояти и изъ холопства не взяти, потому что отецъ его и мати сами въ холопѣхъ; да и въ полныхъ и въ докладныхъ то писати, что у него отецъ и мати есть, а у полныя не стояли потому, что сами въ холопѣхъ. А у кого отець въ черньцѣхъ, или мати въ черницахъ, и тому отцу и матери, у своего сына и у дочери, у полныя и у докладныя не стояти и изъ холопства не взяти; а въ полныя и въ докладныя писати, что у него отець и мати есть, а у полныя и у докладныя не стояли потому, что пострижены; да и не продавати имъ своихъ дѣтей, продастся онъ самъ кому хочетъ.

[56] А. Ю. № 180. 183 189. 191. 194. 252.

[57] Улож. гл. 20. ст. 43. (См. выше с. 78. пр. 181).

предоставляетъ родителямъ право отдавать своихъ дѣтей въ работу на урочные годы [58]. Такъ называвшіеся вольные люди, т. е., не принадлежавшіе ни къ какому опредѣленному гражданскому сословію и обыкновенно поступавшіе въ кабальное холопство къ другимъ, имѣли по Уложенію право записывать съ собою въ холопство и своихъ дѣтей, и притомъ дѣтей менѣе 15 лѣтъ — за очи, выше этого возраста — въ личномъ ихъ присутствіи и съ описаніемъ ихъ примѣтъ [59].

4. Власть родительская не была, однакоже, безпредѣльна. Она ограничена была по самому существу ея; она ограничивалась по особенному положенію дѣтей и родителей.

а. Ограниченія по самому существу. α) Если во времена язычества родители, можетъ быть не подвергались отвѣтственности за умерщвленіе своихъ дѣтей [60], то съ введеніемъ Христіанства это должно было измѣниться. Духовное начальство подвергало родителей церковной епитиміи даже за то, если они, положивши съ собою дитя въ постель, неумышленно задавили его [61]. Женщина, бросившая свое незаконнорожденное дитя, подлежала, на основаніи Устава Владимірова, церковному суду [62]. Изъ того и другаго можемъ по справедливости заключать, что духовная власть поставила жизнь дѣтей подъ охраненіемъ своихъ законовъ. Псковская судная грамота не упоминаетъ еще о взысканіи съ родителей, убившихъ своихъ дѣ-

[58] Улож. гл. 20. ст. 45 и 116.

[59] Улож. гл. 20. ст. 110. «А которые холопи учнутъ кому давати на себя и на дѣтей своихъ служилые кабалы, а дѣти у нихъ въ тѣ поры будутъ лѣтъ въ пятнадцать или въ двадцать и больше, а учнутъ тѣ холопи тѣхъ своихъ дѣтей въ кабалы писати съ собою за очи: и тѣхъ холопьихъ дѣтей въ кабалы и въ кабальныя книги за очи не писати, а велѣти ихъ къ кабальной запискѣ ставити на лицо, и въ кабальныя книги записывати ихъ въ рожеи и въ примѣты всѣхъ, а за очи на такихъ холопьихъ срослыхъ дѣтей кабалъ не давати. А у которыхъ холопей въ тѣ поры, какъ онѣ учнутъ на себя давати кабалы, дѣти будутъ въ недорослѣхъ, меньше пятнадцати лѣтъ; и тѣхъ ихъ дѣтей, по ихъ сказкамъ, въ кабалы и кабальныя книги писать съ ними и за очи». — Этому не противорѣчитъ Улож. гл. 20. ст. 5: «А которые дѣти родилися до холопства, и учнутъ жити у кого иного, или учнутъ жити собою: и тѣ холопьи дѣти отъ тѣхъ людей, у которыхъ служатъ отцы ихъ и матери, свободны».

[60] См. выше § 154.

[61] Вопрошаніе Кириково (Памятн. Росс. словесн XII вѣка, изд. *Калайдовичемъ*, с. 200): «А сего прашахъ: аже у себе кладуть дѣти спяче и угнетають, убійство ли есть? Онъ же» (архіепископъ Илія) «рече: аже те резви, то легьчае; али пьяни, то убійство есть».

[62] Уст. Владим. «Аже дѣвка дѣтя повьржеть».

тей [63]. Въ Уложеніи родителямъ за убіеніе дѣтей было назначено наказаніе, хотя и не столь строгое, какъ другимъ смертоубійцамъ [64]. β) Родители не имѣли права принуждать своихъ дѣтей ко вступленію въ бракъ [65] или въ монашеское званіе [66], хотя въ этомъ отношеніи они часто употребляли свою власть во зло. γ) Родители не имѣли права давать своимъ дѣтямъ приказаній противозаконныхъ. Это, конечно, разумѣлось всегда само собою, но прямо было высказано въ 1686 году, въ одномъ рѣшеніи, по частному дѣлу послѣдовавшемъ, когда дѣти за смертоубійство, совершенное по приказанію отца, подвергнуты были отвѣтственности и наказанію [67].

б) Ограниченія по особенному положенію дѣтей. Такъ, при Владимірѣ Равноапостольномъ правительство брало дѣтей отъ родителей противъ ихъ воли для обученія грамотѣ [68]; начальство училища заступало тогда для дѣтей, по воспитанію ихъ, мѣсто родителей. Равнымъ образомъ, опредѣляясь въ службу и вступая чрезъ то въ новыя отношенія и получая новыя обязанности, дѣти не могли уже оставаться въ прежней, непосредственной зависимости отъ родителей. Наконецъ дочери, вступая въ замужство, не могли подлежать власти родителей въ такой же мѣрѣ, въ какой другія, находящіяся при нихъ, дѣти. Впрочемъ, ни одно изъ ограниченій этого рода не было ясно высказано въ законахъ.

в) Ограниченія по особенному положенію родителей. На основаніи Судебника Іоанна IV родители, находившіеся въ холопствѣ, или въ монашествѣ, не имѣли права отдавать своихъ дѣтей въ холопство

[63] Псков. суд. гр. по изд. *Музаркевича* с. 15: «А гдѣ учинится головшина, а доличатъ коего головника; ино князю на головникохъ взять рубль продажи. А штобы сынъ отца убилъ, или братъ брата, ино князю продажа».

[64] Улож. гл. 22. ст. 3. «А будетъ отецъ, или мать сына, или дочь убіетъ до смерти: и ихъ за то посадить въ тюрьму на годъ, а отсидѣвъ въ тюрьмѣ годъ, приходити имъ къ церкви Божіи, и у церкви Божіи объявляти тотъ свой грѣхъ всѣмъ людемъ въ слухъ, а смертію отца и матери за сына и за дочь не казнити». Эта статья Уложенія вошла точными словами въ новоук. статьи о татебныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ дѣлахъ 1669 Генв. 22 (441), гдѣ она составляетъ ст. 89-ю. Впрочемъ здѣсь рѣчь идетъ только о убіеніи законныхъ дѣтей. Мать, убившая незаконное дитя, по Уложенію (гл. 22. ст. 26) подвергается смертной казни.

[65] См. выше § 59.

[66] Ср. выше с. 83.

[67] 1686 Генв. 15 (1154). Ср. Улож. гл. 2. ст. 6 — 8; гл. 22. ст. 7. 19.

[68] Лаврент. с. 51. г. 6496.

и для вступленія дѣтей въ это состояніе въ такомъ случаѣ уже не требовалось согласіе родителей [69].

3. Законодательство со времени Петра Великаго.

§ 157

Общій взглядъ на законодательство этого періода.

Законодательство Петра Великаго и его преемниковъ о личныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей замѣчательно; 1. опредѣлительностію постановленій, сюда относящихся; 2. сильнѣйшимъ подтвержденіемъ прежнихъ и постановленіемъ новыхъ ограниченій власти родительской, которая, впрочемъ и теперь, какъ прежде принадлежала обоимъ родителямъ и принималась въ отношеніи къ дѣтямъ обоего пола всякаго возраста.

§ 158.

Существо власти родительской.

1. Права и обязанности родителей и дѣтей вообще въ первый разъ опредѣлены съ подробностію Уставомъ благочинія 1782 года. Въ немъ сказано:

«Родители суть властелины надъ своими дѣтьми; природная любовь къ дѣтямъ предписываетъ имъ долгъ дать дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе доброе и честное по состоянію.

«Дѣти долгъ имѣютъ оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь, и служить имъ самымъ дѣломъ, словами же и рѣчьми отзываться объ нихъ съ величайшимъ почтеніемъ, сносить родительскія поправленіе и увѣщанія терпѣливо, безъ ропота, и да продолжится почтеніе и по кончинѣ родителей [70].

2. Въ этомъ изложеніи правъ и обязанностей родителей и дѣтей прежде всего обращаютъ на себя вниманіе слова: «Родители суть властелины надъ своими дѣтьми». Въ нихъ выражена вся полнота власти родительской, не подлежащей никакимъ ограниченіямъ, кромѣ тѣхъ, какія именно установлены закономъ.

[69] Судебн. Іоанна IV ст. 76 См. выше с. 318 пр. 55.

[70] 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41. Правило X и XI.

3. По отношенію къ обязанности родителей дать своимъ дѣтямъ воспитаніе, должно замѣтить, что когда со времени Петра Великаго стали у насъ учреждать общественныя заведенія для образованія юношества, при этомъ всегда принималось, какъ общее правило, что родители властны воспитывать дѣтей своихъ дома, или отдавать ихъ въ общественныя заведенія, отъ правительства или частныхъ лицъ учрежденныя. Прямо выражено было это правило въ Учрежденіи о губерніяхъ[71], особенно же въ Сводѣ Законовъ[72]. Въ настоящее царствованіе обязанность родителей воспитывать своихъ дѣтей подвергнута ближайшему опредѣленію: 1) въ 1826 году родителямъ вмѣнено въ обязанность обращать все свое вниманіе на нравственное образованіе своихъ дѣтей и стараться домашнимъ воспитаніемъ пріуготовить нравы ихъ и содѣйствовать видамъ правительства[73]; 2) въ 1831 году было постановлено, что дѣти, отъ 10 до 18 лѣтъ, должны быть воспитываемы внутри Россіи[74].

4. Уставъ благочинія опредѣляетъ собственно только обязан-

[71] 1775 Нояб. 7 (14392) ст. 384.

[72] Св. Зак. Граж. изд. 1. ст. 121; изд. 2. ст. 167.

[73] 1826 Іюля 13 (465) Манифъ. о совершеніи приговора надъ госуд. преступниками: «Да обратятъ родители все ихъ вниманіе на нравственное воспитаніе дѣтей. Не просвѣщенію, но праздности ума, болѣе вредной, нежели праздность тѣлесныхъ силъ, — недостатку твердыхъ познаній должно приписать сіе своевольство мыслей, источникъ буйныхъ страстей, сію пагубную роскошь полупознаній, сей порывъ въ мечтательныя крайности, коихъ начало есть порча нравовъ, а конецъ погибель. Тщетны будутъ всѣ усилія, всѣ пожертвованія правительства, если домашнее воспитаніе не будетъ пріуготовлять нравы и содѣйствовать его видамъ. Дворянство, ограда Престола и чести народной, да станетъ и на семъ поприщѣ, какъ на всѣхъ другихъ, примѣромъ всѣмъ другимъ состояніямъ. Всякой его подвигъ къ усовершенію отечественнаго, природнаго, нечужеземнаго воспитанія, Мы пріимемъ съ признательностію и удовольствіемъ. Для него отверсты въ отечествѣ Нашемъ всѣ пути чести и заслугъ. Правый судъ, воинскія силы, разныя части внутренняго управленія, все требуетъ, все зависитъ отъ ревностныхъ и знающихъ исполнителей».

[74] 1831 Февр. 18 (4364) Именный: «При способахъ воспитанія, въ отечествѣ Нашемъ нынѣ существующихъ, и при твердомъ намѣреніи Нашемъ еще болѣе распространить и усилить ихъ, Мы съ прискорбіемъ усматриваемъ нѣкоторые примѣры стремленія къ образованію юношества внѣ государства и вредныя послѣдствія для тѣхъ, кои таковое чужеземное воспитаніе получаютъ. Молодые люди возвращаются иногда въ Россію съ самыми ложными о ней понятіями. Не зная ея истинныхъ потребностей, законовъ, нравовъ, порядка, а нерѣдко и языка, они являются чуждыми посреди всего отечественнаго. Въ отвращеніе столь важныхъ неудобствъ, мы признали нужнымъ постановить» и проч.

ности родителей по отношенію къ малолѣтнимъ дѣтямъ. По отношенію къ такимъ же дѣтямъ, на случай личной обиды, имъ нанесенной, Императрица Екатерина II въ 1787 г. дала родителямъ право вступаться за нихъ и приводить искъ узаконеннымъ порядкомъ [75].

5. Въ Сводѣ Законовъ, по соображенію разныхъ узаконеній, были означены обязанности родителей по отношенію къ взрослымъ дѣтямъ; именно, было изъяснено, что по достиженіи дѣтьми надлежащаго возраста, родители пекутся объ опредѣленіи сыновей въ службу или промыселъ, сотвѣтственно ихъ состоянію, и объ отдачѣ дочерей въ замужство [76].

§ 159.

Средства власти родительской.

1. Право родителей употреблять противъ непокорныхъ дѣтей домашнія исправительныя мѣры, не только было подтверждено Петромъ Великимъ [77], и потомъ постоянно было признаваемо, но еще, на случай безуспѣшности такихъ мѣръ, родителямъ были предоставлены слѣдующія права: 1. отдавать дѣтей въ смирительные домы, 2. приносить на нихъ жалобы въ судахъ.

1. Что касается отдачи дѣтей въ смирительные домы, Учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 года повелѣвалось устроить такіе домы для помѣщенія въ нихъ людей обоего пола непотребной и невоздержной жизни, каковы сыновья или дочери, которые не повинуются своимъ родителямъ, или ведутъ дурную жизнь и ни къ чему доброму несклонны; такихъ дѣтей должно было принимать въ смирительные домы по прошенію отцовъ или матерей, принесенному въ Приказъ общественнаго призрѣнія [78]. На семъ основаніи въ

[75] 1787 Апр. 21 (16535) Манф. о поединкахъ, ст. 23. Не запрещается учинить искъ въ обидѣ: родителямъ за малолѣтныхъ дѣтей, или опекуну за питомца». Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 123 (по исправл. въ Продол. за 1832 и 1833 годы), изд. 2. ст. 169.

[76] Св. Зак. Граж. изд. 1. ст. 122, изд. 2. ст. 168.

[77] 1716 Март. 30 (3006) Арт. 163. толк.

[78] 1775 Ноября 7 (14392) ст. 391: «Смирительный домъ установляется ради такихъ людей обоего пола, которые непотребнаго и невоздержнаго житія, яко: 1) сыновья или дочери, коп родителямъ своимъ непослушны, или пребываютъ злаго житія, или ни къ чему доброму несклонны . . . . Въ смирительный же домъ не инако принимаютъ на время или навсегда выше-

Сводѣ Законовъ изложена была слѣдующая статья: «Родители властны дѣтей обоего пола, не состоящихъ въ государственной службѣ и наносящихъ развратнымъ своимъ поведеніемъ или непослушаніемъ стыдъ обществу, отдавать въ смирительные домы, по правиламъ, о сихъ домахъ существующимъ» [79]. Еще точнѣе этотъ предметъ опредѣленъ былъ послѣ того Уложеніемъ о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1845 года, въ немъ было постановлено, что «за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, дѣти по требованію родителей, безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія, подвергаются заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцовъ. Родителямъ въ семъ случаѣ предоставляется право уменьшить, по усмотрѣнію своему, время заключенія, или и совершенно простить виновныхъ» [80].

2. Жалобы отъ родителей на непокорность и строптивость дѣтей до 1802 года были приносимы въ общихъ судахъ, которые въ разсмотрѣніи ихъ руководствовались общими законами. Въ 1802 г. Общее Собраніе Правительствующаго Сената, по разсмотрѣніи одного дѣла объ оскорбленіи матери замужнею дочерью, представляло Его Императорскому Величеству между прочимъ слѣдующее мнѣніе: «Общее Собраніе Правительствующаго Сената, заключая по рѣдкости вышеупомянутаго, толико противнаго самой природѣ, преступленія, что не можетъ имѣть оное инаго источника, какъ или разумъ помраченный, или развращенную нравственность, полагаетъ сужденіе преступниковъ сего рода приличнѣйшимъ въ Судахъ Совѣстныхъ, гдѣ правосудіе, соединенное съ благотворительностію, свободнѣе силу закона съ важностію случая соображать

писанныхъ людей, обществу стыдъ и зазоръ наносящихъ, какъ по повелѣнію (Губернскаго) Намѣстническаго Правленія, или по приговору прочихъ судовъ, или же по прошенію въ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія отцовъ, или матерей, или по прошенію трехъ родственниковъ (симъ представить свидѣтельство, для чего), или по требованію помѣщика, или хозяина, съ прописаніемъ причины, для которой ссылаетъ человѣка въ смирительный домъ».

[79] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 114. п. 1; изд. 2. ст. 159. п. 1.

[80] 1845 Августа 15 (19283) ст. 2085. Въ Св. Зак. Гражд., изд 2, ст 159, п. 1 по Продолж. 6 изложено: дѣтей обоего пола, несостоящихъ въ государственной службѣ, за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, отдавать въ смирительные домы, на основаніи и по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 2085 Уложенія о Наказаніяхъ.

можетъ въ облегченіе судьбы впадающихъ въ толь тяжкое преступленіе паче по припадкамъ душевнымъ, нежели по намѣреніямъ злостнымъ, съ тѣмъ однакожъ, что бы и сіи судилища, для вящшей осторожности, въ случаѣ осужденій, касающихся до лицъ дворянскаго и чиновнаго достоинства, приговоры свои по сему предмету, не приводя въ исполненіе, представляли Сенату, который долгомъ имѣть будетъ вносить по онымъ свои мнѣнія на Высочайшее Императорскаго Величества благоразсмотрѣніе». 9 Сентября 1802 года этотъ докладъ Сената удостоился утвержденія Императора Александра I [81]. Въ послѣдствіи возникъ вопросъ, должно ли на основаніи этого Высочайше утвержденнаго доклада судить въ Совѣстномъ Судѣ однѣхъ только замужнихъ дочерей, или вообще всѣхъ дѣтей, какъ дочерей, не вышедшихъ за мужъ, такъ и сыновей, находящихся при родителяхъ. 1-й Департаментъ Сената въ 1809 году изъяснилъ, что до Совѣстнаго Суда относится сужденіе объ однѣхъ только замужнихъ дочеряхъ, выходящихъ изъ повиновенія родителей, а не вообще о всѣхъ дѣтяхъ, находящихся при родителяхъ, и это свое поясненіе распубликовалъ во всеобщее свѣдѣніе [82]. Не смотря на то, дѣла объ оскорбленіи родителей вообще дѣтьми, а не однѣми замужними дочерями, и послѣ того были судимы то въ общихъ судебныхъ мѣстахъ [83], то въ Совѣстныхъ Судахъ [84]. Въ 1826 году Общее Собраніе Московскихъ Департаментовъ Сената, имѣя въ виду примѣры дѣлъ объ оскорбленіи родителей дѣтьми, производившихся по Высочайшимъ повелѣніямъ въ Совѣстныхъ судахъ, представляло Его Величеству признать общимъ правиломъ, что сужденіе о дѣтяхъ, виновныхъ въ оскорбленіи родителей, безъ различія пола и состоянія ихъ, принадлежитъ собственно до Совѣстнаго суда. Правительствующій Сенатъ принялъ при семъ во вниманіе особенно то, что законы, предписывающіе дѣтямъ почтеніе и повиновеніе къ родителямъ, не только никакихъ границъ ихъ власти, ни различія между дѣтьми отдѣленными и неотдѣленными не предполагаютъ, но опредѣляютъ непокорнымъ дѣтямъ жестокое наказаніе даже безъ суда; почему не должно уже никакое судилище при своихъ рѣшеніяхъ дѣлъ объ оскорбленіи родителей дѣтьми произвольно допускать какія либо уваженія въ

[81] **1802 Нояб. 18** (20519) Сенатскій.
[82] **1809 Нояб. 8** (23960).
[83] См. **1823 Апр. 10** (29411); **1826 Авг. 31** (568).
[84] **1820 Генв. 29** (28121); **1826 Авг. 31** (568).

ослабленіе законовъ, такъ долго безъ всякой отмѣны со всею строгостію дѣйствующихъ, и слѣдовательно въ обыкновенныхъ судебныхъ мѣстахъ по симъ дѣламъ ни раскаяніе подсудимыхъ дѣтей, ни прощеніе оскорбленныхъ родителей не могутъ быть допущены. Напротивъ Совѣстный Судъ, по самой цѣли его учрежденія подаетъ руку помощи лицамъ, страждущимъ иногда по несчастному какому нибудь приключенію, либо по стеченію различныхъ обстоятельствъ, отягощающихъ судьбу ихъ выше мѣры ими содѣяннаго; Совѣстному Суду ввѣрены совѣстный разборъ и осторожное и милосердое окончаніе дѣлъ, и единственно этому суду предоставлено право примирять спорящихъ. Здѣсь, а не въ другомъ судебномъ мѣстѣ, оскорбленные родители могутъ, изъявляя снисходительность, прощать раскаявающихся дѣтей, а дѣти, можетъ быть, впавшіе въ преступленіе отъ злыхъ примѣровъ въ обществѣ и подобныхъ тому обстоятельствъ, но не совсѣмъ еще повредившіеся въ нравственности, по прошествіи первыхъ порывовъ разгоряченнаго ума, возчувствовавъ гнусность своего преступленія и раскаявшись въ томъ, могутъ испросить у оскорбленныхъ своихъ родителей прощеніе. Тѣмъ самымъ возстановятся между родителями и дѣтьми прежнія семейныя связи и согласіе, и дѣти останутся полезными гражданами, тогда какъ по приговорамъ другихъ судебныхъ мѣстъ, которые должны быть произносимы по всей строгости законовъ, они могли бы иногда умереть политически. Этотъ докладъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Сената, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта, былъ Высочайше утвержденъ и сужденіе объ оскорбленіи родителей дѣтьми, безъ различія пола и состоянія, предоставлено вообще Совѣстнымъ Судамъ [85].

Порядокъ производства дѣлъ объ оскорбленіи родителей дѣтьми въ судахъ по жалобамъ родителей опредѣленъ былъ слѣдующими правилами: 1) Въ 1787 году признано тяжкою обидою, если отецъ или мать будутъ оскорблены дѣтьми [86]. 2) Въ 1820 г. было изъяснено, что въ такихъ дѣлахъ, гдѣ право родительское явно оскорбляется дерзостію дѣтей, какое либо слѣдствіе по жалобѣ родителей совершенно неумѣстно и отъ дѣтей не должно быть принимаемо никакихъ оправданій [87]. Но 3) по просьбамъ оскорбленныхъ роди-

[85] 1826 Авг. 31 (568) Сенатскій. Ср. 1827 Февр. 7 (883); 1829 Іюля 23 (3023): Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 114. п. 2; изд. 2. ст. 159. п. 2.

[86] 1787 Апр. 21 (16535) Маниф. о поединкахъ ст. 16.

[87] 1820 Генв. 29 (28121).

телей о прощеніи виновныхъ дѣтей, согласно изложенному сейчасъ, Высочайше утвержденному, докладу Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Сената, слѣдовало прекращать все производство дѣла и дѣтей освобождать отъ наказанія [88]. 4) Новыя, подробнѣйшія правила для производства дѣлъ объ оскорбленіи родителей дѣтьми начертаны были въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 1838 Генваря 3 и распубликованномъ посредствомъ 2 изданія Свода Законовъ [89]. Они состоятъ въ слѣдующемъ: а) Отъ родителей, по принесенной ими жалобѣ на дѣтей своихъ, не требуется никакихъ доказательствъ, кромѣ случаевъ, ниже упомянутыхъ, и никакого формальнаго слѣдствія по дѣламъ сего рода не производится. Но родители обязаны, по требованію Совѣстнаго Суда, дать всѣ объясненія, какія почтены будутъ нужными, и притомъ лично, или письменно, какъ Судъ признаетъ удобнѣйшимъ. По истребованіи отъ родителей всѣхъ нужныхъ объясненій, Совѣстный Судъ спрашиваетъ дѣтей, на которыхъ принесена жалоба, что они могутъ представить въ свое оправданіе? Вопросъ сей присутствующимъ дѣтямъ дѣлается всегда лично въ Судѣ; письменное же объясненіе допускается только въ томъ случаѣ, когда спрашиваемый, находясь въ отлучкѣ, не можетъ явиться немедленно, по требованію Суда. Всякое показаніе въ отобранномъ объясненіи, имѣющее видъ извѣта на родителей, не будучи собственно нужно для оправданія, а равно всякое непочтительное выраженіе въ отношеніи къ родителямъ, отягощаетъ вину дѣтей. По разсмотрѣніи представленныхъ обвиняемыми дѣтьми доказательствъ, Совѣстный Судъ постановляетъ опредѣленіе: или объ освобожденіи ихъ отъ дѣла, или о наказаніи по мѣрѣ вины, принимая впрочемъ въ уваженіе раскаяніе подсудимыхъ дѣтей, и прекращая всякое по жалобѣ дѣйствіе, коль скоро вступитъ отъ оскорбленныхъ родителей просьба о прощеніи. б) Если во время принесенія родителями жалобы на своихъ дѣтей, будетъ въ виду несправедливость первыхъ въ отношеніи къ послѣднимъ по раздѣлу имѣнія, или по какой либо другой гражданской тяжбѣ: то судопроизводство, по жалобѣ родителей, пріостановляется впредь до окончательнаго разрѣшенія гражданской тяжбы. в) Если разрѣшеніе сей тяжбы докажетъ неправильныя притязанія со стороны родителей: то по сей явной ихъ

[88] 1826 Авг. 31 (568).

[89] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст 160.

несправедливости удовлетворяются прошенія ихъ о наказаніи дѣтей не иначе, какъ по строгомъ изысканіи справедливости ихъ жалобы. г) Отзывы дѣтей о подобныхъ гражданскихъ тяжбахъ принимаются только тогда, когда родители письмами или другими бумагами, за ихъ подписью, изъявили неправильныя къ нимъ притязанія. д) По зависимости замужней дочери отъ ея мужа, жалобы родителей на неповиновеніе и оскорбленія, нанесенныя таковыми дочерьми, принимаются къ обвиненію ихъ не иначе, какъ съ доказательствами, обличающими ихъ вину.

3. Особенныя правила о взысканіи съ дѣтей, не повинующихся своимъ родителямъ, постановлены были для сословія государственныхъ крестьянъ и для лицъ Магометанскаго исповѣданія. — По Учрежденію сельскаго управленія государственными крестьянами, 1838 года. Сельскій Староста, когда бы замѣтилъ, или ему принесена была отъ родителей жалоба, что дѣти не оказываютъ имъ достодолжнаго почтенія и повиновенія, не доставляютъ имъ въ старости пищи, одежды, жилища и успокоенія, а въ немощахъ и болѣзняхъ вспоможенія, увѣщеваетъ дѣтей къ исполненію своихъ обязанностей въ разсужденіи родителей; если бы сего оказалось недостаточно, онъ побуждаетъ ихъ къ тому своею властію, въ случаѣ же сопротивленія или неисполненія его приказаній, доводитъ о томъ до свѣдѣнія Сельской Расправы, для надлежащаго съ непокорныхъ дѣтей взысканія [90]. Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ между Магометанами о неповиновеніи дѣтей ихъ родителямъ въ 1830 году предоставлено было Магометанской духовной власти [91]. При этомъ Таврическому Магометанскому Духовному Правленію поставлено въ 1834 году въ обязанность: 1) Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, при разсмотрѣніи дѣлъ о неповиновеніи дѣтей родителямъ, откроется уголовное преступленіе, могущее виновныхъ подвергать лишенію чести, или правъ состоянія, передавать дѣла сіи на разсмотрѣніе общихъ Присутственныхъ мѣстъ. 2) Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ по дѣламъ о неповиновеніи дѣтей родителямъ откроется споръ по имуществу и незаконному притязанію онаго, если участвующія стороны не будутъ убѣждены Правленіемъ къ миролюбивому окончанію дѣла, предоставлять имъ разбираться въ мѣстахъ, коимъ раз-

[90] 1838 Апр. 30 (11189) ч. 4. ст. 220. Ср. 1839 Март. 23 (12166) ст. 170 — 172.

[91] 1830 Март. 27 (3559). Подтв. по отношенію къ Таврическому Магометанскому духовенству 1831 Дек. 23 (5033) § 77.

смотрѣніе гражданскихъ дѣлъ ввѣрено. 3) Въ прочихъ дѣлахъ, заключающихъ нравственное неповиновеніе дѣтей родителямъ, какъ то: по бракамъ, по оскорбленіямъ словеснымъ и тому подобное, разсматривать и рѣшить дѣла по ихъ вѣрѣ и обычаямъ; но если бы по симъ дѣламъ слѣдовало опредѣлить какое либо свѣтское наказаніе, то приговоры Правленія представлять предварительно на утвержденіе Начальника губерніи, который въ дальнѣйшемъ ходѣ ихъ имѣетъ поступать на основаніи общихъ узаконеній [92].

II. Между тѣмъ, какъ изложенными сей-часъ узаконеніями установлялась и опредѣлялась точнѣе власть родителей исправлять своихъ дѣтей, признанное Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича запрещеніе дѣтямъ приносить жалобы на родителей въ дѣлахъ о личныхъ обидахъ сохранилось неизмѣнно до настоящаго времени, такъ какъ оно было послѣдствіемъ того почтенія, которое дѣти должны оказывать своимъ родителямъ, и предоставленной родителямъ власти исправлять своихъ дѣтей.

§ 160.

Ограниченія власти родительской.

Ограниченія власти родительской, отчасти перешедшія изъ прежняго законодательства, отчасти вновь возникшія со времени Петра Великаго, относятся или къ самому существу ея, или къ особенному положенію дѣтей,

I. Ограниченія власти родительской по самому существу ея. 1) Въ 1722 году выражена была мысль, что дѣти освобождаются отъ обязанности повиноваться родителямъ противъ своей совѣсти, особенно въ томъ, что требуетъ собственнаго разсужденія ихъ и воли [93].

[92] 1834 Октяб. 30 (7510).

[93] 1722 Мая (4022) Прибавл. къ Дух. Регл. о монахахъ п. 9. «Вошло въ обычай у нѣкіихъ, что родителіе малыхъ сыновъ своихъ еще прежде довольнаго ихъ разсужденія обѣщаваютъ въ монахи, а потомъ возрастныхъ увѣщаваютъ или и понуждаютъ стрищися въ монашество, воспоминая имъ обѣщаніе свое, и не попуская женитися. Сей обычай душепагубный есть и чадомъ и родителямъ: ибо нуждою налагаемое чадомъ житіе сіе есть бѣдство грѣховное; а родители грѣха того виновны будутъ. И хотя чада воли родительской подлежатъ, но не какъ скоти безсловесніи, въ томъ наипаче, что требуетъ самихъ ихъ разсужденія и воли, яковое есть избраніе житія. Наблюдати сего накрѣпко, и тако обѣщанныхъ и принуждаемыхъ не постригати и не пріимати». Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 117; изд. 2. ст. 163.

2) Прежнее правило, что родители не могутъ принуждать своихъ дѣтей къ совершенію дѣяній противозаконныхъ, или къ соучастію въ нихъ, всегда оставалось въ своей силѣ [94]. 3) Хотя законами постоянно запрещалось принимать отъ дѣтей на родителей какіе либо иски въ личныхъ обидахъ; но въ тѣхъ случаяхъ, когда родители въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ покушаются на дѣянія, по общимъ законамъ подлежащія наказанію уголовному, мѣстныя начальства, какъ прямо постановлено было въ 1838 г., обязаны были сами собою доставлять нужную защиту притѣсняемымъ и въ изслѣдованіи дѣла и въ преданіи виновныхъ суду дѣйствовать по общимъ уголовнымъ законамъ [95]. 4. Убіеніе родителей дѣтьми не только по прежнему считалось уголовнымъ преступленіемъ, но и было подвергнуто усиленнѣйшему наказанію, чѣмъ обыкновенное смертоубійство [96]. 5) Право родителей укрѣплять своихъ дѣтей совершенно уничтожилось. Уже и прежде оно существовало, какъ мы видѣли, въ ограниченномъ видѣ; теперь же, съ уничтоженіемъ кабальнаго холопства, съ запрещеніемъ, послѣдовавшимъ при Императрицѣ Екатеринѣ II, укрѣплять, какими бы то способами ни было, вольныхъ людей, оно прекратилось само собою [97].

II. Ограниченія власти родительской по особенному положенію дѣтей. 1) По соображенію смысла различныхъ узаконеній, въ Сводѣ Законовъ прямо было изложено, что личная родительская власть надъ дѣтьми ограничивается поступленіемъ дѣтей въ общественное училище, начальство котораго заступаетъ тогда по ихъ воспитанію мѣсто родителей [98]. 2) Такимъ же образомъ здѣсь прямо было изложено, что она ограничивается опредѣленіемъ дѣтей въ службу, когда вступая въ новыя отношенія и получая чрезъ то новыя обязанности, они не могутъ уже оставаться въ прежней непосредственной отъ родителей зависимости [99]. 3) Мы объяснили уже [100], какъ въ 1802

[94] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 117. изд. 2. ст. 163.

[95] 1838 Генв. 3. Высоч. утвер. мн. Гос. Сов., распубликованное въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 162. Подтв. 1846 Генв. 21 (19640) ст. 1598. примѣч. 3.

[96] 1716 Март. 30 (3006) Воин. Арт. 163; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1922.

[97] Ср. 1775 Февр. 17 (14253); 1811 Окт. 19 (24821) Сенатскій, въ слѣдствіе Выс. утв. доклада Сената, о продажѣ одною матерью своей дочери подъ видомъ крѣпостной; Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 119; изд. 2. ст. 165.

[98] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 126; изд. 2. ст. 173.

[99] Тамъ же.

[100] См. выше стран. 83.

году рѣшенъ былъ вопросъ: чьимъ приказаніямъ должна повиноваться жена, если бы между приказаніями мужа ея и приказаніями родителей вышло несогласіе. Изъ этого рѣшенія само собою слѣдовало, какъ признано и въ Сводѣ Законовъ [101], что личная родительская власть ограничивается вступленіемъ дочерей въ замужество.

II. О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ ПО ИМУЩЕСТВАМЪ.

1. Законодательство до Петра Великаго.

§ 161.

Вообще.

Какія права и обязанности по имуществамъ существовали у насъ въ языческія времена въ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми, совершенно неизвѣстно. Можемъ только полагать, что и въ эти времена, какъ во времена Христіанства, важнѣйшимъ основаніемъ къ опредѣленію правъ и обязанностей по имуществамъ въ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми служило различіе между дѣтьми, неотдѣленными въ ихъ хозяйствѣ отъ родителей, и дѣтьми отдѣленными. Все, или почти все, пріобрѣтаемое дѣтьми неотдѣленными, какъ должно полагать, поступало въ общую массу имуществъ, принадлежавшихъ ихъ родителямъ. По смерти отца мать вступала во владѣніе и управленіе оставшимся послѣ него имуществомъ, не выдѣляя въ большей части случаевъ никакихъ участковъ дѣтямъ и принимая въ свое завѣдываніе все, что могли бы вновь пріобрѣсть ея невыдѣленныя дѣти. Дѣти отдѣленныя, что ни пріобрѣтали, пріобрѣтали для себя: они владѣли, пользовались и распоряжались сами своимъ имуществомъ. Управленіе Русскими землями, въ которое вступила Ольга по смерти мужа своего Игоря, отца своего сына Святослава [102], назначеніе Святославомъ особенныхъ областей въ управленіе своимъ сыновьямъ еще при своей жизни [103], назначеніе такихъ же удѣловъ Владиміромъ своимъ сыновьямъ [104], и особенно Изяславу вмѣстѣ съ матерью его Рогнѣдою [105], множество представ-

[101] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 126; изд. 2. ст. 173.
[102] Лаврент. с. 24 — 29. г. 6454 — 6477.
[103] Лаврент. с. 29. г. 6478.
[104] Лаврент. с. 52. г. 6496.
[105] Лаврент. с. 131. г. 6636.

ляемыхъ послѣдующими временами примѣровъ какъ выдѣла дѣтей родителями, такъ и материнскаго владѣнія отцовскимъ имѣніемъ безъ выдѣла участковъ дѣтямъ, правила, которыми опредѣлялись отношенія родителей и дѣтей по имуществамъ во времена Христіанства, — могутъ служить къ объясненію и подтвержденію нашихъ мыслей.

Послѣ принятія Христіанства до Петра Великаго для опредѣленія отношеній по имуществамъ между родителями и дѣтьми у насъ руководствовались Грекоримскими законами. Эта истина подтверждается ясными и очевидными свидѣтельствами [106]. Спрашивается только: какъ скоро по принятіи Христіанства стали дѣйствовать у насъ Грекоримскіе законы по отношенію къ настоящему предмету и въ какомъ пространствѣ они дѣйствовали? Примѣненіе законовъ Грекоримскихъ къ дѣламъ объ имуществахъ между родителями и дѣтьми должно было начаться въ тѣ отдаленныя времена, когда дѣла семейственныя стали подсудны духовной власти, потому что дѣла, ей предоставленныя, она вообще судила по Номоканону. Пространство, въ какомъ дѣйствовали Грекоримскіе законы по отношенію къ настоящему предмету, можетъ быть опредѣлено только посредствомъ сличенія ихъ съ памятниками отечественнаго законодательства.

§ 162.

Взглядъ на законодательство грекоримское.

1. По законамъ Грекоримскимъ, какъ они изложены въ руководствахъ, которыя входятъ въ составъ нашихъ Кормчихъ книгъ, отецъ обладалъ своимъ имуществомъ безъ всякаго вліянія и участія въ немъ со стороны дѣтей, пользовался, распоряжался имъ по своему усмотрѣнію, не обязываясь во время своей жизни выдѣлять изъ него что либо своимъ дѣтямъ [107]. Но съ тѣмъ вмѣстѣ дѣти

[106] См. выше с. 304. пр. 8.

[107] *Eclog.* XII. 8—12; XVI 7—9; XVII; XVIII. 16; XX. 17—18; XXI. 22. ар. *Leuncl. t.* 2. *p.* 103—104. 109. 110—111. 115. 117 (Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 2 гл. 5; зачат. 5. гл. 5; зачат. 6; зачат. 7. гл. 4). *Prochir.* XI. 5—18; XII. 6; XIII. 1; XXI; XXII; XXIII, 2; XXIV, 3; XXXII. 4, XXXIII. 1—17 (Кормч. зак. град. гр. 11. гл. 4—15; гр. 12. гл. 6; гр. 13. гл. 1; гр. 21; гр. 22; гр. 23. гл. 1; гр. 24. гл. 3; гр. 32. гл. 4; гр. 33. гл. 1—16.

не отвѣчали за долгъ своего отца и вообще за долги родителей и не могли за ихъ долги быть обращаемы въ рабство [108].

2. Съ своей стороны лица, находившіяся подъ властію отеческою, могли законно совершать юридическія дѣйствія, пріобрѣтать права себѣ и другимъ, вступать въ обязательства, являться передъ судъ, чтобы искать или отвѣчать. По различному происхожденію этого имущества, права лица на него были различны. Во-первыхъ, отецъ могъ дать своему сыну въ его завѣдываніе и управленіе часть изъ своего имѣнія. Имѣніе оставалось въ такомъ случаѣ по прежнему отцовскимъ имѣніемъ и отецъ всегда могъ взять его себѣ обратно; если отецъ дѣлался несостоятельнымъ, оно поступало въ общую массу имѣній несостоятельнаго для удовлетворенія заимодавцевъ; по смерти отца оно, какъ и всякое другое имущество, на общемъ основаніи законовъ обращалось къ его наслѣдникамъ, по закону или по завѣщанію. Такимъ же образомъ все, пріобрѣтенное дѣтьми посредствомъ отцовскаго имѣнія, принадлежало отцу. Во-вторыхъ, дѣти могли пріобрѣсть имущество посредствомъ службы военной или гражданской, по служенію Церкви, по занятію художествомъ, по наслѣдству отъ матери или другихъ лицъ. Имущества, такимъ образомъ пріобрѣтенныя дѣтьми, принадлежали имъ въ собственность: не могли быть отобраны отцемъ, не обращались на удовлетвореніе его долговъ, не поступали въ случаѣ смерти его вмѣстѣ съ прочимъ его имуществомъ къ его наслѣдникамъ; дѣти имѣли право составлять о такихъ имуществахъ завѣщаніе [109]. Но по отношенію къ имуществу дѣтей, пріобрѣтенному ими по занятію художествомъ и по наслѣдству отъ матери или посторонникъ, отцу въ большей части случаевъ принадлежало право управленія и пользованія, тогда какъ по отношенію къ имуществу, пріобрѣтенному службою военною, или гражданскою, или служеніемъ Церкви, отецъ не имѣлъ этого права [110].

[108] *Eclog.* XXII. 5. ар. *Leunclav. t.* 2. *p.* 118 (Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 11. гл. 1).

[109] *Eclog.* XVI. 2; XVII. 1. 6 — 10. ар. *Leunclav. t.* 2. *p.* 108. 110. 111. (Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 5. гл. 1; зачат. 6). *Prochir.* XXII. XXVI. 4 (Кормч. зак. град. гр. 22; гр. 26. гл. 4).

[110] *Eclog.* XII. 8 — 12. XVII. 10. ар. *Leunclav. t.* 2. *p.* 103 — 104. 111. (Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 2. гл. 5; зачат. 6. гл. 2). *Prochir.* VI. 1; XXX. 3 (Кормч. зак. град. гр. 6. гл. 1; гр. 30. гл. 3). Если родные братья и сестры наслѣдовали вмѣстѣ съ восходящими, то пользованіе пріобрѣтеннымъ въ такомъ случаѣ братьями или сестрами наслѣдствомъ

3. Если пріобрѣтенія, сдѣланныя лицемъ подвластнымъ, обращались во многихъ случаяхъ въ пользу его отца, то еще съ большею силою дѣйствовало правило, что по обязательствамъ, въ которыя вступалъ подвластный, отвѣчалъ только онъ самъ, а не отецъ его; онъ могъ сдѣлать своего отца богаче, а не бѣднѣе. Но весьма естественно было, что законы возложили на отца отвѣтственность по обязательствамъ лицъ, ему подвластныхъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если подвластный дѣйствовалъ по приказанію своего отца; 2) если имущество, пріобрѣтенное посредствомъ обязательства лицомъ подвластнымъ, обратилось въ пользу отца; 3) если обязательство, заключенное подвластнымъ, относилось къ имуществу, которое отецъ ввѣрилъ его управленію. Для самого подвластнаго, обязательства, имъ заключенныя, кромѣ денежнаго займа, были во всякомъ случаѣ вполнѣ дѣйствительны. Но, конечно, если у него не было отдѣльнаго имущества съ полнымъ правомъ пользованія, требованій противъ него нельзя было привесть въ исполненіе, пока онъ оставался подъ отеческою властію. По денежному займу онъ не отвѣчалъ даже и тогда, когда выходилъ изъ подъ нея.

4. Обладая отдѣльнымъ имуществомъ, находящійся подъ отеческою властію могъ вступать въ обязательства не только съ посторонними лицами, но и съ самимъ отцемъ; если же онъ не владѣлъ такимъ имуществомъ, то онъ не могъ вступать въ обязательства съ отцомъ [111].

5. Независимо отъ власти отеческой, родители, какъ отецъ, такъ и мать, управляли и пользовались пожизненно тѣмъ имуществомъ, которое, по прекращеніи брака между ними, должно было поступать отъ нихъ въ собственность къ ихъ дѣтямъ [112]. Въ Эклогѣ императоровъ Леона и Константина по отношенію къ этому предмету находятся слѣдующія, весьма замѣчательныя, правила: 1) Если мужъ, имѣя дѣтей, умретъ прежде своей жены, то жена, мать тѣхъ дѣтей, должна владѣть какъ своимъ приданымъ, такъ и всѣмъ имуществомъ мужа, управляя домомъ и имѣя всякое объ немъ попеченіе. Но предварительно она должна составить публичную опись всему оставленному мужемъ имѣнію, внесши въ опись и свои собственныя вещи, какъ приданыя, такъ и не принадлежащія къ приданому, съ пред-

не принадлежало ихъ родителямъ. *Prochir.* XXX. 6 (Кормч. зак. град. гр. 30. гл. 6).

[111] *Eclog.* XXI. 27. ар. *Leunclav. t.* 2. *p.* 118.

[112] *Prochir.* VI. 1 — 5 (Кормч. зак. град. гр. 6. гл. 1 — 5).

ставленіемъ по отношенію къ послѣднимъ ясныхъ доказательствъ, что она дѣйствительно принесла ихъ въ домъ своего мужа и что онѣ по смерти его находятся на лицо. Дѣти не должны ей прекословить, или требовать отъ ней отеческаго имѣнія, а должны оказывать ей, какъ матери, всякое почтеніе и послушаніе. Она между тѣмъ должна, какъ прилично родителямъ, воспитывать дѣтей, устроять бракъ ихъ, назначать приданое, по своему произволенію. Въ случаѣ вступленія ея въ новый бракъ, дѣти имѣютъ право оставить ее и взять отъ ней все свое отцовское имѣніе безъ всякаго исключенія, отдавши ей одно только приданое, принесенное ею къ отцу ихъ, вмѣстѣ съ даромъ, даннымъ ей отъ него для приращенія ея приданаго. 2) Если жена, имѣя дѣтей, умретъ прежде своего мужа, то мужъ, отецъ тѣхъ дѣтей, удерживаетъ въ своемъ владѣніи какъ ея приданое, такъ и все прочее имущество ея, не принадлежащее къ приданому. Онъ долженъ управлять домомъ и имѣть всякое объ немъ попеченіе, а дѣти не могутъ ему прекословить и требовать отъ него имѣнія материнскаго; напротивъ еще должны оказывать ему всякую честь и послушаніе, какъ на словахъ, такъ и на самомъ дѣлѣ. Въ томъ случаѣ, когда бы отецъ вступилъ въ новый бракъ, имѣя дѣтей еще невозрастныхъ (impuberes), онъ обязанъ хранить у себя безъ всякаго умаленія материнское ихъ имѣніе; но достиженіи ими законнаго возраста, онъ долженъ, если они пожелаютъ, выдать имъ безъ всякихъ отговорокъ это ихъ имѣніе. 3) Если тотъ или другой изъ супруговъ, не вступая во второй бракъ, захочетъ отдѣлиться отъ своихъ дѣтей, тогда какъ они еще не достигли совершеннаго возраста, онъ не въ правѣ этого сдѣлать, а долженъ имѣть объ нихъ попеченіе и управлять домомъ. Но когда дѣти достигнутъ полнаго и совершеннаго возраста, и будутъ въ состояніи сами управлять своимъ имѣніемъ, тогда родитель, который захочетъ отдѣлиться отъ нихъ, имѣетъ право получить при томъ, кромѣ своихъ собственныхъ вещей, также долю одного дитяти, по числу дѣтей [113].

6. Послѣ сего намъ остается еще показать, какъ изложенныя сейчасъ начала объ отношеніи родителей и дѣтей по имуществамъ были примѣняемы къ положенію дѣтей несовершеннолѣтнихъ. Въ какомъ отношеніи одинъ изъ родителей по Эклогѣ долженъ былъ находиться къ имуществу малолѣтнихъ дѣтей, доставшемуся имъ отъ

[113] *Eclog.* XII. 6 — 12 ар. *Leuncl. t.* 2. p. 103 — 104 (Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 2. гл. 5).

другаго умершаго родителя, нами уже объяснено. Независимо отъ этого случая, слѣдуетъ разсмотрѣть: а. отношеніе отца къ дѣтямъ подвластнымъ; б. отношеніе отца къ дѣтямъ, не находящимся у него подъ властію; в. отношеніе матери къ дѣтямъ.

а. Отношеніе отца по имуществу къ дѣтямъ подвластнымъ оставалось одинаково, были ли они возрастные или невозрастные, совершеннолѣтніе или несовершеннолѣтніе. Но сынъ невозрастный (impubes) не могъ обязываться даже и съ согласія своего отца[114]. Если у малолѣтняго (impubes и minor) сына было такое отдѣльное имѣніе, по отношенію къ которому отецъ не имѣлъ даже права пользованія, то по отношенію къ такому имуществу сынъ получалъ себѣ попечителя (curator), обязанности котораго впрочемъ могли быть возложены и на самого отца[115].

б. Опека надъ сыномъ, котораго отецъ освобождалъ изъ подъ своей власти, по самому закону принадлежала отцу[116], впрочемъ совершенно на тѣхъ же правилахъ, какія существовали для опеки надъ другими лицами. Освобождая сына изъ подъ своей власти, отецъ имѣлъ право удержать въ своемъ пользованіи половину принадлежащаго ему имѣнія, исключая имѣнія, пріобрѣтеннаго имъ посредствомъ службы[117].

в. Матери, какъ скоро отецъ не назначилъ опекуна своимъ подвластнымъ дѣтямъ въ завѣщаніи, прежде всѣхъ другихъ родственниковъ принадлежало право опеки надъ дѣтьми, и она допускалась къ опекѣ тотчасъ, какъ скоро объявляла предъ судомъ, что она не хочетъ выходить снова за мужъ и отказывается отъ благодѣяній закона, по которому женщины, принявшія на себя обязательства по дѣламъ мущинъ, освобождались отъ взысканія и отвѣтственности по такимъ обязательствамъ[118]. Впрочемъ для опеки матери надъ дѣтьми дѣйствовали общія правила.

[114] *L.* 141. § 2. *D. de Verb. oblig.* (XLV. 1).

[115] *Nov.* 117. *c.* 1. § 1. — L. 8. § 1. *C. de bonis quæ liberis* (VI. 61).

[116] *J. de legit. parentum tutela* (I. 18.) — §. *ult. J. de legit. adgnat. success.* (III. 2).

[117] § 2. *J. per quos pers. nob. adquir.* (II. 9). L. 6. § 3. *C. de bonis quæ liberis* (VI. 61).

[118] *Nov.* 118. *c.* 5.

§ 163.

Законодательство Русское.

Власть отеческая въ томъ смыслѣ, въ какомъ принимали ее законы Грекоримскіе, какъ мы уже замѣтили прежде, была неизвѣстна въ Россіи. Но спрашивается: постановленія Грекоримскаго законодательства объ отношеніяхъ по имуществамъ между отцомъ и дѣтьми, находящимися у него подъ властію, не были ли примѣняемы у насъ къ отношеніямъ по имуществамъ между отцомъ и дѣтьми неотдѣленными, или даже вообще между родителями и дѣтьми неотдѣленными? Для разрѣшенія этого вопроса мы разсмотримъ: 1. положеніе родителей по отношенію къ своему имуществу, чтобы видѣть не принимали ли дѣти участія въ имуществѣ ихъ родителей, положительнымъ, или отрицательнымъ образомъ; 2. положеніе дѣтей по отношенію къ ихъ собственному имуществу, чтобы видѣть, въ какой мѣрѣ принадлежало или не принадлежало родителямъ вліяніе на имущество ихъ дѣтей.

§ 164.

а. Положеніе родителей по отношенію къ своему имуществу.

1. Уже судя по той обширной власти, какую въ древнія времена родители имѣли надъ дѣтьми, невѣроятно, чтобъ первые въ обладаніи, пользованіи и распоряженіи своимъ имуществомъ были ограничены правами послѣднихъ [119]. Дѣйствительно, имущество, принадлежащее родителямъ (отцу или матери, все равно), повсюду въ нашихъ памятникахъ представляется такимъ имуществомъ, которымъ они владѣютъ, пользуются и распоряжаются независимо отъ своихъ дѣтей. Нигдѣ невидно, чтобы послѣдніе имѣли права принимать какое нибудь участіе въ распоряженіи имѣніемъ своимъ родителей. Русская Правда, Судебники, Уложеніе, жалованныя отъ Кня-

[119] Ср. въ лѣтописяхъ примѣры устраненія князьями старшихъ своихъ сыновей и внуковъ отъ законнаго наслѣдства и передачи его другимъ, особенно же отвѣтъ Іоанна III Псковичамъ, которые просили «который бы былъ Великій князь на Москвѣ, той бы намъ былъ Государь». Іоаннъ съ гнѣвомъ отвѣчалъ имъ: «Чи не воленъ я во своемъ внукѣ и въ своихъ дѣтехъ? Ино кому хочю, тому дамъ княжество». (*Карамзинъ* т. 6 примѣч. 455).

зей и Царей на вотчины грамоты постоянно предполагаютъ право отца распоряжаться своимъ имѣніемъ, не стѣсняясь правами дѣтей. Въ древнихъ, писанныхъ до XVII столѣтія, актахъ, которые составлялись по случаю пріобрѣтенія имуществъ, пріобрѣтатель имущества весьма часто употреблялъ о себѣ выраженіе, что онъ купилъ, вымѣнялъ, вообще пріобрѣлъ такое-то имущество себѣ и своимъ дѣтямъ [120], равно какъ и уступающій другому свое имущество часто писалъ въ грамотѣ, что онъ продалъ, промѣнялъ, вообще уступилъ свое имущество такому-то лицу и его дѣтямъ [121]. Не было бы надобности вносить въ акты эти выраженія, если бы имущества родителей уже по общему закону считались принадлежащими вмѣстѣ и дѣтямъ. Но подобныя выраженія заставляютъ предполагать, что если не по общему правилу, то по крайней мѣрѣ по обычаю имущества, пріобрѣтаемыя родителями, были ими пріобретаемы въ общую съ дѣтьми собственность. Это предположеніе подтверждается, по видимому, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ древнихъ актахъ иногда, хотя довольно рѣдко, пріобрѣтатели изъясняютъ, что они купили, вымѣняли и вообще пріобрѣли имущество отъ такаго-то лица и дѣтей его [122]; равно и отчуждающій имущество иногда замѣчаетъ въ актѣ, что онъ продалъ, промѣнялъ, вообще уступилъ свое имущество вмѣстѣ съ своими дѣтьми [123]. Но гораздо меньшее число случаевъ включенія дѣтей отчуждающаго имущество въ акты отчужденія, въ сравненіи съ тѣми случаями, когда включаются въ акты дѣти пріобрѣтателя имущества, показываетъ, что на эти послѣдніе случаи не должно вообще смотрѣть какъ на случаи пріобрѣтенія отцемъ имущества въ общую съ дѣтьми собственность, иначе они должны были бы встрѣчаться гораздо чаще, чѣмъ дѣйствительно встрѣчаются; равно и въ первыхъ случаяхъ не должно вообще видѣть отчужденія общей собственности отца и дѣтей. Выраженія: «пріобрѣсть имущество себѣ и своимъ дѣтямъ, или уступить имущество такому-то лицу и его дѣтямъ», и на оборотъ «пріобрѣсть имущество отъ такого-то лица и его дѣтей, или уступить вмѣстѣ съ своими дѣтьми свое имущество», — означаютъ только пріобрѣтеніе или отчужденіе имущества въ вѣчное и потомственное владѣніе. Первыя два выраже-

[120] А. Ю. № 71. гр. III. VI — XXI. XXIII. XXIV. XXVI. XXXII — XXXVI № 75. 76. 78. 79. 82. 83.

[121] А. Ю. № 93. 101. 102.

[122] А. Ю. № 71. гр. XXXVI; № 83. 102.

[123] А. Ю. № 86. 88. 102. 110 (гр. II). 119.

нія, весьма вѣроятно, возникли въ самыя древнѣйшія времена и обязаны своимъ происхожденіемъ отчасти стремленію родителей сохранить остающееся послѣ нихъ имущество въ пользу своихъ дѣтей противъ притязаній старшихъ родственниковъ, которые по древнимъ законамъ могли считать себя ближайшими наслѣдниками умершаго, хотя бы онъ оставилъ послѣ себя потомство. Всѣ же означенныя выраженія имѣли цѣлію утвердить, сколько возможно, крѣпче сдѣланное пріобрѣтеніе и отчужденіе. Какъ въ древнія времена слова; «покупать и продавать», имѣли весьма обширный смыслъ и означали всякую передачу однимъ лицомъ другому своего имущества за деньги, было ли имущество передаваемо въ вѣчную и потомственную собственность, или только во временное пользованіе и владѣніе [124]; какъ, далѣе, предполагалось, что если въ актѣ уступки не были употреблены извѣстныя выраженія, которыя означали передачу имущества новому пріобрѣтателю въ вѣчное и потомственное владѣніе, оно считалось уступленнымъ во временное владѣніе, впредь до выкупа его или самимъ прежнимъ владѣльцемъ, или его дѣтьми, или его родственниками: то внесеніе означенныхъ выраже-

[124] См. въ А. Ю. закладныя и купчія грамоты № 233. г. 1483 («А не заплатимъ мы на срокъ денегъ, ино ся кабала на нашь наволокъ на Шубацкой, четыре стожья, и купчая грамота, безъ выкупа въ вѣки»); № 234 г. 1499; № 236 г. 1529; № 86. г. 1568 («Се язъ Андрей Нечай Ивановъ сынъ Дураковъ, своимъ сыномъ съ Никитою, продали есмя Ивану Ѳедорову сыну Межникову .... полобжи земли, Панкратовскую .... А продали есмя ему въ дернь, безъ выкупа. А взяли есмя у Ивана на той всей земли, и на дворѣ, и на всемъ сгодьи тѣхъ деревень; сорокъ рублевъ денегъ Московскую .... А добуду язъ Нечай, сыномъ своимъ, сорокъ рублевъ денегъ на Покровъ Святѣй Богородицы лѣта 7077-го, и намъ Ивану дати подъ тѣ деревни та сорокъ рублевъ денегъ на Покровъ же Святѣй Богородицы .... а Ивану отдати ся купчяя намъ назадъ и деревня; а не добудемъ мы тѣхъ денегъ и не дадимъ Ивану на тотъ срокъ, ино ся наша купчяя въ купчюю и отводная въ дернь, безъ выкупа»); № 249. г. 1579; № 254. г. 1628. Залогъ назывался закупомъ (Дополн. къ А. И. т. 2. с. 136. г. 1639); почему въ особенности и человѣкъ, взявшій въ заемъ деньги у другаго подъ залогъ своей свободы, назывался въ древнія времена закупомъ (Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 41. 48. 49); имѣніе закупное означало имѣніе, взятое въ залогъ (Первый Стат. Литов. разд. 2. ст. 2); выкупить имѣніе значило между прочимъ, какъ и теперь значитъ, уплатить занятыя подъ залогъ его деньги; отдача и взятіе въ содержаніе различныхъ источниковъ казеннаго дохода прежде были извѣстны подъ именемъ продажи и покупки (А. Э. т. 1. № 27. г. 1434: «Списокъ съ грамоты съ откупные съ Обонежскіе.... У Великого Князя Намѣстника у Григорія у Васильевича се купи Якимъ Гурѣевъ и Матоей Петровъ Обонежьскіи судъ Князя Великого»), какъ и теперь еще именуются отдачею и взятіемъ въ откупъ.

ній въ актъ, которымъ уступалось имущество въ вѣчное владѣніе, было совершенно необходимо для означенія дѣлаемой въ этомъ смыслѣ уступки. Покупщикъ, изъясняя въ купчей, что онъ купилъ имѣніе себѣ и своимъ дѣтямъ, — продавецъ, изъясняя, что онъ продалъ имущество такому-то лицу и его дѣтямъ, — тѣмъ самымъ объявляли, что купленное имѣніе не должно возвратиться къ прежнему владѣльцу по смерти покупщика, а должно поступить къ дѣтямъ послѣдняго. Если въ купчей и вообще въ актѣ, которымъ пріобрѣталось имущество, не были означены дѣти покупщика и вообще пріобрѣтателя, то пріобрѣтеніе имущества могло быть еще разсматриваемо только какъ пріобрѣтеніе въ пожизненное, вообще временное владѣніе; если же въ актѣ пріобрѣтенія значились и дѣти пріобрѣтателя, то несомнительно должно было разумѣть пріобрѣтеніе въ вѣчное и потомственное владѣніе. Равнымъ образомъ, продавецъ, излагая въ купчей, что онъ продалъ имѣніе вмѣстѣ съ своими дѣтьми, — покупщикъ, замѣчая въ актѣ, что онъ купилъ имѣніе у такого-то лица и дѣтей его, — тѣмъ показывали, что имѣніе однимъ куплено, другимъ продано въ вѣчное владѣніе. Если дѣти продавца въ купчей не были упомянуты, они по смерти отца подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ могли бы требовать возвращенія себѣ отцовскаго имѣнія; напротивъ, если имя ихъ было внесено въ актъ, то всякое притязаніе съ ихъ стороны было преграждено. Въ одинаковой силѣ съ выраженіемъ: «продалъ имущество съ своими дѣтьми», или еще въ бо́льшей силѣ, въ купчихъ грамотахъ и другихъ подобныхъ актахъ употреблялось выраженіе: «и моимъ дѣтямъ до той вотчины земли и проч. дѣла нѣтъ» [125]. Въ томъ же смыслѣ замѣчалось въ актѣ, что онъ совершенъ въ присутствіи дѣтей продавца и вообще отчуждающаго имущество. Въ томъ же смыслѣ, въ частности, должна быть объясняема и правая грамота по спорному дѣлу между Троицкимъ Сергіевымъ и Кирилловымъ монастырями, 1479 — 1481 года, напечатанная въ Актахъ Юридическихъ подъ № 1. Здѣсь для рѣшенія спора о томъ, должно ли признать дѣйствительною уступку отцемъ своей вотчины монастырю, полагается, по видимому, большой вѣсъ на то, находились ли при совершеніи отцомъ ихъ вкладной въ пользу монастыря его дѣти. Но это только такъ кажется. Въ грамотѣ отца было замѣчено, что при совершеніи грамоты находились дѣти его. Почему изслѣдованіе о томъ, дѣйствительно ли отецъ

[125] А. Ю. № 97. 98. 106. 110. гр. VI № 117. 125.

далъ грамоту въ монастырь, было обращено и на это обстоятельство, замѣченное въ грамотѣ. Присутствіе дѣтей лица, отчуждающаго имѣніе, при написаніи грамоты, которою оно отчуждалось, было важно для предупрежденія всякихъ споровъ противъ дѣйствительности акта со стороны дѣтей, которые, напримѣръ, могли бы утверждать, что грамота совсѣмъ не была писана ихъ отцемъ [126], или что онъ при совершеніи акта былъ въ разстроенномъ состояніи души и тѣла [127]. Но если бы оставалось еще какое нибудь сомнѣніе о томъ, не имѣли ли дѣти права выкупать отчужденное отцемъ ихъ имущество, то замѣтимъ, что въ Судебникѣ Іоанна IV было опредѣлительно постановлено, что дѣти не имѣютъ права выкупать не только купель, но и вотчинъ, проданныхъ отцемъ. При томъ же въ Судебникѣ Іоанна IV ясно предполагается, что согласіе дѣтей на продажу отцемъ своего имѣнія не требуется [128]. Указъ Іоанна IV, дозволяющій бездѣтному свободно отчуждать всѣ свои купли, если же у кого не будетъ купель, то и изъ вотчинъ до половины [129], не значилъ того, будто имѣющій дѣтей совсѣмъ лишенъ права свободнаго распоряженія своими куплями и вотчинами, но служилъ только къ огражденію родственниковъ бездѣтнаго, для котораго не было особенныхъ побужденій сохранять въ своемъ владѣніи не отчуждаемымъ свое недвижимое имущество, тогда какъ имѣющій дѣтей побуждается уже природною, живою любовью къ нимъ сберегать для нихъ свое имущество, независимо отъ ограниченій со стороны законодателя. Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича ясно излагаются и предполагаются тѣ же начала, что и въ Судебникѣ Іоанна IV [130]. Послѣ Уложенія прямо было изъяснено, что вотчины, купленныя отцемъ совокупно съ дѣтьми, составляютъ собственность отца и тѣхъ только дѣтей, которыхъ имена опредѣлительно означены въ купчихъ [131]; слѣдовательно, если въ купчей было неопредѣленно замѣчено, что та-

[126] Ср. указанную сейчасъ въ текстѣ правую грамоту А. Ю. № 1.

[127] Ср. Собр. Зак. 1676 Март. 10 (633) ст 2. 23; 1677 Авг. 10 (700) от. 1. ст. 5. 27.

[128] Судебн. Іоанна IV. ст. 85. Запрещеніе выкупать вотчину дѣтямъ и внукамъ продавца въ Судебникѣ излагается безусловно; напротивъ родственники не могутъ выкупать ее только въ томъ случаѣ, если подпишутся въ купчей свидѣтелями.

[129] А И. т. 1. с. 246 въ примѣч. къ ст. 85-й Судебника.

[130] Улож. гл. 17. ст. 27. Дѣтямъ продавца здѣсь безусловно запрещается выкупъ вотчинъ родовыхъ и выслуженныхъ, родственникамъ же—только подъ тѣмъ условіемъ, если они подписались въ купчей свидѣтелями.

[131] 1683 Іюн. 11 (1020).

кой-то купилъ вотчину себѣ и своимъ дѣтямъ, безъ поименнаго означенія ихъ, то вотчина должна была считаться исключительною собственностію отца — покупщика. Послѣ Уложенія прямо также было изъяснено, что имущество, купленное отцемъ на одно свое имя, должно быть признаваемо исключительною его собственностію, хотя бы дѣти жили съ нимъ не въ раздѣлѣ [132]. — Отвергая вліяніе дѣтей на имущества своихъ родителей, мы не говоримъ здѣсь объ ограниченіяхъ права владѣльцевъ распоряжаться своими родовыми и выслуженными вотчинами и помѣстьями: хотя эти ограниченія обращались и въ пользу дѣтей, но они существовали не для ихъ пользы исключительно и свое основаніе имѣли не въ отношеніи владѣльца къ дѣтямъ, а въ другихъ отношеніяхъ. Равнымъ образомъ мы не говоримъ здѣсь о спорахъ, какіе, можетъ быть, объявлялись дѣтьми противъ завѣщаній своихъ родителей и принимались духовными властями къ разсмотрѣнію. Этотъ предметъ будетъ нами изслѣдованъ въ исторіи законовъ о наслѣдствѣ. — Если дѣти не могли ограничивать родителей въ распоряженіи ихъ имуществомъ, то еще менѣе могли самовластно распоряжаться имъ [133] и обременять его долгами [134]. Наконецъ ни откуда не видно, чтобы дѣти имѣли право требовать себѣ отъ родителей выдѣла изъ ихъ имѣнія.

2. Но если родители въ правахъ своихъ на имущество не были ограничены правами дѣтей, то съ другой стороны они не могли и привлекать дѣтей къ отвѣтственности за свои долги. Если по Русской Правдѣ съ виновнымъ въ государственномъ преступленіи были ссылаемы въ заточеніе и дѣти его [135], если тоже самое предполагается и въ договорахъ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Нѣмецкими городами [136]; то здѣсь мы должны видѣть только выраженіе нерасторжимости власти родительской, какая существо-

[132] 1686 Ген. 22 (1157) отд. 2. ст. 6. стран. 729.

[133] Ср. А. Ю. № 85. г. 1568. Здѣсь сынъ продаетъ угодье своего отца, означая при томъ именно причину, по которой онъ присвояетъ себѣ это право «а отецъ мой Григорей при старостѣ умомъ опростѣлъ».

[134] См. ниже.

[135] Русск. Правд. (Русск. достоп. ч. 1. с. 29 — 30 и 52): «Будетъ ли сталъ на разбои безъ всякоя свады» и проч. «Аже зажьжеть гумно» и прочее.

[136] Договоръ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Нѣмецкими городами 1229 года (Собр. Румянц. ч. 2. с. 2): «Аже розгнѣваеться князѣ на своего человѣка» и проч. То же и тѣми же почти словами читается въ договорѣ 1230 года.

вала въ древнія времена. Между тѣмъ и изъ Русской Правды видно, что дѣти не отвѣчали за долги и преступленія своего отца [137]. Когда около 1270 года Нѣмецкіе города хотѣли въ договоръ съ Новгородцами включить статью, чтобы несостоятельный должникъ былъ обращаемъ въ рабство вмѣстѣ съ дѣтьми, то Новгородцы не приняли этого условія [138]. Въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ, гдѣ говорится о взысканіи съ виновныхъ и должниковъ, нигдѣ не постановляется, чтобы дѣти отвѣчали за преступленія и долги своихъ родителей. Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича ясно высказано правило, что дѣти не отвѣчаютъ за долги своихъ отцевъ, если не получили послѣ нихъ наслѣдства [139]; съ дѣтей вора велѣно взыскивать выти только въ томъ случаѣ, когда они знали объ его кражѣ [140]; у дѣтей измѣнника, не знавшихъ объ его измѣнѣ, запрещено было отбирать ихъ особенное имущество [141]. Тѣже самыя правила были неоднократно подтверждаемы и послѣ Уложенія [142]. Заемныя обязательства и другіе акты, писанные на имя отца и дѣтей совокупно [143], также показываютъ, что для дѣтей не существовало безусловной обязанности отвѣчать за долги своихъ родителей, потому что въ противномъ случаѣ не было бы никакой надобности въ акты, заключаемые отцемъ отъ своего имени, вносить имена его дѣтей. Если гдѣ дѣти являются отвѣтствующими за долги своихъ родителей [144], то эти случаи объясняются сами собою изъ того, что обязательство заключено было родителями вмѣстѣ съ дѣтьми.

[137] Русск. Правд. (Русск. достоп. ч. 1. с. 58) См. выше с. 100. пр. 269.

[138] См. выше с. 100. примѣч. 268.

[139] Улож. гл. 10. ст. 132. 203. 207. 245.

[140] Улож. 21. ст. 88.

[141] Улож. 2. ст. 8.

[142] 1660 (290). Именный. «По челобитью Нижегородца посадскаго человѣка Ивашки Голубкова, да Каргопольцовъ посадскихъ людей Ивашки да Петрушки Сокольниковыхъ, и по помѣтамъ на челобитныхъ Думнаго Дьяка Алмаза Иванова, посланы, блаженныя памяти Великаго Государя, грамоты въ Нижній Новгородъ и въ Каргополь къ воеводамъ: буде вышеписанные челобитчики послѣ отцовъ своихъ остались въ бѣдности и никакихъ животовъ у нихъ не осталось, и въ которыхъ они кабалахъ и въ таможенныхъ выписяхъ съ отцомъ своимъ и съ иными займщики не написаны, и на тѣхъ, по такимъ отцовъ ихъ крѣпостямъ и по кабаламъ и по выписямъ, мимо иныхъ займщиковъ и порутчиковъ, суда давать не велѣно». — 1688 Іюня 4 (1298). См. выше с. 102. примѣч. 278.

[143] А. Ю. № 180. 183. 189. 191. 194 (рядныя записи). 252 (заемная служилая кабала).

[144] См. напр. А. И. т. 4. № 193. г. 1667.

Такимъ образомъ ни положительно, ни отрицательно дѣти по закону не были участниками въ имуществѣ своихъ родителей.

§ 165.

б. положеніе дѣтей по отношенію къ своему имуществу.

Отношеніе дѣтей къ родителямъ, само въ себѣ, по древнимъ нашимъ законамъ вообще не было для дѣтей препятствіемъ обладать имуществами, подлежать обязательствамъ различнаго рода, совершать юридическія дѣйствія, относящіяся къ пріобрѣтенію имуществъ и ко вступленію въ обязательства. Что у дѣтей могло быть отдѣльное имущество, что они могли подлежать обязательствамъ, что они могли совершать юридическія дѣйствія, относящіяся къ пріобрѣтенію имуществъ и установленію обязательствъ, это подтверждается всѣми историческими свидѣтельствами и узаконеніями [145]. Такимъ образомъ здѣсь вопросъ можетъ состоять только въ томъ, какимъ образомъ дѣти могли пріобрѣсть отдѣльное имущество и на какихъ правахъ оно принадлежало имъ, какимъ образомъ могли возникнуть для нихъ обязательства, въ какой мѣрѣ они отвѣчали по своимъ обязательствамъ и не падала ли отвѣтственность за нихъ какимъ нибудь образомъ на ихъ родителей? Для разрѣшенія этихъ вопросовъ мы должны обратить вниманіе на различіе между дѣтьми неотдѣленными и дѣтьми отдѣленными. Это различіе, которое, какъ мы показали, существовало уже до временъ Христіанства, съ введеніемъ его не только не уничтожилось, а напротивъ еще повсюду является въ нашихъ древнихъ памятникахъ и означается разными выраженіями, напримѣръ: жить не въ раздѣлѣ съ отцемъ и матерью, или жить въ раздѣлѣ; жить въ одномъ съ ними домѣ или жить въ разныхъ домахъ; ѣсть отцовской или ѣсть свой хлѣбъ [146]. Особо мы должны разсмотрѣть положеніе

[145] См. ниже.

[146] Ярлыкъ Менгутемировъ Русскимъ митрополитамъ безъименно (Собр. Румянц. ч. 2. с. 6): «А попове единъ хлѣбъ ядуще, и во единомъ мѣстѣ живуще, и у кого братъ, или сынъ, и тѣ по тому жъ пожалованы будутъ; аще ли отъ ихъ отдѣлилися, изъ дому вышли, и тѣмъ пошлины и дани давать». Ярлыкъ Узбековъ митрополиту Петру (Собр. Румянц. ч. 2. с. 10): «А что попы и дьяконы ихъ, единъ хлѣбъ ядятъ и во единомъ дому живутъ у кого братъ или сынъ, и тѣмъ по тому жъ пути наше жалованье, ожъ кто будетъ отъ нихъ не выступилъ; а митрополиту не служитъ, а живетъ тотъ себѣ, именемъ поповскимъ да не отымается, но дастъ дань».

неотдѣленныхъ и отдѣленныхъ дѣтей по ихъ имуществамъ: 1. къ отцу, 2. къ матери.

§ 166.

α. Положеніе неотдѣленныхъ дѣтей по имуществамъ ихъ въ отношеніи къ отцу.

1. Пока отецъ имѣлъ право умертвить, продать дѣтей своихъ въ рабство, до тѣхъ поръ дѣти, не отдѣленные отъ отца, едва ли могли что нибудь пріобрѣтать для себя. Только съ прекращеніемъ, или ослабѣніемъ того и другаго права отца могло образоваться для дѣтей, живущихъ не въ раздѣлѣ съ нимъ, право пріобрѣтать особое для себя имущество. Въ Русской Правдѣ уже предполагается возможность существованія отдѣльнаго имущества у дѣтей. По Русской Правдѣ отецъ, у котораго были бы дѣти отъ первой жены, не имѣетъ права назначить своей второй женѣ что либо изъ имущества ихъ матери; дѣти его отъ первой жены должны получить имущество своей матери, хотя бы онъ отказалъ что нибудь изъ этого имущества своей второй женѣ [147]. Здѣсь принимается, что мужъ

Уставная грамота В К. Василія Димитріевича и митрополита Кипріана, 1389 или 1404, Іюня 28 (А. Э. т. 1. с. 5 — 6): «А который поповичь хотя будетъ писанъ въ мою службу, а въсхочетъ стати въ попы или въ діаконы, ино ему волно стати; а поповичь, который живетъ у отца, а хлѣбъ ѣстъ отцовъ, ино той митрополичь: а который поповичь отдѣленъ и живетъ опричь отца, а хлѣбъ ѣстъ свой, а то мой Князя Великого». Псковская судная грамота (по изданію *Мурзакевича* с. 9): «Аже сынъ отца, или матерь не скормитъ до смерти, а пойдетъ изъ дому; части ему не взять». — Улож. гл. 2. ст. 8. 9: «А будетъ послѣ котораго измѣнника останутся дѣти, а жили тѣ его дѣти до измѣны его отъ него въ раздѣлѣ, а не съ нимъ вмѣстѣ, и про измѣну его тѣ его дѣти не вѣдали, и животы у нихъ и вотчины были особые, и у тѣхъ его дѣтей животовъ ихъ и вотчинъ не отъимати. А будетъ кто измѣнитъ, а послѣ его въ Московскомъ государствѣ останутся отецъ, или мати, или братья родные, или неродныя, или дядье, или иной кто его роду, а жилъ онъ съ ними вмѣстѣ, и животы и вотчины у нихъ были вопче: и про такова измѣнника сыскивати всякими сыски накрѣпко, отецъ и мати и родъ его про тое его измѣну вѣдали ли. Да будетъ сыщется допряма, что они про измѣну того измѣнника вѣдали: и ихъ казнити смертію же, и вотчины и помѣстья ихъ и животы взяти на Государя». Тамъ же гл. 10. ст. 126. «А стрѣлецкимъ дѣтемъ и братьѣ и племянникомъ, которые живутъ съ ними въ ихъ дворѣхъ, не въ раздѣлѣ, о пошлинахъ тотъ же указъ, что и стрѣльцомъ».

[147] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 44): «Аже жена сядетъ по мужи, то у своихъ дѣтей взяти части; а что на ню мужь възложитъ, тъ тому госпожа есть, а задница ей мужня не надобѣ. Будутъ ли дѣти то что

удерживаетъ въ своемъ владѣніи имущество, оставшееся по смерти жены его, но въ тоже время постановляется, что это имущество принадлежитъ въ собственность дѣтямъ его отъ покойной жены и онъ не въ правѣ отказать изъ этого имѣнія что либо второй своей женѣ. Правило постановляется здѣсь безусловно, не обращая вниманія на то, отдѣлены ли дѣти отъ отца, или еще не отдѣлены. И такъ неотдѣленнымъ отъ отца дѣтямъ могло принадлежать имущество на правѣ собственности. Но здѣсь рождаются вопросы: 1. Всякое ли имущество, пріобрѣтаемое неотдѣленными дѣтьми, оставалось ихъ собственностію, не поступая въ собственность ихъ отца, или они сохраняли право собственности только на имущества извѣстнаго рода, прочія же имущества, ими пріобрѣтаемыя, обращались въ собственность ихъ отца? 2. Какія права имѣлъ отецъ по отношенію къ имуществу, которое принадлежало неотдѣленнымъ его дѣтямъ на правѣ собственности? Для разрѣшенія этихъ вопросовъ мы не имѣемъ никакихъ историческихъ указаній; можемъ только принять за весьма вѣроятное, что оба вопроса были разрѣшаемы у насъ на основаніи законовъ Грекоримскихъ, изложенныхъ въ Номоканонѣ, такъ какъ спорами объ имуществахъ между родителями и дѣтьми завѣдывало духовенство, а оно по отношенію къ настоящему предмету не имѣло никакихъ другихъ законовъ для рѣшенія, кромѣ законовъ Грекоримскихъ, изложенныхъ въ Номоканонѣ. Тѣмъ болѣе можно было ими руководствоваться, что они соотвѣтствовали и началамъ естественной справедливости. Русская Правда подтверждаетъ употребленіе у насъ законовъ Грекоримскихъ по дѣламъ объ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми по имуществамъ. Изложенное нами постановленіе Русской Правды о правѣ дѣтей отъ перваго брака на имущество ихъ матери и объ отношеніи отца къ такому ихъ имуществу не только по своему содержанію, но и по способу выраженія совершенно сходно съ постановленіемъ Эклоги, по которому отцу принадлежало право пользоваться приданымъ имуществомъ своей жены, оставившей отъ брака съ нимъ дѣтей, хотя права собственности на такое имущество принадлежали дѣтямъ, почему, безъ сомнѣнія, заимствовано оттуда. Употребленіе законовъ Грекоримскихъ оказывается у насъ и въ другомъ отношеніи. По законамъ Грекоримскимъ отецъ могъ

пьрвой жены, тъ то възмуть дѣти матери своеи; любо си на жену възложилъ будеть, обаче матери своеи възмуть».

дать своимъ дѣтямъ въ завѣдываніе особенное имущество, которое впрочемъ онъ могъ всегда у нихъ отобрать. Такимъ же образомъ по нашимъ актамъ мы видимъ, что отецъ давалъ при своей жизни дѣтямъ своимъ, живущимъ съ нимъ не въ раздѣлѣ, разныя движимыя вещи изъ своего имущества [148], поступался въ пользу дѣтей вотчинами и помѣстьями [149], покупалъ на свои деньги для дѣтей, живущихъ съ нимъ не въ раздѣлѣ, вотчины [150]. Но имущество, такимъ образомъ дошедшее отъ него дѣтямъ, онъ могъ снова отобрать у нихъ [151], въ чемъ, однако же, къ концу XVII столѣтія онъ былъ ограниченъ [152]. Между тѣмъ отечественное законодательство представляетъ и нѣкоторыя отличія отъ законовъ Грекоримскихъ: 1. По законамъ Грекоримскимъ отецъ не болѣе имѣлъ права по отношенію къ имуществу малолѣтнихъ своихъ дѣтей, какъ и по отношенію къ имуществу совершеннолѣтнихъ. Какъ по Русской Правдѣ даже опекунъ имѣлъ право обращать въ свою пользу выгоды и плоды отъ имущества малолѣтнихъ, кромѣ приплода отъ рабовъ и животныхъ [153], то, конечно, это самое правило примѣнялось и къ тому случаю, когда въ рукахъ отца находилось имущество малолѣтнихъ его дѣтей, какого бы рода оно ни было. 2. По законамъ Грекоримскимъ отецъ не имѣлъ права отчуждать имущество своихъ дѣтей, и особенно распоряжаться имъ, какъ собственнымъ своимъ имуществомъ, на случай своей смерти. Напротивъ Уложеніе Царя Алексія Михайловича даетъ отцу право отпускать посредствомъ духовнаго завѣщанія кабальныхъ холоповъ своихъ сыновей [154].

2. Обязательства неотдѣленнаго сына были ли дѣйствительны? Какую имѣли они силу для отца? Въ какой мѣрѣ отецъ отвѣчалъ

[148] Собр. Румянц. ч. 1. с. 31. 32. 33. Здѣсь Великій Князь Іоаннъ Даніиловичъ Калита даетъ посредствомъ своего духовнаго завѣщанія нѣкоторыя движимыя вещи изъ своего имущества своимъ дѣтямъ еще при своей жизни.

[149] Собр. Зак. 1676 Март. 10 (633) ст. 4; 1677 Іюля 3 (696).

[150] Собр. Зак. 1677 Авг. 20 (702) ст. 1. 4.

[151] Собр. Зак. 1677 Іюля 3 (696): «А что о тѣхъ вотчинахъ и о помѣстьяхъ билъ челомъ Алексѣй Мещеринъ о поворотѣ, и ему отказать для того, что онъ тѣхъ помѣстей своихъ и вотчинъ сыну своему поступился полюбовно: а какъ сынъ его былъ живъ, и его Алексѣева челобитья о поворотѣ помѣстей и вотчинъ не было». — 1677 Авг. 20 (702) докл. къ ст. 1 и ст. 4.

[152] 1683 Іюн. 11 (1020).

[153] См. ниже объ опекѣ.

[154] Улож. гл. 20 ст. 106.

за преступленія своего сына? Кажется, всѣ эти вопросы рѣшались на основаніи законовъ Грекоримскихъ; по крайней мѣрѣ, отечественное законодательство не представляетъ намъ ни какихъ законовъ или свидѣтельствъ, которые бы имъ противорѣчили. По Судебнику Іоанна IV дѣти не могли продать себя въ холопство безъ согласія родителей, если они сами не были въ холопствѣ или въ монашествѣ [155]. Это объясняется изъ существа власти родительской. Но въ Указѣ 1558 года для дѣйствительности кабалы, даваемой сыномъ боярскимъ, не состоящимъ въ Царской службѣ, ничего болѣе не требуется, кромѣ пятнадцатилѣтняго возраста: о согласіи или несогласіи родителей при томъ совсѣмъ не упоминается [156]. По Уложенію родители измѣнника, хотя бы даже онъ жилъ съ ними не въ раздѣлѣ, не отвѣчаютъ за его преступленіе и не лишаются своего имущества, если они не знали объ его преступленіи [157]. Изъ законовъ послѣдующаго времени открывается, что мѣна земель свободно допускалась даже между отцемъ и его сыновьями, какъ отдѣленными, такъ и неотдѣленными, но не между отцемъ и дочерьми неотдѣленными [158].

§ 167.

β. Положеніе отдѣленныхъ дѣтей по имуществамъ ихъ въ отношеніи къ отцу.

1. Безъ сомнѣнія, отецъ всегда имѣлъ право отдѣлить отъ себя дѣтей, назначивши имъ при томъ такія или другія части изъ своего имущества. Но спрашивается: имѣли ли право дѣти требовать выдѣла? Должно полагать, что дѣти никогда не могли требовать отъ отца, чтобы онъ выдѣлилъ имъ часть изъ своего имущества при отдѣлѣ. Такое право было бы несогласно съ правомъ отца на собственное его имѣніе, объясненнымъ уже нами прежде. Едва ли даже дѣти могли самовластно отдѣлиться отъ отца, и не требуя отъ него выдѣла изъ имѣнія. Такое дѣйствіе было бы несогласно съ правомъ родительской власти. По крайней мѣрѣ, законы наказывали дѣтей, которые бы отдѣлились отъ нихъ, не прокормивши ихъ до

[155] Судебн. Іоанна IV ст. 76 (См. выше с. 318, примѣч. 55).
[156] Ук. 1558 Сент. 1 (А. И. т. 1. с. 263).
[157] Улож. гл. 2 ст. 9.
[158] 1684 Дек. 19 (1057).

смерти [159]. Для дочерей отдѣлъ ихъ совершался самою выдачею ихъ въ замужство, если зять не поступалъ въ домъ тестя.

2. Отецъ и отдѣленные дѣти были другъ для друга по отношенію къ имуществамъ совершенно какъ постороннія лица [160]. Почему въ 1683 году было постановлено, что даже дочери, замужнія и вдовы, живущія особыми дворами, могутъ свободно мѣняться землями съ своимъ отцемъ [161]. Но и въ случаѣ отдѣла дѣтей, отецъ, конечно, пока не сдѣлано было въ этомъ отношеніи къ концу XVII вѣка ограниченіе, удерживалъ право отобрать у сына данное ему имущество, такъ какъ это право было слѣдствіемъ власти родительской вообще. Равнымъ образомъ, право отца, предоставленное ему Уложеніемъ, отпускать посредствомъ духовнаго своего завѣщанія на волю кабальныхъ холоповъ своихъ сыновей, принадлежало ему и по отношенію къ отдѣленнымъ сыновьямъ, потому что это право дано было отцу безъ различія между дѣтьми неотдѣленными и отдѣленными.

§ 168.

γ. Положеніе дѣтей по имуществамъ ихъ въ отношеніи къ матери.

Доколѣ отецъ былъ живъ; до тѣхъ поръ мать едва ли могла имѣть какое нибудь вліяніе на имущество своихъ дѣтей. Отношеніемъ дѣтей къ отцу совершенно закрывалось отношеніе ихъ къ матери.

Въ какихъ отношеніяхъ должна была находиться мать къ имуществу своихъ дѣтей по смерти ихъ отца, а ея мужа, особенно къ имуществу, которое поступало къ нимъ отъ отца по смерти его, это опредѣлялось въ большей части случаевъ завѣщаніемъ отцовскимъ. Разсматривая дошедшія до нашего времени изъ XIV и послѣдующихъ столѣтій завѣщанія князей и частныхъ лицъ, мы находимъ, что 1. иногда отецъ, раздѣливши свое имѣніе между старшими дѣтьми порознь, назначалъ своей женѣ съ меньшими дѣтьми общій участокъ [162]; 2. иногда каждому изъ сыновей и матери назна-

[159] Псков. судн. грам. См. выше с. 316. примѣч. 46. Ср. Улож. гл. 22. ст. 5; 1669 Генв. 22 (441) ст. 91.

[160] Ср. выше с. 334 и 335.

[161] 1683 Дек. 19 (1057).

[162] Собр. Румянц. ч. 1. с. 32. 34. 79. А. Ю. с. 431. 435 (гр. X). 442.

чалъ отдѣльные участки [163]; 3. иногда оставлялъ все свое имѣніе матери вообще съ дѣтьми, безъ раздѣла [164]; 4. иногда хотя назначалъ каждому сыну и матери особые участки, но послѣдней предоставлялъ право высшаго наблюденія [165]. Всѣ эти случаи приводятся къ двумъ главнымъ разрядамъ: или 1 съ смертію отца дѣти по имуществу ихъ не отдѣлялись отъ матери, или 2. отдѣлялись отъ ней. Въ первомъ случаѣ отношеніе матери къ дѣтямъ было сходно съ отношеніемъ отца къ дѣтямъ неотдѣленнымъ; во второмъ оно сходно было съ отношеніемъ отца къ дѣтямъ отдѣленнымъ.

Но если отецъ умиралъ, ничего не постановивши въ духовномъ своемъ завѣщаніи объ отношеніяхъ по имуществамъ между матерью и дѣтьми, тогда, спрашивается, какія дѣйствовали правила? По Русской Правдѣ, мать, давшая обѣщаніе не выходить замужъ, имѣетъ на своемъ попеченіи малолѣтнихъ своихъ дѣтей, и на общемъ со всѣми опекунами основаніи пользуется ихъ имуществомъ. Въ случаѣ выхода матери во второе замужство, попеченіе о малолѣтнихъ дѣтяхъ и имуществѣ ихъ принадлежало родственникамъ ихъ, которые впрочемъ могли предоставить опеку надъ ними и вотчиму ихъ. Мать, которая навсегда оставалась во вдовствѣ, и по достиженіи дѣтьми совершеннолѣтія, имѣла право жить въ домѣ покойнаго своего мужа, а ихъ отца, и съ тѣмъ вмѣстѣ, кажется, управлять общимъ хозяйствомъ. Но обыкновенно, кажется, съ достиженіемъ сыновьями совершеннолѣтія и выходомъ дочерей въ замужство, управленіе матери отцовскимъ имѣніемъ прекращалось; она брала себѣ только часть, назначенную ей умершимъ мужемъ, или слѣдовавшую ей по самому закону, и оставалась жить въ дворѣ мужнемъ. Дѣти должны были не только оставить за нею эту часть и дозволить ей жить во дворѣ отцовскомъ, но и оказывать ей всякое повиновеніе [166]. Сіи постановленія Русской Правды, равно какъ и

[163] Собр. Румянц. ч. 1 № 25. 26; А. Ю. № 418. 427.

[164] Собр. Румянц. ч. 1. № 30 и с. 78. — А. Ю. с. 430. около 1400 г. «А жена моя оже всѣдитъ въ животѣ моемъ, ино осподарыня животу моему»— Тамъ же № 409. гр. IV. VI № 410. 411. 416. 426.

[165] Собр. Румянц. ч. 1. с. 58. 60. 61. 74. № 41. 42. 86 (с. 206). с. 252.

[166] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 44): «А еже жена вьрчеться сѣдѣти по мужи, а ростеряетъ добытокъ, и поидеть за мужь, то платити еи вьсе дѣтемъ; не хотѣти ли еи дѣти начнуть ни на дворѣ, а она начьнеть хотѣти всяко и сѣдѣти, то творити еи всяку волю, а дѣтимъ не дати воле. Въ что еи далъ мужь, съ тѣмьже еи сѣдѣти, или свою часть въземъши сѣдить же. А материя часть дѣтемъ не надобѣ; въ кому мати дасть,

тѣ, которыми было опредѣлено отношеніе отца къ имуществу дѣтей, совершенно сходны съ такими же постановленіями Эклоги и также должны быть изъ ней заимствованы. Такимъ образомъ и для отношенія матери къ имуществу дѣтей, равно какъ для отношенія отца къ ихъ же имуществу, мы должны принять дѣйствіе у насъ законовъ Грекоримскихъ. Историческія свидѣтельства и извѣстныя узаконенія ни мало этому предположенію не противорѣчатъ; напротивъ еще, въ особенности законы объ опекѣ матери надъ дѣтьми и законы о наслѣдствѣ жены въ имѣніи умершаго мужа ея, которые будутъ нами изложены въ своемъ мѣстѣ, подтверждаютъ это предположеніе.

Пока мать управляла общимъ имуществомъ и дѣти не были отдѣлены отъ нея, до тѣхъ поръ плоды трудовъ ихъ поступали, конечно, въ общую массу. Но, конечно, дѣти удерживали право собственности на имѣнія, пріобрѣтенныя ими такими способами, которыми по законамъ Грекоримскимъ даже дѣти, находящіеся подъ властію отеческою, пріобрѣтали особое для себя имущество.

Отношеніе матери по имуществамъ къ дѣтямъ отдѣленнымъ должно быть одинаково съ отношеніемъ отца къ такимъ же дѣтямъ.

Сдѣланное нами замѣчаніе о томъ, въ какой мѣрѣ было необходимо согласіе отца для вступленія дѣтей въ холопство и вообще въ обязательства по законамъ Іоанна IV, примѣняется и къ матери.

§ 169.

в. Тяжбы между родителями и дѣтьми объ имуществахъ.

Какъ у дѣтей, неотдѣленныхъ и отдѣленныхъ, могло быть особое имущество; то между родителями и дѣтьми могли быть и тяжбы объ имуществѣ, и онѣ могли быть начинаемы какъ со стороны ро-

тому же взяти; дасть ли всѣмъ, то всѣ роздѣлять; безъ языка ли умреть, то у кого будеть на дворе была, и кто ю кърмилъ, то тому взяти».—Тамъ же (с. 54): «Аже будуть въ дому дѣти малы, а не джи ся будуть сами собою печаловати, а мати имъ поидетъ за мужь, то токмо имъ ближеи будуть, тому же дати на руцѣ, и съ добытъкомь и съ домомь, донелѣже възмогуть. А товаръ дати передъ людьми. А что сърѣзить товаромь тѣмь, ли пригостить, то то ему собѣ, а истыи товаръ воротить имъ, а прикупъ ему собѣ, зане кърмилъ и печаловалъся. Аже от челяди плѣдъ, или от скота то то поимати лицемь, что поималъ будеть; или истерялъ, то то ему все платити дѣтемъ тѣмъ. Ачеже и отьцимъ приметь дѣти съ задьницею, то тако же есть рядъ, а дворъ безъ дѣла отьнь всяко мьншему сынови».

дителей, такъ и со стороны дѣтей [167]. Онѣ, за исключеніемъ, можетъ быть, только нѣкоторыхъ случаевъ, касавшихся вотчинъ и помѣстій, подлежали суду духовенства [168].

2. Законодательство со времени Петра Великаго.

§ 170.

а. Отношеніе родителей къ собственному своему имуществу.

Древнее начало, по которому имущество родителей было независимо отъ вліянія дѣтей со времени Петра Великаго, — не говоря объ ограниченіяхъ въ правѣ распоряженія родовыми имуществами и отчасти вообще на случай смерти по закону о единонаслѣдіи, — не только не уничтожилось, но еще было подтверждено при различныхъ обстоятельствахъ и въ примѣненіи къ различнымъ случаямъ. На основаніи законовъ, изданныхъ со времени Петра Великаго, дѣти не имѣютъ права распоряжаться имуществомъ своихъ родителей, продавать, закладывать его [169]; по заемнымъ письмамъ

[167] Церк. уст. Владим. «Братья или дѣти тяжются о задницю».—Улож. гл. 16. ст. 22: «А дѣти ихъ недоросли о томъ на нихъ, что матери ихъ съ тѣми помѣстьи пошли замужъ, не били челомъ, по тому, что они въ тѣ поры были малы, а нынѣ будетъ тѣ дѣти ихъ о тѣхъ помѣстьяхъ учнутъ Государю бити челомъ, чтобы тѣ отцовскія помѣстья отдати имъ: и тѣ ихъ отцовскія помѣстья у тѣхъ людей, за которыхъ матери ихъ пошли за мужъ, взявъ, отдати имъ, хотя будетъ тѣ люди, за которыми матери ихъ и безпомѣстны». — 1676 Март. 10 (633) ст. 2. 23; 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 5. 27; Авг. 20 (702) ст. 1. 4; 1683 Іюня 11 (1020); 1686 Генв. 22 (1157) отд. 2. ст. 5.

[168] См выше § 150.

[169] По дѣлу объ отрѣшеніи Ларіономъ Линевымъ сына своего отъ наслѣдства за то, что онъ продалъ его недвижимое имѣніе еще при его жизни, и о назначеніи наслѣдникомъ своимъ внука отъ втораго своего сына, Сенатъ въ 1730 г. представлялъ императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ: Того ради не соизволитъ ли Ваше Императорское Величество повелѣть по тому дѣлу и по духовной наслѣдникомъ быть внуку его Ларіона Линева, для того: ежели нынѣ по указамъ наслѣдникомъ утвердить сына, то бъ не подать поводу и другимъ сыновьямъ при отцахъ своихъ деревень безъ воли отеческой продавать и закладывать и другими непостоянными образы избывать въ такой надеждѣ, что онъ и безъ воли отеческой законной наслѣдникъ быть можетъ, какъ то оной Антонъ Линевъ учинилъ. Понеже отцы хотя по указамъ должны дѣтей своихъ при себѣ опредѣлять и одного кого въ недвижимомъ имѣніи чинить, однако жъ надлежитъ ему дѣйствительнымъ на-

и вообще всякимъ долговымъ актамъ дѣтей родители не отвѣтствуютъ, если сіи письма и акты даны безъ ихъ согласія и уполномочія [170]; дѣти не могутъ требовать себѣ выдѣла изъ имѣнія своихъ родителей [171].

Единственная обязанность, лежащая по отношенію къ дѣтямъ на имуществѣ родителей, признанная законами со времени Петра Великаго, есть та, что родители должны, какъ мы уже видѣли [172], давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію.

Наконецъ признано за твердое правило, что дѣти не обязаны платить долговъ за родителей, если по смерти ихъ никакого имѣнія въ наслѣдство не получили [173].

§ 171.

б. Отношеніе дѣтей къ своему имуществу.

По древнимъ нашимъ законамъ, отчасти основаннымъ на законахъ Грекоримскихъ, родителямъ, какъ нами показано, принадлежали весьма значительныя права въ имуществѣ своихъ дѣтей. Со времени Петра Великаго это мало по малу измѣнилось.

На измѣненіе правъ родителей въ отношеніи къ имуществу дѣтей имѣли вліяніе два обстоятельства: 1. отмѣна прежнихъ законовъ о приданомъ, 2. передача спорныхъ дѣлъ объ имуществахъ между родителями и дѣтьми изъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе. Послѣ того, какъ приданое, сдѣлавшись полною собственностію жены, потеряло для мужа всякое значеніе, онъ по смерти ея не

слѣдникомъ быть по смерти отповой, а не при животѣ ихъ и при отцахъ своихъ безъ воли ихъ ни продавать, ни закладывать не должны, и о томъ подтвердить и изъяснить вновь указами. Тако жъ ежели которой отецъ имѣетъ у себя сына, да внука другова сыновня сына, а усмотритъ въ сынѣ своемъ какое непостоянство и противности, и для того наслѣдникомъ учинить его не похочетъ, и пожелаетъ учинить мимо его внука своего, другаго сыновня сына, въ томъ дать имъ на волю». Этотъ докладъ былъ утвержденъ Императрицею 20 Дек. 1730 (5658).

[170] 1761 Іюня 14 (11272); 1785 Дек. 22 (16300); 1826 Дек. 15 (752); 1830 Дек. 3 (4160) и Дек. 12 (4187).

[171] 1842 Апр 15 (15526).

[172] См. выше с. 321.

[173] 1766 Мая 13 (12647). См. еще указы 1812 Іюля 5 (въ Систематич. сводѣ законовъ, изд. комм. сост. зак. ч. 1. т. 3, гл. 7—10, с. 202); 1816 Марта 20 (26202).

могъ уже удерживать въ своемъ пользованіи приданаго, потому что оно переходило въ наслѣдство къ дѣтямъ совершенно на основаніи общихъ законовъ. Съ поступленіемъ спорныхъ дѣлъ объ имуществахъ между родителями и дѣтьми изъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе, должны были выдти изъ употребленія законы Грекоримскіе, которые свѣтскимъ судьямъ не были извѣстны. Прибавимъ къ этому, что съ уничтоженіемъ кабальнаго холопства само собою уничтожилось право отца отпускать въ своемъ духовномъ завѣщаніи на волю кабальныхъ холоповъ своихъ сыновей. Въ слѣдствіе твердаго охраненія правъ собственности, родители не могли уже теперь брать себѣ у дѣтей по произволу имущество, которое имъ выдѣлили. По прежнимъ законамъ родители, управляя имуществомъ малолѣтнихъ своихъ дѣтей, управляли имъ безотчетно и пользовались имъ неограниченно. Еще въ учрежденіи для управленія губерніями, изданномъ Императрицею Екатериною II въ 1775 году, для опеки родителей надъ дѣтьми не постановляется никакихъ правилъ; опека здѣсь учреждается собственно только на тотъ случай, когда дѣти останутся совершенными сиротами, не имѣя ни отца, ни матери. Законами Императора Александра I установилось правило, что во время несовершеннолѣтія дѣтей, родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ [174]. Въ слѣдствіе этого начала родители, какъ обязанные давать отчетъ въ управленіи имуществомъ своихъ дѣтей, потеряли право пользоваться плодами его и на общемъ съ посторонними опекунами основаніи могутъ теперь получать за свои труды только пять процентовъ изъ доходовъ имѣнія, находящагося въ опекунскомъ ихъ управленіи.

Такимъ образомъ установилось общее правило, что власть родительская не имѣетъ вліянія на права дѣтей по имуществамъ. Дѣти могутъ имѣть и вновь пріобрѣтать всякаго рода имущество; они могутъ вступать въ обязательства всякаго рода. Находясь въ лѣтахъ несовершенныхъ, они подлежатъ ограниченіямъ, вообще для несовершеннолѣтнихъ установленнымъ. По вступленіи въ совершенный возрастъ, дѣти распоряжаютъ и управляютъ отдѣльнымъ своимъ имуществомъ независимо; они могутъ тогда продавать и заклады-

[174] 1804 Мая (отпеч. въ Систем. сводѣ зак. Рос. Имперіи, издававшемся отъ Коммисіи составленія законовъ, т. 3. с. 187). — 1815 Апр. 28 (25831) и Окт. 24 (25973); 1816 Окт. 23 (26471); 1817 Генв. 26 (26640); 1823 Генв. 22 (29270).

вать его по собственному своему усмотрѣнію, не обязываясь испрашивать на сіе согласія или дозволенія родителей. Родители не имѣютъ права на отдѣльное или частное имущество своихъ дѣтей, и не могутъ имъ распоряжать иначе, какъ по согласію и уполномочію самихъ владѣльцевъ, отвѣтствуя въ противномъ случаѣ за всѣ нанесенные виною ихъ убытки, наравнѣ съ постороннимъ лицами [175].

Изъ этого правила о независимости правъ дѣтей по имуществамъ отъ власти родительской существовали и отчасти существуютъ слѣдующія исключенія:

1. Дѣти обязаны, хотя бы они были совершенно отдѣлены отъ родителей, если сіи послѣдніе находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, доставлять имъ пропитаніе и содержаніе по самую ихъ смерть [176].

2. Особенному ограниченію подвергались дѣти неотдѣленные въ правѣ ихъ дѣлать долги и вообще вступать въ обязательства. Указомъ Сената, состоявшимся въ концѣ царствованія Императрицы Елисаветы Петровны, именно 1761 Іюня 14, для пресѣченія неумѣренной роскоши было повелѣно: заемныя обязательства и всякія другія крѣпости и векселя, даваемые неотдѣленными отъ своихъ отцовъ или матерей дѣтьми, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, у которыхъ нѣтъ собственнаго имѣнія, хотя бы они были совершеннолѣтніе, не признавать дѣйствительными и по такимъ обязательствамъ не производить никакого взысканія, если родители, а въ случаѣ смерти послѣднихъ родственники, отъ которыхъ неотдѣленные дѣти, не имѣя за собою никакого родительскаго имѣнія, ожидаютъ себѣ наслѣдства, не утвердятъ обязательства собственноручною на немъ подписью, или, не умѣя писать, а также находясь въ отсутствіи, не уполномочатъ дѣтей вступить въ обязательство посредствомъ довѣренностей, совершенныхъ въ законномъ порядкѣ. Неотдѣленные совершеннолѣтніе дѣти имѣютъ право покупать недвижимыя имѣнія на счетъ своего собственнаго пріобрѣтеннаго достатка, а также продавать и закладывать собственное имѣніе [177]. Въ 1766 году было Высочайше изъяснено, что закономъ повелѣно

[175] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 137 — 140; изд. 2. ст. 184 — 187. Ср. узаконенія, приведенныя къ этимъ статьямъ.

[176] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 141; изд. 2. ст. 188. Ср. узаконенія, къ этой статьѣ приведенныя.

[177] 1761 Іюня 14 (11272) п. 1. 2. 4.

при живомъ отцѣ неотдѣленному сыну не вѣрить [178]. Почему Сенатскимъ указомъ 1772 года вычетъ по заемнымъ обязательствамъ изъ жалованья состоящихъ въ службѣ неотдѣленныхъ дѣтей признанъ незаконнымъ [179]. Въ первыхъ годахъ царствованія Императора Александра Правительствующій Сенатъ по частному дѣлу представлялъ Государю, что указъ 1761 года, запрещая заемныя и другія всякаго рода крѣпости, данныя неотдѣленными дѣтьми, признавать дѣйствительными и производить по нимъ взысканіе, дѣлаетъ это по той единственно причинѣ, что у дѣтей, пока они не отдѣлены, нѣтъ никакой собственности; но ни этотъ, ни другіе законы не учатъ заемщиковъ быть нарушителями доброй вѣры и отрицаться отъ исполненія обязательствъ, которыя даны ими уже въ совершенныхъ лѣтахъ, слѣдовательно и въ полномъ смыслѣ; равнымъ образомъ законы не предписываютъ, чтобы по обязательствамъ, даннымъ неотдѣленными дѣтьми въ совершенныхъ лѣтахъ, не было производимо взысканіе даже и тогда, когда родители ихъ скончаются и они послѣ того сами сдѣлаются вотчинниками, потому что причина невозможности платить долгъ перестаетъ тогда существовать, а напротивъ открывается для заемщика возможность исполнить обязательство во всей его силѣ. Почему Сенатъ, слѣдуя тѣмъ же законамъ, которые никакими другими не были отмѣнены, находилъ нужнымъ, для обузданія расточителей и утвержденія общаго кредита, чтобъ это заключеніе было обращено въ общій законъ. Хотя въ 1804 году Высочайше и повелѣно было это заключеніе Сената исполнить; но оно не было въ свое время распубликовано. Считая таковое распубликованіе необходимымъ, Сенатъ въ концѣ царствованія Императора Александра I, входилъ съ докладомъ по этому предмету къ Его Величеству, при чемъ изъяснялъ, что хотя указами 1761, 1766 и 1772 годовъ и запрещено вѣрить

[178] 1766 Марта 10 (12593).

[179] 1772 Генв. 17 (13741). Сенатскій: «Какъ вышеозначеннымъ 1766 Марта 10 дня Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ всякое взысканіе по заемнымъ крѣпостямъ и векселямъ съ неотдѣленныхъ дѣтей навсегда отрѣшается; то въ слѣдствіе того и вычета по таковымъ векселямъ изъ жалованья служащихъ законнымъ почесть не можно, тѣмъ паче, что въ указѣ 1761 года о таковыхъ вычетаххъ не предписано, и именемъ собственности инаго по тому указу чинить не можно, какъ иждивеніе, состоящее въ недвижимомъ имѣніи, дошедшее неотдѣленнымъ отъ отца дѣтямъ или побочно не чрезъ отца отъ свойственниковъ, или самими покупою пріобрѣтенное».

неотдѣленнымъ дѣтямъ, у которыхъ нѣтъ собственнаго имѣнія, но и не позволено имъ, дѣлая займы и выпрашивая у кредиторовъ помощь въ нуждѣ, послѣ того отъ платежа долга отрицаться: одного должника, осмѣлившагося ссылаться на указъ 1761 года, чтобы освободиться отъ платежа долга, Сенатъ въ 1771 году призналъ такимъ человѣкомъ, который бралъ деньги съ умысломъ никогда ихъ не платить и заслуживалъ достойнаго наказанія. Вышеозначенные указы 1761, 1766 и 1772 имѣютъ въ виду охранить только имѣніе родителей, безъ вѣдома которыхъ неотдѣленные дѣти ихъ сдѣлались должниками. Но чтобы не взыскивать долговъ съ такихъ векселедавцевъ, которые сдѣлали долгъ въ совершенныхъ лѣтахъ и потомъ получили знатное наслѣдство въ имѣніе, этого упомянутыми указами не предписано; напротивъ повелѣно и съ неотдѣленныхъ дѣтей, у которыхъ есть собственное имѣніе, производить взысканіе. Этотъ докладъ Сената въ 1824 году былъ Высочайше утвержденъ и распубликованъ [180]. Такимъ образомъ неотдѣленные дѣти по отношенію къ праву вступать въ обязательства совершенно сравнялись съ дѣтьми отдѣленными, и въ настоящее время въ этомъ отношеніи, равно какъ и въ другихъ, нѣтъ между ними никакого различія. Если на основаніи дополнительнаго постановленія объ устройствѣ гильдій 1824 Ноября 14 неотдѣленные дѣти купеческаго состоянія могутъ дѣйствовать въ дѣлахъ торговыхъ не иначе, какъ по довѣренности отца, если они безъ таковой же довѣренности не могутъ обязываться векселями [181]; то причина этому заключается не во власти родительской, но вообще въ установленномъ законами отношеніи между начальникомъ и членами купеческаго семейства.

§ 172.

в. Тяжбы объ имуществахъ между родителями и дѣтьми.

Петръ Великій тяжебныя дѣла между родителями и дѣтьми, подлежавшія до того времени духовнымъ судамъ, предоставилъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. Такъ продолжалось до Императора Александра I. Въ 1810 и 1811 годахъ мнѣніями Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденными, два тяжебныя дѣла между роди-

[180] 1824 Іюн. 12 (29945). На этомъ особенно указѣ и указѣ 1761 Іюн. 14 (11272) основано изложеніе въ Свод Зак. Гражд. изд. 1. ст 131 — 135; изд. 2 ст. 178 182.

[181] 1824 Нояб. 14 (30115) § 50 — 52.

телями и дѣтьми предоставлены были разбору Совѣстныхъ Судовъ. Сообразно съ симъ въ 1816 году постановлено было общимъ закономъ, что тяжбы и иски по имуществамъ между родителями и дѣтьми разсматриваются и рѣшаются въ Совѣстномъ Судѣ [182].

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О ПРЕКРАЩЕНІИ СОЮЗА МЕЖДУ РОДИТЕЛЯМИ И ЗАКОННЫМИ ДѢТЬМИ.

§ 173.

Законодательство грекоримское.

По законамъ Грекоримскимъ власть отеческая прекращалась: 1) въ случаѣ смерти естественной, или гражданской, отца или дѣтей; 2) когда дѣти достигали извѣстныхъ достоинствъ, или подвергались такому обращенію со стороны отца, которое запрещено было закономъ подъ угрозою отнятія власти отеческой; 3) когда отецъ подвластнаго ему отдавалъ въ усыновленіе другому, или совершенно освобождалъ изъ подъ своей власти [183]. Но обязанности между родителями и дѣтьми, опредѣленныя закономъ природы и Словомъ Божіимъ, обязанность родителей любить своихъ дѣтей, заботиться объ ихъ воспитаніи и счастіи, обязанность дѣтей любить, почитать, слушаться своихъ родителей, никогда не прекращались и не могли прекращаться [184].

§ 174.

Законодательство русское.

У насъ, какъ мы уже видѣли, власть надъ дѣтьми всегда принадлежала обоимъ родителямъ и заключала въ себѣ права и обязанности двоякаго рода: права и обязанности личныя, и права и обязанности по имуществамъ.

До Петра Великаго въ нашихъ законахъ ничего не говорится о прекращеніи правъ и вбязанностей перваго рода, такъ какъ они

[182] 1816 Февр. 25 (16162).

[183] *Prochir.* XXVI (Кормч. зак. град. гр. 26).

[184] Ср. *Eclog.* XII. 6. 8. ар. *Leunclav. t.* 2. *p.* 103. 104. (Кормч. зак. Леона и Константина зачат. 2. гл. 5).

вытекаютъ изъ самой природы и не могутъ прекращаться посредствомъ какихъ нибудь случайныхъ происшествій въ жизни человѣка. Но, конечно, разумѣлось само собою, что власть родительская личная прекращается смертію ихъ. Напротивъ, если отецъ подвергался за преступленіе ссылкѣ, то вмѣстѣ съ нимъ по Русской Правдѣ были ссылаемы и дѣти [185]. То же правило было наблюдаемо и въ послѣдующія времена [186]. Вступленіемъ родителей въ холопство и въ монашество власть ихъ надъ дѣтьми не прекращалась, а только ограничивалась, — въ какой мѣрѣ, объяснено нами уже прежде [187].

Петръ Великій, сдѣлавши различіе между послѣдствіями временной и вѣчной ссылки въ каторгу, въ 1720 г. постановилъ, что посредствомъ временной ссылки союзъ между родителями и дѣтьми не расторгается, напротивъ посредствомъ вѣчной ссылки родителей онъ прекращается совершенно, такъ какъ бы сосланный умеръ [188]. Императрица Елисавета Петровна въ 1753 году подтвердила законъ Петра Великаго, повелѣвши дѣтямъ осужденныхъ въ вѣчную ссылку давать свободу отъ родительской ихъ власти [189]. Но и послѣ этого дѣтямъ не запрещалось слѣдовать добровольно за своими родителями въ мѣста ихъ ссылки [190]. Предполагалось, что въ этомъ слу-

[185] Русс. Правд. (Русск. достоп. ч. 1. с. 29): Будетъ ли сталъ на разбои безъ всякоя свады, то за разбойника людье не платять, нъ выдадятъ и всего съ женою и съ дѣтьми на потокъ, а на разграбление.

[186] Собр. Зак. 1677 Авг. 18 (701) п. 6; 1679 Сент. 10 (772); 1680 Нояб. 17 (846); 1696 Окт. 23 (1552); 1699 Іюля 1 (1690) и Нояб. 6 (1716). Въ ук. 1680 Нояб. 17 (846) повелѣвается: «ссылать воровъ въ Сибирь съ женами и съ дѣтьми, которые дѣти у нихъ будутъ трехъ лѣтъ и ниже; а которые дѣти больше трехъ лѣтъ, и тѣхъ не ссылать». Въ другихъ указахъ не постановляется этого ограниченія.

[187] См. выше с. 320.

[188] 1720 Авг. 16 (3628).

[189] 1753 Март. 29 (10087). Тоже, съ прибавленіемъ, въ ук. Мая 25 (10101). Содержаніе указа 1753 Март. 29 и съ этимъ прибавленіемъ прописывается въ ук. 1766 Авг. 23 (12728).

[190] Это видно въ первый разъ изъ Сенат. ук. 1818 Генв. 17 (27231). См. выше с. 257 примѣч. 881. За тѣмъ см. ук. 1823 Окт. 11 (29624) о снабженіи пищею, одеждою и обувью женъ и дѣтей, отправляющихся съ мужьями и родителями, осужденными въ ссылку въ Сибирь; 1824 Мая 14 (29909) о выдачѣ кормовыхъ денегъ женамъ и малолѣтнимъ дѣтямъ ссыльныхъ, идущимъ съ ними въ Сибирь по собственной волѣ. По ук. 1836 Генв. 2 (8745) при ссылкѣ Евреевъ въ Сибирь по приговорамъ судебныхъ мѣстъ, дозволяется слѣдовать за ними, по собственному желанію, ихъ женамъ, не препятствуя симъ послѣднимъ брать съ собою дѣтей ихъ женскаго пола,

чаѣ, когда дѣти послѣдовали за своими родителями, власть послѣднихъ надъ первыми оставалась въ своей силѣ [191]. Такимъ образомъ въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ было прямо изложено: «Личная родительская власть прекращается единственно смертію естественною, или лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, когда въ послѣднемъ случаѣ дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за своими родителями» [192]. Равнымъ образомъ по Уложенію о наказаніяхъ 15 Августа 1845 года послѣдствіе осужденія въ каторжную работу и въ ссылку на поселеніе есть потеря прежнихъ правъ семейственныхъ, которая между прочимъ состоитъ въ прекращеніи власти родительской надъ дѣтьми, прижитыми прежде осужденія, если дѣти осужденнаго не послѣдовали за нимъ въ мѣсто его ссылки, или въ послѣдствіи оное оставили [193].

Что касается родительскихъ правъ и обязанностей по имуществамъ, при самомъ изложеніи ихъ мы должны были уже означить всѣ случаи и способы прекращенія ихъ; мы показали, какими послѣдствіями для правъ и обязанностей этого рода сопровождались достиженіе дѣтьми совершеннолѣтія и выдѣлъ ихъ родителями.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

ОБЪ АКТАХЪ СОЮЗА РОДИТЕЛЕЙ И ЗАКОННЫХЪ ДѢТЕЙ.

§ 175.

Чтобъ доказать законность рожденія дитяти, надобно доказать два обстоятельства: 1. существованіе законнаго брака между родителями дитяти; 2. рожденіе отъ нихъ дитяти въ этомъ бракѣ.

Въ своемъ мѣстѣ мы уже говорили о томъ, какимъ образомъ доказывалось и доказывается существованіе законнаго брака между извѣстными лицами. Здѣсь остается сказать только о томъ, какимъ образомъ могло и можетъ быть доказываемо рожденіе дитяти отъ извѣстныхъ лицъ, соединенныхъ между собою законнымъ бракомъ.

До заведенія метрическихъ книгъ не было у насъ никакого особеннаго акта, которымъ бы удостовѣрялось рожденіе дитяти отъ

комъ не минуло еще десятилѣтняго возраста, а также незамужнихъ дочерей и выше сего возраста, когда таковыя сами изъявятъ на то согласіе.

[191] См. Сенат. ук. 1818 Генв. 17 (27231).

[192] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 125; изд. 2. ст. 172.

[193] 1845 Авг. 15 (19283) ст. 29 — 31.

извѣстныхъ лицъ, соединенныхъ бракомъ. Въ метрическихъ книгахъ, при самомъ уже заведеніи ихъ, повелѣно было записывать крещеніе младенцевъ, съ означеніемъ времени ихъ рожденія и родителей [194]. Такимъ образомъ метрическія книги должны были представлять достовѣрный актъ рожденія лица отъ извѣстныхъ родителей. Почему мы и видимъ, что въ тяжебныхъ дѣлахъ, когда надобно было удостовѣриться въ рожденіи лица отъ извѣстныхъ родителей, прежде всего прибѣгали къ метрическимъ книгамъ [195]. Но кромѣ метрическихъ книгъ для рѣшенія вопроса о законномъ рожденіи лица могли быть принимаемы въ доказательство: 1) дворянскія родословныя, городовыя обывательскія книги, и ревизскія сказки [196]; 2) свидѣтельство людей честнаго и незазорнаго поведенія какъ то: приходскаго священника и двухъ обывателей того же прихода [197]. Для дѣтей, прижитыхъ въ супружествѣ по естественному порядку слишкомъ рано, доказательствомъ законности признавались собственныя показанія и письма отца и матери, не отрицавшихъ законнаго ихъ рожденія [198].

Но до изданія Свода Законовъ доказательства законнаго рожденія вообще не были опредѣлены. Въ Сводѣ Законовъ и при томъ уже въ первомъ изданіи, они, сообразно сдѣланнымъ сейчасъ указаніямъ, ясно были означены [199].

Послѣ того этотъ предметъ подробно былъ опредѣленъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 Марта 27. Здѣсь было постановлено: 1. Епархіальное начальство, въ слѣдствіе отношеній присутственныхъ мѣстъ и начальствъ, для разрѣшенія дѣлъ о законности рожденія обращается прежде всего къ метрическимъ книгамъ; и если найдетъ, что рожденіе и крещеніе лица, о которомъ идетъ дѣло, записаны въ нихъ, и запись сія не подлежитъ сомнѣнію, то доставляетъ требуемое о семъ свѣдѣніе присутственному мѣсту или начальству, или же выдаетъ свидѣтельство просителю, желающему имѣть метрическое свидѣтельство. 2. Если рожденіе лица, о которомъ идетъ дѣло, въ указанномъ приходѣ въ показанное время не записано, или если метрическая запись сомнительна потому, что

[194] 1722 Мая (4022) Прибавл. къ Дух. Регл. о пресвитерахъ ст. 29.
[195] 1778 Іюл. 21 (14778); 1786 Нояб. 4 (16454); 1802 Іюл. 12 (20324).
[196] Ср. 1785 Апр. 21. (16187) ст. 75 — 92 и (16188) ст. 77. 78.
[197] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 78. п. 2.
[198] 1786 Нояб. 4 (16454); 1802 Іюл. 12 (20324).
[199] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 91. Тоже въ изд. 2. ст. 123.

находится подъ другимъ числомъ, или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей, или съ подчистками, или по другимъ причинамъ: то дѣлается справка съ исповѣдными росписями, начиная отъ указаннаго года рожденія до года производства дѣла, также съ метрическою и обыскною книгою о бракѣ родителей, и производится слѣдствіе, въ которомъ вопрошаются воспріемники и лица, бывшія при крещеніи. 3. Если метрической записи о бракѣ родителей не окажется, или оная сомнительна, въ такомъ случаѣ дѣлается дознаніе о дѣйствительности брака. 4. Если родителей нѣтъ въ живыхъ, то, сверхъ показаній отъ священника крестившаго и бывшихъ при крещеніи, преимущественно обращается вниманіе на всѣ относящіеся до лица, о которомъ идетъ дѣло, документы, изъ коихъ можно было бы видѣть: какъ признавали его родители, какъ оно вообще признаваемо было при жизни родителей, и не было ли при жизни родителей спора о законности его происхожденія. 5. Смотря по надобности, Консисторія собираетъ свѣдѣнія и изъ другихъ источниковъ, каковы суть: формулярные списки родителей, родословныя, городскія и обывательскія книги, ревизскія сказки и проч. [200].

ГЛАВА II.

О союзѣ родителей и незаконныхъ дѣтей.

§ 176.

Кто признаются незаконными дѣтьми?

Понятіемъ законныхъ дѣтей опредѣляется и понятіе дѣтей незаконныхъ. Такимъ образомъ по законамъ Грекоримскимъ всѣ дѣти, которыхъ прижили другъ съ другомъ лица, не состоящія между собою въ законномъ бракѣ, считались незаконными дѣтьми [201]. Что касается отечественнаго законодательства, излагая исторію развитія у насъ понятія о законности рожденія, мы должны были отчасти указать и на развитіе понятія о дѣтяхъ незаконныхъ. Мы

[200] 1841 Март. 27 (14409) ст. 267 — 271. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 126 — 130.

[201] *Prochir.* IV. 25 (Кормч. зак. град. гр. 4. ст. 25). — *Blastar.* syntagma ap. *Launclav. t.* 1. *p.* 489 (Корм. ч. 2. гл. 50 л. 227 об.).

замѣтили [202], что это понятіе, явившись и утвердившись вмѣстѣ съ Христіанствомъ, изъ церковныхъ законовъ и судовъ перешло въ мірскіе законы, прежде всего въ Русскую Правду, а потомъ въ Уложеніе Царя Алексія Михайловича. По уложенію незаконными дѣтьми считаются всѣ тѣ, которыхъ кто либо приживетъ отъ наложницы, хотя бы онъ еще не состоялъ тогда въ бракѣ, хотя бы состоялъ уже въ бракѣ, хотя бы бракъ его въ то время прекратился. Дѣти, прижитые отъ наложницы, считаются незаконными даже и въ томъ случаѣ, когда бы отецъ, приживши ихъ, вступилъ потомъ въ законный бракъ съ матерью ихъ [203]. Равнымъ образомъ, не признаются законными дѣтьми рожденные отъ брака съ четвертою женою [204]. Въ случаяхъ незаконнаго рожденія, здѣсь означенныхъ, выражено то общее правило, что дѣтьми незаконными признаются: 1. рожденные внѣ брака, хотя бы родители ихъ въ послѣдствіи сопряжены были законнымъ бракомъ; 2. прижитые въ незаконномъ бракѣ; 3. происшедшіе отъ прелюбодѣянія. Потомъ оно было высказываемо, прямо или непрямо, въ различныхъ узаконеніяхъ и судебныхъ рѣшеніяхъ [205] и окончательно высказано въ Сводѣ Законовъ [206].

§ 177.

Существо правъ въ союзѣ родителей и незаконныхъ дѣтей. Общее правило.

По законамъ Грекоримскимъ незаконнорожденные дѣти, не имѣя никакихъ правъ и обязанностей по отношенію къ своему отцу [207],

[202] См. выше § 152.

[203] Улож. гл. 10. ст. 280. Ср. еще гл. 20. ст. 80; гл. 22 ст. 26.

[204] Улож. гл. 16. ст. 15.

[205] 1669 Генв. 22 (441) ст. 111; 1712 Генв. 31 (2477); 1715 Ноября 4 (2953); 1716 Март. 30 (3006) Воин. арт. 176; 1722 Апр. 12 (3963) ст. 12 и 13; 1726 Март. 3 (4844); 1744 Іюл. 11 (8989); 1755 Авг. 18 (10448) 1763 Авг. 9 (11893); 1788 Февр. 16 (16627); 1800 Март. 6 (19310); 1812 Іюн. 13 (25140) Авг. 27 (25214).

[206] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 92; изд. 2. ст. 131. См. мн. Гос. Сов. Выс. утв. 1850 Февр. 6 (въ поясн. и испр. кн. 1, разд. 2, гл. 1, отд. 1: о дѣтяхъ незаконныхъ).

[207] Исключеніе составляли дѣти, рожденные отъ наложницы (liberi naturales); но наложничество было уничтожено императоромъ Василіемъ Македонскимъ, что потомъ подтверждено было императоромъ Леономъ Философомъ, слѣдовательно еще до введенія Христіанства въ Россіи при Владимірѣ; почему здѣсь мы не обращаемъ вниманія на этотъ разрядъ дѣтей незаконнорожденныхъ.

такъ какъ онъ по закону былъ неизвѣстенъ, пользовались правами дѣтей по отношенію къ матери и ея роду: ихъ состояніе и природное мѣсто жительства опредѣлялось гражданскимъ состояніемъ и мѣстомъ жительства матери [208]; мать и отецъ ея обязаны были доставлять имъ пропитаніе, а съ своей стороны имѣли право требовать того же отъ нихъ [209]; они наслѣдовали по закону матери и родственникамъ ея въ имѣніи [210].

Что касается Русскаго законодательства объ отношеніи отца къ незаконнымъ дѣтямъ, мы уже замѣтили [211], что по Русской Правдѣ дѣти, рожденные кѣмъ нибудь отъ рабы, не имѣютъ права наслѣдовать своему отцу, но только получаютъ вмѣстѣ съ матерью свободу. По Уложенію дѣти, рожденные внѣ брака, или въ незаконномъ бракѣ, или отъ прелюбодѣянія, не наслѣдуютъ отцу ни въ вотчинахъ, ни въ помѣстьяхъ [212]. Это правило было потомъ постоянно признаваемо въ силѣ [213], и окончательно выражено въ Сводѣ Законовъ, гдѣ находится слѣдующая статья: «Незаконные дѣти, хотя бы они воспитаны были ихъ родителями, не имѣютъ права ни на фамилію отца, ни на законное послѣ него въ имуществѣ наслѣдство [214]. Изъ общаго начала, здѣсь изложеннаго, объ отношеніи отца къ незаконнымъ дѣтямъ, сдѣлано было исключеніе Петромъ Великимъ, который, слѣдуя законамъ Западной Европы, имѣвшимъ свое основаніе въ правилахъ Римскокатолической Церкви [215], въ Воинскихъ Артикулахъ и Морскомъ Уставѣ постановилъ, что если холостой человѣкъ пребудетъ съ незамужнею и она родитъ отъ него, то онъ обязанъ, по возможности и состоянію своему, обезпечить содержаніе матери и младенца [216]. Это узако-

[208] *L.* 19. *L.* 24, *D. de statu hominum* (I. 5) *L.* 9. *D. ad municipalem* (*L.* 1).

[209] *L.* 5. § 4. 5. *D. de agnosc. et alend. lib.* (XXV. 3).

[210] § 3. *J. Scto Orphit* (III. 4); § 4. *J. de success. cognat.* (III. 5).

[211] См. выше с. 307.

[212] Улож. гл 10. ст. 280; гл. 16. ст. 15.

[213] См. узаконенія, приведенныя выше въ примѣч. 205.

[214] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 93; изд. 2. ст. 132. Въ основаніе приведенъ ук. 1800 Март. 6 (19310).

[215] *Arg. c.* 5. X. IV. 7. *de eo qui dux. in matrim. quam poll. per adult.*

[216] 1716 Март. 30 (3006) арт. 176; 1720 Генв. 13 (3485) Морск. Уст. кн. 5. ст. 122.

ненiе вошло въ Сводъ Законовъ Уголовныхъ [217] и въ Уложенiе о наказанiяхъ 1845 Августа 15 [218].

Объ отношенiи матери къ незаконнымъ дѣтямъ древнѣйшее и до Уложенiя Царя Алексiя Михайловича единственное постановленiе находится въ церковномъ Владiмiровомъ уставѣ, которымъ порученъ церковному суду тотъ случай, если мать кинетъ свое незаконнорожденное дитя [219]. Уложенiе Алексiя Михайловича назначаетъ смертную казнь какъ самой матери, которая бы умертвила свое незаконнорожденное дитя, такъ и соучастникамъ ея въ преступленiи [220]. Послѣдующiя узаконенiя опредѣляли за это преступленiе также строгое наказанiе [221].

О зависимости состоянiя незаконнорожденныхъ отъ состоянiя матери древнiе наши законы ничего не говорятъ. Но слѣдуя общимъ правиламъ о сообщенiи правъ состоянiя, должно принять, что въ древнiя времена незаконнорожденные дѣти слѣдовали состоянiю своей матери въ томъ смыслѣ, что рожденные отъ женщины свободнаго состоянiя принадлежали также къ свободному состоянiю, рожденные отъ женщины городскаго или сельскаго состоянiя принадлежали къ состоянiю своей матери и наконецъ рожденные отъ крѣпостной были крѣпки господину своей матери. Послѣднее подтверждается Русскою Правдою, по которой плодъ отъ рабы принадлежитъ господину ея [222]. Новѣйшимъ законодательствомъ въ точности было опредѣлено, въ какой мѣрѣ состоянiе незаконнорожденныхъ зависитъ отъ состоянiя ихъ матери. Сюда относятся узаконенiя:

1. О незаконнорожденныхъ отъ женщинъ свободнаго состоянiя, не принадлежащихъ къ особеннымъ вѣдомствамъ. Сенатскимъ указомъ 1723 Генваря 9 о повѣркѣ произведенной тогда первой ревизiи повелѣно было незаконнорожденныхъ подкидышей, которые при повѣркѣ окажутся, приписывать къ тѣмъ посадамъ, селамъ и деревнямъ, гдѣ кто живетъ [223]. Въ 1743 году правилами о производ-

[217] Св. Зак. Угол. изд. 1. ст. 669; изд. 2. ст. 781.

[218] Улож. о наказанiяхъ 1845 Авг. 15. ст. 1289.

[219] Уст. Владим. «Или дѣвка дѣтя повьржетъ»

[220] Улож. гл. 22. ст. 26.

[221] 1715 Нояб. 4 (2953), 1716 Март. 30 (3006) Воинск. арт. 163; 1799 Iюля 31 (19059); Св. Зак. Угол. изд. 1. ст. 674; изд. 2. ст. 786; Улож. о наказанiяхъ 1845 Авг. 15 ст. 1922.

[222] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 55): «Аже отъ челяди плъдъ, или отъ скота, то то поимати лицемъ, что поималъ будетъ».

[223] 1723 Генв. 9 (7139) п. 19. Послѣ того въ промежуткѣ времени до 1743

ствѣ второй ревизіи было постановлено: незаконнорожденныхъ, равно какъ разночинцевъ и вольноотпущенныхъ, которые не избрали себѣ рода жизни, писать, по желанію ихъ, въ посады и цехи, если они занимаются ремеслами и торговлею, а прочихъ, которые годятся къ службѣ, въ солдаты; тѣхъ, которые бы не пожелали записаться ни въ посады и цехи, ни въ солдаты, а захотѣли быть у помѣщиковъ, записывать за помѣщиками и владѣльцами фабрикъ, къ кому они пожелаютъ идти въ услуженіе, и кто согласится взять ихъ изъ платежа подушнаго оклада; тѣхъ, которыхъ бы никто не согласился взять изъ платежа подушнаго оклада, отсылать для поселенія въ Оренбургъ, или на казенные заводы; старыхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ, негодныхъ ни къ какой службѣ и работѣ, отдавать въ богадѣльни [224]. Въ слѣдующемъ году было пояснено, что правило, которымъ дозволено незаконнорожденнымъ по желанію ихъ записываться въ посады, цехи, или въ службу, или за помѣщиками и содержателями фабрикъ, относится только къ такимъ незаконнорожденнымъ, которые до тѣхъ поръ еще не сыскали себѣ помѣщиковъ; напротивъ тѣ, которые дѣйствительно живутъ у своихъ воспитателей, бывъ подняты ими въ младенчествѣ и воспитаны, должны быть записываемы за воспитателями, какъ крѣпостные, развѣ воспитатели сами добровольно отпустятъ ихъ отъ себя [225]. По случаю производства третьей ревизіи, въ 1783 году повелѣно было оказавшихся при ревизіи незаконнорожденныхъ отъ женщинъ свободнаго состоянія причислить къ казеннымъ заводамъ,

года было издано нѣсколько указовъ о распредѣленіи незаконнорожденныхъ, воспитывавшихся въ Московскихъ и городскихъ госпиталяхъ, ук. 1724 Генв. 20 (4421) п. 2 особенно въ первыхъ ук. 1729 Іюля 25 (5452); 1730 Іюня 25 (5584): 1731 Генв. 20 (5674).

[224] 1743 Дек. 16 (8836) п. 16.

[225] 1744 Іюня 13 (8966) п. 4. Этотъ указъ иногда приводится какъ указъ 1744 Мая 22, потому что этого числа состоялось опредѣленіе Сената, хотя указы посланы 1744 Іюня 13. Изложенное здѣсь постановленіе о записке незаконнорожденныхъ за воспитателями ихъ, или, когда бы воспитатели отпустили ихъ отъ себя, по желаніямъ ихъ за другими лицами, которыя захотятъ взять ихъ съ обязанностію платить за нихъ подушныя деньги, подтверждено и пояснено указами: 1744 Авг. 3 (9011), 1746 Сент. 16 (напеч. въ Систем. Сводѣ зак. Рос. Имп. изд. Комм. сост. зак. т. 3. с. 36); 1746 Нояб. 4 (напеч. въ Полномъ Собр. Зак. подъ № 9343, а въ Систем. Сводѣ зак. Росс. Имп. изд. Комм. сост. зак. т. 3. с. 37, какъ указъ 1746 Сент. 22). Въ указѣ 1744 Іюня 13 (8966 п. 4, былъ опредѣленъ порядокъ для удостовѣренія свободнаго желанія лица записаться за помѣщикомъ. Это постановленіе дополнено было указомъ 1744 Окт. (9056).

солянымъ промысламъ или къ государственнымъ крестьянамъ, по разсмотрѣнію Казенной Палаты и по собственному ихъ желанію [226]. Это самое было подтверждено въ 1815 году [227]. Почему въ Сводѣ Законовъ было изложено: «Незаконнорожденные отъ женъ и дѣвокъ свободнаго состоянія причисляются къ податнымъ состояніямъ, по разсмотрѣнію Казенныхъ Палатъ и по собственному своему желанію» [228].

2. О незаконнорожденныхъ крѣпостными женками и дѣвками. Въ 1783 году повелѣно было, оказавшихся при производствѣ третьей ревизіи незаконнорожденныхъ отъ владѣльческихъ женокъ и дѣвокъ оставить за владѣльцами [229]. Тоже подтверждено было въ 1815 году [230]. Отсюда въ Сводѣ Законовъ: «Незаконнорожденные отъ крѣпостныхъ женокъ и дѣвокъ признаются по матерямъ крѣпкими владѣльцу сихъ послѣднихъ» [231].

3. О незаконнорожденныхъ солдатскими женами, вдовами и дѣвками. По случаю производства второй ревизіи, Сенатъ въ 1744 году опредѣлилъ: незаконнорожденныхъ солдатскихъ дѣтей, равно

[226] Сенатскій ук. 1783 Дек. 21. п. 5. Этотъ указъ приводится въ указѣ 1815 Сент. 21 (25947) п. 6. Въ Полномъ Собр. Зак. онъ не напечатанъ; но п. 5-й изъ него напечатанъ въ Систем. Св. зак. Росс. Имп., изд. Ком. сост. зак. ч. 3. с. 66 — 67.

[227] 1815 Сент 21 (25947) п. 6.

[228] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 94; изд. 2. ст. 133. По точной силѣ правила, здѣсь изложеннаго, 1838 Апр. 25 (11166) было постановлено: незаконно прижитыхъ разведенными солдатками Евангелическаго вѣроисповѣданія дѣтей причислять къ податнымъ состояніямъ, по разсмотрѣнію Казенныхъ Палатъ и собственному ихъ желанію, такъ какъ солдатскія жены, по разводѣ ихъ съ мужьями, не могутъ уже считаться принадлежащими военному вѣдомству, а должны причисляться къ классу людей свободнаго состоянія. Напротивъ, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, 1840 Март. 13 (13257) повелѣно было сыновей, незаконнорожденныхъ дочерями и вдовами Коробовскихъ бѣлопащцевъ, зачислять въ военные кантонисты. Въ 1845 году было постановлено: незаконнорожденные женками и дѣвками, не принадлежащими военному вѣдомству и къ крѣпостному званію, освобождаются до совершеннолѣтія, не исключая и тѣхъ изъ сихъ незаконнорожденныхъ, кои отданы отъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія на воспитаніе, отъ платежа повинностей; по достиженіи же совершеннолѣтія причисляются въ городское или сельское состояніе, въ которое сами поступить пожелаютъ, на томъ основаніи, какъ въ статьяхъ 495 и 496 Законовъ о Состояніяхъ постановлено. 1845 Іюня 1 (19067).

[229] Сенат. ук. 1783 Дек 21. Это есть тотъ же указъ, о которомъ сказано выше въ примѣч. 226.

[230] 1815 Сент. 21 (25947) п. 6.

[231] Св. Зак. Граж. изд. 1. ст. 95; изд. 2. ст. 134.

какъ и законнорожденныхъ, которымъ еще не исполнилось шести лѣтъ отъ роду, отдавать на воспитаніе матерямъ, родственникамъ и свойственникамъ, которые согласятся и въ состояніи будутъ содержать ихъ на своемъ иждивеніи, съ обязательствомъ представить ихъ по достиженіи шестилѣтняго возраста мѣстному начальству для записки въ гарнизонную школу; тѣхъ же солдатскихъ дѣтей, законно и незаконно рожденныхъ, у которыхъ или нѣтъ матерей, родственниковъ и свойственниковъ, или есть только совершенно бѣдные и не имѣющіе собственныхъ средствъ къ своему пропитанію, отдавать для призрѣнія и воспитанія помѣщикамъ и владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ, которые согласятся взять ихъ съ обязательствомъ платить за нихъ подушный окладъ, за которыми и писать ихъ какъ вѣчно крѣпостныхъ; наконецъ годныхъ, которымъ исполнилось шесть лѣтъ отъ роду, записывать немедленно въ гарнизонныя школы [232]. Этотъ самый указъ былъ еще въ 1806 году принятъ въ основаніе при разрѣшеніи общаго возникшаго вопроса о томъ, кому должны принадлежать незаконнорожденные солдатскими женами дѣти. Правительствующій Сенатъ постановилъ: незаконнорожденныхъ солдатскими женами дѣтей, которые воспитаны ихъ матерями и на которыхъ никто не имѣетъ никакого притязанія, отсылать по достиженіи ими шести лѣтъ въ гарнизонныя школы; напротивъ тѣ незаконнорожденные солдатскіе дѣти, кото-

[232] 1744 Іюля 11 (8989). Сенат. Въ концѣ Сенатскаго опредѣленія присовокуплено: «А Ея Императорскому Величеству во извѣстіе о томъ донести, съ такимъ изъясненіемъ, что хотя по указамъ таковыхъ солдатскихъ дѣтей, родившихся во время отцовъ ихъ въ службѣ, велѣно опредѣлять въ школу и въ службу, почему годныхъ въ школы опредѣлять, а находящихся въ младенчествѣ, коихъ матери и родственники до указныхъ лѣтъ содержать въ состояніи, со обязательствомъ имъ отдавать и нынѣ велѣно; но изъ вышеупомянутыхъ же солдатскихъ дѣтей законо и незаконнорожденныхъ такихъ, коихъ матери и родственники пропитать не могутъ и шатаются въ мірѣ, и иные и безъ матерей, безъ всякаго призрѣнія, отдавать помѣщикамъ, на заводы и фабрики вѣчно, Правительствующій Сенатъ опрѣдѣлилъ для того, что оныхъ въ школы за совершеннымъ малолѣтствомъ отдавать не можно, и пропитанія не имѣютъ, а для содержанія таковыхъ казенныхъ сиротскихъ домовъ и на то суммы нѣтъ, а посторонніе люди для воспитанія съ обязательствомъ, чтобъ по возрастѣ въ школы ихъ отдали, никто не возметъ, и за тѣмъ ежели оныхъ вѣчно помѣщикамъ не отдавать, то безъ всякаго призрѣнія будутъ пропадать, а иные по возрастѣ въ худыхъ посмупкахъ обращаться и безъ всякихъ платежей остаться могутъ, а напротивъ того по отдачѣ оныхъ помѣщикамъ и на заводы и фабрики, будетъ за нихъ платежъ подушныхъ денегъ и сборъ рекрутъ съ прочими на ряду; отъ чего государственная польза признается».

рые, по неимѣнію у нихъ матерей, родственниковъ и свойственниковъ, отданы были на воспитаніе помѣщикамъ, должны принадлежать ихъ воспитателямъ; по солдатскіе незаконнорожденные дѣти должны быть отдаваемы помѣщикамъ на воспитаніе не иначе, какъ по достовѣрномъ изслѣдованіи, что ни мать, ни родственники, ни свойственники такихъ незаконнорожденныхъ дѣтей сами воспитать, или доставить въ Воспитательный Домъ не въ состояніи, и по разсмотрѣнію и опредѣленію судебнаго мѣста [233]. Но въ 1807 году Генваря 17 отъ Сената было распубликовано Высочайшее повелѣніе 1806 Августа 4, чтобы дѣти жужескаго пола, рожденные не только солдатскими вдовами, но и солдатскими дѣвками до ихъ замужства, равно дочерьми сихъ дѣвокъ до вступленія ихъ въ законный бракъ, поступали въ военную службу, и будучи признаваемы солдатскими дѣтьми, наравнѣ съ ними отдаваемы были въ солдатскія школы [234]. Въ 1812 году было пояснено, что и незаконнорожденные солдатскими женами мальчики должны принадлежать военному вѣдомству [235]. Послѣ того правило о принадлежности этому вѣдомству незаконнорожденныхъ солдатскими женами, вдовами и дочерями было подтверждаемо въ разныхъ узаконеніяхъ [236]. Общее правило, такимъ образомъ установившееся, было потомъ примѣняемо къ особеннымъ случаямъ, съ чѣмъ вмѣстѣ сдѣланы были изъ него исключенія: а) По указу 1812 года, дѣтей, прижитыхъ солдатскими женами во второмъ бракѣ, заключенномъ ими безъ надлежащаго удостовѣренія о смерти первыхъ мужей ихъ, должно было причислять, какъ прижитыхъ въ незаконномъ бракѣ, къ военному вѣдомству [237]. Въ 1832 году это было отмѣнено и постановлено общимъ правиломъ, что дѣти солдатскихъ женъ, прижитые во вто-

[233] 1806 Нояб. 20 (22363). Ср. ук. 1798 Дек. 23 (18793) объ учрежденіи Императорскаго военно-сиротскаго дома и отдѣленіи онаго при гарнизонныхъ полкахъ.

[234] 1807 Генв. 17 (22431).

[235] 1812 Сент. 30 (25241) п. 2. См. еще 1812 (25140).

[236] См. 1815 Сент. 21 (25947) п. 6; 1816 Іюля 28 (26376) ст. VI. п. 6. (по Систем. Св. зак. Росс. Имп., изд. Комм. составл. зак. т. 3. с. 101); 1828 Генв. 11 (1699) п. 5. Замѣтимъ, что въ 1823 году повелѣно было подкидышей, воспитываемыхъ людьми казачьяго званія, приписывать къ казачьимъ сословіямъ, а подкидышей къ нижнимъ чинамъ регулярныхъ войскъ, по достиженіи опредѣленныхъ лѣтъ, обращать въ военно-сиротскія отдѣленія и военную службу наравнѣ съ солдатскими дѣтьми. 1823 Сент. 3 (20693). Подтверждено 1828 Генв. 11 (1699) п. 5.

[237] 1812 Іюня 13 (25140).

рыхъ бракахъ съ лицами не военнаго званія, военному вѣдомству не принадлежатъ [238]. б) Въ 1835 году повелѣно было незаконнорожденныхъ сыновей женъ и дочерей Башкирцевъ и Мещеряковъ въ Оренбургской губерніи, отдаваемыхъ за проступки въ военную службу, оставлять въ кантонномъ вѣдомствѣ того народа [239]. Правило, здѣсь постановленное, въ 1842 году распространено на иррегулярныя войска Отдѣльнаго Оренбургскаго Корпуса [240]. Равнымъ образомъ въ 1842 году было постановлено, что дѣти, незаконно прижитые женами и дочерьми Тептярей, отданныхъ въ военную службу, въ военное вѣдомство не обращаются [241]. в) Въ 1839 году повелѣно незаконнорожденныхъ дѣтей, прижитыхъ женами нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу изъ военныхъ поселянъ Кавалерійскихъ округовъ, имѣющихъ въ округѣ родственниковъ, вдовами таковыхъ же нижнихъ чиновъ и дѣвками военными поселянками, считать принадлежащими военному поселенію [242]. Такое же правило въ 1841 году постановлено и относительно дѣтей незаконнорожденныхъ военными поселянками Округовъ Пахатныхъ солдатъ, т. е., повелѣно дѣтей незаконно прижитыхъ женами нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу изъ пахатныхъ солдатъ, имѣющихъ въ округѣ родственниковъ, вдовами таковыхъ же нижнихъ чиновъ и дѣвками вѣдомства округовъ пахатныхъ солдатъ, считать принадлежащими сему вѣдомству [243].

4. О дѣтяхъ, незаконно прижитыхъ женами и дочерьми нижнихъ почтовыхъ служителей. Въ 1826 году было постановлено, что дѣти, незаконно прижитые женами и дочерьми нижнихъ почтовыхъ служителей, поступившихъ въ почтовую службу изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, должны принадлежать не военному, а почтовому вѣдомству [244]. По Своду Законовъ незаконнорожденные отъ женъ и

[238] 1832 Нояб. 30 (5788).

[239] 1835 Апр. 16 (8064). Изложенное повелѣніе состоялось по тому уваженію, что народъ Башкирскій и Мещерякскій составляетъ отдѣльное военное сословіе и пользуется особыми преимуществами.

[240] 1842 Апр. 13 (15500).

[241] 1842 Февр. 23 (15322).

[242] 1839 Сент. 19 (12698).

[243] 1841 Окт. 2 (14893). См. еще мн. Гос. Сов. Выс. утв. 3 Іюля 1850: о порядкѣ зачисленія незаконнорожденныхъ отъ казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвокъ, и о прозваніяхъ имъ и подкидышамъ.

[244] 1826 Мая 18 (348). Еще въ 1825 году повелѣно было младенцевъ, подкидываемыхъ почталіонамъ, причислять къ почтовому вѣдомству. Ук. 1825 Мая 29 (30363).

дочерей нижнихъ почтовыхъ служителей вообще, причисляются къ почтовому вѣдомству [245].

5. О незаконнорожденныхъ по горному вѣдомству. Въ 1827 году опредѣлено было: всѣхъ дѣтей, незаконнорожденныхъ солдатскими женами и дочерьми, проживающими на казенныхъ горныхъ заводахъ, оставлять въ замѣнъ рекрутъ, поступающихъ на оные изъ наборовъ, для укомплектованія мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ, содержа и употребляя ихъ во всемъ такъ точно, какъ дѣтей мастеровыхъ и рабочихъ людей [246]. Въ 1829 году, въ положеніи о линейныхъ баталіонахъ и подвижныхъ инвалидныхъ ротахъ при казенныхъ горныхъ заводахъ, было постановлено: 1. Въ вѣдомствѣ Колывано-Воскресенскихъ и Нерчинскихъ заводовъ остаются дѣти мужескаго пола, рожденные незамужними вдовами и дочерьми унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ Линейныхъ Сибирскихъ баталіоновъ № 12 и 15 [247]. 2. Дѣти мужескаго пола, рожденные незамужними вдовами и дочерьми унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ, находящихся на службѣ при заводахъ и монетныхъ дворахъ вѣдѣнія Департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, поступаютъ въ вѣдомство сего Департамента [248]. Наконецъ въ 1836 повелѣно было всѣхъ незаконнорожденныхъ дѣтей отъ женъ, вдовъ и дочерей казенныхъ людей горнаго вѣдомства, считать принадлежащими сему вѣдомству [249].

6. По Придворнымъ и Удѣльному вѣдомствамъ состоялись Высочайшія повелѣнія: въ 1836 году — дѣтей мужескаго пола незаконнорожденныхъ дѣвицами и вдовами, принадлежащими семействамъ нижнихъ чиновъ и мастеровыхъ Императорской Екатеринбургской гранильной фабрики и принадлежащаго къ ней Горношитскаго мраморнаго завода, оставлять навсегда въ вѣдомствѣ сихъ заведеній [250]; въ томъ же году — незаконнорожденныхъ дѣтей вдовъ и дочерей вѣдѣнія Гофъ-Интендантской Конторы мастеровыхъ Тивдійскихъ и Рускольскихъ мраморныхъ ломокъ и селъ Путилова и Никольскаго, причислять къ мастеровымъ тѣхъ вѣдомствъ,

[245] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 97; изд. 2. ст. 138.

[246] 1827 Дек. 29 (1660).

[247] Этимъ двумъ батальонамъ предназначено находиться на Колывановоскресенскихъ и Нерчинскихъ заводахъ для стражи.

[248] 1829 Апр. 19 (2824) § 37 и 40.

[249] 1836 Сент. 8 9510).

[250] 1836 Апр. 19 (9087) § 51.

къ которымъ матери ихъ принадлежатъ [251]; въ 1837 — дѣтей мужескаго пола, незаконнорожденныхъ дочерями и вдовами лицъ, принадлежащихъ Императорской Шпалерной Мануфактурѣ, оставлять навсегда въ вѣдомствѣ сего заведенія [252]; въ 1838 — изложенное выше постановленіе, о причисленіи незаконнорожденныхъ дѣтей женъ, вдовъ и дочерей мастеровыхъ Тивдійскихъ и Рускольскихъ мраморныхъ ломокъ и селъ Путилова и Никольскаго къ тѣмъ вѣдомствамъ, къ которымъ принадлежатъ ихъ матери, распространить на таковыхъ же дѣтей женъ, вдовъ и дочерей мастеровыхъ и нижнихъ служителей всѣхъ вообще придворныхъ вѣдѣній [253]; въ 1842 — законъ, по которому незаконнорожденные дѣти отъ женъ, вдовъ и дочерей низшаго званія людей всѣхъ вообще придворныхъ вѣдомствъ, причисляются къ тѣмъ вѣдомствамъ, къ коимъ матери ихъ принадлежатъ, распространить на всѣхъ вообще незаконнорожденныхъ дѣтей отъ женъ, вдовъ и дочерей крестьянъ удѣльнаго вѣдомства [254].

И такъ правило о зависимости состоянія незаконнорожденныхъ дѣтей отъ состоянія ихъ матери послѣ Петра Великаго, особенно въ царствованіе Императора Николая I, было признано въ различныхъ примѣненіяхъ.

О правѣ незаконнорожденныхъ наслѣдовать матери въ ея имѣніи наши законы, ни древніе, ни новые прямо совсѣмъ ничего не говорятъ. Безъ сомнѣнія, въ родовомъ имѣніи матери незаконнорожденные никогда не имѣли права наслѣдовать. Какъ по Своду Законовъ право наслѣдованія въ порядкѣ, законами опредѣленномъ, простирается, кромѣ супруговъ и за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда имущество дѣлается выморочнымъ, только на членовъ рода [255], а къ роду причисляются тѣ только его члены, которые рождены въ законномъ бракѣ [256]; то отсюда само собою слѣдуетъ, что право наслѣдованія по закону между матерью и незаконнорожденными дѣтьми не существуетъ.

[251] 1836 Авг. 17 (9479).
[252] 1837 Февр. 8 (9928) § 27.
[253] 1838 Нояб. 3 (11712).
[254] 1842 Іюня 2 (15711).
[255] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 684; изд. 2. ст. 930.
[256] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 686; изд. 2. ст. 932.

§ 178.

Исключенія.

Изъ правила, что дѣти, рожденные внѣ брака, или въ незаконномъ бракѣ, или отъ прелюбодѣянія, не пользуются правами законныхъ дѣтей, существовали и отчасти до сихъ поръ существуютъ слѣдующія исключенія:

1. Уже по законамъ Грекоримскимъ, дѣти, прижитые въ незаконномъ бракѣ, въ который родители ихъ вступили по извинительному невѣдѣнію о препятствіяхъ, могли получить, съ утвержденія начальства, права законныхъ дѣтей [257]. Это правило, безъ сомнѣнія, дѣйствовало у насъ, когда дѣла о законности и незаконности рожденія подлежали суду церковной власти. Только послѣдствіемъ этого правила было то, что когда Уложеніемъ дѣти, прижитые отъ четвертой жены, рѣшительно лишены были права наслѣдовать своему отцу въ вотчинахъ и помѣстьяхъ [258], то однако же дѣтямъ, рожденнымъ въ такихъ бракахъ, если они были заключены до изданія Уложенія, предоставлены были потомъ права законныхъ дѣтей [259]. Изъ второй половины прошедшаго и начала текущаго столѣтія есть примѣры, что дѣтямъ рожденнымъ въ незаконномъ бракѣ, въ который та или другая сторона вступила по извинительному заблужденію, были Верховною властію предоставляемы всѣ или нѣкоторыя права законныхъ дѣтей [260]. По отношенію къ этимъ случаямъ въ 1800 году было изъяснено, что незаконнорожденные дѣти, допущенные къ достоинству и наслѣдству отца, по которымъ не дано полнаго фамильнаго права, не должны простирать права на наслѣдіе родовыхъ имѣній послѣ родственниковъ отцовыхъ [261]. Въ 1836 г. было постановлено въ видѣ общаго закона, что участь дѣтей невиннаго мужа или невинной жены, обманомъ вовлеченныхъ въ противозаконный бракъ, можетъ быть предаваема, по усмотрѣнію обстоятельствъ дѣла, Монаршему милосердію [262].

[257] *L.* 57. § 1. *D. de ritu nuptiarum* (XXIII. 2). — *L.* 4. *C. de incestis nuptiis* (V. 5).

[258] Улож. гл. 16. ст. 15.

[259] 1669 Окт. 29 (459); 1676 Март. 10 (633) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 8.

[260] 1763 Авг. 9 (11893). — 1788 Февр. 16 (16627).

[261] 1800 Март. 6 (19310).

[262] 1836 Нояб. 18 (9713).

2. Въ законахъ Грекоримскихъ существовали различные способы, по которымъ дѣти, рожденные отъ наложницы (concubina), могли быть сопричтены къ дѣтямъ законнымъ и получить всѣ ихъ права. Главнѣйшій изъ этихъ способовъ былъ тотъ, когда прижившій ихъ вступалъ потомъ съ матерью ихъ въ законный бракъ. Когда законами императоровъ Василія Македонскаго и Леона Философа наложничество въ Грекоримской имперіи было уничтожено, то и эти способы должны были прекратиться сами собою. Почему въ Россіи въ древнія времена они были неизвѣстны. Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича, какъ мы видѣли [263], было прямо постановлено, что дѣти, прижитые съ наложницею, хотя бы родители соединились бракомъ между собою, не дѣлаются чрезъ то законными дѣтьми. Но изъ Римскихъ законовъ сопричтеніе незаконныхъ дѣтей къ законнымъ, особенно въ слѣдствіе вступленія родителей ихъ въ бракъ между собою, перешло въ законодательства Западной Европы и было въ нихъ весьма обыкновеннымъ установленіемъ. Съ конца прошедшаго столѣтія являются и у насъ частные примѣры сопричтенія незаконныхъ дѣтей къ законнымъ, которое происходило съ Высочайшаго соизволенія. Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 1801 Іюня 13 были изложены по отношенію къ этому предмету общія соображенія. Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что: 1. На случаи сіи никакого постояннаго и общаго правила постановить не можно. Чѣмъ болѣе дозволенія сего рода будутъ умножаемы, тѣмъ болѣе они будутъ подавать поводъ къ соблазну и имѣть пагубное вліяніе на нравы. Съ другой же стороны, какъ облеченіе въ дворянство зависитъ въ Россіи отъ Самодержавной Власти; то нѣтъ причины преградить совершенно и всѣмъ воспитанникамъ этотъ путь, когда милость Монаршая за благо признаетъ открыть его имъ, не иначе однако, какъ по уваженію отличныхъ заслугъ и обстоятельствъ. Но чтобъ сія милость пребыла единственно возмездіемъ заслугамъ и не превратилась обычаемъ въ право, вредное для нравовъ и ослабляющее необходимость супружествъ, нужно при каждомъ такомъ дозволеніи именно означать, что оно дается въ уваженіе къ службѣ и отличнымъ дѣламъ просителя; людямъ же не имѣющимъ особенныхъ заслугъ, въ просьбахъ ихъ отказывать. Это послѣднее можно дѣлать тѣмъ съ большею справедливостію, что воспитанники, бывъ по закону свободны, могутъ вступить въ среднее состояніе, и, пользуясь воспи-

[263] См. выше § 176.

таніемъ, пріобрѣсть заслугами то право, котораго случай рожденія имъ не доставилъ. Прозванія такимъ своимъ воспитанникамъ воспитатели могутъ давать сообразно бывшимъ примѣрамъ, какъ то: воспитанники Татищевыхъ получили названіе Тищевыхъ, отъ Трубецкихъ произошли Бецкіе; не должно только принимать фамиліи родовъ знатныхъ и извѣстныхъ. 2. Воспитанники, которымъ, въ уваженіе къ особеннымъ заслугамъ воспитателя, даровано будетъ право дворянства, вмѣстѣ съ тѣмъ получаютъ право владѣть тѣмъ благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ, какое будетъ имъ назначено отъ воспитателей. Присвоеніе же имъ фамиліи, утвержденіемъ ли той, какую воспитатели ихъ имѣютъ, или дарованіемъ новой, зависитъ отъ Высочайшей Власти и отъ того же уваженія къ заслугамъ, на основаніи которыхъ и право дворянства имъ жалуется. 3. Дѣтей, рожденныхъ прежде супружества отъ матери, въ послѣдствіи бракомъ соединенной, безъ всякаго сомнѣнія можно вводить во всѣ права фамиліи и наслѣдства, законнымъ дѣтямъ принадлежащія; эта мѣра не только справедлива, но и содержитъ въ себѣ сильнѣйшее побужденіе къ заключенію законныхъ супружествъ и къ прикрытію соблазна, происходящаго отъ сожитій, не утвержденныхъ бракомъ. Прошенія о сопричтеніи незаконныхъ дѣтей къ законнымъ принимаемы были: 1. отъ отца; 2. отъ матери, въ случаѣ смерти отца; 3. отъ роднаго брата отца; 4. отъ опекуновъ малолѣтнаго незаконнорожденнаго, съ приложеніемъ доказательства, что отецъ незаконнорожденнаго самъ имѣлъ намѣреніе просить о сопричтеніи его [264]. О силѣ и дѣйствіи сопричтенія въ 1803 году было изъяснено, что дѣти, вводимые во всѣ права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія, во всѣхъ линіяхъ наслѣдственныхъ должны быть признаваемы наравнѣ съ законными дѣтьми, почему ни подъ какимъ видомъ не должны быть отчуждаемы отъ правъ, какія общими законами о наслѣдствѣ присвоены разнымъ степенямъ родства [265]. Такой порядокъ вещей продолжался до 1829 года. Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ 23 Іюля этого года отъ Статсъ-Секретаря у принятія прошеній, повелѣно было всѣ приносимыя Его Императорскому Величеству прошенія объ узаконеніи незаконнорожденныхъ дѣтей или воспитанниковъ, а также о сопричтеніи къ законнымъ дѣтей, рожденныхъ до брака съ настоящею

[264] Для всего вышеизложеннаго см. Систем. Св. зак. Росс. Имп., изд. Комм. сост. Право гражданское т. 3. с. 104 — 115.

[265] 1803 Окт. 11 (20980).

женою, оставлять безъ движенія, не внося въ Коммиссію прошеній [266]. Но какъ этому указу не присвоено было обратнаго дѣйствія, то отсюда слѣдовало само собою, что всѣ воспитанники и незаконнорожденные, сопричтенные къ законнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, пользуются ненарушимо всѣми правами и преимуществами, силою тѣхъ указовъ имъ предоставленными. Такъ именно было изложено въ Сводѣ Законовъ [267].

ГЛАВА III.

Объ усыновленіи.

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

§ 179.

По законамъ Грекоримскимъ власть отеческая могла быть пріобрѣтаема посредствомъ усыновленія (adoptio въ обширномъ смыслѣ, υἱοθεσία). Какъ усыновленіе было способомъ пріобрѣтенія отеческой власти, которая могла принадлежать только мужчинамъ; то усыновлять могли собственно только мужчины. Но по особенной милости императора женщинамъ, имѣвшимъ, но потерявшимъ дѣтей, для утѣшенія ихъ въ ихъ потерѣ, дозволялось на мѣсто умершихъ дѣтей принимать другихъ. Принятый разсматривался какъ природный и законный сынъ женщины, принявшей его вмѣсто сына [268], и въ особенности дѣлался законнымъ ея наслѣдникомъ [269]. Императоръ Леонъ Философъ дозволилъ женщинамъ принимать къ себѣ посторонніхъ вмѣсто дѣтей, хотя бы онѣ никогда не рождали дѣтей и не испрашивая дозволенія у императора, съ разрѣшенія только высшаго мѣстнаго начальства [270]. Усыновленіе совершалось при посредствѣ особеннаго церковнаго обряда [271]. Памятники Грекоримскаго законодательства, входящіе въ составъ нашихъ Кормчихъ книгъ, говорятъ объ усыновленіи въ разныхъ мѣстахъ [272].

[266] 1829 Іюля 23 (3027). Подтв. 1835 Генв. 18 (7771) Учрежд. Ком. Прош. § 41. п. 2.

[267] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 98; изд. 2. ст. 139.

[268] § 10. *J. de adopt.* (I. 11). — *L.* 5. *C. de adopt.* (VIII. 48).

[269] *L.* 29. § 3. *D. de inoff test.* (V. 2), ad quem locum vid. *Bacilic.* XXXIX. 1, 25.

[270] *Nov. Leon.* 27.

[271] См. *Du Cangii* Glossar, med. et infim. Græcit. v. υἱοθεσία.

[272] См. *Bacilic.* XXV. 2; XXVI. 1. (Кормч. зак. град. гр. 25. гл. 3; гр. 6. гл. 1). — Кормч. гл. 50 (ч. 2. л. 225 об.).

Несторъ сообщаетъ, что Рюрикъ, умирая, передалъ свое княженіе родственнику Олегу и отдалъ ему на руки своего сына Игоря [273]. *Эверсъ* полагалъ, что здѣсь разумѣется усыновленіе Игоря Рюрикомъ Олегу. Принятіемъ на руки чужаго сына въ древности означалось согласіе лица воспитать его, какъ своего собственнаго сына. Игорь дѣйствительно находился въ сыновнихъ отношеніяхъ къ Олегу, какъ замѣчаетъ Лѣтописецъ, говоря: «Игореви възрастъшю, и хожаше по Олзѣ и слушаше его и приведоша ему жену» [274]. Но въ другихъ мѣстахъ Лѣтописей и въ Русской Правдѣ выраженія: «отдать на руки, принять на руки», употребляются объ отдачѣ, о пріемѣ малолѣтнаго въ опеку [275]. Нѣтъ никакихъ причинъ разумѣть и разсказъ Несторовъ въ другомъ смыслѣ. Уваженіе, послушаніе, которое оказывалъ Игорь Олегу, легко объясняется тѣмъ, что Олегъ для Игоря былъ родственникъ — Великій Князь, который воспиталъ его, который далеко превышалъ его лѣтами, который, можетъ быть, въ самой лѣствицѣ рода Рюрикова занималъ высшую степень.

Карамзинъ и *Эверсъ* смотрѣли на Святополка только какъ на усыновленнаго сына Владиміра [276]. Но мнѣніе ихъ достаточно опровергнуто барономъ *Розенкампфомъ*, который доказалъ, что у

[273] Лаврент. с. 9. г. 6387. «Умершю Рюрикови, предасть княженье свое Олгови, отъ рода ему суща, вьдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря; бысть бо дѣтескъ вельми».

[274] *Ewers* das älteste Recht der Russen *S.* 22—24. Согласно съ *Эверсомъ* думаетъ и *Соловьевъ*. См. его соч. Исторія отношеній между Русскими князьями Рюрикова дома. Москва. 1847. 8. с. 41 — 42.

[275] Ипат. с. 151. г. 6705 (1197). «Давыдъ же столъ свой далъ сыповцю своему Мьстиславу Романовичю, а сына своего Костянтина въ Русь посла, брату своему Рюрикови на руцѣ». — Соф. врем. ч 2. с. 65. г. 1456. «Тое же весны преставися князь Иванъ Ѳедоровичь Рязаньскій, нареченъ во мнишескомъ чину Иванъ. Тогда же преставися княгини его. А княженіе свое предасть держати Великому князю Василью Васильевичу Московьскому и сына своего далъ ему на руцѣ, князя Василіа; бѣ бо тогда еще осми лѣтъ». — Русск. Правда (въ Русск. достоп. ч. 1. с. 54 и 55). «Аже будуть въ дому дѣти малы, а не джи ся будуть сами собою печаловати, а мать имъ поидеть за мужь, то токмо имъ ближен будуть, томуже датц на руцѣ, и съ добытъкомь и съ домомь, доньлѣже възмогуть». И далѣе: «Ачеже и отьцимъ приметъ дѣти съ задьницею, то такоже есть рядъ».

[276] *Карамз.* т. 2 с. 5. *Ewers* das älteste Recht der Russen *S.* 228—238. Для Шлецера было по крайней мѣрѣ сомнительно, чьимъ сыномъ должно считать Святополка. См. Несторъ Шлецера въ переводѣ *Языкова*, ч. 3. с. 672—678.

Нестора Святополкъ разсматривается какъ истинный сынъ Владиміра [277].

Дѣйствительный, и при томъ первый примѣръ усыновленія представляетъ намъ Русская исторія въ лицѣ Изяслава и Ростислава Мстиславичей, которые были усыновлены дядею ихъ Вячеславомъ [278].

Для позднѣйшихъ временъ нѣтъ никакого сомнѣнія на счетъ дѣйствительнаго существованія у насъ усыновленія [279].

Усыновленіе происходило у насъ на основаніи Греческихъ законовъ [280], съ утвержденія епархіальнаго архіерея [281], при соблюденіи особеннаго церковнаго обряда [282].

Усыновленіе имѣло своимъ послѣдствіемъ, сообразно постановленіямъ Грекоримскаго законодательства, присвоеніе всѣхъ правъ законныхъ дѣтей усыновленному [283].

Въ этомъ видѣ усыновленіе существовало до Петра Великаго.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СО ВРЕМЕНИ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

§ 180.

Узаконенія со времени Петра Великаго даже до послѣднихъ годовъ прошедшаго столѣтія ничего не говорятъ объ усыновленіи. Новое законодательство объ немъ стало развиваться съ конца цар-

[277] Обозрѣніе Кормчей книги. М. 1828. с. 225 и слѣд. примѣчаній.

[278] Ипат. с. 50. 51. 57. г. 6658; с. 57. 58. 60. 61. 62. 63. г. 6659; с. 71. г. 6660; с. 74. 75. г. 6662. Особенно же, с. 50. г. 6658 (объ Изяславѣ): «И тако цѣловаста хрестъ у святою мученику на гробѣ, на томъ: Изяславу имѣти отцемъ Вячеслава, а Вячеславу имѣти сыномъ Изяслава; на томъ же и мужи ею цѣловаша хрестъ, ако межи има добра хотѣти и чести ею стеречи, а не сваживати ею». С. 58. г. 6659 (о Ростиславѣ): «И рече Вячеславъ Ростиславу: се, брате, Богъ скупилъ насъ по мѣсту съ твоимъ братомъ, а съ моимъ сыномъ Изяславомъ, а се пакы добывъ Руской земли, и на мнѣ честь положилъ и посади мя въ Кіевѣ; а язъ, сыну, тобѣ молъвлю: тако мнѣ сынъ братъ твой Изяславъ, тако ми ты; а язъ ти молвлю, сыну, потрудися къ нама сѣмо, ать вси видимъ по мѣсту, што ны Богъ явить».

[279] См. выше с. 303. примѣч. 2.

[280] Грамота митрополита Кипріана вдовѣ Ѳеодосіи на усыновленіе пріемыша, 1404 Іюня 14 (А. И. т. 1. № 255).

[281] См. выше с. 303. примѣч. 2.

[282] Въ Требникахъ есть особый чинъ усыновленія.

[283] См. выше примѣч. 280 и А. Э. т. 4. с. 206 г. 1667: «О наслѣдіи дѣтямъ творимымъ».

ствованія Императрицы Екатерины II, и развилось въ царствованіе Императора Александра I, особенно же въ царствованіе Императора Николая I. По различію лицъ усыновляющихъ были различены три главные вида усыновленія: 1. усыновленіе дворянами, 2. усыновленіе лицами податныхъ состояній, 3. усыновленіе иностранцами [284]. Для каждаго вида усыновленія были предписаны особенныя правила.

§ 181.

1. Объ усыновленіи дворянами.

Въ числѣ статей, входившихъ въ составъ знаменитаго закона Петра Великаго о единонаслѣдіи, находилась одна, которою послѣдній въ родѣ, т. е., не имѣвшій ни потомковъ, ни сродниковъ мужескаго пола своей фамиліи, для возобновленія ея, обязывался отказать все свое родовое имѣніе одной изъ своихъ родственницъ, съ тѣмъ, чтобы мужъ ея принялъ его фамилію [285]. Этотъ отказъ собственно не былъ усыновленіе; но онъ былъ разсматриваемъ иногда какъ усыновленіе, и изъ него развилось усыновленіе въ дворянскомъ сословіи. Въ 1796 году, по прошенію двухъ братьевъ графовъ Остерамановъ, Императрица Екатерина II позволила имъ усыновить старшаго внука ихъ отъ сестры, и изъявила согласіе, чтобъ этотъ внукъ ихъ уже при жизни ихъ именовался графомъ Остерма-

[284] Мы не упоминаемъ здѣсь о сопричтеніи дѣтей незаконнорожденныхъ къ законнымъ, которое, когда оно существовало у насъ, было разсматриваемо какъ усыновленіе. Этотъ предметъ уже изложенъ нами въ своемъ мѣстѣ.

[285] 1714 Март. 23 (2789) п. 7: «А для возобновленія фамиліи, въ которой фамиліи мужеска полу останется одинъ, прочіе же отъ нисходящей и восходящей линіи того рода всѣ вымрутъ, кромѣ женска пола, которыхъ едина или нѣсколько осталося въ дѣвицахъ, или замужнія: то помянутый послѣдній оной фамиліи повиненъ всѣ недвижимыя вещи, которыя ему по наслѣдію пришли, отдать въ наслѣдіе единой изъ оныхъ кому похочетъ, замужней, вдовѣ, или дѣвицѣ, однако жъ съ такимъ изъясненіемъ, что мужъ замужней повиненъ принять прозвище того, отъ кого получитъ недвижимое (оставя свое), онъ и его наслѣдники, а дѣвицѣ или вдовѣ не посягать за такого, который не пріиметъ прозванія; и для того прежде въ бракъ не вступать, а женатымъ не укрѣплять недвижимыхъ, пока оной письменнаго обязательства не подастъ, гдѣ тѣ дѣла вѣдомы, что онъ оное прозваніе примаетъ вѣчно себѣ и наслѣдникомъ своей линіи; ежели жъ никто изъ нихъ прозванія онаго не пріимутъ, тогда недвижимое все повинно будетъ взять на Государя, кромѣ движимаго, которое въ раздѣленіи оставляется предъявленнымъ образомъ».

помъ и употреблялъ ихъ гербъ [286]. Послѣдующе время представляетъ подобные примѣры усыновленія лицъ постороннихъ, дѣлаемаго дворянами [287]. Общихъ правилъ объ этомъ предметѣ не было, исключая того, что въ 1817 году усыновляющимъ было предоставлено право усыновлять не только одного, но и нѣсколькихъ лицъ, съ присовокупленіемъ имъ и фамиліи усыновляющихъ, лишь бы усыновляемые имѣли равныя права на наслѣдство и не былъ обойденъ ближайшій наслѣдникъ, который по законамъ могъ бы имѣть предпочтительное предъ другими право на полученіе недвижимаго наслѣдственнаго имѣнія; при таковомъ усыновленіи недвижимыя имѣнія должны быть раздѣляемы между усыновляемыми по равнымъ частямъ [288].

На основаніи этого закона и частныхъ примѣровъ въ Продолженіи Свода Законовъ за 1832, 1833 и 1834 годы были предложены объ усыновленіи дворянами слѣдующія статьи [289]:

Ст. 99. «Дворянамъ, не имѣющимъ ни потомковъ, ни сродниковъ мужескаго пола той же фамиліи, дозволяется, для возобновленія оной, усыновлять ближайшихъ своихъ законнорожденныхъ родственниковъ чрезъ передачу имъ при жизни своей фамиліи и герба, или присовокупленіе оныхъ къ ихъ фамиліи и гербу.

Ст. 100. «Усыновленіе производится не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія.

Ст. 101. «Усыновлять предоставляется не только одного, но и нѣсколькихъ, съ присовокупленіемъ имъ всѣмъ фамиліи усыновляющаго.

Ст. 102. «Не требуется, чтобъ усыновляемый былъ непремѣнно сирота. Но если его родители живы, то для усыновленія нужно ихъ согласіе.

Ст. 103. Съ усыновленіемъ не сопрягается никакого преимущества въ правѣ наслѣдованія; посему усыновляемые наслѣдуютъ не иначе, какъ по общимъ законамъ.

Всѣ эти статьи перешли во второе изданіе Свода Законовъ [290].

[286] Ук. 1796 Окт. 13 (отпечат. въ Систем. Св. Комм. сост. зак. т. 3. с. 118).

[287] Ук. 1802 Іюля 16; 1812 Генв. 30; 1816 Апр. 6 (отпеч. въ Систем. Св. Комм. сост. зак. т. 3. с. 120. 128. 129); 1822 Апр. 19 и 1825 Сент. 20 (указаны въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 140).

[288] 1817 Нояб. 16 (27144).

[289] Имп замѣнены Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 99—104, которыхъ содержанія по этой причинѣ мы не излагаемъ.

[290] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 140—145.

§ 182.

2. Объ усыновленіи лицами недворянскаго состоянія. Общія правила.

Въ 1815 году подтверждена была сила изложеннаго нами [291] Сенатскаго указа 1744 года, которымъ повелѣно было подкидышей и не помнящихъ родства оставлять за ихъ воспитателями. Къ этому признано было нужнымъ только дополнить, что если изъ числа воспитателей будутъ такіе, которые не имѣютъ права на владѣніе крѣпостными людьми, какъ то: личные дворяне, священно и церковно-служители, приказные и другіе разночинцы, также купцы, мѣщане и крестьяне, то всѣхъ воспитываемыхъ личными дворянами, священно и церковно-служителями, приказными и другими разночинцами слѣдуетъ приписывать въ число казенныхъ поселянъ, а воспитываемыхъ купцами, мѣщанами и крестьянами казенными и помѣщичьими, приписывать въ то званіе, къ которому принадлежатъ сами воспитатели [292].

На основаніи этого постановленія законодательство объ усыновленіи лицами податныхъ состояній получило дальнѣйшее развитіе. Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 12 Генваря 1828 года, приписка воспитанниковъ къ семействамъ воспитателей, разсматривается какъ дѣйствіе, которымъ замѣняется усыновленіе между лицами податныхъ состояній. Тѣмъ же мнѣніемъ по отношенію къ этому предмету было постановлено: 1) Силу указа 21 Сентября 1815 года о подкидышахъ и не помнящихъ родства, распространить въ отношеніи къ сиротамъ, пріемлемымъ на воспитаніе, и на помнящихъ родство свое круглыхъ сиротъ всѣхъ податныхъ состояній безъ различія, а въ отношеніи къ воспитателямъ и на свободныхъ хлѣбопашцевъ. 2) Хотя приписка къ семействамъ сиротъ податнаго состоянія вообще должна быть чинима съ вѣдома градскихъ и мірскихъ обществъ, но согласія опыхъ на приписку сиротъ не требуется; подобно сему и въ сословіи свободныхъ хлѣбопашцевъ, приписка сиротъ также должна быть производима съ вѣдома ихъ обществъ, и если общество не изъявитъ на сіе согласія, то хотя симъ отказомъ и не преграждается

[291] Св. выше с. 366.

[292] 1815 Сент. 21 (25947) п. 6. по Великоросс. губерніямъ с. 286—287.

право принять сироту на воспитаніе, но въ семъ случаѣ общество не обязывается уже надѣлять его участкомъ земли, и пріемышъ долженъ будетъ довольствоваться токмо участкомъ, принадлежащимъ къ тому семейству, къ коему онъ причисленъ. 3) При принятіи на воспитаніе сиротъ, помнящихъ свое родство, надлежитъ наблюдать, чтобы воспитатели податнаго состоянія не приписывали къ семействамъ своимъ иныхъ, какъ токмо сиротъ также податнаго состоянія. 4) Подати и повинности съ сиротъ, положенныхъ въ ревизію, платятся ихъ воспитателями; но если сирота приписанъ въ податное состояніе послѣ ревизіи, то какъ онъ самъ, такъ и воспитатель его, отъ платежа за него податей и повинностей до новой ревизіи остается свободнымъ. 5) Правила сіи не измѣняютъ постановленій о незаконнорожденныхъ, подкидышахъ и вообще сиротахъ, по рожденію или по воспитанію своему принадлежащихъ военному вѣдомству и долженствующихъ поступать въ военно-сиротскія отдѣленія; но 6) подкидыши, принимаемые и воспитываемые солдатами, въ чистой отставкѣ состоящими, или солдатскими вдовами, не принадлежатъ къ военному вѣдомству и могутъ быть приписываемы во всѣ состоянія, кромѣ крѣпостныхъ, по усмотрѣнію воспитателей. 7) Въ отвращеніе же могущаго быть при принятіи сиротъ на воспитаніе подлога, какъ въ сокрытіи извѣстнаго происхожденія сироты, который по сему происхожденію не долженъ быть приписанъ къ семейству изъявляющаго на то желаніе воспитателя, такъ самаго состоянія сироты, и что онъ не есть круглый сирота, или что онъ записанъ уже въ другое податное званіе, предоставляется обществамъ право наблюдать и таковой подлогъ или укрывательство доказывать установленнымъ для сего порядкомъ [293]. Правила, здѣсь изложенныя, составляютъ общій законъ объ усыновленіи между лицами податныхъ состояній. Въ теченіи времени были изданы еще особенныя правила, относящіяся только къ нѣкоторымъ податнымъ сословіямъ и къ нѣкоторымъ случаямъ усыновленія въ этихъ сословіяхъ.

§ 183.

Особенныя правила объ усыновленіи купцами.

Вскорѣ послѣ изданія общихъ правилъ объ усыновленіи лицами податныхъ состояній, въ 1828 году было постановлено: пріемышей,

[293] 1728 Генв. 12 (1699).

воспитываемыхъ купцами, которые установленнымъ порядкомъ усыновлены не будутъ, до прихода ихъ въ совершеннолѣтіе числить въ купеческомъ званіи, не вводя въ семейные капиталы и не облагая платежемъ повинностей; по приходѣ же въ совершеннолѣтіе причислять, буде объявятъ особые отъ воспитателей ихъ капиталы, въ купечество, а если не объявятъ, въ мѣщане, или посадскіе [294].

Въ 1835 году были изданы объ усыновленіи купцами слѣдующія подробныя правила: 1) Купецъ, купеческій братъ или сынъ, не имѣющій дѣтей, можетъ находящагося у него на воспитаніи, или пріемыша усыновить и ввести во всѣ права, законнымъ дѣтямъ принадлежащія. 2) Для сего онъ испрашиваетъ свидѣтельства: а) о подкидышѣ, не помнящемъ родства, отъ Городской Полиціи о томъ, когда объ немъ объявлено Полиціи, было ли при подкинутіи объявлено, что онъ окрещенъ; буде объявлено не было, то когда подкинутый окрещенъ (если приниматель Христіанскаго исповѣданія) и какія даны подкидышу имя, отчество и фамилія? б) о воспитанникѣ, знающемъ, отъ кого онъ рожденъ (разумѣя также Христіанина), во-первыхъ отъ Духовной Консисторіи о времени его рожденія и крещенія, и во-вторыхъ отъ Полиціи: чей онъ именно сынъ, законно или незаконнорожденный, когда отъ родителей отданъ на воспитаніе, и буде родители въ живыхъ находятся, то согласны ли на то, чтобы онъ воспитателемъ былъ усыновленъ? 3) По полученіи таковыхъ свидѣтельствъ, воспитатель представляетъ ихъ, а равно и другіе документы, если какіе у него о воспитанникѣ имѣются, въ Магистратъ того города, въ коемъ онъ въ купеческомъ званіи записаннымъ состоитъ, при прошеніи объ усыновленіи воспитанника его и о введеніи въ права, законнымъ дѣтямъ принадлежащія. 4) Магистратъ разсматриваетъ прошеніе и документы, и когда окажется, что находящійся на воспитаніи не есть незаконнорожденный сынъ того лица, у кого на воспитаніи находится, и не принадлежитъ, по своему рожденію, военному вѣдомству, то дѣлаетъ постановленіе какъ объ усыновленіи воспитанника, такъ и о введеніи его во всѣ права, законнымъ дѣтямъ принадлежащія, но не приводя постановленія сего въ исполненіе, представляетъ вмѣстѣ съ документами на разсмотрѣніе къ Гражданскому Губернатору. 5) Гражданскій Губернаторъ, по разсмотрѣніи пред-

[294] 1828 Іюля 6 (21136).

ставленія Магистрата и документовъ, представляетъ о томъ, при своемъ мнѣніи, Правительствующему Сенату. 6) Если Правительствующій Сенатъ найдетъ, что всѣ установленныя на сей предметъ правила соблюдены и законнаго препятствія къ усыновленію не представляется, то даетъ свое разрѣшеніе на приведеніе постановленія Магистрата въ исполненіе, и тогда воспитанникъ купца, купеческаго сына или брата, принимаетъ фамилію воспитателя его и вводится во всѣ права, роднымъ дѣтямъ принадлежащія [295].

Въ 1845 году существующіе законы были дополнены постановленіемъ, что воспитанники и пріемыши купцовъ, имѣющихъ званіе потомственныхъ почетныхъ гражданъ, при усыновленіи сими послѣдними, къ почетному гражданству не причисляются, а возводятся въ оное въ томъ только случаѣ, когда сами на званіе сіе пріобрѣтутъ право [296].

§ 184.

Особенныя правила объ усыновленіи лицами прочихъ податныхъ состояній, кромѣ купцовъ.

Послѣ 1828 года постановленія объ усыновленіи лицами податныхъ состояній, кромѣ купцовъ, были дополнены слѣдующими:

Въ 1835 году Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что для лицъ податныхъ состояній усыновленіе замѣняется приписку къ семействамъ, нашелъ нужнымъ существующій порядокъ усыновленія мѣщанами пополнить правиломъ, что бы усыновленіе сіе, въ видѣ приписки къ семействамъ, происходило съ утвержденія Казенныхъ Палатъ [297].

Въ 1837 году было дозволено питомцевъ обоего пола, С. Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ домовъ, по вступающимъ о томъ просьбамъ и по разрѣшеніямъ Опекунскихъ Совѣтовъ, отдавать по прежнему въ усыновленіе казеннымъ крестьянамъ, хотя бы сіи послѣдніе имѣли своихъ дѣтей мужескаго пола [298].

Въ 1844 году были изданы подробныя правила объ усыновленіи питомцевъ С. Петербургскаго Воспитательнаго Дома государствен-

[295] 1835 Окт. 14 (8474).
[296] 1845 Іюня 1 (19069).
[297] 1835 Окт. 14 (8474) въ началѣ.
[298] 1837 Іюня 25 (10390, ст. 7.

ными, Государевыми, удѣльными и дворцовыми крестьянами губерній: С. Петербургской, Новгородской и Псковской [299].

Въ 1846 году военнолѣснымъ сторожамъ при казенныхъ лѣсахъ дозволено усыновлять питомцевъ Воспитательныхъ Домовъ на правилахъ, для усыновленія ихъ государственными крестьянами Высочайше одобренныхъ, и передавать сыновьямъ своимъ или симъ пріемышамъ должность свою вмѣстѣ съ домомъ и хозяйствомъ [300].

§ 185.

3. Объ усыновленіи иностранцами.

Въ 1839 году право усыновленія подкидышей или не помнящихъ родства, предоставленное Россійскимъ подданнымъ мѣщанскаго и сельскаго званія, распространено и на живущихъ въ Россіи иностранцевъ, не принявшихъ Россійскаго подданства, но съ тѣмъ, чтобы усыновляемые подкидыши, которыхъ происхожденіе и крещеніе неизвѣстны, были крещены и воспитываемы въ Грекороссійскомъ исповѣданіи, кромѣ только трехъ Остзейскихъ губерній, для коихъ сіе правило не обязательно, и чтобы, сверхъ того, они сохраняли званіе Россійскихъ подданныхъ; въ причисленіи же таковыхъ лицъ, по первой за тѣмъ ревизіи, къ надлежащему сословію, должно быть поступаемо по законамъ, на сей предметъ постановленнымъ [301].

[299] 1844 Мая 6 (17893).
[300] 1846 Февр. 13 (19725) ст. 9.
[301] 1839 Генв. 7 (11923).

РАЗДѢЛЪ III.

О СОЮЗѢ РОДСТВЕННОМЪ.

---

§ 186.

Понятіе союза родственнаго.

Понятіе союза родственнаго, равно какъ и другихъ семейственныхъ союзовъ, дано самою природою. Юридическое значеніе оно получаетъ по тѣмъ правамъ и обязанностямъ, которыми законъ писанный или неписанный связываетъ между собою родственниковъ. Почему союзъ родственный въ юридическомъ смыслѣ можетъ быть тѣснѣе или обширнѣе, чѣмъ тотъ же союзъ по понятію его, данному природою. Въ смыслѣ природномъ онъ обнимаетъ собою лица, которыя происходятъ отъ одного общаго родоначальника и сознаютъ свое общее происхожденіе, и при томъ всѣ эти лица, но и только эти лица, а не другія. Въ смыслѣ юридическомъ онъ съ одной стороны не простирается далѣе тѣхъ лицъ, между которыми законъ признаетъ извѣстныя права и обязанности родства; какъ скоро между лицами хотя бы они происходили отъ общаго родоначальника, законъ не признаетъ болѣе существованія никакихъ правъ и обязанностей родственныхъ, эти лица въ юридическомъ отношеніи теряютъ другъ для друга значеніе родственниковъ. Но съ другой стороны между лицами, хотя не связанными между собою сознаваемымъ единствомъ происхожденія, однако же стоящими другъ къ другу въ отношеніяхъ, подобныхъ родственнымъ, законъ можетъ учредить права и обязанности, одинаковыя съ тѣми, какія существуютъ въ кругѣ лицъ, связанныхъ между собою сознаніемъ общаго своего происхожденія. Такимъ

образомъ, болѣе или менѣе во всѣхъ законодательствахъ въ кругъ родственниковъ вводятся лица, принадлежащія къ родамъ, вступившимъ въ бракъ между собою.

Большая или меньшая мѣра правъ и обязанностей между родственниками зависитъ отъ близости родства между ними. Для опредѣленія близости родства въ положительныхъ законодательствахъ принимаются различныя системы счисленія и различные графическіе знаки для того, чтобы изобразить наглядымъ образомъ связь членовъ рода [1].

Для временъ, предшествовавшихъ введенію Христіанства, мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній ни о томъ объемѣ, какой имѣлъ у Славянъ Россійскихъ союзъ родственный, ни о порядкѣ счисленія степеней родства; знаемъ только, что въ кругъ родственныхъ лицъ были вводимы и лица, принадлежащія къ родамъ, соединеннымъ между собою посредствомъ браковъ, или свойственники [2].

Съ введеніемъ Христіанства у насъ стали различать тѣ же самые виды родства, которые были различаемы въ законахъ Грекоримскихъ.

Въ законахъ Грекоримскихъ, какъ мы это уже видѣли при разсмотрѣніи законовъ о вступленіи въ бракъ, родство раздѣлялось на родство разнородное или свойство, родство отъ усыновленія и родство отъ св. крещенія [3].

[1] О Римскомъ способѣ счисленія и изображенія степеней родства см. *Dig.* XXXVIII. 10. *Theophili* paraphrasis Græca Institutionum Cæsariarum, ed. *Reitz. t.* 1. Hagæ Comitis 1751. 4. *pag.* 570—571 (*lib.* 3. *tit.* 6). *Heineccii* antiquitatum Romanarum, Jurisprudentiam illustrantium, syntagma *lib.* 3. *tit.* 6. *Gaii* et *Justiniani* institutiones juris Romani; edd. *Klenze* et *Böcking.* Berolini, 1829. 4. *pag.* 148 (*lib.* 3. *tit.* 6). О Нѣмецкомъ — *Mittermaier's* Grundsätze des gemeinen deutschen Privatrechts, Ausg. 6. B. I. Regensb. 1842. 8. *S.* 165—168. Въ Саксонскомъ Зеркалѣ I. 3. говорится: «An dem Haupt soll Mann und Weib, die ehelich zusammenkamen, stehen. An dem Gliede des Halses die Kinder, so als leibliche Geschwister von einem Vater und Mutter geboren sind. Leibliche Bruder-Kinder stehen an demjenigen Gliede, wo die Schultern und Arme zusammenkommen, desgleichen auch der Schwester Kinder. Dieses ist die erste Sippzahl, die man zur Verwandtschaft rechnet (nach Cod. Lips. die man zu Magen rechnet), nämlich Bruder und Schwesterkind. Die andere steht bey dem Ellbogen, die dritte bey dem Gliede der Hand».

[2] Лаврент. с. 6: «Имяху бо обычаи свои, и законъ отець своихъ и преданья, кождо свой нравъ. Поляне бо своихъ отець обычай имуть кротокъ и тихъ, и стыдѣнье къ снохамъ своимъ и къ сестрамъ, къ матеремъ и къ родителемъ своимъ, къ свекровемъ и къ деверемъ велико стыдѣнье имѣху».

[3] Первые два вида, какъ происходившіе отъ плотскаго совокупленія ме-

Въ родствѣ кровномъ различались еще родственники законнорожденные и незаконнорожденные, родственники по отцу и матери вмѣстѣ и родственники по одному только отцу или по одной матери.

Всѣ эти различія перешли и къ намъ въ Россію и получили у насъ практическое значеніе. Способъ счисленія степеней родства былъ тотъ же самый, который употреблялся въ Греціи. Какъ для изображенія степеней родства у Грековъ была принята форма лѣствицы [4], то эта же самая форма была употребляема и у насъ въ древнія времена [5]. Въ Сводѣ Законовъ, сообразно духу узаконеній, въ боковой линіи ясно было высказано еще различіе между первою, второю, третьею и дальнѣйшими боковыми линіями. Первою боковою линіею названа та, которая исходитъ отъ первой восходящей степени, т. е., отъ отца и матери даннаго лица, и простирается къ братьямъ и сестрамъ его, отъ нихъ къ племянникамъ и т. д. Вторая боковая линія исходитъ отъ второй восходящей степени, т. е., отъ двухъ дѣдовъ и двухъ бабокъ, и простирается къ дядѣ даннаго лица, отъ него къ двоюродному его брату и т. д. Третья боковая линія исходитъ отъ третьей восходящей степени, т. е., отъ четырехъ прадѣдовъ и четырехъ прабабокъ, и простирается къ ихъ происходящимъ. Симъ образомъ опредѣляются и другія боковыя линіи, отъ восходящихъ родственниковъ исходящія [6].

Въ древнія времена у насъ былъ извѣстенъ еще одинъ видъ родства, о которомъ мы упомянули прежде только случайно [7]. Это — духовное братство, не зависящее впрочемъ ни отъ Св. крещенія, ни отъ усыновленія. По обычаю Славянскихъ народовъ, извѣстному и Грекамъ, принявшимъ его, можетъ быть, отъ первыхъ, два лица, не бывшія по природѣ братьями между собою, вступали иногда другъ съ другомъ въ тѣсный союзъ братства. Онъ заключался съ особенными церковными обрядами. Впрочемъ законы Грекоримскіе

жду мужемъ и женою, соединялись въ одинъ разрядъ, родства тѣлеснаго или плотскаго; вторые — въ одинъ разрядъ родства духовнаго.

[4] См. сочиненія, указанныя выше въ примѣч. 1.

[5] Въ дѣлахъ о мѣстничествѣ весьма часто встрѣчается выраженіе: счетъ лѣствицею. См. Русск. историч. сборникъ, издаваемый Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ, т. 2. Москва, 1838. с. 233. 269. 297. 305. 310. 315. 361 и проч.

[6] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 152—155; изд. 2. ст. 199 202.

[7] См. выше с. 191.

не приписывали ему никакого гражданскаго дѣйствія [8]. Въ Россіи съ древнѣйшихъ временъ было извѣстно это установленіе, и дѣла, къ нему относящіяся, были подвѣдомы духовной власти [9]. Въ позднѣйшія времена, именно съ Петра Великаго, объ этомъ видѣ родства не упоминается.

§ 187.

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СОЮЗА РОДСТВЕННАГО.

Союзъ родственный имѣлъ и до сихъ поръ имѣетъ вліяніе: 1. на вступленіе лицъ въ бракъ между собою; 2. на усыновленіе: 3. на установленіе опеки и попечительства; 4. на образованіе имуществъ родовыхъ, съ особенными по отношенію къ нимъ правами членовъ рода; 5. на открытіе наслѣдства для лицъ; 6. на опредѣленіе способовъ къ удостовѣренію и защитѣ правъ.

Подробное разсмотрѣніе этого вліянія союза родственаго на права и обязанности принадлежитъ другимъ отдѣламъ исторіи законодательства; тамъ же должно быть объяснено (что нами и сдѣлано уже по отношенію къ браку и усыновленію), въ какомъ пространствѣ принимается, или былъ принимаемъ союзъ родственный въ различныя времена при опредѣленіи тѣхъ или другихъ правъ и обязанностей, изъ него возникающихъ. Здѣсь замѣтимъ только общій законъ историческаго развитія, состоящій въ томъ, что чѣмъ далѣе мы углубляемся въ древность, тѣмъ болѣе крѣпкими представляются намъ связи родственныя, тѣмъ болѣе вліянія имѣетъ союзъ родственный на права и обязанности; напротивъ съ теченіемъ времени онъ все болѣе и болѣе слабѣетъ. Въ особенной силѣ союзъ родственный существуетъ у народовъ, близкихъ еще къ природѣ, потому что у нихъ внѣ этого союза нѣтъ другихъ могущественныхъ связей, въ которыхъ бы человѣкъ находилъ для себя опору и которыми

[8] См. *Du Cange* glossar. med. et infim. Graecit. vv. ἀδελφὸς πνευματικὸς, ἀδελφοποιητὸς, ἀδελφοποιία, ἀδελφοποίησις, ἀδελφοποιΐα, ἀδελφότης πνευματική, ἀδελφοσύνη.

[9] Патерикъ Печерскій изд. 1661. л 117 (въ статьѣ о украшеніи иконномъ церкви Печерскія): «Бѣста два мужа славна отъ града Кіева, друга себѣ, Іоанъ и Сергій. Сіи пришедше въ церковь Богомъ нареченную Печерскую, видѣста свѣтъ паче солнца на иконѣ чудотворной Пресвятыя Богородицы, и предъ нею духовное братство восприяста». Въ Соборныхъ статьяхъ 1667 года (А. Э. т. 4. с. 206) между дѣлами Патріаршаго Разряда значатся дѣла о братотвореніи.

бы ослаблялись и замѣнялись узы родственныя. Напротивъ съ успѣхами, дѣлаемыми народомъ на пути гражданскаго образованія, связи родственныя теряютъ свой прежній вѣсъ и значеніе: съ одной стороны правительство пріобрѣтаетъ силу, и заботясь о благосостояніи отдѣльныхъ членовъ гражданскаго общества, защищая ихъ отъ обидъ, вступаетъ въ тѣ права и обязанности, которыя прежде принадлежали роду; съ другой стороны частное лицо сознаетъ свою самостоятельность и стремится освободить себя отъ стѣсненій, въ которыя поставлялъ его союзъ родственный. Этотъ общій законъ историческаго развитія повторился и въ исторіи отечественнаго законодательства.

§ 188.

Акты союза родственнаго.

Актами союза родственнаго служатъ тѣ же самые, которыми удостовѣряются отношенія, образующія родственную связь между лицами. Особыхъ актовъ союза родственнаго не существовало и не существуетъ.

РАЗДѢЛЪ IV.

ОБЪ ОПЕКѢ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВѢ ВЪ ПОРЯДКѢ СЕМЕЙСТВЕННОМЪ.

---

§ 189.

Виды опеки и попечительства въ порядкѣ семейственномъ по русскимъ законамъ.

Русскимъ законамъ извѣстны три вида опекъ и попечительствъ въ порядкѣ семейственномъ: 1. надъ несовершеннолѣтними; 2. надъ безумными и сумасшедшими; 3. надъ глухонѣмыми и нѣмыми. Опека и попечительство надъ несовершеннолѣтними извѣстны у насъ съ древнѣйшихъ временъ; опека надъ безумными и сумасшедшими является со временъ Петра Великаго; наконецъ опека и попечительство надъ глухонѣмыми и нѣмыми установлены только въ царствованіе Императора Николая I.

Примѣчаніе. Опека надъ лицами женскаго пола общимъ Русскимъ законамъ неизвѣстна. Въ древнія времена князья и частныя лица, умирая, поручали своихъ вдовъ особенному попеченію тѣхъ или другихъ лицъ [1]. Но вдова черезъ это ни мало не стѣснялась въ своихъ гражданскихъ правахъ. По Учрежденію о губерніяхъ 1775 Ноября 7 Дворянская Опека обязана ходатайствовать въ судебныхъ мѣстахъ о дѣлахъ вдовъ дворянскаго сословія, и стараться, чтобы дошло къ нимъ принадлежащее имъ имѣніе; она доставляетъ вдовѣ

[1] Собр. Румянц. ч. 1. ст. 33. г. 1328; с. 35. г. 1328. с. 37. г. 1353; с. 74. г. 1410; с. 82. г. 1423; с. 85. г. 1424; ст. 190. г. 1452; с. 253. г. 1477; с. 420. г. 1523 А. Ю. с. 430. 432. 437. 439. 440. 442. 449.

стрянчихъ безденежно, и опредѣляетъ къ ней, по ея желанію, для совѣта и защиты во всѣхъ ея дѣлахъ, попечителя изъ того сословія, къ которому принадлежитъ вдова, и съ тѣми качествами, какія должны имѣть опекуны [2]. Городовой Сиротскій Судъ имѣетъ тѣ же обязанности, какъ и Дворянская Опека, въ отношеніи къ вдовамъ купеческимъ и мѣщанскимъ [3]. Но очевидно, что этими постановленіями ни мало не ограничиваются гражданскія права лицъ женскаго пола.

ГЛАВА I.

Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними.

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

§ 190.

Подсудность и источники законодательства.

Законы Грекоримскіе давали духовной власти весьма значительное вліяніе на дѣла опеки и попечительства. По законамъ Юстиніана, епископъ, вмѣстѣ съ городскимъ начальствомъ, назначалъ опекуновъ и попечителей къ малолѣтнымъ [4]; по Эклогѣ, опека и попечительство надъ малолѣтными возлагались на духовное начальство во всѣхъ случаяхъ, какъ скоро завѣщаніемъ родителей не было имъ назначено опекуна или попечителя [5].

Надобно полагать, что церковная власть въ Россіи, устроенная по образцу Греческой іерархіи, не была лишена вліянія на дѣла объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними. Конечно, по отношенію къ настоящему предмету нѣтъ совершенно ясныхъ свидѣтельствъ; но изъ взаимнаго соображенія тѣхъ, какія имѣются, вытекаетъ заключеніе, едва ли подлежащее сомнѣнію, что дѣла по опекѣ и попечительству надъ несовершеннолѣтними до Петра Великаго принадлежали вообще къ духовному вѣдомству [6].

[2] 1775 Нояб. 7 (14392) ст. 215. п. 11 и 12.
[3] Тамъ же ст. 299. п. 10 и 11.
[4] *C. J.* I. 4. *const.* 30.
[5] *Leunclav.* Jus. Græcor *t.* II. *p.* 113.
[6] Слѣдующія соображенія приводятъ насъ къ такому заключенію: 1) На основаніи Соборныхъ статей 1667 года (А. Э. т. 4. с. 207) въ Патріаршемъ

Подвѣдомственность духовной власти дѣлъ объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними должна была имѣть своимъ естественнымъ послѣдствіемъ большее или меньшее употребленіе по дѣламъ этого рода законовъ Грекоримскихъ, изложенныхъ въ памятникахъ Грекоримскаго законодательства, входящихъ въ составъ Кормчихъ книгъ, т. е., въ Эклогѣ и Прохиронѣ. Въ какой мѣрѣ дѣйствительно законы Грекоримскіе имѣли у насъ примѣненіе, покажетъ нижеслѣдующее изложеніе.

§ 191.

Взглядъ на законодательство грекоримское.

По законамъ Грекоримскимъ[7] въ несовершеннолѣтіи различались два возраста: первый отъ рожденія до четырнадцати лѣтъ включительно для мужескаго и до двѣнадцати лѣтъ для женскаго пола; второй до двадцати пяти лѣтъ для лицъ обоего пола. Въ первомъ возрастѣ лица несовершеннолѣтнія назывались невозрастными (impuberes, ἀνήλικοι), во второмъ — вообще малолѣтными (minores, h. e. minores viginti quinque annis. ἥττονες ἐλάττονες). Невозрастные, у которыхъ не было отца (pater), находились подъ опекою (tutela, ἡ ἐπιτροπή); малолѣтные, также не имѣвшіе отца, подлежали попечительству (cura, κηδεμονία)[8].

Разрядѣ производились дѣла по жалобамъ о насильствѣ всякаго чина дѣтей, всякого чина на людей. 2) По тѣмъ же статьямъ въ Патріаршемъ Разрядѣ были судимы дѣла о приказщикахъ, кто написанъ въ духовной приказщикомъ, а тотъ приказщикъ послѣ умершаго жену его поиметъ за себя. Запрещеніе душеприкащику брать за себя жену умершаго находится въ связи съ Грекоримскими законами объ опекѣ и попечительствѣ. 3) Въ Собраніи статей о церковномъ судѣ, составленномъ въ 1700 году по приказанію Патріарха Адріана, выписанъ между прочимъ изъ законовъ Леона и Константина, помѣщенныхъ въ Кормчей книгѣ гл. 49 (по изд. 1787 г. ч. 2. л. 186 об.), зачатокъ 8-й «о сирыхъ оставленыхъ и о тѣхъ старѣйшинѣ» или попечителѣ, — тотъ самый, на который, по Греческому его оригиналу, мы указали выше въ примѣч. 5. 4) Дѣла о наслѣдствѣ, съ которыми тѣсно связаны были дѣла опеки и попечительства, находились въ завѣдываніи Духовной власти.

[7] Законы Грекоримскіе объ опекѣ и попечительствѣ во всей подробности см. въ *Basilic. lib.* XXXVII et XXXVIII. Мѣста объ этомъ предметѣ, какія находятся въ Прохиронѣ и Эклогѣ, указаны нами при нижеслѣдующемъ изложеніи.

[8] *Prochir.* II. 4. 5; IV. 3. 18. 19. (Кормч. зак. град. гр. 2. гл. 4; гр. 4. гл. 2. 18. 19).

Опека установлялась: 1. завѣщаніемъ отца, 2. закономъ, 3. назначеніемъ отъ правительства. Прежде всего къ опекѣ призывались лица, назначенныя въ завѣщаніи отца. Если они по законнымъ причинамъ отказывались или не могли быть опекунами, то право опеки принадлежало родственникамъ невозрастнаго, и при томъ они призывались къ опекѣ въ томъ же самомъ порядкѣ, въ какомъ имѣли право наслѣдовать ему по закону. Но матери и бабкѣ принадлежало преимущественное право принять на себя опеку, съ тѣмъ только, что онѣ должны были дать обѣщаніе не выходить послѣ того замужъ и отказаться отъ выгодъ, дарованныхъ лицамъ женскаго пола Веллеянскимъ Сенатусконсультомъ, по которому обязательства, принятыя женщинами по другихъ лицахъ, считались недѣйствительными. Если не было и родственниковъ, которые бы могли и должны были принять на себя опеку, то опекунъ былъ назначаемъ отъ правительства [9]. При этомъ назначеніи, какъ мы замѣтили уже [10], принимали участіе и мѣстные архіереи.

Существеннымъ правомъ и обязанностію опекуна было — дополнять юридическую личность питомца, т. е., давать за него согласіе по гражданскимъ дѣламъ и утверждать его гражданскія дѣйствія: невозрастный могъ пріобрѣтать посредствомъ даренія всякаго рода имущества, не нуждаясь въ утвержденіи опекуна; но онъ не могъ отчуждать своего имѣнія, не могъ принимать на себя обязательствъ, безъ согласія опекуна. Опекунъ управлялъ также имѣніемъ невозрастнаго. Воспитаніе невозрастнаго собственно не принадлежало къ обязанностямъ опекуна. Оно, если не было устроено въ завѣщаніи отца, принадлежало матери и другимъ ближайшимъ родственникамъ невозрастнаго. За свои труды опекунъ ничего не получалъ. По окончаніи опеки онъ долженъ былъ возвратить питомцу имѣніе въ цѣлости, со всѣми его приращеніями и доходами, и дать отчетъ въ своемъ управленіи [11].

Лица возрастныя, но которымъ еще не исполнилось двадцати пяти лѣтъ отъ роду, могли оставаться и безъ попечителя. Но они принуждались испрашивать его тѣмъ, что до тѣхъ поръ, пока онъ не былъ испрошенъ, они не допускались къ управленію своимъ имуществомъ. Слѣдовательно, попечитель всегда былъ назначаемъ

[9] *Prochir.* XXXVI (Кормч. зак. град. гр. 36).

[10] См. предыд. §.

[11] *Prochir.* XXXVI *Conf.* XIII. 2; XIV. 8 (Кормч. зак. град. гр. 36. Ср. гр. 13. гл. 2; гр. 14. гл. 8).

отъ правительства, или съ его утвержденія. Попечитель изъявлялъ согласіе на всѣ отчужденія малолѣтнымъ своего имущества, на всѣ обязательства, въ которыя онъ вступалъ. По окончаніи своей должности попечитель давалъ отчетъ въ своемъ управленіи [12].

По общему правилу малолѣтный находился подъ попечительствомъ до двадцати пяти лѣтъ отъ роду. Но дозволялось просить освобожденія отъ попечительства и ранѣе этого возраста на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1. такого освобожденія могли просить лица мужескаго пола не ранѣе двадцати, лица женскаго пола не ранѣе осьмнадцати лѣтъ отъ роду; 2. просители должны были отличаться благоразумнымъ поведеніемъ; 3. освобожденіе отъ попечительства давалось имъ только съ разрѣшенія императорскаго [13].

Въ Эклогѣ содержатся объ опекѣ и попечительствѣ постановленія, во многомъ отличныя отъ тѣхъ, которыя встрѣчаются въ другихъ источникахъ Грекоримскаго законодательства. Она узаконяетъ: «Если послѣ кого нибудь останутся сироты въ младенческомъ возрастѣ, и у нихъ будетъ имѣніе, то когда родители ихъ, умирая назначатъ имъ попечителя, воля родителей должна быть исполнена; въ противномъ же случаѣ благочестивые домы должны имѣть попечительство надъ сиротами, именно, въ Константинополѣ воспитательный домъ и прочіе благочестивые домы и знатныя церкви, а въ провинціяхъ епископіи, монастыри и церкви, пока питомцы и наслѣдники, достигши законнаго времени для вступленія въ бракъ, соединятся супружескимъ союзомъ. Если же они не захотятъ вступить въ бракъ, то до двадцати-лѣтняго возраста тѣ же благочестивые домы, монастыри и церкви должны сохранять такія имущества, и потомъ во всей цѣлости передать сказаннымъ наслѣдникамъ» [14]. Вспомнимъ еще при этомъ правила Эклоги объ отношеніяхъ межлу родителями и дѣтьми по имуществамъ [15].

§ 192.

Законодательство русское.

Древнимъ Русскимъ законамъ и обычаямъ совершенно было не-

[12] *Prochir.* IV. 11. 16. Cf. II. 4. 5. 6. (Кормч. зак. град. гр. 4. гл. 11. 16. Ср. гр. 2. гл. 4).

[13] *Prochir.* II. 4. 5 (Кормч. зак. град. гр. 2. гл. 4).

[14] *Eclog.* IX. 1. 2. ар. *Leunclav. t.* 2. *p.* 113. (Кормчая зак. Леона и Константина зачат. 8).

[15] См. выше с. 334.

извѣстно различіе между двумя, столь различными установленіями, каковы опека и попечительство надъ несовершеннолѣтними. Какъ для всего времени несовершеннолѣтія былъ принимаемъ у насъ одинъ только возрастъ, безъ дальнѣйшихъ подраздѣленій, такъ не были различаемы опека и попечительство. Даже не употреблялось ни которое изъ этихъ названій, ни какое либо другое, имъ соотвѣтствующее. Означались только разными выраженіями зависимое положеніе несовершеннолѣтняго и попеченіе объ немъ другихъ лицъ; таковы, напримѣръ, были выраженія: отдать на руки, приказать кому либо несовершеннолѣтняго, печаловаться объ немъ, имѣть его у себя на рукахъ, въ домѣ и проч. [16]. Мы считаемъ приличнѣйшимъ употреблять въ настоящемъ случаѣ теперешнее названіе опеки.

Изъ всѣхъ Русскихъ законодательныхъ памятниковъ объ опекѣ надъ несовершеннолѣтними до Петра Великаго прямо говорится въ одной Русской Правдѣ пространной редакціи; въ другихъ памятникахъ встрѣчаются только скудныя и случайныя указанія, относящіяся къ этому предмету. Недостатокъ законныхъ постановленій замѣняется историческими свидѣтельствами, представляющими разные примѣры опекъ надъ несовершеннолѣтними [17]. При соображеніи всего

[16] Ср. выше с. 377. пр. 275.

[17] Таковы: 1) Опека Олега надъ Игоремъ. Лаврент. с. 9. г. 6387. См. выше с. 377. пр. 273. — Вопреки Эверсу и другимъ, хотѣвшимъ видѣть въ этомъ случаѣ усыновленіе Игоря Рюрикомъ Олегу, мы показали (см. выше с. 377), что у Нестора рѣчь идетъ только объ отдачѣ Игоря Олегу въ опеку. 2) Опека Ольги надъ Святославомъ. Лаврент. с. 24 и слѣд. 3) Опека, о которой разсказывается въ Патерикѣ Печерскомъ, въ статьѣ объ украшеніи церкви Печерскія (л. 117 по изд. 1666); «Беста два мужа славна отъ града Кіева, друга себѣ, Іоанъ и Сергій. Сіи пришедше въ церковь Богомъ нареченную Печерскую, видѣста свѣтъ паче солнца на Иконѣ Чудотворной Пресвятыя Богородицы, и предъ нею духовное братство воспріяста. По лѣтехъ же мнозѣхъ Іоанъ разболѣся къ смерти: и оставляя сына своего Захарію пяти лѣтъ суща, призва игумена Печерскаго блаженнаго Никона. И тому сущу раздая имѣніе свое нищимъ, часть сыновню, тисящу гривенъ сребра и сто гривень злата, вдаде Сергію: емуже и сына своего Захарію юна суща на соблюденіе вручи, аки другу своему и брату вѣрну: заповѣдавъ тому, да егда возрастетъ сынъ его, тогда отдасть ему сребро и злато: сія устроивъ, не по мнозѣ преставися. Доспѣвъ же Захарія пятнадесяти лѣтъ, восхотѣ взяти сребро и злато свое у Сергія» и проч. 4) Опека Рюрика Ростиславича надъ сыномъ брата своего Давида Константиномъ Ипат. с. 151. г. 6705 (1197). См. выше с. 377. пр. 275. 5) Опека княгини Ярославской надъ дочерью. Книга степенная ч. 1 с. 392: «По немъ же» (Василіи Всеволодовичѣ, умершемъ въ 1249 г.) «княгиня его Ксенія со дщерію его владяху въ Яро-

этого, опека надъ несовершеннолѣтними является у насъ до Петра Великаго въ слѣдующемъ видѣ:

§ 193.

1. Условія опеки.

Условіями опеки признавались смерть отца и несовершеннолѣтіе дитяти въ это время. Ни въ первыхъ, извѣстныхъ до сихъ поръ, примѣрахъ опеки, ни въ Русской Правдѣ годы несовершеннолѣтія не означаются опредѣлительно; опека продолжалась до тѣхъ поръ, пока малолѣтный не приходилъ въ состояніе самъ о себѣ имѣть попеченіе [18]. Игорь, котораго отецъ его Рюрикъ отдалъ на попеченіе

славли. По совѣщанію же князей Бориса и Глѣба Василковичевъ Ростовскаго, княгиня Ксенія вдаде дщерь свою въ супружество сему благовѣрному князю Ѳеодору, и тако градъ Ярославль притяжа во одержаніе». Ср. *Карамз.* т. 4. с. 110. 6) Опека Великаго Князя Московскаго Василія Васильевича надъ княземъ Рязанскимъ, Василіемъ. Соф. врем. ч. 2. с. 65. г. 1456. (см. выше с. 377, пр. 275) Ср. *Карамз.* т. 5. с. 348. Князь Рязанскій Василій остался отъ отца, умершаго въ 1456 году, осьми лѣтъ; въ концѣ 1463 года, слѣдовательно 15 лѣтъ, онъ былъ отлущенъ на свою отчину. Никон. ч. 6. с. 2; Соф. т. 2. с. 91 (у *Карамз.* т. 6. с. 7).

[18] Въ древнія времена въ Россіи существовалъ обрядъ постригъ, или перваго обрѣзанія волосовъ у дѣтей мужескаго пола, въ самыхъ раннихъ лѣтахъ ихъ возраста. Лѣтописи упоминаютъ о совершеніи этого обряда надъ дѣтьми княжескими подъ годами 1192 (въ Суздалѣ), 1194 (во Владимірѣ на Клязьмѣ), 1196 (тамъ же), 1230 (въ Новгородѣ), 1301 (въ Твери). Обрядъ совершался торжественно; постриженныхъ тогда же сажали на коней. *Татищевъ* пишетъ, что и въ его время нѣкоторые знатные люди еще держались этого древняго обыкновенія и что младенцы переходили тогда изъ рукъ женскихъ въ мужескія. По словамъ *Карамзина* (т. 3, с. 137), «обрядъ постригъ кажется остаткомъ язычества: знаменовалъ вступленіе дѣтей въ бытіе гражданское, въ чинъ благородныхъ всадниковъ и соблюдался не только въ Россіи, но и въ другихъ земляхъ Славянскихъ: напримѣръ, у Ляховъ, коихъ древнѣйшій Историкъ пишетъ, что два странника, богато угощенные Піастомъ, остригли волосы его сыну-младенцу и дали имя Семовита». Не входя въ разсмотрѣніе вопроса, былъ ли обрядъ постригъ у всѣхъ Славянъ остаткомъ ихъ языческой вѣры, замѣтимъ, что въ Россіи онъ былъ обрядъ не только гражданскій, но и церковный, совершавшійся по чину, помѣщенному въ нашихъ Требникахъ и заимствованному изъ Греческихъ требниковъ. См. Euchologion, editum ab *Goar*, *ed.* 2, *p.* 306—308: *εὐχὴ εἰς τριχοκουρίαν*. О значеніи и происхожденіи этого обряда у Грековъ см. тамъ же. Ср. еще тамъ же *p.* 308 309: *ἐυχὴ εἰς πωγωνοκουρίαν*. Въ настоящее время постриженіе власовъ у дѣтей соединяется вмѣстѣ съ другими обрядами, сопровождающими Св. крещеніе и муропомазаніе, при чемъ читается и молитва на постриженіе власовъ. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, не видно, чтобы обрядъ постригъ имѣлъ у насъ юридическое значеніе.

своему родственнику Олегу, находился подъ опекою, пока не пришелъ въ возрастъ [19]. Святославъ былъ подъ опекою своей матери Ольги, пока не пришелъ въ возрастъ и не возмужалъ [20]. Въ примѣрѣ опеки, который представляетъ намъ Патерикъ Печерскій, отецъ отдаетъ своего сына на попеченіе, пока онъ достигнетъ возраста; съ достиженіемъ 15 лѣтъ онъ выходитъ изъ подъ опеки [21]. По Русской Правдѣ дѣти оставляются подъ опекою, доколѣ не придутъ въ состояніе имѣть попеченіе сами о себѣ [22]. По духовнымъ завѣщаніямъ и договорамъ князей совершеннолѣтіе дѣтей ихъ полагается въ 12, 15, 20 лѣтъ [23]. Со времени Іоанна IV, пятьнадцать лѣтъ исполнившіяся опредѣлительно являются какъ возрастъ гражданскаго совершеннолѣтія. Въ 15 лѣтъ дѣти служилыхъ людей во

[19] Лаврент. с. 12, г. 6411 (903). «Игореви възрастѣшю, и хожаше по Олзѣ и слушаше его; и приведоша ему жену отъ Плескова именемъ Ольгу».

[20] Лаврент с. 27, г. 6472 (964). «Князю Святославу възрастѣшю и възмужавшю, нача вои совкупляти многи и храбры, и легко ходя аки пардусъ, войны многи творяще».

[21] Патерикъ Печерскій изд. 1666. л. 117 (см. выше примѣч 17).

[22] Русск. Правда (Русск. дост. ч. 1. с. 54): «Аже будуть въ дому дѣти малы, а не джи ся будутъ сами собою печаловати, а мати имъ поидеть за мужь, то токмо имъ ближеи будуть, тому же дати на руцѣ, и съ добытъкомь и съ домомь, донелѣже възмогуть».

[23] Договоръ князя Можайскаго съ Великимъ Княземъ Василіемъ Василіевичемъ и его малолѣтными дѣтьми, около 1447 (Собр. Румянц. ч. 1. с. 138): «На семъ, Господине князь Велики Василей Васильевичь, цѣлуй ко мнѣ крестъ, къ своему брату молодшему Князю Ивану Ондрѣевичю, и за свои дѣти; а исполнится, Господине, твоимъ дѣтемъ по двѣнадцати лѣтъ, ино Господине, тогды целовати имъ самимъ по нашимъ докончалнымъ грамотамъ и по сей по нашей грамотѣ». — Псков. Лѣт. Графа Толстаго (у *Карамз.* т 7. примѣч. 322): «Нарече» (Василій) «сына своего при своемъ животѣ В. Княземъ, и приказа его беречи до 15 лѣтъ своимъ бояромъ немногимъ». Запись князя Владиміра Андреевича, данная Царю Іоанну Васильевичу въ 1554 году (Собр. Румянц. ч. 1. с. 463): «А что еси Государь написалъ въ своей душевной грамоте въ приказъ отца нашего Макарья митрополита всея Русіи и меня князя Володимера, и придетъ воля Божія надъ тобою Государемъ нашимъ: и мнѣ князю Володимеру Ондрѣевичу, по твоей Государя моего душевной грамоте, держати сына твоего Царевича Ивана въ твое мѣсто Государя своего, и беречи его ото всякого лиха, и хитрости надъ нимъ ни въ чемъ никакие не учинити, и государьствъ его подъ нимъ и подъ его матерью блюсти, а не обидети, и правити подь нимъ и подъ его матерью его государьства безо всякие хитрости до его возрасту, до двадцати лѣтъ, о всемъ по тому, какъ въ твоей душевной грамоте писано». Тоже съ дополненіемъ: «Или иной которой твой сынъ останетца послѣ тебя Государя моего на Государствѣ», содержится въ другой записи того же 1554 года (Собр. Румянц. ч. 1. с. 466).

время Іоанна IV поступали на службу [24]. По указу 1558 Сентября 1, заемныя кабалы, данныя сыновьями служилыхъ боярскихъ дѣтей, не достигшими 15 лѣтъ отъ роду, не имѣли никакой силы; напротивъ по кабаламъ, даннымъ сыновьями служилыхъ боярскихъ дѣтей, имѣющими болѣе пятнадцати лѣтъ отъ роду и не состоящими въ Царской службѣ, производился судъ на основаніи законовъ [25]. Равнымъ образомъ по указамъ Іоанна IV помѣстья, которыя давались дѣвицамъ на прожитокъ, были оставляемы за ними не далѣе 15 лѣтъ ихъ возраста [26]. Закономъ, изданнымъ при Царѣ Василіи Іоанновичѣ Шуйскомъ, повелѣвалось крестьянъ, женившихся на бѣглыхъ крѣпостныхъ женщинахъ, отдавать по женамъ господамъ послѣднихъ вмѣстѣ и съ дѣтьми, рожденными отъ бѣглой; изъ дѣтей же рожденныхъ отъ первой жены, отпускать съ отцемъ только малолѣтныхъ, пока имъ минетъ 15 лѣтъ отъ роду [27]. Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича пятнадцать лѣтъ исполнившіяся признаются также возрастомъ совершеннолѣтія для управленія имуществомъ и для вступленія въ договоры и обязательства [28]: только достигшіе пятнадцати лѣтъ могутъ вступать въ холопство собственнымъ лицомъ, отдѣльно отъ родителей [29]; въ пятнадцать лѣтъ дѣвица можетъ сдавать свое прожиточное помѣстье [30]; съ пятнадцати до двадцати лѣтъ своего возраста изобиженные при раздѣлѣ или мѣнѣ помѣстій родственниками, у которыхъ они жили, должны приносить жалобы на обиду [31]. По Указу 1652 года велѣно было верстать помѣстными окладами и записывать въ службу новиковъ, которымъ исполнилось отъ роду 15 и болѣе лѣтъ [32].

§ 194.

2. Порядокъ назначенія опекуновъ.

Опекунъ назначался: 1. завѣщаніемъ умирающаго отца; 2. закономъ; 3. можетъ быть, распоряженіемъ духовной власти.

[24] Дополн. къ А. И, т. 1. с. 94.
[25] А. И. т. 1. с. 263.
[26] Дополн. къ А. И. т. 1. с. 89. 108, 115.
[27] Ук. 1607 Март. 9 (въ Указат. Росс. Зак. *Максимовича* ч. 1. с. 131).
[28] Въ другихъ отношеніяхъ принимаются другіе годы для совершеннолѣтія. Улож. гл. 7. ст. 17; гл. 14. ст. 1. 5.
[29] Улож. гл. 20. ст. 20. 110.
[30] Улож. гл. 16. ст. 11.
[31] Улож. гл. 16. ст. 23. 54.
[32] 1652 Окт. 20 (86).

1. Примѣры назначенія опекуновъ завѣщаніемъ умирающаго отца, словеснымъ или письменнымъ, встрѣчаются весьма часто. Такъ, Рюрикъ поручилъ своего сына Игоря въ опеку Олегу; упоминаемый въ Патерикѣ Печерскомъ мужъ Іоаннъ предоставилъ опеку надъ своимъ сыномъ другу своему Сергію; Давидъ, князь Смоленскій, поручилъ сына своего Константина въ опеку брату своему Рюрику; князь Рязанскій Иванъ Ѳедоровичь поручилъ сына своего Василія въ опеку Великому Князю Московскому Василью Васильевичу и проч. [33]. Въ духовныхъ завѣщаніяхъ, напечатанныхъ въ Актахъ Юридическихъ, встрѣчаются, также примѣры назначенія опекуновъ отцами [34]. Могла ли мать назначать опекуновъ своимъ дѣтямъ, могли ли другіе родственники назначать опекуновъ своимъ малолѣтнымъ родственникамъ, о которыхъ они имѣли попеченіе, изъ памятниковъ не видно, хотя весьма вѣроятно, что обычай не запрещалъ этого дѣлать.

2. Если не было оставлено отцомъ завѣщанія, то извѣстныя лица призывались къ опекѣ самымъ закономъ. Примѣръ Ольги, по смерти Игоря принявшей тотчасъ опеку надъ Святославомъ, уже показываетъ, что мать имѣла ближайшее право быть опекуншею своихъ дѣтей. На основаніи пространной Русской Правды такъ же, какъ и по Грекоримскимъ законамъ, опека надъ дѣтьми по смерти отца принадлежала матери, если она по смерти мужа давала обѣщаніе оставаться во вдовствѣ [35]. Въ случаѣ выхода ея замужъ, дѣти поручались въ опеку ближайшему родственнику [36]. Но опека надъ ними могла быть поручена и вотчиму [37]. Акты Юридическіе представляютъ нѣсколько примѣровъ опеки вотчима [38]. Какъ эти примѣры, такъ и постановленія Русской Правды показываютъ, что ме-

[33] См. выше с. 377, примѣч. 275. Ср. Собр. Румянц. ч. 1. с. 33. г. 1328; с. 35. г. 1328; с. 58 и 61. г. 1389; с. 73. г. 1406; с. 74. г. 1410; с. 80 и 82. г. 1423; с. 83 и 85. г. 1424; с. 202 и 206. г. 1462; с. 253. г. 1477; с. 399. г. 1504; с. 420. г. 1323.

[34] А. Ю. с. 430. 432. 437. 439. 440. 442. 448.

[35] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 44). «А еже жена вѣрчеться сѣдѣти по мужи, а ростеряеть добытокъ, и поидеть за мужь, то платити ей вьсе дѣтемъ».

[36] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 54). «Аже будуть въ дому дѣти малы, а не джи ся будуть сами собою печаловати, а мати имъ поидеть за мужь, то токмо имъ ближеи будуть, тому же дати на руцѣ, и съ добыткомь и съ домомь, донелѣже възмогуть».

[37] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 55). «Ачеже и отьцимъ прииметь дѣти съ задницею, то такоже есть рядъ».

[38] А. Ю. № 395—398. 401.

жду вотчимомъ, который принималъ къ себѣ въ опеку дитя и между матерью или родственниками дитяти былъ заключаемъ договоръ, которымъ опредѣлялись условія опеки. Мать, выходя замужъ не властна была взять съ собою дѣтей противъ воли ихъ родственниковъ: это частію видно уже изъ пространной Русской Правды [39], а вполнѣ подтверждается однимъ актомъ изъ времени Іоанна IV [40]. Законы послѣ Уложенія Царя Алексія Михайловича показываютъ намъ также дѣйствующимъ правило, что мать, выходя замужъ, лишается опеки надъ дѣтьми [41]. Примѣры законной опеки родственниковъ представляются во многихъ актахъ. Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича предполагается, что опека надъ дѣтьми принадлежитъ, кромѣ матери, и ближайшимъ родственникамъ [42]. То же предполагается и постановляется позднѣйшими узаконеніями [43]. Вообще всѣ извѣстія и узаконенія указываютъ на значительное участіе ближнихъ родственниковъ въ опекѣ надъ несовершеннолѣтними своими родственниками.

3. Если малолѣтный по смерти родителей оставался безъ призрѣнія, если никто изъ родственниковъ не принималъ его на свое попеченіе; то, безъ сомнѣнія, въ этомъ случаѣ начинала дѣйствовать власть церковная. Прямыхъ доказательствъ на это положеніе мы, конечно, не имѣемъ; но оно вытекаетъ непосредственно изъ постановленій Греческаго законодательства объ опекѣ, которыя для духовной власти служили руководствомъ.

§ 195.

3. Лица, назначавшіяся въ опекуны.

Изъ того, что нами уже сказано, видно, что отъ опеки не исключались и женщины. Завѣщаніями, писанными въ Новгородѣ, когда

[39] См. выше. примѣч. 35.

[40] Дополн. къ А. И. т. 1, с. 115—116.

[41] Собр. Зак. 1677 Іюля 3 (696). «А дѣвкамъ жить съ матерью своею вмѣстѣ, а будетъ мать ихъ умретъ, или за мужъ пойдетъ, или пострижется, и имъ съ тѣмъ помѣстьемъ и вотчинами жить у дѣда своего Алексѣя Мещеринова, покамѣстъ они въ возрастѣ будутъ, и дѣду ихъ Алексѣю Мещеринову съ тѣми ихъ помѣстьи и вотчинами выдать за мужъ, да и впредь по сему Великихъ Государей указу, которыя такія дѣла въ Помѣстномъ Приказѣ будутъ, дѣлать».

[42] См. мѣста, указанныя въ пр. 31.

[43] См. мѣсто, указанное въ пр. 41.

онъ еще пользовался самостоятельностію, завѣщатели поручали иногда своихъ дѣтей и вообще свои семейства попеченію начальствъ и тѣхъ частей Новгорода, на которыя онъ дѣлился въ политическомъ отношеніи [44].

§ 196.

4. Права и обязанности опекуновъ.

Опекунъ въ личномъ отношеніи замѣнялъ собою отца для питомца: кормилъ, поилъ, воспитывалъ его, берегъ его здоровье [45]; представлялъ его на Царскую службу, если онъ принадлежалъ къ сословію лицъ, обязанныхъ Царскою службою [46]; отдавалъ его въ холопство или въ крестьянство, если онъ принадлежалъ къ низшимъ классамъ общества [47].

Что касается имущества, опекунъ по Русской Правдѣ принималъ на свои руки все имущество питомца, и притомъ, по крайней мѣрѣ движимое имущество принималъ предъ свидѣтелями. Онъ управлялъ имѣніемъ питомца по своему благоусмотрѣнію. По окончаніи опеки онъ долженъ былъ въ цѣлости возвратить имъ принятое. Но въ его пользу обращались всѣ пріобрѣтенія, какія бы онъ сдѣлалъ, пуская въ оборотъ капиталы питомца. Приплодъ отъ челяди и отъ скота слѣдовало по окончаніи опеки также выдать питомцу. За всякую трату опекунъ долженъ былъ сдѣлать вознагражденіе питомцу изъ собственнаго имѣнія. Отъ этой обязанности не освобождалась и мать, растратившая, во время опекунскаго своего управленія, имущество дѣтей [48].

[44] А. Ю. с. 430. 432.

[45] А. Ю. № 396, 397.

[46] Собр. Зак. 1679 Генв 15 (747).

[47] Улож. гл. 20, ст. 116. А. Ю. № 397, 398.

[48] Русск. Правда: «А еже жена вѣрчеться сѣдѣти» и проч. (См выше пр. 35). «Аже будуть въ дому дѣти малы» и проч. (См. выше пр. 36). Далѣе читается: «А товаръ дати передъ людьми, а что сърѣзить товаромъ тѣмь, ли пригостить, то то ему собѣ, а истыи товаръ воротить имъ, а прикунъ ему собѣ, зане кърмилъ и печаловалъся. Аже отъ челяди плъдъ, или отъ скота, то то поимати лицемь, что поималъ будеть; или истерялъ, то то ему все платити дѣтемъ тѣмъ. Ачеже и отьцимъ приметь дѣти съ задьницею, то также есть рядъ». Рейцъ (*Versuch über die geschichtliche Ausbildung der russischen Staats- und Rechts-Verfassung, von Reutz S.* 224) затрудняется въ объясненіи словъ Русской Правды: «Аже отъ челяди плъдъ или отъ скота, то то поимати лицемь, что поималъ будеть; или истерялъ, то

Послѣдующія узаконенія весьма мало, или почти ничего не говорятъ о правахъ и обязанностяхъ опекуна въ отношеніи къ имуществу питомца. Изъ духовнаго завѣщанія одного Новгородца, XIV вѣка, видно, что завѣщатель иногда самъ опредѣлялъ, какими доходами опекунъ долженъ былъ пользоваться отъ имѣнія питомца, ему вручаемаго [49]. Какъ изъ разныхъ духовныхъ завѣщаній, отпечатанныхъ въ Актахъ Юридическихъ, такъ и изъ Уложенія Царя Алексія Михайловича, видно, что опекунъ управлялъ имѣніемъ и дѣлами питомца, не стѣсняясь никакими ограничительными постановленіями: справлялъ за нимъ слѣдовавшія ему помѣстья [50]; мѣнялъ помѣстья, ему принадлежавшія, на другія [51]; производилъ за него раздѣлъ помѣстій съ другими лицами [52]; уплачивалъ долги, дошедшія къ нему по наслѣдству, и для того продавалъ самыя вотчины [53]; искалъ и отвѣчалъ за него передъ судомъ [54]. По пришествіи въ совершенный возрастъ питомецъ имѣлъ право приносить жалобу на опекуна и

то ему все платити дѣтемъ тѣмъ». Онъ говоритъ: «Значатъ ли эти слова: питомецъ долженъ обратно получить отъ опекуна то, что этотъ послѣдній приняль, т. е., имущество въ первоначальномъ его составѣ? или они значатъ: питомецъ долженъ получить лицомъ все то, что получитъ опекунъ, т. е., не принимая въ расчетъ ни приращенія, ни убыли имѣнія, кромѣ убыли, произшедшей отъ вины опекуна, которую этотъ послѣдній долженъ вознаградить? Можетъ быть, приращеніе отъ скотовъ и рабовъ, какъ исключеніе изъ правила, по которому опекунъ пользовался имуществомъ питомца, не принадлежало опекуну». Смыслъ Русской правды намъ кажется яснымъ и не подлежащимъ сомнѣнію: приплодъ, какой получитъ опекунъ отъ челяди и скота, онъ долженъ выдать питомцу, а за утраченный приплодъ сдѣлать вознагражденіе. Иначе законодателю не было бы надобности дѣлать особое постановленіе о приплодѣ, и притомъ съ явною противоположностію тому, что было уже постановлено о товарѣ. Рейцъ (тамъ же) предлагаетъ еще вопросъ: «платилъ ли опекунъ долги»? и отвѣчаетъ, что они, конечно, были тотчасъ вычитаемы изъ имѣнія, поступавшаго въ опеку. Онъ думаетъ также, что опекунъ въ случаѣ малолѣтства братьевъ давалъ на ихъ счетъ сестрамъ приданое. То и другое весьма вѣроятно, хотя прямо и не установляется Русскою Правдою.

[49] Духовное завѣщаніе Новгородца Евстафія, XIV вѣка (А. Ю. с 430). «А доколѣ сынъ мой Ѳедоръ подростетъ, а дотолѣ ѣздить по моимъ селамъ братъ мой Григорей, въ мое мѣсто, и людми моими володѣетъ; а хлѣбъ, и куны, и даръ, а то идетъ матери моей и сыну моему Ѳедору».

[50] Улож. гл. 16. ст 54.

[51] Улож. гл. 16. ст 54.

[52] Улож. гл. 16. ст 23.

[53] Улож. гл. 17. ст. 13.

[54] Улож. гл. 10. ст. 185; гл 16. ст. 23. — Ук. 1679 Іюня 19 (Собр Зак. № 761).

просить уничтоженія тѣхъ дѣйствій, которыя были имъ совершены ко вреду малолѣтнаго [55]. Срокомъ для принесенія такихъ жалобъ назначались: пять лѣтъ, считая отъ времени достиженія совершеннолѣтія, по дѣламъ помѣстнымъ [56]; сорокъ лѣтъ по дѣламъ вотчиннымъ [57].

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СО ВРЕМЕНИ ПЕТРА ВЕЛИКАГО ДО ЕКАТЕРИНЫ II.

§ 197.

Отношеніе законодательства этого періода къ предыдущему и послѣдующему.

Благосостояніе сиротъ, которое поручалось до сихъ поръ попечительности частныхъ лицъ и, можетъ быть, начальства, сдѣлалось теперь важнымъ предметомъ вниманія и заботливости гражданскаго правительства. Объ опекѣ были изданы отъ Верховной Власти законы, тогда какъ прежде все, или почти все, до ней относившееся, представлялось обычаю. Но какъ изданныя узаконенія не обнимали собою всѣхъ ея отношеній, то многое въ ней по прежнему должно было опредѣляться обычаемъ. Законодательство объ ней Петра Великаго имѣло такой же преобразовательный характеръ, какъ и законодательство Его о многихъ другихъ предметахъ. Впрочемъ, узаконенія Его и ближайшихъ Его преемниковъ объ опекѣ принадлежатъ уже исторіи; порядокъ опеки, который существуетъ у насъ въ настоящее время, устроенъ законодательствомъ Екатерины II и Ея преемниковъ.

§ 198.

Законодательство петра великаго.

Постановленія Петра Великаго объ опекѣ изложены въ двухъ узаконеніяхъ: въ указѣ о единонаслѣдіи, 1714 Марта 23, и въ инструкціи магистратамъ 1724 года. Кромѣ того есть еще нѣсколько частныхъ указовъ.

Условіемъ установленія опеки было по прежнему малолѣтство

[55] Улож. гл. 16. ст. 23, 54; гл. 17. ст. 13.
[56] Улож. гл 16. ст. 54.
[57] Улож. гл. 17. ст. 13.

оставшагося послѣ отца дитяти. Но возрастъ несовершеннолѣтія былъ опредѣленъ совершенно отлично отъ прежняго. Онъ былъ опредѣленъ въ указѣ о единонаслѣдіи, и притомъ различно для наслѣдниковъ въ недвижимомъ имѣніи, различно для наслѣдниковъ мужескаго и наслѣдниковъ женскаго пола. Наслѣдникъ въ недвижимомъ имуществѣ считался совершеннолѣтнимъ по достиженіи имъ двадцати лѣтъ отъ роду; изъ наслѣдниковъ движимаго имущества лица мужескаго пола признавались совершеннолѣтними въ осьмнадцать, лица женскаго пола въ семнадцать лѣтъ [58].

Замѣтимъ, что съ заведеніемъ въ 1722 году метрическихъ книгъ, въ которыхъ должно было записывать между прочимъ рожденіе младенцевъ, съ означеніемъ года и числа [59], установился актъ, собственно служащій къ опредѣленію возраста.

Три способа назначенія опекуновъ встрѣчаются въ законахъ Петра Великаго: 1. завѣщаніе родителей, 2. законное правило, 3. распоряженіе правительства.

Въ указѣ о единонаслѣдіи постановлено, что наслѣдникъ въ недвижимомъ имуществѣ, наслѣдуетъ ли онъ по духовному завѣщанію, или по закону, долженъ имѣть попеченіе о своихъ малолѣтныхъ братьяхъ и сестрахъ и хранить у себя ихъ имущество, пока они не достигнутъ совершеннолѣтія [60]. Въ силу этого постановленія должна была существовать исключительно законная опека и уничтожалось право родителей назначать опекуновъ своимъ дѣтямъ, по крайней мѣрѣ въ томъ случаѣ, когда избранный ими себѣ въ наслѣдники недвижимаго имущества былъ совершеннолѣтній. Но въ инструкціи магистратамъ родителямъ прямо предоставлено было право назначать дѣтямъ опекуновъ посредствомъ письменныхъ духовныхъ завѣщаній. Если бы завѣщаніемъ отца опекуновъ не было назначено, то магистратъ долженъ былъ опредѣлить ихъ по своему усмотрѣнію изъ родственниковъ, или и изъ постороннихъ гражданъ, назначая людей добрыхъ, на которыхъ бы можно было положиться [61]. Наконецъ изъ времени Петра Великаго есть еще два примѣра назначенія опеки по Высочайшему повелѣнію [62].

[58] 1714 Март. 23 (2789) п. 4 и 5.
[59] См. выше с. 360.
[60] 1714 Март. 23 (2789) п. 4.
[61] 1724 (4624) п. 46.
[62] Въ 1708 г. повелѣно было стольнику князю Щербатову, подъ главнымъ наблюденіемъ Помѣстнаго Приказа, управлять домомъ и вотчинами

Юридическое положеніе малолѣтныхъ опредѣлено въ указѣ о единонаслѣдіи правиломъ: никакимъ письмамъ и записямъ малолѣтныхъ не вѣрить [63].

О правахъ и обязанностяхъ опекуновъ говорится въ указѣ о единонаслѣдіи и въ инструкціи магистратамъ. На основаніи указа о единонаслѣдіи наслѣдникъ недвижимаго имущества долженъ имѣть у себя въ сохраненіи части движимаго имущества, принадлежащія братьямъ его и сестрамъ, пока они не достигнутъ совершеннолѣтія. Онъ долженъ кормить ихъ, снабжать чѣмъ надобно и учить грамотѣ, а лицъ мужескаго пола — сверхъ того ариѳметикѣ и наукамъ, къ которымъ тотъ или другой изъ нихъ будетъ имѣть наклонность. По достиженіи ими совершеннолѣтія онъ долженъ каждому выдать сполна его наслѣдственный жребій, не вычитая издержекъ, на него употребляемыхъ во время его малолѣтства [64]. Въ инструкціи магистратамъ права и обязанности опекуновъ изложены съ большею подробностію. Магистрату поставляется въ обязанность смотрѣть и надъ опекунами, опредѣленными отъ родителей, чтобы они имѣли малолѣтныхъ дѣтей въ добромъ призрѣніи и воспитаніи, а оставшееся послѣ родителей имущество питомцевъ надлежащимъ образомъ хранили, и, сколько возможно, пріумножали его прибылями. Назначая отъ себя опекуна, магистратъ долженъ описать поименно всѣ движимыя и недвижимыя вещи питомца, а движимыя сверхъ того оцѣнить по сущей справедливости, и тѣ и другія передать опекуну по описи. Отъ опекуна берется притомъ обязательство: прилежно заботиться о добромъ воспитаніи питомца; имущество его не только сохранять, какъ должно, но и употреблять для пріобрѣтенія, по возможности, прибылей, впрочемъ подъ собственною своею отвѣтственностію: вещи тлѣнныя, каково платье и другія тому подобныя, которыя отъ долговременнаго лежанія могутъ подвергнуться порчѣ и гибели, продавать съ публичнаго торга, записывая о томъ со всею вѣрностію въ особыя книги; на счетъ вырученныхъ продажею имущества и прибыльныхъ денегъ кормить и одѣвать дѣтей, по усмотрѣнію надобности, безъ излишества. По достиженіи питомцемъ совершеннолѣтія опекунъ долженъ дать отчетъ въ своемъ управленіи. По

боярина Льва Кирилловича Нарышкина до возраста сына его Александра, Ук. 1708 Авг. 23 (2205). Другой примѣръ въ ук. 1716 Нояб. 10 (отнеч. въ Систем. Сводѣ Комм. сост. зак. ч. 1. т. 4. отд. 1. с. 32).

[63] 1714 Март. 23 2789) п. 5.

[64] 1714 Март. 23 (2789) п. 4.

тщательной повѣркѣ отчета, имущество во всей цѣлости передается питомцу, со взятіемъ отъ него росписки [65].

§ 199.

Законодательство преемниковъ Петра Великаго до Екатерины II.

Законы объ опекѣ, изданные Петромъ Великимъ, по смерти его большею частію потеряли свою силу.

Въ 1728 году, въ царствованіе Петра II, повелѣно было вмѣсто магистратовъ учредить по городамъ ратуши [66]. Съ уничтоженіемъ магистратовъ должна была прекратиться въ своемъ дѣйствіи и инструкція, имъ данная. Но въ 1743 году они возстановлены были на прежнемъ основаніи [67]; тогда и эта инструкція снова должна была воспріять свою силу [68].

Законъ о единонаслѣдіи былъ отмѣненъ Императрицею Анною Іоанновною въ 1731 году; съ отмѣною этого закона и постановленія объ опекѣ, въ немъ изложенныя и находившіяся въ тѣсной связи съ переходомъ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ къ одному лицу, должны были также считаться отмѣненными. Но запрещеніе, въ немъ помѣщенное, вѣрить какимъ-нибудь письмамъ и записямъ несовершеннолѣтнихъ, постоянно признавалось дѣйствующимъ. Въ узаконеніяхъ послѣдующаго времени весьма часто дѣлается ссылка на это запрещеніе [69]. Спрашивалось только: до какого возраста должны считаться лица несовершеннолѣтними? Общаго пояснительнаго

[65] 1724 (4624) Инстр. магистр. п. 46.

[66] 1728 Іюл. 5 (5032).

[67] 1743 Мая 21 (8734).

[68] Ср. 1734 Іюн. 7 (6584) п. 4. объ учрежденіи Магистрата въ Оренбургѣ, и при немъ Сиротскаго Суда.

[69] 1731 Авг. 1 (5817). Докладъ Сената Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ: «А понеже по указамъ Вашего Императорскаго Величества, будущимъ не въ совершенныхъ лѣтахъ деревень продавать не велѣно» и проч. Здѣсь разумѣется не какой-нибудь указъ Императрицы Анны Іоанновны, но законъ Петра Великаго о единонаслѣдіи. Это видно изъ доклада Сенатскаго, напечатаннаго при указѣ 1732 Март. 7 (5975): «А по указамъ Дяди Вашего Императорскаго Величества, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти, Его Императорскаго Величества Петра Великаго, будучимъ не въ совершенныхъ лѣтахъ деревень продавать не велѣно». — Прямыя ссылки на указъ 1714 года Марта 23, именно на запрещеніе, въ немъ изложенное, вѣрить письмамъ и записямъ несовершеннолѣтнихъ, находятся въ указахъ Сенатскихъ 1752 Августа 24 (10021) и 1762 Марта 1 (11457).

указа по отношенію къ этому вопросу не было издано. Изъ Сенатскаго указа 1752 года по частному дѣлу видно, что мужчина, имѣвшій не болѣе 16 лѣтъ отъ роду, считался несовершеннолѣтнимъ и не могъ давать отъ себя никакихъ крѣпостей и векселей [70]. Въ 1762 году Сенатъ призналъ недѣйствительною купчую крѣпость, данную лицомъ, имѣвшимъ только осьмнадцать лѣтъ отъ роду, и на будущее время выразилъ правило, что для совершенія купчей или закладной должно имѣть не менѣе 20 лѣтъ отъ роду. Но въ то же время Сенатъ считалъ дѣйствующимъ закономъ статью Уложенія (XVI. 54), которою повелѣвалось по спорамъ малолѣтныхъ о промѣненныхъ помѣстьяхъ давать очныя ставки, когда они достигнутъ 15 лѣтъ [71]. Изъ указа Императрицы Екатерины II, 1785 года, окончательно опредѣлившаго возрастъ совершеннолѣтія, также видно, что вопросъ, съ какихъ лѣтъ должно считать лицо совершеннолѣтнимъ, былъ рѣшаемъ присутственными мѣстами различно [72].

Запрещеніе вѣрить письмамъ и записямъ малолѣтныхъ было распространяемо на самихъ опекуновъ; принималось, что и они даже не въ правѣ что либо продать изъ движимаго или недвижимаго имущества питомца. Въ слѣдствіе сего, въ 1729 году по одному частному случаю разрѣшеніе продать частъ имущества малолѣтнаго для уплаты долговъ дано было отъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, которому и впередъ повелѣно было представлять, если бы оказалось надобность что нибудь еще продать изъ движимаго и недвижимаго имѣнія малолѣтнаго на уплату долговъ и на необходимыя крайнія нужды [73]. Въ 1731 году Императрица Анна Іоанновна дозволила матери несовершеннолѣтняго продать для уплаты долговъ покойнаго мужа такую часть деревень, какая окажется нужною, подъ наблюденіемъ родственниковъ и душеприкащиковъ и съ объявленіемъ Вотчинной Коллегіи. Тогда же Императрица повелѣла, чтобы и о другихъ по-

[70] 1752 Авг. 24 (10021).

[71] 1762 Март. 1 (11457).

[72] 1785 Дек. 22 (16300). Въ началѣ этого указа говорится: «Разсмотрѣвъ докладъ Сената Нашего, о назначеніи въ Рижскомъ, Ревельскомъ и Выборгскомъ Намѣстничествахъ совершеннолѣтія, и видѣвъ, что не токмо въ тѣхъ Намѣстничествахъ, но и въ другихъ, кои особливыя права употребляютъ, да и вообще по государству разныя между собою имѣются прежнія предписанія, для сохраненія по возможности единообразія и для изъятія всякой темноты и недоразумѣнія въ законѣ, установляемъ слѣдующее» и проч. Ср. еще 1781 Авг. 31 (15218).

[73] 1729 Авг. 14 (5462).

добныхъ случаяхъ было всегда представляемо Ей на разрѣшеніе [74]. Но Правительница Анна, Принцесса Брауншвейгъ-Люнебургская, по докладу Сената, дозволивши вдовѣ Зыбиной на уплату оставшагося послѣ мужа ея долга продать изъ мужнихъ деревень такую часть, какая нужна для уплаты долга, подъ наблюденіемъ родственниковъ и душеприкащиковъ и съ объявленіемъ Вотчинной и Юстицъ-Коллегіямъ, на будущее время въ 1741 г. повелѣла самому Сенату разсматривать и рѣшить такія дѣла, не докладывая Правительницѣ [75]. Императрица Елисавета Петровна по новому докладу Сената подтвердила ему въ 1742 году право разрѣшать продажу имѣнія малолѣтныхъ для уплаты долговъ, не докладывая Императрицѣ [76].

Другихъ узаконеній по дѣламъ опеки надъ несовершеннолѣтними во все время отъ кончины Петра Великаго до Императрицы Екатерины II не было издано.

III. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СО ВРЕМЕНИ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II.

§ 200.

Общій взглядъ.

Узаконенія, изданныя Императрицею Екатериною II до 1775 года, или до Учрежденія о губерніяхъ, относились только къ особеннымъ случаямъ и видамъ опеки, какъ то: къ опекѣ у колонистовъ [77], къ опекѣ въ Слободской (нынѣ Харьковской) губерніи [78], къ опекѣ на случай генеральнаго межеванія [79]. Сверхъ того Императрица, назначивши въ 1762 году годичный срокъ для принесенія апелляціонныхъ жалобъ, повелѣла считать этотъ срокъ для малолѣтныхъ мужескаго пола отъ 20 лѣтъ ихъ рожденія, для малолѣтныхъ женскаго пола отъ 18 лѣтъ [80]. Для опредѣленія возраста въ 1764 году было постановлено, чтобы лица, отдающія благородныхъ дѣвицъ въ Воспитательное для нихъ Училище, учрежденное при Воскресенскомъ

[74] 1731 Авг. 1 (5817). Въ слѣдствіе сего дано было одно разрѣшеніе 1732 Март. 7 (5975).
[75] 1741 Апр. 27 (8363).
[76] 1742 Окт. 15 (8637).
[77] 1764 Март. 19 (12095) ст. 4. с. 651.
[78] 1765 Іюл. 6 (12430) п. 6.
[79] 1766 Февр. 13 (12570) п. 38. 39; Мая 25 (12659) гл. 15. п. 1. 2. 13—15.
[80] 1762 Іюл. 30 (11629).

монастырѣ, предъявляли свидѣтельства отъ священниковъ, которыми крещены, или отъ воспріемниковъ [81]; чтобы отдающіе мальчиковъ въ Воспитательное при Академіи Художествъ Училище предъявляли такія же свидѣтельства отъ священника крестившаго, или воспріемника, а въ случаѣ неимѣнія ихъ и отъ другихъ достовѣрныхъ людей [82]. Болѣе общія правила объ опекѣ изложены были въ Учрежденіи для управленія губерній, 1775 года [83]. Учрежденіемъ о губерніяхъ опека надъ несовершеннолѣтними была устроена на твердомъ основаніи, впрочемъ только по отношенію къ лицамъ дворянскаго и городскаго состоянія. Въ послѣдующія времена правила объ опекѣ, начертанныя въ Губернскомъ Учрежденіи, получили не только дальнѣйшее развитіе, но и были примѣнены къ опекамъ надъ лицами другихъ состояній, которыя не имѣлись въ виду при изданіи Губернскаго Учрежденія. Почему, излагая законодательство объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними со времени Императрицы Екатерины II, мы разсмотримъ: 1. правила объ этомъ предметѣ, содержащіяся въ Губернскомъ Учрежденіи; 2. развитіе ихъ въ законахъ послѣдующаго времени.

1. Правила объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними, изложенныя въ Учрежденіи о губерніяхъ 1775 года.

§ 201.

Учрежденіемъ о губерніяхъ образована опека надъ лицами дворянскаго и городскаго состоянія. О томъ и другомъ видѣ ея говорится въ Учрежденіи въ особыхъ мѣстахъ [84]. Но какъ правила, данныя для того и другаго вида опеки, чрезвычайно сходны между собою, то мы предложимъ ихъ въ совокупности, съ указаніемъ при томъ ихъ отличій.

По Учрежденію о губерніяхъ для дѣлъ по опекѣ надъ малолѣтными сиротами дворянскаго состоянія при каждомъ Уѣздномъ Судѣ должно находиться мѣсто подъ названіемъ: Дворянская Опека [85], для

[81] 1764 Мая 5 (12154) гл. 1. разд. 1. ст. 4.

[82] 1764 Ноябр. 4 (12275) гл. 1. разд. 1. ст. 2.

[83] 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 209—222 и 293—305.

[84] 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 209—222 объ опекѣ надъ дворянами; ст. 293—305 объ опекѣ надъ городскими обывателями.

[85] О томъ, что Дворянская Опека должна находиться при Уѣздномъ Судѣ см. въ Учр. о губ. 1775 Ноябр. 7. ст. 20. 421. п. 4 (ср. 1785 Апр. 21

дѣлъ по опекѣ надъ малолѣтными сиротами купеческаго и мѣщанскаго званія при каждомъ Городовомъ Магистратѣ — мѣсто подъ названіемъ: Городовой Сиротскій Судъ. Ни то, ни другое изъ сихъ мѣстъ сами собою не вступаютъ въ дѣла сиротъ, но начинаютъ дѣйствовать или по увѣдомленіямъ Уѣзднаго Дворянскаго Предводителя о малолѣтныхъ дворянскихъ сиротахъ, оставшихся безъ призрѣнія послѣ родителей, — Городскаго Головы о такихъ же сиротахъ городскаго и мѣщанскаго состоянія, или по увѣдомленіямъ ближнихъ родственниковъ и свойственниковъ малолѣтнаго, или по удостовѣренію двухъ посторонихъ свидѣтелей и приходскаго священника, или по приказанію той губерніи Губернскаго Правленія, или Палатъ, или Верхняго Земскаго Суда, или наконецъ по сообщенію другаго Суда. Каждый Дворянскій Предводитель обязанъ увѣдомить, съ приложеніемъ свидѣтельства, Дворянскую Опеку о малолѣтныхъ сиротахъ изъ дворянства, оставшихся въ его уѣздѣ и находящихся безъ призрѣнія; каждый Городской Голова по своему городу долженъ увѣдомлять Городовой Сиротскій Судъ о такихъ же сиротахъ купеческаго и мѣщанскаго званія; каждый приходскій священникъ долженъ извѣщать Дворянскую Опеку или Городовой Сиротскій Судъ, когда въ его приходѣ останутся сироты дворянскаго, или купеческаго и мѣщанскаго состоянія безъ призвѣнія. Дворянская Опека или Городовой Сиротскій Судъ, получивши извѣстіе о малолѣтномъ сиротѣ, прежде всего освѣдомляются, кого назначили родители опекунами къ малолѣтному; если же родителями опекуны не назначены, то опредѣляютъ сами опекуновъ къ особѣ и имѣнію малолѣтнаго. Въ опекуны къ особѣ малолѣтнаго опредѣляются изъ родственниковъ, или свойственниковъ его, или и изъ посторонихъ, такія лица, которыя по своимъ добродѣтельнымъ качествамъ, честности и незазорному поведенію наболѣе подаютъ надежды къ призрѣнію малолѣтнаго въ здравіи, добромъ воспитаніи и пристойномъ содержаніи [86], и отъ которыхъ не сомнительно можно ожидать отеческаго попеченія о

№ 16187. ст. 59). Сообразно симъ статьямъ должна быть понимаема ст. 209, въ которой говорится, что «при каждомъ Верхнемъ Земскомъ Судѣ учреждается мѣсто подъ названіемъ Дворянская Опека».

[86] 1775 Нояб. 7 (14392) ст. 215. п. 4 (объ опекѣ надъ дворянами): «Болѣе подаютъ надежды къ призрѣнію малолѣтнаго въ здравіи, благородномъ воспитаніи и пристойномъ содержаніи». Ст. 299. п. 4 (объ опекѣ надъ лицами городскаго и мѣщанскаго состоянія): «Болѣе подаютъ надежды къ призрѣнію малолѣтнаго въ здравіи, добронравномъ воспитаніи и достаточномъ содержаніи, по его состоянію».

малолѣтномъ. Въ опекуны къ имѣнію малолѣтнаго опредѣляются изъ родственниковъ, или свойственниковъ, или и постороннихъ, люди добраго, честнаго и порядочнаго поведенія. Не могутъ быть опредѣляемы въ опекуны: а) расточившіе собственное свое, или наслѣдованное имѣніе; б) лица, которыя имѣютъ явные или гласные пороки, или подлежатъ и подлежали судебному наказанію; в) лица, которыхъ суровые поступки извѣстны членамъ Опеки; г) лица, которыя имѣли ссору съ родителями малолѣтнаго. Въ особенности, опекуномъ къ сиротѣ купеческаго и мѣщанскаго званія не долженъ быть опредѣляемъ обанкротившійся купецъ или мѣщанинъ. По назначеніи опекуна, или опекуновъ, Дворянская Опека предписываетъ имъ, чтобъ при Секретарѣ Уѣзднаго Суда и двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ изъ дворянъ сдѣлали всему наслѣдству обстоятельную опись, которой одна копія за скрѣпами опекуновъ, Секретаря и свидѣтелей, отдается въ Дворянскую Опеку, а другая копія, за такими же скрѣпами, опекунамъ Такимъ же образомъ поступаетъ Городовой Сиротскій Судъ, съ тѣмъ, что опись наслѣдству малолѣтнаго составляется при Секретарѣ Магистрата и двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ, и одна копія описи, за скрѣпами опекуновъ, Секретаря Магистрата и свидѣтелей, отдается въ Городовой Сиротскій Судъ, а другая копія, за такими же скрѣпами, опекунамъ. Дворянская Опека или Городовой Сиротскій Судъ, по принадлежности, даютъ опекунамъ наставленія, сообразно роду дѣлъ и имуществъ питомца, на основаніи примѣрнаго, или новальнаго наставленія опекунамъ, которое изложено въ Губернскомъ Учрежденіи и сей-часъ будетъ нами представлено. Дворянская Опека и Сиротскій Судъ должны имѣть свѣдѣніе, какъ велико имѣніе малолѣтнаго и какъ оно управляется опекуномъ. Они получаютъ отъ опекуновъ ежегодно отчетъ какъ о доходахъ, такъ о содержаніи и воспитаніи малолѣтнаго. Они разсматриваютъ отчеты и счеты опекуновъ и наблюдаютъ, чтобъ имѣніе малолѣтнаго было управляемо въ порядкѣ, чтобъ самъ онъ получалъ пристойное воспитаніе и, вмѣстѣ съ приставленными къ нему въ необходимомъ количествѣ людьми, пристойное содерженіе, и чтобъ опека во всѣхъ частяхъ устроена была къ дѣйствительной пользѣ для особы и имѣнія малолѣтнаго, а не къ погибели или разоренію. Когда опекуны, въ случаѣ необходимости, представятъ о продажѣ какого либо недвижимаго имѣнія малолѣтнаго для уплаты долговъ, то Дворянская Опека должна съ своимъ мнѣніемъ докладывать о томъ Верхнему Земскому Суду, а Городовой Сиротскій Судъ —

Губернскому Магистрату. Если малолѣтный остался безъ всякаго имѣнія, то Дворянская Опека старается помѣстить его или въ общественное училище, или въ какой нибудь родъ государственной службы; Городовой же Сиротскій Судъ старается помѣстить малолѣтнаго, по состоянію его, или въ общественномъ для сиротъ училищѣ, или у доброхотныхъ людей, чтобы онъ научился наукѣ, или промыслу, или ремеслу, и получилъ возможность сдѣлаться добрымъ гражданиномъ. Дворянская Опека подчиняется Верхнему Земскому Суду, а Городовой Сиротскій Судъ Губернскому Магистрату, которымъ они представляютъ ежегодно короткія, но подробныя донесенія о состояніи имѣнія малолѣтнаго и управленіи опекуновъ.

Правила, по которымъ опекуны должны дѣйствовать, Губернское Учрежденіе излагаетъ въ такъ названномъ примѣрномъ или повальномъ имъ наставленіи. Это — слѣдующія правила: 1. Опекунъ вообще долженъ быть человѣкъ, хотящій добра, кроткій, человѣколюбивый, попечительный, радивый и усердный къ пользѣ малолѣтнаго. 2. Опекунъ долженъ имѣть самое тщательное попеченіе объ особѣ и здравіи малолѣтнаго и всячески стараться, чтобы малолѣтный воспитанъ былъ въ страхѣ Божіемъ, въ познаніи той вѣры, въ которой родился, въ правилахъ добронравія, въ удаленіи отъ всѣхъ злыхъ примѣровъ, которые развращаютъ и повреждаютъ сердце и нравъ отъ самаго дѣтства. Для сего опекунъ долженъ, если малолѣтный изъ дворянъ и не помѣщенъ въ одномъ изъ общественныхъ для дворянъ училищъ, опредѣлить къ нему только необходимо нужную прислугу изъ людей добрыхъ и безпорочнаго поведенія; воспитывать и учить малолѣтнаго, не принимая бродягъ, отъ которыхъ нельзя ожидать добра, и которые болѣе портятъ и развращаютъ нравы и сердце, нежели наставляютъ на путь добродѣтели, а принимая только такихъ людей, которые въ знаніи и поведеніи выдержали законами опредѣленное испытаніе, имѣютъ въ томъ свидѣтельство и благонадежны; въ содержаніи малолѣтнаго отрѣшать всѣ излишнія, ненужныя и роскошныя прихоти, чтобы онъ отъ самой юности пріучился къ благопристойной умѣренности какъ въ жизни, такъ и въ поведеніи, и такимъ образомъ пріуготовился, въ какомъ бы родѣ государственной службы быть ему ни случилось, вести жизнь порядочную, согласную съ достаткомъ, не смущаемую ни заимодавцами, ни домашнимъ неустройствомъ, совершенно чуждую расточительности, разоряющей роды и поколенія, а не такую жизнь, которая разстроиваетъ умъ, истребляетъ въ подчиненныхъ повиновеніе, ума-

ляетъ почтеніе къ законнымъ властямъ. Подобно сему, опекунъ малолѣтнаго изъ купцевъ и мѣщанъ, если питомецъ не помѣщенъ въ общественномъ для городскихъ обывателей училищѣ, долженъ опредѣлить къ нему для служенія и воспитанія необходимо нужное число изъ людей добрыхъ и непорочнаго поведенія, или же поручить его людямъ добронравнымъ и незазорнаго поведенія, чтобы онъ могъ быть воспитанъ въ добронравіи и добродѣтели и въ знаніи приличнаго его состоянію промысла или ремесла; содержаніе же малолѣтнаго расположить по его имуществу, безъ излишества и роскошныхъ прихотей, чтобы онъ отъ самой юности пріучился къ умѣренности, и такимъ образомъ приготовился, въ какомъ бы состояніи ему ни случилось, вести жизнь порядочную, трудолюбивую, умѣренную, совершенно чуждую мотовства и всякаго рода безпорядковъ и неистовствъ, которыя, кромѣ недовѣрія другъ къ другу въ торгахъ, промыслахъ и ремеслахъ, ничего другаго не производятъ. Содержаніе малолѣтнаго и людей, къ нему опредѣленныхъ для прислуги и воспитанія, производится изъ его доходовъ. Всѣмъ издержкамъ по содержанію малолѣтнаго опекунъ долженъ вести вѣрные счеты. 3. Опекунъ принимаетъ все движимое и недвижимое имущество его въ свое смотрѣніе и завѣдываніе по описи. Принятое движимое имущество, крѣпости, векселя, закладныя, контракты и тому подобное, и всякія вещи опекунъ хранитъ въ мѣстахъ къ тому пригодныхъ и безопасныхъ, чтобы отъ худаго смотрѣнія или небреженія ничто не могло повредиться, утратиться или истребиться. Доходамъ малолѣтнаго опекунъ ведетъ вѣрныя и точныя приходныя, а расходамъ расходныя книги, и старается, чтобъ доходы были собираемы въ надлежащее время и срокъ, а расходы производились безъ излишества. Деревни и люди малолѣтнаго сироты изъ дворянъ должны состоять въ совершенномъ повиновеніи у опекуна. Съ своей стороны опекуны должны стараться такъ содержать, или приводить въ такое состояніе деревни и людей малолѣтнаго, чтобъ малолѣтный получалъ съ нихъ принадлежащіе ему доходы, а государственные сборы съ нихъ выплачивались безъ всякихъ недоимокъ, въ опредѣленное время; чтобъ крестьяне и люди малолѣтнаго и всѣ, ему принадлежащія, имущества пребыли сохранены въ добропорядочномъ положеніи; чтобъ хлѣбопашество и скотоводство въ удобныхъ къ тому мѣстахъ не ослабѣвали, всякіе другіе деревенскіе промыслы, не запрещенные законами, и сообразные съ мѣстными выгодами, не были пренебрегаемы, запускаемы или уничтожаемы. Торгами, промыслами и прочими дѣлами и заведе-

ніями малолѣтнаго изъ купцевъ или мѣщанъ опекунъ долженъ такъ управлять, чтобы они не только не запустились и не уничтожились, но приведены были въ самое лучшее и цвѣтущее положеніе; если у малолѣтнаго изъ купцевъ или мѣщанъ случатся фабрики или заводы съ приписанными къ нимъ людьми и крестьянами, то опекунъ долженъ все это такъ содержать, чтобъ принадлежащіе малолѣтному доходы получались, а государственные сборы выплачивались безъ всякихъ недоимокъ въ опредѣленное время, крестьяне же люди и все имущество малолѣтнаго пребыли сохранены въ добропорядочномъ положеніи. Опекунъ не долженъ допускать до разрушенія или упадка нужныхъ и полезныхъ строеній малолѣтнаго, гдѣ они есть, но долженъ стараться починять ихъ по возможности въ удобное время; онъ повелѣваетъ по деревнямъ питомца дворянскаго состоянія, по фабрикамъ и заводамъ питомца изъ мѣщанъ и купцевъ и по городскимъ домамъ тѣхъ и другихъ питомцевъ, всѣ положенныя общественныя повинности, и въ томъ числѣ именно повинность починки улицъ и дорогъ, исправлять неупустительно. Изъ принадлежащихъ малолѣтному, денежныхъ, или другихъ, какого бы то званія ни было, доходовъ, прикащики, старосты и выборныя, сами собою, безъ вѣдома опекуна, ничего не должны употреблять, кромѣ опредѣленнаго на содержаніе людямъ и кормъ птицамъ и скоту, а должны все сохранять въ цѣлости до полученія приказанія отъ опекуна. Опекунъ самъ собою, сверхъ прежде положенныхъ доходовъ или оброковъ, никакихъ новыхъ не вводитъ и ни подъ какимъ видомъ не отягощаетъ крестьянъ и людей излишними поборами и работами: но ему не запрещается, руководствуясь началами доброй экономіи, сообразно съ временемъ и по своему усмотрѣнію, или устроить новые способы пріобрѣтенія къ пользѣ и умноженію доходовъ и имѣнія малолѣтнаго, или перемѣнить къ лучшему прежніе, но во всякомъ случаѣ безъ отягощенія людей и крестьянъ излишними поборами или работами. Опекунъ малолѣтнаго изъ дворянъ долженъ людей его въ домѣ и деревняхъ или содержать такъ, какъ прежде они содержались, или опредѣлить на ихъ содержаніе, сколько будетъ надобно; но дворовыхъ людей праздныхъ и излишнихъ можетъ или отпускать на оброкъ съ пашпортами, или опредѣлять, кто къ чему окажется способнымъ, въ домѣ, деревнѣ, или на пашню, смотря на вѣрность и службу каждаго. Людей малолѣтнаго, которые окажутся виновными въ безпорядкахъ или въ утратѣ имущества помѣщика, опекунъ имѣетъ право отрѣшать отъ порученныхъ имъ дѣлъ, а на мѣсто от-

рѣшенныхъ, въ случаѣ надобности, можетъ опредѣлять другихъ. Но опекунъ не властенъ самъ собою наказывать на тѣлѣ людей и крестьянъ; въ случаѣ уголовныхъ преступленій и противозаконныхъ поступковъ онъ долженъ отсылать виновныхъ, куда надлежитъ по законамъ; въ случаѣ небольшихъ домашнихъ проступковъ, онъ въ городѣ долженъ отправлять виновныхъ для наказанія къ Городничему, а въ деревняхъ къ прикащикамъ, старостамъ и выборнымъ, которые наказываютъ ихъ при собраніи крестьянъ, или дворовыхъ людей, или фабричныхъ. Если у малолѣтнаго есть закладныя, векселя, или долги на другихъ, то опекунъ съ наступленіемъ сроковъ взыскиваетъ слѣдующія деньги съ заемщиковъ, а въ случаѣ неплатежа предъявляетъ закладныя записки, гдѣ надлежитъ по законамъ, подаетъ просьбы о справкѣ и отказѣ заложеннаго имѣнія за малолѣтнымъ и уплачиваетъ пошлины изъ его доходовъ, протестуетъ въ срокъ векселя и производитъ по нимъ взысканіе. Деньги малолѣтнаго изъ дворянъ опекунъ или отдаетъ частнымъ лицамъ взаймы подъ вѣрные залоги изъ платежа узаконенныхъ процентовъ, или вноситъ въ банкъ для обращенія изъ процентовъ; если же малолѣтный изъ купцевъ или мѣщанъ, то деньги его опекунъ отдаетъ или на вѣрные векселя и закладныя съ платежемъ узаконенныхъ процентовъ, или употребляетъ въ торги, промыслы и тому подобное. Если имѣніе малолѣтнаго обременено долгами, то опекунъ старается уплачивать безспорные долги изъ остающихся за расходами доходовъ и освободить имѣніе малолѣтнаго отъ всякаго долга. Если доходовъ недостаточно для заплаты всѣхъ долговъ вдругъ, то опекунъ старается изворотиться такъ, чтобъ долги, не терпящіе отлагательства, были уплачены напередъ, а для уплаты другихъ было выиграно время. Въ нужнѣйшихъ или сомнительныхъ случаяхъ опекунъ докладываетъ, съ своимъ мнѣніемъ, Дворянской Опекѣ или Городовому Сиротскому Суду, по принадлежности, и требуетъ отъ нихъ наставленія. Опекунъ ходатайствуетъ по дѣламъ малолѣтнаго, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ, и во всѣхъ случаяхъ избираетъ такіе способы, которые могутъ доставить малолѣтному спокойнѣйшее обладаніе имуществами. 4. Опекунъ ежегодно представляетъ Дворянской Опекѣ или Городовому Сиротскому Суду, по принадлежности, отчетъ какъ о доходахъ, такъ о содержаніи и воспитаніи малолѣтнаго, а по окончаніи опеки, т. е., по достиженіи малолѣтнымъ совершеннолѣтія, представляетъ общій отчетъ. 5. Опекунамъ за ихъ труды дозволяется всѣмъ вмѣ-

стѣ, сколько бы ихъ ни было, брать изъ доходовъ малолѣтнаго ежегодно пять процентовъ [87].

2. Правила объ опекѣ, изданныя послѣ учрежденія о берніяхъ 1775 года.

§ 202.

Правила объ опекѣ, изданныя послѣ Губернскаго Учрежденія 1775 года, относятся къ двумъ разрядамъ. Одни составляютъ дополненіе и дальнѣйшее развитіе правилъ объ опекѣ надъ лицами дворянскаго и городскаго состоянія, изложенныхъ въ Учрежденіи о губерніяхъ; другія относятся къ новымъ видамъ опеки, учрежденнымъ надъ лицами разныхъ состояній. Первый разрядъ правилъ можетъ быть разсматриваемъ какъ дополненіе общихъ правилъ объ опекѣ. Дѣйствительно, въ значеніи такихъ общихъ правилъ была въ послѣдствіи времени принимаема большая часть правилъ объ опекѣ, изложенныхъ въ Губернскомъ Учрежденіи 1775 года; полагалось, что эти правила имѣютъ силу для всѣхъ случаевъ, за исключеніемъ тѣхъ, для которыхъ учреждены особенные виды опеки; на основаніи этихъ правилъ были учреждаемы опеки надъ лицами другихъ состояній, кромѣ дворянскаго и городскаго. Въ противоположность первому разряду, другой разрядъ правилъ объ опекѣ, изданныхъ послѣ Учрежденія о губерніяхъ, можетъ быть разсматриваемъ какъ правила объ опекѣ особенныя.

а. Дополненія правилъ объ опекѣ, изложенныхъ въ Учрежденіи о губерніяхъ 1775 года по отношенію къ лицамъ дворянскаго и городскаго состоянія.

§ 203.

Вообще.

Не вдаваясь еще въ изложеніе подробностей, прежде всего мы должны указать на три существенныя и коренныя дополненія и примѣненія правилъ опеки, изложенныхъ въ Учрежденіи о губерніяхъ.

1. Постановленіемъ самой Императрицы Екатерины II, 1785 года, опредѣлившимъ различіе возрастовъ въ несовершеннолѣтіи и

[87] 1775 Нояб. 7 (14392) § 209. 212—218. 222.

о которомъ мы сейчасъ будемъ говорить, кромѣ опеки образовано было по отношенію къ лицамъ несовершеннолѣтнимъ особое установленіе, попечительство, съ тѣмъ же значеніемъ, въ какомъ оно существовало у Римлянъ, а отъ нихъ перешло въ законы Западноевропейскихъ народовъ.

2. Учрежденіемъ о губерніяхъ установляется опека собственно на тотъ случай, когда кто-нибудь останется въ совершенномъ сиротствѣ, т. е., безъ отца и матери, и притомъ когда самими родителями ему не будетъ назначенъ опекунъ. Правила объ опекѣ, изложенныя въ учрежденіи о губерніяхъ, не относились, по крайней мѣрѣ прямо и непосредственно, ни къ управленію родителей имуществомъ малолѣтныхъ своихъ дѣтей, ни къ опекунамъ, назначеннымъ родителями. Но, какъ мы уже имѣли случай замѣтить [88], частные примѣры изъ времени Императора Александра I показываютъ, что родители, управляющіе имуществомъ малолѣтныхъ своихъ дѣтей, были подчиняемы наблюденію общихъ мѣстъ, завѣдывающихъ дѣлами опеки, и общимъ правиламъ опеки [89]. Почему въ Сводѣ Законовъ изложено было, что если опека учреждена въ лицѣ родителей, то по имуществу малолѣтныхъ дѣтей они подчиняются всѣмъ тѣмъ же правиламъ, какія постановлены для опекуновъ постороннихъ, относительно продажи, залога и заклада имѣнія, и отчетности въ управленіи онымъ [90]. Тѣмъ болѣе опекуны, назначенные родителями, должны были подчиняться мѣстамъ, подъ начальствомъ которыхъ состоятъ опекуны, опредѣляемые отъ правительства, и дѣйствію общихъ правилъ опеки. Такъ именно подтверждено было Сводомъ Законовъ [91].

3. Въ Учрежденіи для управленія губерніями 1775 года ничего не было постановлено объ опекахъ, учреждаемыхъ по Высочайшимъ повелѣніямъ. Изъ соображенія частныхъ случаевъ въ Сводѣ Законовъ было выведено общее правило, что опеки, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ установляемыя [92], не подчиняются об-

[88] См. выше с. 354.

[89] 1804 Мая 31 (21313), 1807 Дек. (отнеч. въ Систем. Св. Комм. сост. зак. т 4. отд. 1. с. 25—30); 1815 Апр 27 (25831) и Окт. 24 (25973); 1816 Окт. 23 (26471); 1817 Генв. 26 (26640); 1823 Генв. 22 (29270).

[90] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 218; изд. 2. ст. 278.

[91] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 174; изд. 2. ст. 222.

[92] 1804 Мая 31 ук. (Собр. Зак. № 21313); 1809 Авг. ук. (отнеч. въ Сист. Св Комм. сост. зак. ч. 1 т. 4. отд. 1. с. 32) и Окт 2 ук. (Собр.

щимъ правиламъ въ тѣхъ только дѣлахъ, въ которыхъ онѣ Высочайшимъ повелѣніемъ именно отъ того изъяты [93].

§ 204.

Въ частности, о возрастѣ несовершеннолѣтія и объ актахъ возраста.

I. Возрастъ несовершеннолѣтія въ Учрежденіи о губерніяхъ не былъ означенъ. Но мы видѣли уже, что прежнія узаконенія объ этомъ предметѣ были неопредѣленны и подлежали различнымъ толкованіямъ. Почему, для предупрежденія всѣхъ недоразумѣній Императрица Екатерина II въ 1785 году постановила, что 1) малолѣтный, которому минуло 14 лѣтъ, имѣетъ право испросить себѣ у Опеки и Сиротскаго суда попечителя, для совѣта и защищенія во всѣхъ дѣлахъ, съ такими же качествами, какъ о опекунахъ предписано; 2) малолѣтный, по прошествіи отъ роду 17 лѣтъ, вступаетъ въ совершеннолѣтіе и въ управленіе своимъ имѣніемъ, но прежде двадцати лѣтъ съ годомъ ему запрещается продажа и закладъ всякаго недвижимаго имѣнія безъ согласія и подписи попечителя и опекуна; 3) сіе узаконеніе имѣетъ силу для обоихъ половъ во всемъ государствѣ безъ изъятія [94].

Здѣсь прямо не опредѣляется, какую власть распоряженія имѣетъ малолѣтный, которому не исполнилось 14 лѣтъ, а равно малолѣтный, который, по минованіи ему отъ роду 14 лѣтъ, испрашивалъ себѣ попечителя, но которому еще не исполнилось 17 лѣтъ. Власть, данная малолѣтному, только по достиженіи 17 лѣтъ отъ роду вступать въ управленіе своимъ имѣніемъ и продавать и закладывать его, но съ согласія и съ подписью попечителя и опекуна, достаточно показываетъ, что предполагался дѣйствующимъ въ полной силѣ прежній законъ, по которому запрещалось вѣрить письмамъ и записямъ малолѣтныхъ и на основаніи котораго такія

Зак. № 23888); 1811 Іюл. 28 и Окт. 3 Выс. рескр. (отпеч. въ Сист. Св. Ком. сост. зак. ч. 1. т. 4. отд. 1. с. 35); 1814 Іюн. 3 и Авг. 31 ук. (отпеч. тамъ же с. 36—37); 1816 Іюн. 11 ук. (отпеч. тамъ же с. 37 и въ Собр. Зак. № 26310) и Іюл. 17 ук. (отпеч. въ Собр. Зак. № 26358); 1817 Февр. 15 два указа (отпеч. въ Сист. Св. Ком. сост. зак. ч. 1. т. 4 отд. 1. с. 38. и Собр. Зак. № 26678) и другіе частные указы и рескрипты объ учрежденіи особенныхъ опекъ по Высочайшимъ повелѣніямъ.

[93] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 219; изд. 2. ст. 280.

[94] 1785 Дек. 22 (16309).

записи и письма были признаваемы недѣйствительными. Согласно съ симъ въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ было изложено:

«Малолѣтный не можетъ ни управлять непосредственно имѣніемъ, ни распоряжать онымъ, ни отчуждать его по какимъ бы то ни было укрѣпленіямъ, ниже уполномочивать на то отъ себя другихъ.

«Запрещается совершать какіе бы то ни было крѣпости и акты отъ имени малолѣтнаго, или написанные имъ признавать дѣйствительными и приводить въ исполненіе.

«По достиженіи 14-ти лѣтняго возраста малолѣтный хотя и можетъ самъ испросить себѣ попечителя для совѣта и защищенія во всѣхъ его дѣлахъ, но права его на распоряженіе имуществомъ чрезъ то не увеличиваются, и всякое даваемое съ его стороны согласіе на какой либо актъ, считается по прежнему ничтожнымъ.

«Несовершеннолѣтній, давшій письменное обязательство, или совершившій какой либо актъ отъ своего лица, безъ согласія опекуна, не подвергается по онымъ никакому взысканію и отвѣту, ни во время малолѣтства его, ниже по вступленіи въ совершенный возрастъ» [95].

Постановленіе Императрицы Екатерины II о правѣ лица, которому исполнилось 17 лѣтъ отъ роду, въ 1826 году было пояснено тѣмъ, что достигшіе уже осьмнадцатилѣтняго возраста, но коимъ не исполнилось еще двадцати одного года, могутъ дѣлать долги и давать письменныя обязательства, однакожъ не иначе, какъ съ согласія попечителя. Это поясненіе сдѣлано было, согласно общему разуму всѣхъ прежнихъ узаконеній, изданныхъ съ тою цѣлію, чтобъ отнять у несовершеннолѣтнихъ способъ разстроивать свое имѣніе чрезъ обремененіе онаго долгами [96]. Въ дополненіе къ постановле-

[95] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 164—166. 169 (ср. Продолж. за 1832 и 1833 годы); изд. 2. ст. 211—213. 216.

[96] 1826 Дек. 15 (751). Подтв. 1830 Дек. 3 (4160): «Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ, о распространеніи силы указа 22 Декабря 1785 года на заемныя обязательства и всякаго рода сдѣлки и акты, съ тѣмъ, чтобы въ сихъ случаяхъ совершеннолѣтіе, какъ для отдѣленныхъ, такъ и неотдѣленныхъ дѣтей считать не прежде 20 лѣтъ съ годомъ, нашелъ, что какъ по сему предмету издано уже изъясненіе въ положеніи 15 Декабря 1826 года, и ни здѣсь, ни въ указѣ 1785 года никакого различія для отдѣленныхъ и неотдѣленныхъ дѣтей не постановлено, то настоящій вопросъ не требуетъ новаго разрѣшенія, и само собою разумѣется, что узаконенія сіи равно

нію 1826 года, въ 1830 было изъяснено: 1) что всѣ заемныя обязательства, выданныя не достигшими полнаго совершеннолѣтія, безъ подписи ихъ попечителей, хотя бы то было и до изданія положенія 15 Декабря 1826 года, должны быть почитаемы недѣйствительными; 2) что окончепныя уже дѣла о спорахъ сего рода, по поводу издаваемаго нынѣ изъясненія, возобновляемы быть не могутъ [97]. Въ дополненіе къ тому же постановленію въ 1836 году было изъяснено, что достигшій семнадцатилѣтняго возраста распоряжаться капиталами, гдѣ либо въ обращеніи находящимися, или получать таковыя обратно изъ кредитныхъ установленій, можетъ, — безъ различія дѣтей отдѣленныхъ отъ неотдѣленныхъ, — не иначе, какъ съ согласія и за подписью попечителей. При постановленіи этого закона было принято въ соображеніе, что если семнадцатилѣтнему не дозволяется ни продавать, ни закладывать своего имѣнія, ни давать на оное обязательствъ безъ согласія попечителя, то изъ сего слѣдуетъ, что законъ не предполагаетъ въ немъ достаточной осторожности для охраненія своихъ выгодъ; но, взявъ въ независимое распоряженіе свое денежный капиталъ, — иногда единственное его достояніе, — онъ могъ бы, безразсчетнымъ употребленіемъ онаго, причинить себѣ столько же, или еще болѣе вреда, нежели всѣми продажами и обязательствами [98]. Наконецъ въ 1838 году было изъяснено, что существующія въ законахъ правила о порядкѣ заключенія обязательствъ несовершеннолѣтними относятся въ полной мѣрѣ и къ лицамъ торговаго состоянія, какъ вышедшимъ изъ опеки, такъ и находящимся подъ оною [99]. Одного гражданскаго дѣйствія достигшій семнадцатилѣтняго возраста не можетъ совершать даже и съ согласія своего попечителя, именно: въ 1831 году было постановлено, что недѣйствительныя завѣщанія лицъ, не достигшихъ двадцати одного года отъ рожденія [100].

Изъ всего духа постановленія Императрицы Екатерины II о возрастѣ совершеннолѣтія слѣдовало, что право на полное распоряженіе имуществомъ и свобода вступать въ обязательства пріобрѣтаются не прежде, какъ по достиженіи совершеннолѣтія, то есть,

относятся къ дѣтямъ отдѣленнымъ и неотдѣленнымъ» и проч. Ср. 1830 Дек. 12 (4187).

[97] 1830 Дек. 3 (4160).

[98] 1836 Мая 28 (9238).

[99] 1838 Март. 28 (11097).

[100] 1831 Окт. 1 (4844) § 7.

двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рожденія. Такъ было постановлено и въ Сводѣ Законовъ [101].

Съ достиженіемъ совершеннолѣтія начинаютъ для лица идти и установленные сроки для принесенія жалобъ, а именно: 1) Срокъ десятилѣтней давности по всякимъ дѣламъ и искамъ несовершеннолѣтнихъ. Въ 1823 году первоначально только для Бессарабской Области было постановлено, что для малолѣтныхъ десятилѣтній срокъ давности считается со времени ихъ совершеннолѣтія [102]. Въ Сводѣ Законовъ изд. 1. это было изложено въ видѣ общаго правила [103]. По случаю возникшаго сомнѣнія о правильности такого изложенія, Государственный Совѣтъ въ 1836 году положилъ мнѣніемъ, означенное изложеніе оставить въ настоящемъ его видѣ; законъ въ семъ его изложеніи, касательно срока давности по дѣламъ и искамъ малолѣтныхъ, считать въ дѣйствіи съ 1 Января 1835 года, не присвояя ему обратной силы [104]. Въ 1845 году вопросъ о счисленіи срока давности по дѣламъ и искамъ малолѣтнаго былъ рѣшенъ еще точнѣе; было постановлено, что наслѣднику или преемнику правъ вотчинника, не искавшаго о принадлежавшихъ ему имуществахъ менѣе десяти лѣтъ, должно оставаться столько времени для начатія иска, сколько оставалось въ день смерти его предшественника, или въ день перехода къ нему правъ на имущество. Но если наслѣдникъ или преемникъ права на имущество будетъ малолѣтный, то на все время малолѣтства его теченіе давности пріостанавливается. Съ достиженіемъ совершеннолѣтія, ему предоставляется только остальное отъ его предшественника время; но буде оно составитъ менѣе двухъ лѣтъ, то ему предоставляются полные два года [105]. Равнымъ образомъ 2) съ достиженіемъ лицомъ совершеннолѣтія начинаетъ идти срокъ, установленный для принесенія жалобъ апелляціонныхъ. Какъ изъ дѣлъ открывались многія упущенія со стороны опекуновъ къ охраненію правъ малолѣтныхъ въ случаѣ производства тяжбъ, то въ 1796 году Императоромъ Павломъ I издано было повелѣніе: если малолѣтные, по вступленіи въ совершеннолѣтіе, пребывающіе внутри Россіи въ теченіе двухъ, а находящіеся за границею въ теченіе трехъ лѣтъ, будутъ просить о дозволеніи принесть апелляцію

[101] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 168; изд. 2. ст. 215.
[102] 1823 Мая 28 (29486).
[103] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 170 и 1651.
[104] 1836 Іюня 4 (9253).
[105] 1845 Апр. 23 (18952). с. 357.

на рѣшенія, во время малолѣтства ихъ учиненныя, по дѣламъ объ ихъ имѣніи, то должны быть къ ней допускаемы, хотя бы опекунами ихъ на тѣ рѣшенія подписано было удовольствіе, или срокъ апелляціи, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія, былъ пропущенъ [106]. Это постановленіе точными словами вошло въ Сводъ Законовъ изданія 1832 [107]. Въ изъясненіи указа 1796 году, послѣдовавшемъ въ 1834 году, совершеннолѣтіе, по достиженіи котораго малолѣтный въ теченіе двухъ или трехъ лѣтъ долженъ просить о принадлежащемъ ему правѣ апелляціи, было принято въ значеніи 17-тилѣтняго возраста, который даетъ лицу право вступить въ управленіе своимъ имѣніемъ: въ этомъ изъясненіи было опредѣлено, что сила Высочайшаго указа 30 Декабря 1796 года не можетъ быть распространяема на тѣхъ изъ пришедшихъ въ 17-тилѣтній возрастъ, кои воспитываются въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а имѣніе, имъ принадлежащее, находится въ завѣдываніи опеки [108]. Въ 1842 году, для сохраненія единообразія съ началомъ, по которому десятилѣтній срокъ для вчинанія дѣлъ несовершеннолѣтнему считается съ 21 года, и для соблюденія самой пользы малолѣтныхъ, которая требуетъ, чтобы кратчайшій срокъ полагался для нихъ съ того же времени, какъ и пространнѣйшая десятилѣтняя давность, положено было апелляціонные сроки для малолѣтныхъ счислять со времени достиженія ими двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рожденія, и въ особенности постановить, что для воспитывающихся въ публичныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ, если бы курсъ ученія былъ ими продолжаемъ и по достиженіи полнаго совершеннолѣтія, двухгодовый и трехлѣтній срокъ считается съ того времени, когда они, бывъ выпущены изъ учебнаго заведенія, вступятъ въ управленіе своимъ имѣніемъ [109].

II. Истинный и собственный актъ возраста есть записка рожденія дитяти въ метрической книгѣ, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа. Въ первомъ изданіи Свода Законовъ Гражданскихъ, на основаніи указовъ, состоявшихся для особенныхъ родовъ дѣлъ или по частнымъ случаямъ, поименованы были еще другіе способы къ удостовѣренію возраста. Въ статьѣ 161 было изложено, что возрастъ несовершеннолѣтія опредѣляется, кромѣ метрическихъ книгъ,

[106] 1796 Дек. 30 (17698) при Императорѣ Павлѣ I-мъ.
[107] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 217.
[108] 1834 Окт. 8 (7445).
[109] 1842 Нояб. 4 (16169).

письменными свидѣтельствами отъ крестившаго священника или воспріемника, или, за неимѣніемъ оныхъ, отъ другихъ достовѣрныхъ людей. Въ статьѣ 162 было присовокуплено, что къ опредѣленію возраста также пріемлются: 1. именныя росписи, содержимыя по каждому приходу объ исповѣдающихся и пріобщающихся Святыхъ Таинъ, съ означеніемъ возраста сихъ лицъ; 2. дворянскія родословныя и городовыя обывательскія книги и ревизскія сказки. Тѣже самыя постановленія вошли и во второе изданіе Свода Законовъ [110].

§ 205.

О мѣстахъ, завѣдывающихъ дѣлами опеки, и подчиненности этихъ мѣстъ.

I. Уставами для столицъ, изданными при Императорѣ Павлѣ I, опека малолѣтныхъ гражданъ ихъ поручена была Юстицкимъ гражданскихъ дѣлъ Департаментамъ Городскаго Правленія или Ратгауза [111]. Но указомъ 1802 Февраля 12 Ратгаузы были уничтожены, а Сиротскіе Суды возстановлены на прежнемъ основаніи [112].

Уставомъ о цехахъ 1799 года опекунскія дѣла ремесленниковъ, слугъ и рабочихъ людей поручены были особеннымъ управамъ этихъ людей [113]. Съ возстановленіемъ въ 1801 году Городоваго Положенія [114], дѣйствіе этого устава, по крайней мѣрѣ по отношенію къ дѣламъ опекунскаго управленія, должно было прекратиться.

Учрежденіемъ Одесскаго Коммерческаго Суда, изданнымъ при Императорѣ Александрѣ I, поручено было ему избирать опекуновъ и попечителей для малолѣтныхъ [115], принадлежащихъ какъ собственно купечеству того же градоначальства, такъ и иногородному, если они тамъ жительствуютъ и дома ихъ производили или произ-

[110] Св. Зак. Гражд. изд. 2, ст. 208, 209.

[111] 1798 Сент. 12 (18663) Уставъ столичнаго города С. Петербурга гл. 3. § 2 — 1799 Генв. 17 (18822) Уст. столичнаго города Москвы гл. 3. § 2.

[112] 1802 Февр 12 (20143) п. 2.

[113] 1799 Нояб. 12 (19187) Уставъ Цеховъ ч. 1. гл. 4. § 8. 9. 10; гл. 6. § 6; гл. 7. § 16—19; гл. 8. § 12.

[114] 1801 Апр. 2 (19811).

[115] 1808 Март 10 (22886) ст. 17. п. 5.

водятъ тамъ свою торговлю [116]. Какъ въ Таганрогѣ [117], Ренни [118], Ѳеодосіи [119] и Архангельскѣ [120] Коммерческіе суды повелѣно было учредить на одинаковомъ основаніи съ Одесскимъ, то и въ этихъ городахъ къ вѣдомству Коммерческихъ Судовъ должны были бы относиться также дѣла по опекѣ и попечительству. Новыми учрежденіями Коммерческихъ Судовъ, изданными съ 1832 года, этотъ предметъ не предоставляется къ ихъ вѣдомству.

II. По Учрежденію о губерніяхъ Дворянская Опека подчинялась Верхнему Земскому Суду, Городовой же Сиротскій Судъ подчинялся Губернскому Магистрату; съ своей стороны Верхніе Земскіе Суды и Губернскіе Магистраты подчинялись Палатѣ гражданскаго суда. Императоръ Павелъ I уничтожилъ Верхніе Земскіе Суды и Губернскіе Магистраты, а вмѣсто существовавшихъ прежде въ каждой губерніи двухъ палатъ: Гражданской и Уголовной, учредилъ одну, подъ названіемъ Палаты Суда и Расправы, которая впрочемъ была раздѣлена на два Департамента: Департаментъ Гражданскій и Департаментъ Уголовный [121]. Послѣ такого преобразованія Дворянскія Опеки и Городовые Сиротскіе Суды подчинены были непосредственно Палатѣ Суда и Расправы, именно, гражданскому ея департаменту [122]. Императоръ Александръ I возстановилъ въ отдѣльномъ видѣ Гражданскія Палаты. Но уничтоженныя Павломъ I среднія судебныя инстанціи, каковы были Верхніе Земскіе Суды и Губернскіе Магистраты, не были возстановлены [123]. Почему Дворянскія Опеки и Городовые Сиротскіе Суды остались и до сихъ поръ остаются подчиненными непосредственно Палатамъ Гражданскимъ [124]. Но по Учрежденію для управленія Сибирью 1822 года дѣла по опекамъ и попечительствамъ составляютъ предметъ Губернскихъ Правленій [125].

[116] 1824 Февр. 13 (29789) ст. 5.
[117] 1808 Мая 12 (23018).
[118] 1819 Апр. 1 (27750).
[119] 1819 Окт. 27 (27957).
[120] 1820 Генв. 22 (28109).
[121] 1796 Дек. 31 (17702).
[122] 1798 Сент. 13 (18667) Сенатскій.
[123] 1801 Сент. 9 (20004) ст. 7. п. 3.
[124] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 207. 213; изд. 2. ст. 259. 264. 272.
[125] 1822 Іюл. 22 (29125), § 41.

§ 206.

Объ установленіи опеки.

Въ Учрежденіи о губерніяхъ упоминаются только два способа установленія опеки: завѣщаніе родителей и назначеніе отъ тѣхъ мѣстъ, которымъ поручено завѣдываніе дѣлами опеки. Послѣ того утвердилось правило, что родители управляютъ имуществомъ своихъ малолѣтныхъ дѣтей на правѣ опекунскомъ [126]. Сверхъ того, какъ и прежде, были иногда учреждаемы опеки по Высочайшимъ повелѣніямъ [127]. Надлежало опредѣлить взаимное отношеніе всѣхъ этихъ способовъ установленія опеки. Это было сдѣлано Сводомъ Законовъ, гдѣ, по соображенію разныхъ узаконеній и частныхъ указовъ, были предложены слѣдующія статьи:

«Опека надъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтнымъ дѣтямъ, при жизни ихъ родителей, принадлежитъ отцу.

«Родители имѣютъ право назначить въ духовномъ завѣщаніи къ остающимся послѣ нихъ малолѣтнымъ дѣтямъ и имуществу опекуновъ по собственному своему избранію.

«Если въ завѣщаніи не назначено особыхъ опекуновъ къ дошедшему малолѣтнымъ дѣтямъ имуществу, то опека принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ отцу или матери, если нѣтъ въ виду причинъ, по которымъ они не могли бы быть опекунами.

«Если родитель не откажется отъ опекунскаго управленія и если завѣщаніемъ не назначено въ помощь ему другаго опекуна: то опека предоставляется ему одному лично, безъ участія другихъ.

«Когда въ завѣщаніи опекуна не назначено, а оставшійся въ живыхъ отецъ или мать сей обязанности на себя не примутъ: то опекуны избираются и опредѣляются правительствомъ.

«Мимо установленныхъ опекунскихъ мѣстъ, опекуны къ малолѣтнымъ, если не были назначены по завѣщанію, могутъ быть опредѣляемы единственно Высочайшею Властію [128].

По Учрежденію о губерніяхъ запрещалось опредѣлять въ опе-

[126] См. выше с. 418.

[127] См выше с. 418.

[128] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 172. 173. 175—177. 195 (съ измѣн. къ ст. 173 и 175 въ Продолж. за 1832 и 1833 годы); изд. 2. ст. 220. 221. 223—225. 248.

купы между прочимъ людей, подвергшихся судебному наказанію. Согласно Уложенію о наказаніяхъ 1845 года это запрещеніе относится именно къ лицамъ, лишеннымъ по суду всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію имъ присвоенныхъ, или же нѣкоторыхъ, по статьѣ 53 Уложенія о наказаніяхъ, личныхъ правъ и преимуществъ [129].

Наконецъ въ Учрежденіи о губерніяхъ ничего не было постановлено о числѣ опредѣляемыхъ опекуновъ. Въ Сводѣ Законовъ, сообразно смыслу одного Сенатскаго указа [130], было изложено, что «положительнаго числа опекуновъ не опредѣляется; можетъ быть назначенъ и одинъ опекунъ къ имѣнію, лежащему въ разныхъ уѣздахъ» [131].

§ 207.

О правахъ опекуна, относящихся непосредственно къ лицу малолѣтнаго.

Права опекуна, относящіяся къ попеченію объ особѣ малолѣтнаго, были дополнены тѣмъ, что въ 1787 году опекуну предоставлено право отыскивать законнаго удовлетворенія въ личной обидѣ, малолѣтному нанесенной [132], а по Своду Законовъ согласіе опекуна необходимо для вступленія въ бракъ малолѣтнаго [133].

§ 208.

О правахъ опекуна по отношенію къ имуществу малолѣтнаго.

1. Власть опекуна надъ крѣпостными людьми малолѣтнаго въ 1835 году была распространена тѣмъ, что опекунамъ, опредѣленнымъ къ имѣніямъ дворянскимъ, заводскимъ и поссессіоннымъ фабричнымъ, предоставлено людей и крестьянъ развратнаго поведенія отдавать въ рекруты, а въ случаѣ неспособности къ военной

[129] 1845 Авг. 15 (19283) Улож. о наказ. ст. 31. 46 и 53. Ср. Продолж. VI. къ Св Зак. Гражд. изд. 2. ст. 244.

[130] 1804 Іюн. 23 (21361).

[131] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 189; изд. 2. ст. 241.

[132] 1787 Апр. 21 (16535) маниф. о поединкахъ ст. 23.

[133] Св. выше с. 151.

службѣ, представлять въ Губернское Правленіе для отсылки въ Сибирь на переселеніе, по порядку и по правиламъ, для самихъ владѣльцевъ опредѣленнымъ, съ тѣмъ однако же, чтобы о каждомъ таковомъ крестьянинѣ или дворовомъ человѣкѣ испрашиваемо было предварительно разрѣшеніе: по дворянскому имѣнію чрезъ Дворянскую Опеку у Гражданской Палаты, а по горнымъ и фабричнымъ поссессіоннымъ имѣніямъ у Департаментовъ Горнаго или Мануфактуръ и Внутренней Торговли, по принадлежности [134].

2. Относительно продажи имуществъ малолѣтныхъ сдѣланы были многія пополненія и поясненія. Прежде всего опредѣлены были случаи, въ которыхъ допускается продажа имущества малолѣтныхъ. По отношенію къ этому предмету были различены имущества недвижимыя и движимыя; между движимыми имуществами различены опять вещи, подверженныя скорой порчѣ, и вещи, неподверженныя скорой порчѣ. Въ Сенатскомъ указѣ 1804 Мая 23 были поименованы случаи, въ которыхъ, обыкновенно, продаются недвижимыя имущества малолѣтныхъ [135]. Въ слѣдствіе сего, въ Сводѣ Законовъ было изъяснено, что «продажа имѣній недвижимыхъ и крѣпостныхъ людей допускается только: а) при раздѣлѣ между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтными; б) для платежа доставшихся малолѣтному вмѣстѣ съ наслѣдственнымъ имѣніемъ долговъ; в) по совершенной ветхости строенія, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ него доходовъ» [136]. О вещахъ движимыхъ, подверженныхъ скорой порчѣ, въ Сенатскомъ указѣ 1804 Мая 23 предполагается, что въ самомъ уже качествѣ этихъ вещей заключается причина къ продажѣ ихъ. Случаи продажи вещей движимыхъ, неподверженныхъ тлѣнію, какъ то: серебра, золота и всякаго рода драгоцѣнныхъ каменьевъ, опредѣлены мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 12 Марта 1824 года. Продажа такихъ вещей допущена только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если это необходимо для упла-

[134] 1835 Окт. 7 (8446).

[135] 1804 Мая 23 (21296).

[136] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 207. п. 4; изд. 2. ст. 264. п. 3. Не упоминаемъ о необходимой продажѣ крестьянъ и дворовыхъ людей, доставшихся по наслѣдству малолѣтнымъ, которые, по состоянію своему, не имѣютъ права владѣть ими. Эта продажа существовала на основаніи указа 1818 Апр. 29 (27356). Въ послѣдствіи времени (1836 Мая 21 № 9203 Выс. утв. мн. Гос. Сов.) повелѣно было такихъ людей и крестьянъ обращать, по особеннымъ правиламъ, въ казенное вѣдомство.

ты долговъ, на наслѣдствѣ малолѣтнаго лежащихъ, или для его содержанія; б) если означенныя вещи составляли товаръ того лица, отъ котораго перешли къ малолѣтному [137]. За тѣмъ былъ опредѣленъ порядокъ продажи. Въ 1793 году Сенатскимъ указомъ было пояснено, что Учрежденіемъ для управленія губерній Именный указъ 1742 года, которымъ повелѣвается, въ случаѣ необходимости продать имѣніе малолѣтнаго, испрашивать разрѣшенія Сената, ни мало не отмѣненъ; почему Верхніе Земскіе Суды и Губернскіе Магистраты, получая отъ опекуновъ представленія о продажѣ или закладѣ имуществъ малолѣтныхъ по причинѣ долговъ или по другимъ обстоятельствамъ, сами не должны давать на то разрѣшеній, а должны представлять, посредствомъ Губернскихъ и Намѣстническихъ Правленій, на разрѣшеніе Сената [138]. По упраздненіи, при Императорѣ Павлѣ I, Верхнихъ Земскихъ Судовъ и Губернскихъ Магистратовъ и учрежденіи Палатъ Суда и Расправы, Сенатскимъ указомъ 1798 года повелѣно было о продажѣ имѣній малолѣтныхъ Дворянскимъ Опекамъ и Городовымъ Сиротскимъ Судамъ представлять въ Палату Суда и Расправы, въ Гражданскій Департаментъ, а отъ Палаты сообщать въ Губернское Правленіе, для представленія, въ случаѣ его согласія, Сенату [139]. Гражданскія Палаты, по возстановленіи ихъ въ прежнемъ видѣ, замѣнили собою по отношенію къ настоящему предмету Палаты Суда и Расправы. Въ 1845 году представленія о разрѣшеніи продажи имущества малолѣтныхъ повелѣно было изъ Гражданскихъ Палатъ вносить въ Правительствующій Сенатъ не чрезъ Губернскія Правленія, а чрезъ Начальниковъ губерній [140]. По полученіи отъ Сената дозволенія продать имѣніе, опекуны продаютъ его, какъ это было постановлено въ 1804 году, повольною цѣною, при чемъ Дворянскія Опеки и Городовые Сиротскіе Суды должны смотрѣть, чтобы при той продажѣ соблюдена бы-

[137] 1824 Март. 12 (29837).

[138] 1793 Март. 11 (17107).

[139] 1798 Сент. 13 (18667).

[140] 1845 Генв. 2 (18581). Правило, чтобы дѣла о продажѣ имѣній малолѣтныхъ изъ Гражданскихъ Палатъ восходили въ Правительствующій Сенатъ чрезъ Начальниковъ Губерній, не распространяется на Закавказскій край; но дѣла сего рода въ этомъ краѣ представляются Правительствующему Сенату чрезъ Губернскія Правленія, кромѣ Дербентской губерніи, гдѣ за неимѣніемъ Губернскаго Правленія, сіи дѣла должны быть представляемы чрезъ Военнаго Губернатора 1848 Іюня 9 (22346).

ла польза малолѣтнаго [141]. Изъ этого общаго порядка продажи имущества малолѣтныхъ, по которому для ней требовалось разрѣшеніе Сената, въ 1807 году было сдѣлано одно исключеніе. Сенатъ, по случаю поступающихъ въ него представленій съ испрашиваніемъ дозволенія на продажу жизненныхъ припасовъ, принадлежащихъ къ составу движимыхъ имуществъ малолѣтныхъ, разсуждая, что такіе припасы скоро подвергаются порчѣ, почему, между тѣмъ какъ послѣдуетъ отъ Сената испрашиваемое на продажу ихъ разрѣшеніе, могутъ потерять свою доброту и упасть въ цѣнѣ, повелѣлъ, чтобы Губернскія Правленія и Гражданскія Палаты на будущее время не представляли Сенату о вещахъ, жизненные припасы составляющихъ и вообще подверженныхъ скорому тлѣнію и другимъ тратамъ, но разрѣшали производить продажу такихъ вещей самимъ опекунамъ, съ тѣмъ, чтобы они при отдачѣ въ Дворянскія Опеки и Сиротскіе Суды годовыхъ отчетовъ, давали отчеты и объ этихъ продажахъ [142]. Правила, такимъ образомъ установившіяся для продажи имущества малолѣтныхъ, въ послѣдствіи времени были неоднократно подтверждаемы и примѣняемы къ особеннымъ случаямъ [143] и вошли въ Сводъ Законовъ [144].

3. Учрежденіемъ Государственнаго Заемнаго Банка, 1786 года, опекунамъ малолѣтныхъ дворянъ предоставлено было право, съ дозволенія Дворянской Опеки, если бъ польза и благосостояніе малолѣтныхъ того потребовали, дѣлать заемъ въ Банкѣ подъ залогъ имѣнія, въ ихъ хозяйственномъ управленіи находящагося [145]. Въ 1793 году законъ 1742 года о продажѣ имущества малолѣтныхъ съ разрѣшенія Сената былъ примѣненъ и къ закладу ихъ имуществъ [146], что было подтверждено потомъ въ 1798 году [147]. Согласно съ симъ, въ Сводѣ Законовъ было изложено, что займы подъ залогъ имѣній малолѣтныхъ въ Кредитныхъ Установленіяхъ или у частныхъ лицъ, если бъ потребовала того польза и благосостояніе малолѣтнаго, совершаются не иначе, какъ по разрѣшенію Правительствующаго Сената [148].

[141] 1804 Мая 23 (21296) Сенат.
[142] 1807 Іюн. 27 (22541).
[143] 1816 Авг. 31 (26418; 1819 Дек. 19 (28038); 1824 Март. 12 (29837).
[144] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 207; изд. 2. ст. 264.
[145] 1786 Іюн. 28 (16407) ст. 11.
[146] 1793 Март. 11 (17107) Сенат.
[147] 1798 Сент. 13 (18667) Сенат.
[148] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 208; изд. 2. ст. 265.

4. Объ отчетахъ опекуновъ въ 1816 году было постановлено, что годовой отчетъ опекунъ долженъ представлять въ Дворянскую Опеку или Сиротскій Судъ, по принадлежности, непремѣнно въ Генварѣ мѣсяцѣ [149].

5. Въ Учрежденіи о губерніяхъ отвѣтственность опекуновъ совсѣмъ не была опредѣлена. Императоръ Павелъ I въ 1796 году повелѣлъ при рѣшеніи въ верхнихъ мѣстахъ дѣлъ, переносимыхъ туда вышедшими изъ опеки наслѣдниками, въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ открываться нерадѣніе или умыслъ опекуновъ въ упущеніи права малолѣтнаго, полагать и объ этомъ сужденіе по законамъ, соразмѣрно происшедшей или могшей произойти отъ того потерѣ имѣнія малолѣтнаго [150]. Тѣ же начала объ отвѣтственности опекуновъ въ убыткахъ, нанесенныхъ имуществу малолѣтныхъ, были выражаемы въ другихъ постановленіяхъ [151]. Почему въ Сводѣ Законовъ изложено, что опекуны въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго, отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, по мѣрѣ происшедшей чрезъ то или могущей произойти для малолѣтнаго потери [152].

§ 209.

О попечительствѣ.

Мы указали уже, когда явилось это установленіе въ нашемъ законодательствѣ; означили также порядокъ назначенія попечителей и зависимость отъ нихъ малолѣтныхъ въ отношеніи къ вступленію въ бракъ и распоряженію имуществомъ [153]. Остается еще только замѣтить, что правила объ отвѣтственности опекуновъ въ убыткахъ, нанесенныхъ малолѣтному, были распространены и на попечителей [154].

[149] 1816 Генв. 31 (26107).

[150] 1796 Дек. 30 (17698).

[151] 1807 Дек. б. ч.; 1816 Окт. 23 (26471); 1817 Генв. 26 (26640).

[152] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 214; изд. 2. ст. 274. Примѣненіе правила объ отвѣтственности опекуновъ см. въ Банкрот. Уст. 1800 Дек. 19 (19602) ч. 1. ст. 47. и примѣч., что перешло въ Уст. о торг. несостоят. 1832 Іюн. 25 (5463) § 63 и 64, а отсюда въ Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 215. 216; изд. 2. ст. 275. 276.

[153] См. выше § 63 и 204.

[154] 1832 Іюн. 25 (5463) § 63 и 64; Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 214—216 изд. 2. ст. 274—276.

Б. Правила объ опекѣ надъ лицами другихъ сословій, кромѣ дворянскаго и городскаго, и надъ дѣтьми разныхъ разрядовъ людей въ государствѣ.

§ 210.

Послѣ изданія Учрежденія о губерніяхъ въ теченіи времени была установлена опека для другихъ сословій, кромѣ дворянскаго и городскаго, и для различныхъ разрядовъ людей въ государствѣ.

1. Опека надъ дѣтьми личныхъ дворянъ, какъ принадлежащими къ классу разночинцевъ, предоставлена Сиротскимъ Судамъ, но съ тѣмъ, что если бы дѣтямъ личнаго дворянина досталось имущество, которымъ они по званію своему владѣть не могутъ, то временное завѣдываніе таковымъ имуществомъ принадлежитъ Дворянской Опекѣ. Такъ было опредѣлено въ 1818 году [155].

2. Опека надъ дѣтьми священно и церковно-служителей Православнаго исповѣданія въ 1817 г. предоставлена была распоряженію Духовнаго Начальства, впрочемъ съ тѣмъ исключеніемъ, что опека надъ дѣтьми духовныхъ особъ, принадлежащихъ къ потомственному дворянству, должна быть учреждаема на основаніи законовъ о дворянахъ [156]. Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій 1841 Марта 27 изложены подробныя правила объ опекѣ надъ дѣтьми лицъ духовнаго званія [157].

3. Опеку надъ имѣніемъ малолѣтныхъ дѣтей мастеровыхъ людей казенныхъ заводовъ и фабрикъ, находящихся въ содержаніи частныхъ лицъ, въ 1821 году повелѣно учреждать подъ вѣдомствомъ Сиротскаго Суда, съ тѣмъ, чтобы въ опекуны одно лице было избираемо со стороны того Суда, а другое со стороны содержателя фабрики [158].

[155] 1818 Февр. 21 Выс. утв. мн. Гос. Сов., расп. въ Сенат. ук. 1818 Апр. 29 (27356).

[156] 1817 Февр. 28 (26704). Сенат. — Примѣненіе см. въ Синод. ук. 1846 Март. 26 (19879) ст. 1. п. 15.

[157] 1841 Март. 27 (14409) ст. 84. Опредѣленіе опекуновъ къ малолѣтнымъ сиротамъ станичнаго духовенства Кавказскаго Линейнаго Казачьяго Войска и ихъ имѣнію, и повѣрка дѣйствій и отчетовъ опекунскихъ предоставлены Оберъ-Священнику Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса. 1846 Марта 26 (19879) ст. 1. п. 15.

[158] 1821 Нояб. 7 Выс. утв. мн. Гос. Сов., расп. въ Сенат. ук. 1822 Март. 29 (28086).

4. Для опеки надъ дѣтьми Тульскихъ оружейниковъ въ 1823 году постановлено находиться при Тульскомъ оружейномъ заводѣ Сиротскому Суду или Опекѣ Оружейничей [159].

5. Опеку надъ сиротами изъ казенныхъ крестьянъ въ 1797 году поручено имѣть Волостному Головѣ [160]. Но правилъ объ ней тогда дано не было. Въ 1832 году они были составлены и по разсмотрѣніи ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ Высочайше утверждены, при чемъ Министру Финансовъ повелѣно было первоначально ввести ихъ въ дѣйствіе по Московскимъ ямскимъ слободамъ, а потомъ вводить ихъ и между прочими казенными поселянами, гдѣ окажется въ томъ надобность [161]. Эти самыя правила, съ надлежащими измѣненіями, были потомъ включены въ Учрежденіе о управленіи государственными имуществами въ губерніяхъ [162]. Попеченіе объ устройствѣ участи малолѣтныхъ сиротъ въ казенныхъ волостяхъ и назначеніе къ нимъ опекуновъ отнесено въ Великороссійскихъ губерніяхъ къ предметамъ Волостныхъ Правленій [163], въ западныхъ губерніяхъ — къ предметамъ Сельскихъ Управленій [164], для которыхъ впрочемъ еще не издано особаго учрежденія.

6. Для крестьянъ вѣдомства Государственнаго Коннозаводства опека учреждена въ 1844 году. Она поручена Окружнымъ и Волостнымъ Правленіямъ [165].

7. Для удѣльныхъ крестьянъ опека учреждена въ 1797 году; она поручена Приказнымъ Старостамъ [166].

8. Основаніе опеки надъ иностранными колонистами положено было, какъ мы уже видѣли [167], въ 1764 году. Послѣ того не мно-

[159] 1823 Мая 19 (29472) Полож. о Тул. оруж. заводѣ § 150.

[160] 1797 Авг. 7 (18082) ст. 9.

[161] 1832 Нояб. 25 (5772).

[162] 1838 Апр. 30 (11189) Ч. 4. ст. 139—149 и прилож. къ ст. 144. Сверхъ того см. тамъ же ч. 1. ст. 160—166; ч. 2. ст. 152—156; ч. 3. ст. 192—202. — Правила, здѣсь изложенныя, вошли въ Учрежденіе о управленіи государственными имуществами въ Западныхъ губерніяхъ 1839 Дек. 28 (13035) ч. 1. ст. 174—180; ч. 2. ст. 158—162.

[163] 1838 Апр. 30 (11189) ч. 3. ст. 47. п. 6.

[164] 1839 Дек. 28 (13035) ч. 1. ст. 2. Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 282. примѣч.

[165] 1844 Нояб. 1 (18388) ч. 1. ст. 62; ч. 2. ст. 36.

[166] 1797 Апр. 5 (17906) Учрежд. объ Императорской фамиліи § 182.

[167] См. выше с. 409.

гія правила объ ней были изданы еще въ 1800, 1801 и 1803 годаха [168].

9. Устроеніе опекъ надъ дѣтьми казачьяго сословія начинается съ 1833 года. Въ этомъ году было постановлено, что дѣла объ опекахъ надъ малолѣтными казаками Войска Черноморскаго, у коихъ остались недвижимыя имѣнія, должны быть производимы въ Гражданскомъ Судѣ этого войска [169]. Но въ 1842 году учрежденіе опекъ въ Войскѣ Черноморскомъ и наблюденіе за дѣйствіями ихъ отнесено къ обязанностямъ Исполнительной Экспедиціи Войсковаго Правленія [107]. Для опеки въ Донскомъ Войскѣ даны подробныя правила въ 1835 году [171]. Опека въ Оренбургскомъ Казачьемъ Войскѣ устроена въ 1840 году; постановлено, что по призору малолѣтныхъ сиротъ и сбереженію имущества ихъ, равно и по всѣмъ дѣламъ, до опеки и попечительства относящимся, Войсковое Правленіе тщательно наблюдаетъ за дѣйствіями опекуновъ, и въ случаѣ открытія упущеній, вредныхъ для сиротъ и вдовъ, подвергаетъ виновныхъ неукоснительной отвѣтственности [172]. Объ опекахъ въ Уральскомъ Войскѣ въ 1842 году постановлено, что учрежденіе опекъ надъ имѣніями и дѣтьми войсковыхъ чиновниковъ Уральскаго Казачьяго Войска и производство по такимъ дѣламъ предоставляется вѣдѣнію Уральской Войсковой Канцеляріи, которая отчеты по симъ дѣламъ доставляетъ на ревизію въ Оренбургскую Гражданскую Палату [173]. Для опекъ въ Башкиро-Мещерякскомъ Войскѣ постановлены правила въ 1843 году [174]. Учрежденіе опекъ въ Дунайскомъ Казачьемъ Войскѣ и наблюденіе за дѣйствіями ихъ отнесено въ 1844 году къ обязанно-

[168] 1800 Сент. 6 (19546) ст. 8 предоставляется селеніямъ Менонистовъ свобода выбирать по собственнымъ своимъ правиламъ опекуновъ къ имѣнію малолѣтныхъ дѣтей, остающихся послѣ умершихъ. — 1800 Сент. 17 (19562) ст. 16. п. 2, опека въ Саратовскихъ колоніяхъ надъ сиротами поручается Окружнымъ Головамъ. — 1801 Мая 16 (19873) § 29 опека у Новороссійскихъ колонистовъ поручается Головамъ. — 1803 Іюня 16 (20798) § 27 опека надъ сиротами у С. Петербургскихъ колонистовъ поручается Шульцу. — Ср. Св. Зак. изд. 2. т. 12. Уст. о колон. ст. 169—174.

[169] 1833 Авг. 23 (6403) Сенат.

[170] 1842 Іюля 1 (15809) § 290. п. 3. Еще ср. тамъ же § 373. 374. 393.

[171] 1835 Мая 26 (8163) ч. 2. § 270—272; ч. 3. § 119—121. 292—293. 436—440. 607—614. Къ ч. 3. ст. 436—440 ср. ук. 1839 Нояб. 9 (12867). Объ опекѣ въ Донскомъ войскѣ см. еще 1848 Генв. 5 (21859).

[172] 1840 Дек. 12 (14041) § 299. См. еще тамъ же § 320. 327. 332. 267.

[173] 1842 Апр. 16 (15539).

[174] 1843 Март. 29 (16664).

стямъ Гражданской Экспедиціи Войсковаго Правленія [175]. Учрежденіе опекъ въ Кавказскомъ Линейномъ Казачьемъ Войскѣ и наблюденіе за ихъ дѣйствіями отнесено въ 1845 году къ обязанностямъ Исполнительной Экспедиціи Войсковаго Правленія [176]. Дѣла объ опекахъ въ Сибирскомъ Линейномъ Казачьемъ Войскѣ предоставлены въ 1846 году вѣдомству Войсковаго Правленія [177].

10. Опеки надъ имѣніемъ умершихъ Таврическихъ Магометанъ дворянскаго и городскаго сословія, достающимся малолѣтнымъ наслѣдникамъ, повелѣно было въ 1833 году учреждать на общемъ основаніи; учрежденіе опекъ надъ малолѣтными дѣтьми Магометанъ духовнаго чина, буде они не изъ дворянъ, предоставлено Магометанскому духовенству, съ тѣмъ, чтобы оно поступало въ этомъ случаѣ по своему обыкновенію, отвѣтствуя предъ Муфтіемъ и Таврическимъ Магометанскимъ Духовнымъ Правленіемъ на томъ же основаніи, какъ отвѣтствуютъ опекуны предъ Дворянскою Опекою и Сиротскимъ Судомъ, а сіи предъ Палатами. Тогда же повелѣно было Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соображеніе о порядкѣ учрежденія опекъ надъ малолѣтными дѣтьми Татаръ-поселянъ Таврической губерніи, подобно тому, какъ Положеніемъ 25 Ноября 1832 предоставлено Министру Финансовъ вводить опеку между казенными поселянами [178]. Составленныя на этомъ основаніи подробныя правила объ опекѣ надъ малолѣтными дѣтьми Татаръ-поселянъ Таврической губерніи Высочайше утверждены 3 Ноября 1837 [179].

11. Опека у Калмыковъ, кочующихъ въ Астраханской и Ставропольской губерніяхъ, устроена была сначала въ 1834 году [180]. Новыя отчасти правила объ ней даны въ 1847 году [181].

12. Дѣла по опекамъ надъ Русскими, находящимися въ Киргизской степи, въ 1848 году отнесены къ предметамъ Пограничнаго Управленія Сибирскихъ Киргизовъ по Исполнительному Отдѣленію [182].

[175] 1844 Дек. 13 (18526) § 101, п. 3. См. тамъ же еще § 10[2].
[176] 1845 Февр. 14 (18739) § 218. п. 3. См. еще тамъ же § 283 и 285.
[177] 1846 Дек. 5 (20671) § 187. См. еще тамъ же § 208 и 212.
[178] 1833 Дек. 22 (6662) ст. 2. 3. 7.
[179] 1837 Нояб. 3 (10663). Отсюда, съ надлежащими измѣненіями въ слѣдствіе новаго образованія управленія государственными имуществами. Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 321—336.
[180] 1834 Нояб. 24 (7560 а. въ концѣ 10 тома) § 105. 157. 163. 174.
[181] 1843 Апр. 23 (71144) § 16. 42. 45. 60. 125. 126. 127. 141. 146. 180.
[182] 1838 Апр. 6 (11122) ст. 23.

13. Дѣла опекунскія въ Кутаисской губерніи, впредь до изданія общаго положенія объ опекахъ въ Закавказскомъ Краѣ, предоставлены въ 1846 году вѣдѣнію Кутаисскаго Губернскаго Суда; на уѣздныхъ начальниковъ возложено наблюденіе за всѣми опеками, въ уѣздахъ ихъ состоящими, а на городскія полиціи въ городахъ: Кутаисѣ, Ахалцыхѣ и Озургетахъ, наблюденіе за опеками, надъ имѣніями гражданъ учрежденными [183].

14. Въ Бессарабской Области опеки надъ малолѣтными дѣтьми и имѣніями личныхъ дворянъ (бывшихъ бояринашей) въ 1847 году предоставлены вѣдомству Городовыхъ Сиротскихъ Судовъ, на общемъ основаніи, а попеченіе о малолѣтныхъ сиротахъ и имѣніяхъ однодворцевъ (бывшихъ Мазыловъ и Рупташей) возложено на капитана ихъ (старшину), съ тѣмъ, чтобы онъ въ семъ отношеніи дѣйствовалъ по правиламъ, вообще для сельскихъ старшинъ предписаннымъ, подъ наблюденіемъ Волостныхъ Правленій, гдѣ таковыя существуютъ или учреждены будутъ [184].

15. Опека надъ несовершеннолѣтними Русскими подданными, находящимися за границею, устроена въ 1820 году и поручена Русскимъ Консуламъ. Имъ вмѣнено въ обязанность печься о сохраненіи имущества малолѣтныхъ сиротъ, защищать ихъ отъ притѣсненій, дѣлать расчеты съ ихъ кредиторами и должниками, словомъ, заступать во всемъ мѣсто опекуновъ, соображаясь съ мѣстными узаконеніями и существующими трактатами и всѣ дѣйствія свои по этому предмету записывая въ установленную для того книгу [185].

ГЛАВА II.

Объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими.

§ 211.

До Петра Великаго не было у насъ никакихъ узаконеній объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими. Вѣроятно, что попеченіе

[183] 1846 Дек. 14 (20702) § 32 примѣч., § 54 п. 3. и § 64. Въ Тифлисѣ завѣдываніе дѣлами по опекамъ надъ сиротами недворянскаго происхожденія поручено учрежденному при тамошнемъ Уѣздномъ Судѣ особому Словесному Суду. 1849 Генв. 13 (22926) п. 5.

[184] 1847 Март. 10 (20994; ср. Высоч. резол. того же числа (20987).

[185] 1820 Окт. 25 (28444) § 9 и 35.

о такихъ лицахъ принимали на себя родственники ихъ. Въ Актахъ Юридическихъ напечатана одна купчая, которою сынъ продаетъ имѣніе своего отца, отъ старости опростѣвшаго умомъ [186].

Петръ Великій въ 1722 году повелѣлъ малоумныхъ, или, какъ они названы въ Его указѣ, дураковъ представлять для освидѣтельствованія въ Сенатъ, и если по освидѣтельствованію они дѣйствительно окажутся таковыми, то, не справляя за ними наслѣдованныхъ ими или другихъ деревень, отдавать ихъ, вмѣстѣ съ деревнями, на попеченіе ближайшимъ родственникамъ, или, когда родственниковъ у нихъ не будетъ, ближайшимъ свойственникамъ, которые обязаны доставлять имъ съ тѣхъ деревень содержаніе [187]. Въ 1723 году былъ опредѣленъ порядокъ освидѣтельствованія малоумныхъ въ Сенатѣ; повелѣно было распрашивать ихъ о всякихъ домашнихъ дѣлахъ, и по свойству отвѣтовъ судить о состояніи ума ихъ [188].

Послѣ того, до 1762 года не было издаваемо никакихъ узаконеній объ опекѣ надъ безумными или сумашедшими. Въ 1762 году Сенатъ представлялъ Императору Петру III, чтобы безумные, если родственники не пожелаютъ ихъ держать у себя, были отдаваемы подъ присмотръ въ монастыри, а деревни и всякаго рода движимыя имущества ихъ были передаваемы, по описи и подъ росписку, въ смотрѣніе и завѣдываніе законнымъ ихъ наслѣдникамъ, которые должны обязаться подпискою, до смерти ихъ ничего не продавать и

[186] А. Ю. № 85. г. 1568.

[187] 1722 Апр. 6 (3949). «Понеже какъ послѣ вышнихъ, такъ и нижнихъ чиновъ людей, движимое и недвижимое имѣніе даютъ въ наслѣдіе дѣтямъ ихъ, таковымъ дуракамъ, что ни въ какую науку и службу не годятся, а другіе, не смотря на ихъ дурачество, но для богатства отдаютъ за оныхъ дочерей своихъ и свойственицъ замужъ, отъ которыхъ добраго наслѣдія къ государственной пользѣ надѣяться не можно, къ томужъ и оное имѣніе получа, безпутно расточаютъ, а подданныхъ бьютъ и мучатъ, и смертныя убійства чинятъ, и недвижимое въ пустоту приводятъ: того ради повелѣваемъ какъ вышнихъ, такъ нижнихъ чиновъ людямъ, и ежели у кого въ фамиліи нынѣ есть, или впредь будутъ таковые, о такихъ подавать извѣстіе въ Сенатъ, а въ Сенатѣ свидѣтельствовать; и буде по свидѣтельству явятся таковые, которые ни въ науку, ни въ службу не годились, и впредь не годятся, отнюдь жениться и замужъ идтить не допускать и вѣнечныхъ памятей не давать, и деревень наслѣдственныхъ и никакихъ за ними не справливать, а велѣть вѣдать такія деревни по приказной запискѣ, и ихъ негодныхъ съ тѣхъ деревень кормить, и снабдѣвать ближнимъ ихъ родственникамъ, а буде родственниковъ не будетъ, то ближнимъ же ихъ свойственникамъ».

[188] 1723 Дек. 6 (4385).

не закладывать изъ того имѣнія и особенно не раззорять деревень. Изъ получаемыхъ доходовъ съ имѣній безумнаго надлежащее количество, безъ излишества, но и безъ недостатка наслѣдники должны отдавать, ведя при томъ вѣрную записку, кому слѣдуетъ, въ монастырь, на содержаніе тамъ безумнаго, остальное же за тѣмъ хранить въ цѣлости до смерти его, послѣ которой доходы сіи вмѣстѣ съ имѣніемъ его окончательно поступятъ въ собственность къ наслѣдникамъ. Это представленіе Сената было Высочайше утверждено, съ тѣмъ только исключеніемъ, что повелѣно было не въ монастыри отдавать безумныхъ, а построить для нихъ, по примѣру иностранныхъ государствъ, особый домъ, долгаузъ [189]. Императрица Екатерина II въ томъ же 1762 году подтвердила силу этого указа, повелѣвши только, чтобы до построенія дома сумасшедшихъ былъ назначенъ для содержанія ихъ способный къ тому монастырь [190].

Послѣдующія узаконенія, съ 1815 года, относятся къ порядку освидѣтельствованія безумныхъ, къ порядку опекунскаго управленія ихъ имѣніемъ со стороны ихъ наслѣдниковъ, къ порядку освидѣтельствованія ихъ по исцѣленіи отъ болѣзни, наконецъ къ давности по дѣламъ ихъ [191].

Относительно освидѣтельствованія безумныхъ, Государственный Совѣтъ въ 1815 году пояснилъ, что сила указовъ 1722 и 1723 годовъ относится только къ людямъ, не имѣющимъ здраваго разсудка съ самаго ихъ рожденія, почему и слѣдуетъ поступать съ ними на точномъ основаніи тѣхъ указовъ, производя свидѣтельство въ Правительствующемъ Сенатѣ. Напротивъ постановленіе, въ указѣ 1762 года содержащееся, заключать означенныхъ въ немъ людей въ долгаузы, предполагаетъ въ нихъ уже такого рода безуміе, которое требуетъ особеннаго надъ ними присмотра, и которое, происходя отъ случайныхъ причинъ и составляя болѣзнь, доводящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ и обществу и самимъ имъ; свидѣтельствовать людей сихъ лично въ Сенатѣ и привозить ихъ для того въ оный, а особливо изъ отдаленныхъ губерній, было бы совершенно неудобно. Но дабы въ дѣлахъ сего рода не могли, по

[189] 1762 Апр. 20 (11509).

[190] 1762 Авг. 20 (11647).

[191] Ср. еще Выс. утв. 28 Март. 1835 (8005) Мн. Гос. Сов. о правилахъ наложенія опеки по причинѣ сумасшествія надъ лицами, которыя владѣютъ недвижимыми имѣніями совокупно въ Россійской Имперіи и въ Царствѣ Польскомъ.

видамъ корысти и по другимъ страстямъ, вкрадываться злоупотребленія, Государственный Совѣтъ, признавая свидѣтельство надъ сими людьми необходимымъ, положилъ: производить оное въ губернскихъ городахъ чрезъ Врачебную Управу въ присутствіи Губернатора, Вице-губернатора, Предсѣдателя Гражданской Палаты, Губернскаго Прокурора, Предводителя Дворянства, Губернскаго и одного или двухъ Уѣздныхъ, если же безумный не изъ дворянскаго сословія, а изъ купечества или разночинцовъ, то къ свидѣтельству приглашать еще Градскаго Голову и одного или двухъ членовъ Магистрата; когда по свидѣтельству сему сумасшествіе признано будетъ несомнительнымъ, тогда съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ обстоятельствъ представлять Правительствующему Сенату на его заключеніе, а между тѣмъ до полученія разрѣшенія принимать предварительно законныя мѣры къ призрѣнію больнаго и къ сохраненію его имущества; Правительствующему Сенату, по разсмотрѣніи входящихъ о томъ представленій, разрѣшать сіи случаи на основаніи законовъ [192]. Въ 1835 году не велѣно было и безумныхъ отъ рожденія, или, точнѣе, слабоумныхъ, высылать для освидѣтельствованія въ Сенатъ, а постановлено было свидѣтельствовать ихъ въ губернскихъ городахъ; сверхъ того повелѣно было производить освидѣтельствованіе малоумныхъ и сумасшедшихъ еще въ портовыхъ городахъ вѣдомства Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора. Слѣдующія обстоятельства были приняты въ настоящемъ случаѣ въ соображеніе: 1) Доставленіе лицъ къ свидѣтельству въ С. Петербургъ и губернскія города сопряжено съ большими издержками, по дальнему разстоянію губернскихъ городовъ и можетъ иногда оказаться невозможнымъ по болезненному состоянію свидѣтельствуемыхъ. 2) Указъ 1722 года, о доставленіи слабоумныхъ въ Правительствующій Сенатъ къ свидѣтельству, состоялся назадъ тому слишкомъ сто лѣтъ, когда въ губерніяхъ число начальствующихъ лицъ было весьма ограниченно и когда, по этой причинѣ, свидѣтельствуемымъ могли быть сдѣланы притѣсненія, по ошибкѣ, или и самому злоупотребленію, съ большею удобностію, чѣмъ въ настоящее время, когда люди, подверженные свидѣтельству, пользуются, при

[192] 1815 Іюн. 8 (25876). Подтв. 1834 Окт. 30 (7507), при чемъ порядку освидѣтельствованія, установленному мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 8 Іюня 1815, подчинены прямо и служащія въ военномъ вѣдомствѣ лица дворянскаго сословія, съ приглашеніемъ только со стороны военной депутата.

свидѣтельствѣ цѣлой Врачебной Управы, охраненіемъ со стороны Губернскихъ Прокуроровъ, присутствіемъ, по званію ихъ, Предводителей Дворянства или Городскихъ Головъ, съ Магистратскими членами, и всѣхъ почти начальствующихъ въ губерніяхъ лицъ, и когда, кромѣ всего этого, указъ 1815 года, возводя утвержденіе каждаго подобнаго свидѣтельства до Правительствующаго Сената, не отнимаетъ права у обиженнаго на неправильныя дѣйствія лицъ свидѣтельствующихъ приносить жалобы установленнымъ порядкомъ. Въ сихъ уваженіяхъ было постановлено: 1) Не требуя слабоумныхъ къ свидѣтельству въ Правительствующій Сенатъ, производить таковое въ губернскихъ городахъ по правиламъ, изъясненнымъ въ указѣ 8 Іюня 1815 г. о умалишенныхъ, и со всѣми условіями, какія въ семъ указѣ изъяснены 2) На семъ же основаніи, освидѣтельствованіе въ портовыхъ городахъ, вѣдомства Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, умалишенныхъ и слабоумныхъ изъ дворянскаго сословія производить, посредствомъ медицинскихъ чиновниковъ, въ присутствіи Градоначальниковъ, Предводителей Дворянства ближайшаго уѣзда и одного или двухъ членовъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, гдѣ оный существуетъ; а если слабоумный или умалишенный изъ купечества или разночинцовъ, то къ свидѣтельству приглашать еще Предсѣдателя Коммерческаго Суда, гдѣ таковый Судъ находится, Городскаго Главу и двухъ членовъ Магистрата. 3) Въ различіи признаковъ безумія руководствоваться составленными Медицинскимъ Совѣтомъ правилами, которыя предписаны Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Врачебнымъ Управамъ, по силѣ положенія Государственнаго Совѣта 18 Февраля 1835 года [193]. Въ 1836 году дозволено было даже производить освидѣтельствованіе на мѣстѣ жительства, именно было постановлено: Если доставленіе въ въ губернскій городъ лица, подвергшагося безумію или сумасшествію, признано будетъ невозможнымъ безъ опасности для его жизни, то освидѣтельствованіе его производится на мѣстѣ жительства или пребыванія, чрезъ Инспектора или члена Врачебной Управы и двухъ медиковъ, по назначенію сей же Управы. 2) При семъ дѣйствіи составляется присутствіе: буде свидѣтельствуемый дворянинъ, — подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя Дворянства, или заступающаго его мѣсто, а буде онъ разночинецъ, или мѣщанинъ, — подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Уѣзднаго Судьи, изъ

[193] 1835 Мая 31 (8201).

Уѣзднаго Стряпчаго, въ городѣ Городничаго, а въ уѣздѣ Исправника, и сверхъ того при свидѣтельствѣ дворянина, изъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, а при освидѣтельствованіи прочихъ лицъ, Городскаго Головы и двухъ членовъ Магистрата. 3) Издержки на прогоны при проѣздѣ лицъ, назначаемыхъ для свидѣтельствованія умалишеннаго, на мѣсто его жительства или пребыванія и обратно, относятся на имѣніе лица, подвергшагося освидѣтельствованію [194]. Въ 1841 году Правительствующій Сенатъ пояснилъ: 1) чтобы дѣлаемые лицу, подозрѣваемому въ сумасшествіи или помѣшательствѣ, вопросы и объясненія его на оныя непремѣнно записывались въ актъ, по сему случаю составляемый; 2. представленіе Правительствующему Сенату о послѣдствіяхъ освидѣтельствованія должно быть дѣлаемо только въ тѣхъ случаяхъ, когда присутствіе, по освидѣтелъствованіи сумасшествія, признаетъ оное дѣйствительнымъ; 3) въ этихъ случаяхъ представленіе Правительствующему Сенату должно быть дѣлаемо, хотя бы у сумасшедшаго не было никакого имѣнія [195]. Въ 1845 году былъ опредѣленъ порядокъ освидѣтельствованія крестьянъ и крѣпостныхъ людей: было повелѣно освидѣтельствованіе ихъ производить на основаніи общихъ правилъ, наблюдая при томъ, чтобы къ освидѣтельствованію крестьянъ свободныхъ состояній приглашаемы были въ губернское присутствіе начальствующія надъ ними въ губерніи лица, по принадлежности, какъ то: Управляющіе Палатами Государственныхъ Имуществъ, Удѣльными Конторами и т. п., а къ освидѣтельствованію крѣпостныхъ людей, Предводители дворянства уѣзда губернскаго города и помѣщики (если они при томъ быть пожелаютъ), или ихъ повѣренные; Губернскимъ Правленіямъ предоставлено право опредѣленія свои объ освидѣтельствованныхъ такимъ образомъ крестьянахъ приводить въ исполненіе, не представляя оныхъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената [196].

Что касается управленія имѣніемъ безумныхъ со стороны ихъ наслѣдниковъ, въ Сенатскомъ указѣ 1817 года, постановившемъ правила для производства дѣлъ о дворянскихъ имѣніяхъ, поступающихъ по разнымъ случаямъ въ опекунское управленіе въ Западныхъ губерніяхъ, было изъяснено, что въ порядкѣ назначенія опекуновъ къ имѣніямъ, которыя поручаются, по назначенію прави-

[194] **1836 Нояб. 23** (9726).

[195] **1841 Окт. 15** (14932).

[196] **1845 Нояб. 26** (19468). О порядкѣ свидѣтельствованія лицъ воинскаго званія въ сумасшествіи см. **1847 Дек. 4** (21758).

тельства, въ присмотръ опеки, за долги Государственному Заемному Банку и другимъ мѣстамъ, за казенныя взысканія и по другимъ случаямъ, въ отдачѣ сихъ имѣній опекунамъ въ управленіе, въ полученіи отъ нихъ отчетовъ и въ назначеніи имъ награды слѣдуетъ поступать единообразно съ тѣмъ, какъ сіе установлено тамъ для имѣній, принимаемыхъ въ опеку по малолѣтству дворянъ и по другимъ случаямъ, требующимъ разрѣшенія: ибо тутъ различіе заключается только въ причинѣ поступленія въ опеку имѣнія, а правила и обязанности въ управленіи какъ тѣмъ, такъ и другимъ, единообразны, да и по Великороссійскимъ губерніямъ нѣтъ на сей предметъ раздѣленія [197]. На основаніи этого въ Сводѣ Законовъ была изложена слѣдующая статья объ опекунскомъ управленіи родственниковъ, которымъ поручается въ завѣдываніе имущество малоумнаго или сумасшедшаго: «Въ отдачѣ имущества родственникамъ, въ требованіи отъ нихъ отчетовъ, и въ назначеніи имъ награды, поступать также, какъ постановлено сіе для имѣній, состоящихъ въ опекѣ по малолѣтству владѣльцевъ» [198].

Порядокъ освидѣтельствованія помѣшанныхъ въ умѣ, когда они въ послѣдствіи времени выздоровѣютъ, опредѣленъ въ 1834 году слѣдующимъ образомъ: когда признанный по свидѣтельству въ помѣшательствѣ ума, получитъ въ послѣдствіи выздоровленіе, то, по полученіи о семъ извѣщенія, производится ему вновь освидѣтельствованіе по тѣмъ же правиламъ, которыя постановлены для первоначальнаго освидѣтельствованія; когда по сему свидѣтельству выздоровленіе признано будетъ несомнительнымъ, то представляется о томъ Правительствующему Сенату на его заключеніе, а до полученія разрѣшенія дается выздоровѣвшему полная свобода, однакожъ имѣніе его не освобождается изъ опеки. Кромѣ сего свидѣтельства никакія удостовѣренія о таковомъ выздоровленіи въ уваженіе не принимаются [199].

Давность по дѣламъ умалишенныхъ въ 1845 году была опредѣлена слѣдующими правилами: 1. Умалишенные сравниваются въ отношеніи давности съ малолѣтными, съ тѣмъ, что срокъ давности считается для нихъ со дня, когда они, по освидѣтельствованіи, будутъ признаны здоровыми и по опредѣленію Правительствующаго Сената будутъ введены въ управленіе и распоряженіе своими имѣ-

[197] 1817 Февр. 28 (26707) Сенат. п. 1.
[198] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 229; изд. 2. ст. 347.
[199] 1834 Окт. 30 (7507).

ніями. 2. По смерти ихъ, наслѣдники ихъ, бывшіе при нихъ опекунами, не пользуются никакимъ особымъ срокомъ давности [200].

ГЛАВА III.

Объ опекѣ и попечительствѣ надъ глухонѣмыми и нѣмыми.

§ 212.

До 1842 года объ опекѣ надъ глухонѣмыми и нѣмыми не было никакого постановленія, безъ сомнѣнія, по тому, что опека надъ ними не отличалась отъ опеки надъ безумными. Въ 1842 году было постановлено: «Глухонѣмые и нѣмые состоятъ подъ опекою до двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рода. По достиженіи полнаго совершеннолѣтія, производится имъ законное освидѣтельствованіе. Когда окажется, что свидѣтельствуемый можетъ свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, то предоставляется ему право управлять и распоряжать своимъ имуществомъ наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними. Если однако будетъ найдено, что опасно предоставить ему такое право вполнѣ, то, по представленіи Правительствующему Сенату, назначается къ сему нѣмому или глухонѣмому попечительство. Надъ нѣмыми и глухонѣмыми, не обученными грамотѣ и лишенными всякаго средства пріобрѣтать понятія и выражать свою волю, Правительствующій Сенатъ, въ слѣдствіе представленія лицъ, производившихъ освидѣтельствованіе, предписываетъ учредить опеку. Къ учрежденію попечительствъ и опекъ сего рода, и къ порядку дѣйствій оныхъ, примѣняются тѣ самыя правила, которыя постановлены для учрежденія и порядка дѣйствій опекъ надъ малолѣтными и попечительствъ надъ несовершеннолѣтними [201].

Въ 1845 году была опредѣлена давность по лѣламъ глухонѣмыхъ на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1. Глухонѣмые, лишенные вовсе способности выражать свою волю, сравниваются въ отношеніи давности съ малолѣтными, съ тѣмъ, что срокъ давности считается для нихъ со дня, когда они, по освидѣтельствованіи, будутъ

[200] 1845 Апр. 23 (18952).
[201] 1842 Нояб. 4 (16167).

признаны способными свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю и по опредѣленію Правительствующаго Сената будутъ введены въ управленіе и распоряженіе своимъ имѣніемъ. 2. По смерти глухонѣмыхъ, наслѣдники ихъ, бывшіе при нихъ опекунами или попечителями, не пользуются никакимъ особымъ срокомъ давности [202].

[202] 1845 Апр. 23 (18952).

КОНЕЦЪ ТРЕТЬЯГО ТОМА.

02-22 STD ECO
8 032919 996824
www.colibrisystem.com

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
340 N419P C001 v.3
Polnoe sobranie sochinenilI K.A. Nevol
3 0112 089168832